

Protokół Nr 5/2008
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 10 kwietnia 2008 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Leszek Malinowski

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 14⁰⁰, a zakończono o godz. 15⁰⁰

Stan osobowy Komisji – 4

Obecnych wg załączonej listy obecności – 4

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba - Wójt Gminy,
2. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy,
3. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy,
4. Zbigniew Tołłoczko – Redaktor Pułtuskiej Gazety Powiatowej,
5. Izabela Koba – Redaktor Tygodnika Ciechanowskiego,
6. Zbysław Czupryński,
7. Waldemar Otton.

Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Pan Leszek Malinowski - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych oraz poinformował o celu posiedzenia, które zostało zwołane zgodnie z przyjętym w dniu 28 marca 2008 r. wnioskiem przez Radę Gminy Pokrzywnica odnośnie przekazania Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie Wystąpienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Ciechanowie. Następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie Wystąpienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Ciechanowie.
3. Wolne wnioski i zapytania.

Ad 2

Przewodniczący Komisji celem przypomnienia odczytał Wystąpienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przy piśmie nr CI-IN.jb.411/127-16/6/08 z dnia 05 marca 2008 r. (Załącznik nr 2 do nin. protokołu).

Następnie udzielił głosu Panu Adamowi Dariuszowi Rachubie -Wójtowi Gminy w celu złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Wójt A. Rachub poinformował, że z problemem wyrobiska po kopalni żwiru w Gzowie zetknął się niemalże po objęciu stanowiska w styczniu 2001 r. Od tamtej pory podejmował działania odnośnie zabezpieczenia wyrobiska żerdziami i taśmą odblaskową, co zostało zniszczone.

W 2004 r. mieszkańcy sołectw: Gzowo i Dzbanice w trosce o bezpieczeństwo osób korzystających z drogi (wyrobisko stykało się bezpośrednio z drogą) i zapobieżeniu wypadkom, wielokrotnie poprzez swoich przedstawicieli zasiadających w Radzie Gminy monitorowali o rozwiązanie problemu wyrobiska poprzez jego zasypianie, co pozwoliłoby na zmianę przebiegu trasy drogi gminnej w relacji Gzowo – Dzbanice – Klaski i likwidację niebezpiecznych zakrętów.

W listopadzie 2004 r. Pan Adam Brzozowski właściciel firmy Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego „Brzozo” złożył do Urzędu Gminy w Pokrzywnicy wniosek o wydanie zezwolenia na zasypianie wyrobiska gruzem (załącznik nr 3 do nin. protokołu).

27 stycznia 2005 r. na zebraniu wiejskim w sołectwie Gzowo mieszkańcy pozytywnie zaopiniowali możliwość zasypiania wyrobiska po kopalni żwiru.

Po uzyskaniu ustnego zapewnienia ze Starostwa Powiatowego w Pułtuskach o możliwości wyprostowania i poprowadzeniu trasy drogi gminnej nr 10 przez działkę nr ewid. 177, wydał zezwolenie Panu Adamowi Brzozowskiemu, właścicielowi firmy „Brzozo” na zasypianie wyrobiska wspólnoty wiejskiej w Gzowie czystym gruzem budowlanym o symbolach: 170161 i 170102 (załącznik nr 4 do nin. protokołu).

Ponadto w dniu 01.09.2005 r. wystąpił do Starostwa Powiatowego w Pułtuskach o pisemną opinię w sprawie częściowego zasypiania gruzem budowlanym i wyrównania wyrobiska usytuowanego na działce nr ewid. 177 we wsi Gzowo. Starosta Powiatowy w Pułtuskach wydał pozytywną opinię w tej sprawie w dniu 03.10.2005 r. Zapewnił, że do tego czasu nie prowadzono żadnych prac związanych z zasypywaniem wyrobiska. Dopiero pod koniec 2005 r. firma „Brzozo” przystąpiła do zasypywania wyrobiska. Nadzór nad jego zasypywaniem w początkowym okresie sprawował Pan Brzozowski, a następnie zostało to sędowane na Panią Danutę Jakóbiak. Przez cały okres zasypywania wyrobiska nie było żadnych sygnałów o nieprawidłowościach. Przyznał, iż zdarzały się pojedyncze przypadki podrzucania śmieci, ale każdorazowo były one usuwane przez firmę „PARTNER”, która, jak się później dowiedział przejęła zlecenie od firmy „Brzozo” na zasypywanie wyrobiska. Problem zasypywania wyrobiska odpadami komunalnymi pojawił się dopiero w lutym 2008 r. W tej sprawie zostało z urzędu wszczęte postępowanie administracyjne. Z informacji przekazanych przez firmę „PARTNER” wynika, że śmieci przed

przysypaniem ziemią zostały zebrane, aby zabezpieczyć wyrobisko przed ich dalszym dowożeniem.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Komisji zwrócił się do Wójta Gminy i Sekretarza Gminy o udzielenie odpowiedzi na pytania wg załącznika nr 5 do nin. protokołu.

W odpowiedzi Wójt A. Rachuba poinformował, co następuje:

Ad 1)

W trakcie składania wniosku przez Pana Brzozowskiego o wyrażenie zgody na zasypanie gruzem budowlanym wyrobiska w Gzowie ustalono, że dotyczyć to będzie działki o numerze ewidencyjnym 177.

Ad 2)

Pan Brzozowski w swoim wniosku z dnia 24 listopada 2004 r. przez pomyłkę odniósł się do gruntów będących własnością Pana Szwarca i Pana Maciejewskiego. Rozmowy dotyczyły działki nr 177 będącej własnością wspólnoty wiejskiej w Gzowie, co zostało odzwierciedlone w wydanym Zezwoleniu z 01.03.2005 r.

Ad 3)

Zezwolenie wydane Panu Brzozowskiemu na zasypanie wyrobiska o 2 symbolach gruzu ustalono w oparciu o klasyfikację. Nie pamięta, co oznacza symbol SW 170103.

Odpowiedź na pytanie 4 zostanie udzielona przez Pana Brzozowskiego.

Ad 5)

Nie wydawano zezwoleń na składowanie gruzu na działkach będących własnością Pana Szwarca i Pana Maciejewskiego.

Ad 6)

W sprawie składowania gruzu na działkach nr 9 i nr 12, których właścicielami są w/w osoby zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające.

Ad 7)

Ze względu na to, że teren wyrobiska był rozkopany, wskazanie granic tych trzech działek na tamtym etapie było trudne do ustalenia.

Ad 8)

Nie posiada informacji, w jakim okresie składowano nieczystości na działce nr 177.

Ad 9)

Nie jest mu wiadome jaki asortyment i w jakiej ilości został przywieziony na wyrobisko. Szczegółowych wyjaśnień na ten temat winna udzielić firma, która zajmowała się jego

zasypywaniem.

Ad 10)

Z informacji przekazanych przez Pana Brzozowskiego wynika, że firma SITA POLSKA miała dostarczać na wyrobisko odpady, ale się z tego wycofała.

Ad 11)

Częściowe zasypywanie wyrobiska miało polegać na nasypaniu takiej szerokości, aby wyprostować drogę i zlikwidować dwa niebezpieczne zakręty.

Ad 12 i 14)

Podczas spotkania w Urzędzie Gminy w obecności Pana Brzozowskiego, Pani Jakóbiak podjęła się nadzorowania nad zasypywaniem wyrobiska. W spotkaniu nie uczestniczył przedstawiciel Firmy „PARTNER”.

Ad 13)

Nie posiada informacji, kiedy zakończono zasypywanie działki nr 177.

Ad 15)

Rada Gminy nie opiniowała zezwolenia na składowanie gruzu na działce nr 177.

Ad 16)

W związku z tym, że radni minionej kadencji wielokrotnie zgłaszali interpelacje w sprawie wyprostowania drogi Klaski - Gzowo, dlatego sądzi, iż temat ten był znany Radzie Gminy.

Ad 17 - 18)

Sprawa zasypiania wyrobiska nie była konsultowana z radcą prawnym.

Sprawę konsultował ze Starostą.

Ad 19)

Zebranie wiejskie w sołectwie Gzowo, które odbyło się 27.01.2005 r. zostało zwołane na wniosek mieszkańców.

Ad 20)

Pan Kazimierz Szwarz obecny na zebraniu wiejskim posiadał upoważnienia do podejmowania decyzji w sprawie działki nr 12.

Ad 21)

Podczas zebrania wiejskiego mieszkańcy wyrazili pozytywną opinię o rekultywacji wyrobiska, polegającej na jego zasypianiu gruzem budowlanym. Przez nieuwagę fakt ten nie został odnotowany w Protokole z zebrania.

Ad 22)

Nowa trasa przebiegu drogi gminnej Gzowo – Klaski nie obejmowała gruntów będących własnością Pana Maciejewskiego.

Ad 23 - 25)

Oświadczenie Pana Jerzego Maciejewskiego (załącznik nr 6 do nin. protokołu) zostało dostarczone przez Pana Brzozowskiego bezpośrednio do pracownika prowadzącego tę sprawę, który następnie powinien skierować pismo na dziennik korespondencji wpływającej celem rejestracji.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski wyjaśnił, że nie był prowadzony rejestr dokumentów wchodzących i wychodzących dotyczących przedmiotowej sprawy.

Ad 27 i 28)

Firmie „ADROL” nie została udzielona odpowiedź na piśmie z tego względu, że Pan Brzozowski, będący również właścicielem tej firmy wycofał się ze złożonej oferty i złożył drugi wniosek jako firma „Brzozo”.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że obydwa wnioski zostały złożone do Urzędu Gminy tego samego dnia. Uważa, iż na wniosku firmy „ADROL” (załącznik nr 7 do nin. protokołu) powinna znaleźć się adnotacja, że została udzielona odpowiedź ustna, gdyż zachodzi podejrzenie, że tylko część podań jest rozpatrywana.

Ad 29 - 30)

Przewodniczący Komisji L. Malinowski przytoczył pismo Nr CI-IN.jb.411/127-16/3/08 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pułtuskach informację o ustaleniach kontroli. Z treści pisma wynika, że Urząd Gminy przystąpił do przebudowy drogi gminnej Gzowo – Dzbanice – Klaski na odcinku na granicach działek 177 i 12 w m. Gzowo bez uzyskania niezbędnych uzgodnień wynikających z przepisów prawa ustawy prawo budowlane. Według informacji przekazanych przez Wójta, dokumentacja miała być sporządzona po częściowym zasypaniu wyrobiska w m. Gzowo pozostającego w granicach działek nr ew. 177, 12 i 9 (Załącznik nr 8 do nin. protokołu).

Wójt wyjaśnił, że s

prawa przebudowy drogi Klaski - Dzbanice – Gzowo była wielokrotnie poruszana przez radnych w interpelacjach, w kwestii likwidacji niebezpiecznych zakrętów. Przy obecnym stanie wyrobiska nie było możliwości wykonania jakiejkolwiek dokumentacji. Cała procedura związana z realizacją inwestycji miała być uruchomiona po zasypaniu wyrobiska i ukształtowaniu terenu.

Ad 31 – 32)

Przed wydaniem zezwolenia firmie „Brzozo” prowadzono ustne uzgodnienia ze Starostwem Powiatowym w Pułtuskach odnośnie wyrażenia opinii nt. możliwości częściowego zasypiania

wyrobiska w Gzowie. Dodatkowo we wrześniu 2005 r. zwrócono się o pisemną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w odpowiedzi nadesłanej ze Starostwa Powiatowego w Pułtusk przy piśmie nr RLO.7645-61/05 z dnia 03.10.2005 r. została wydana opinia o wykorzystaniu odpadów do zmiany przebiegu drogi. Nie wydano natomiast opinii o możliwości zasypania i wyrównania wyrobiska.

Ad 33 - 36)

Częściowe zasypanie wyrobiska należy traktować jako czynności przygotowawcze pod ewentualną zmianę przebiegu drogi nr 10 Gzowo – Dżbanice – Klaski. W dalszej kolejności byłyby podjęte kroki co do lokalizacji przebudowy tej drogi oraz wykonania dokumentacji projektowej na jej przebudowę. Poczyniono uzgodnienia z właścicielami działki nr 12 odnośnie wykupu gruntu po której miała przebiegać droga, ale wówczas na wyrobisku trudno było ustalić przebieg granic.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że skoro droga nie istniała nawet w planach, to właściwie nie wiadomo jak miała przebiegać. Dlatego celowym najpierw wydaje się uzgodnienie jej przebiegu z właścicielami gruntów. Bez tego przebudowa drogi wydaje się wirtualna.

Ad 37 i 38)

Firma Partner dokonała zasypania wyrobiska po wcześniejszym usunięciu śmieci, aby zapobiec dalszemu ich podrzucaniu.

W odpowiedzi na skierowane pytania Pan Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy poinformował, co następuje:

Ad 1)

Nie uczestniczył w rozmowach dotyczących przedmiotowej sprawy.

Ad 2)

Nie posiadał wiedzy na ten temat z innych źródeł.

Ad 3)

Ma prawo wglądu do dokumentów związanych z działalnością Gminy.

Ad 4 i 5)

Mniej więcej w tamtym okresie został uchwalony przez Radę Gminy Plan gospodarki odpadami, który w dalszym ciągu obowiązuje.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji przedstawił pytania skierowane na piśmie do Pana Bogusława Sokalskiego - radcy prawnego, z prośbą o dokonanie ich interpretacji prawnej (załącznik nr 9 do nin. protokołu).

Ad 3

W wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji zaproponował zaproszenie na kolejne posiedzenie komisji niżej wymienionych osób, celem zasięgnięcia informacji w przedmiotowej sprawie, a mianowicie:

1. Pana Jerzego Maciejewskiego – właściciela działki nr 9,
2. Panią Danutę Janinę Jakóbiak – współwłaścicielkę działki nr 12,
3. Pana Tomasza Lucjana Szwarca – współwłaściciela działki nr 12,
4. Pana Adama Brzozowskiego – właściciela firmy „Brzozo”,
5. Przedstawiciela Firmy SITA POLSKA,
6. Pana Dariusza Apulskiego – reprezentującego firmę „PARTNER”,
7. Pana Bogusława Sokalskiego – radcę prawnego.

Członkowie Komisji zaakceptowali propozycję.

Przewodniczący Komisji poinformował, termin kolejnego posiedzenia zostanie ustalony po posiedzeniu Komisji Rozwoju w dniu 15 kwietnia 2008 r., o czym pisemnie zostaną powiadomieni członkowie Komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Anna Mróz

Podpisy Komisji

1. Przewodniczący Komisji	
2. Członek Komisji	
3. -”-	
4. -”-	