

Protokół LXXIV/2023
z LXXIV Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 17 maja 2023 r. o godz. 15.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, łączących się zdalnie, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Pana Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej Piotra Śmietanę, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa i wszystkich obserwujących naszą sesję.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 13 radnych oraz na podstawie liczby załogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 9, stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 22 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z LXXII oraz LXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołów nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXXII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Protokół z LXXII sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Protokół z LXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał pierwszy wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 17 maja 2023 roku, poprzez dodanie w pkt. 6 podpunktu: g), który otrzymuje brzmienie:

„g) przyjęcia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022 - 2030”.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu „g”.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych.

Podpunkt „g” został dodany do dzisiejszych obrad.

Przewodniczący odczytał drugi wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z drugim wnioskiem o zmianę porządku obrad LXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 17 maja 2023 roku, poprzez dodanie w pkt. 6 podpunktu: a) oraz podpunktu: c), które otrzymują brzmienie:

- „a) zmiany Uchwały Nr LV/386/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 8 lutego 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
- c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030”.
- Pozostałe podpunkty punktu 6 zmieniają odpowiednio swoją numerację.*

Po wprowadzeniu przez Radę Powiatu wnioskowanych zmian, porządek obrad w zakresie pkt. 6 przedstawiałby się następująco:

„6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Uchwały Nr LV/386/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 8 lutego 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
- b) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 557*),
- c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,
- d) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Wolica (*Druk nr 558*),
- e) przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury oraz Ministra Obrony Narodowej dotyczącego nadania linii kolejowej nr 108 na odcinku Sanok-Krościenko (Granica Państwa) oraz linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków (Granica Państwa) statusu linii kolejowej o znaczeniu państwowym (*Druk nr 559*),
- f) wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Jasielskiego na sztandarze Jednostki Strzeleckiej 2094 w Kołaczycach (*Druk nr 560*),
- g) określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych (*Druk nr 561*),
- h) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za rok obrotowy 2022 (*Druk nr 562*),
- i) przyjęcia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022 - 2030.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu „a”.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych.

Podpunkt „a” został dodany do dzisiejszych obrad.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu „c”.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych.

Podpunkt „c” został dodany do dzisiejszych obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LXXII i LXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały Nr LV/386/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 8 lutego 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
 - b) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 557*),
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,

- d) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Wolica (*Druk nr 558*),
 - e) przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury oraz Ministra Obrony Narodowej dotyczącego nadania linii kolejowej nr 108 na odcinku Sanok-Krościenko (Granica Państwa) oraz linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków (Granica Państwa) statusu linii kolejowej o znaczeniu państwowym (*Druk nr 559*),
 - f) wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Jasielskiego na sztandarze Jednostki Strzeleckiej 2094 w Kołaczycach (*Druk nr 560*),
 - g) określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych (*Druk nr 561*),
 - h) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za rok obrotowy 2022 (*Druk nr 562*),
 - i) przyjęcia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022 - 2030.”
- 7. Sprawozdanie z realizacji Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2022 rok (*Druk nr 563*).
 - 8. Stan dróg powiatowych – harmonogram prac na drogach (*Druk nr 564*).
 - 9. Informacja o stanie bezpieczeństwa, ochrony przeciwpożarowej i zagrożenia pożarowego w powiecie jasielskim (*Druk nr 565*).
 - 10. Raport Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie jasielskim w roku 2022 (*Druk nr 566*).
 - 11. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2022 (*Druk nr 567*).
 - 12. Sprawozdanie Dyrektora PCPR w Jaśle z działalności za 2022 rok (*Druk nr 568*).
 - 13. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
 - 14. Interpelacje.
 - 15. Wnioski i zapytania radnych.
 - 16. Sprawy różne.
 - 17. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Irenę Baciak, Jana Czajkę, Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 23 radnych.

Komisja została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały Nr LV/386/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 8 lutego 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,

Przewodniczący poprosił Pana Starostę o wprowadzenie.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo w dniu wczorajszym rozmawialiśmy z przedstawicielami Zarządu Województwa Podkarpackiego i przekazaliśmy odpowiednie pismo Zarządu Powiatu Jasielskiego. Ustaliliśmy, że zadanie czyli projektowanie drogi w Nowym Żmigrodzie tzw. obwodnicy Nowego Żmigrodu zostanie sfinansowane w wysokości 1/3 przez trzy samorządy czyli przez

samorząd Powiatu Jasielskiego, przez Gminę Nowy Żmigród i Województwo Podkarpackie. Pan wójt w imieniu Gminy Nowy Żmigród przekaze środki na pomoc finansową dla województwa podkarpackiego na razie w formie uchwały, ponieważ realizacja zgodnie z ogłoszoną specyfikacją tej umowy nastąpi w 2024 roku z możliwością częściowej spłaty. Obecnie Powiat Jasielski posiada w budżecie 200.000,00 zł na to zadanie i w takiej kwocie będą przekazane środki, jeżeli zostanie podpisana umowa i zostanie zrealizowana umowa częściowo na płatność częściową, natomiast pozostałe środki w kwocie 540.000,00 zł zostaną wydatkowane w przyszłym roku i stąd jest konieczność podjęcia takiej uchwały. W oparciu o te uchwały nasze, które dzisiaj zostaną podjęte będą podejmowane uchwały zarówno w gminie Nowy Żmigród jak i w samorządzie województwa podkarpackiego. Procedura przetargowa jest prawie, że na ukończeniu. Czekamy na ostatnie wyjaśnienia oferenta firmy z Krakowa, która proponuje kwotę ok. 731.000,00 zł za projekt wraz z wymaganymi dokumentami i druga oferta, która wpłynęła była znacznie większa przekraczająca prawie 1.200.000,00 zł. Więc po konsultacjach z Dyrektorem Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, po konsultacjach z Zarządem województwa uznaliśmy, że należy dokonać wyboru i w przyszłym roku będzie możliwość już ubiegania się o realizację tej inwestycji przez Województwo Podkarpackie. Inwestycja ma ogromne znaczenie dla miejscowości Nowy Żmigród, ale również i dla całego Powiatu Jasielskiego, ponieważ w tej chwili są duże uciążliwości zwłaszcza zimą w przejeździe przez zabytkowy rynek czy przez teren, w którym jest znaczna różnica terenu na krótkim odcinku, więc bardzo bym prosił o poparcie tej uchwały i oczywiście przepraszam za taki tryb nagły, ale to wszystko się dzieje na bieżąco. Te rozmowy są prowadzone tak jak mówiłem były wczoraj, dlatego Zarząd Powiatu dzisiaj wyszedł z taką propozycją, żeby dokonać zmiany tych uchwał i to będzie stanowiło wystąpienie do samorządów już z konkretnymi propozycjami z naszej strony a mamy zapewnienie, że samorządy zarówno wojewódzki jak i Nowego Żmigrodu podejmą stosowne uchwały i będziemy mogli podpisać umowę w imieniu województwa, bo ja takie upoważnienie Zarządu województwa posiadam do podpisania umowy na wykonanie projektu obwodnicy Nowego Żmigrodu. Jak będą jakieś pytania to chętnie odpowiem.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały chciałbym zwrócić uwagę, że tak 8 lutego u.br. jak również z 27 października kwestia realizacyjna związana z budową obwodnicy czy rozwiązań komunikacyjnych, bo tak to możemy nazywać w miejscowości Nowy Żmigród, nie budziła żadnych wątpliwości. 8 lutego podejmowaliśmy uchwałę o zobowiązaniach dwuletnich czyli na rok 2022 i rok 2023. Później w październiku zmienialiśmy, że te zobowiązania, które przyjęliśmy na siebie tj. 200.000,00 zł przesuwamy na rok 2023 i to znalazło po pierwsze odzwierciedlenie w tej uchwale i po drugie w uchwale budżetowej. W dniu dzisiejszym procedujemy w tym samym temacie tyle, że zmienia się nieco opcja przede wszystkim kwota, bo już nie 200.000,00 zł a 732 tys. i dopiero teraz możemy powiedzieć, że najpierw podpiszemy umowę a później będziemy występować o refundację, bo na pierwszy rzut oka wyglądałoby tak, że dokumentacja ma kosztować prawie 2.200.000,00 zł jeżeli mówimy o partycypacji po 1/3. Teraz nie wiem ile? i prosiłbym jeszcze raz o wyraźne wyartykułowanie kwoty 732 tys. zł. Czy ta uchwała upoważnia Zarząd Powiatu w Jasle do prowadzenia postępowania przetargowego, zawarcia umowy, natomiast będziemy występować do dwóch partnerskich samorządów czyli gminy Nowy Żmigród oraz samorządu województwa o refundację 1/3 rzeczywiście poniesionych wydatków związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej? Chciałbym aby to wyraźnie wybrzmiało, ponieważ zaciąganie zobowiązań, na jak najbardziej słuszne zadanie, które, powtarzam, jednogłośnie Rada Powiatu w Jasle

podejmowała ten temat w 2022 roku, ten brak jednoznaczności budzi moje wątpliwości. Wydatek w budżecie w roku 2024 w wysokości już 532.000,00 zł, kiedy tak naprawdę mamy nietrafione, moim zdaniem, inwestycje w Trzcinicy i planowane dalsze zaangażowanie na nie środków finansowych. Powieka by mi nie mrugnęła podnosząc rękę również za kwotę 732.000,00 zł, praktycznie można by powiedzieć w całości czy ewentualnie w dwóch częściach, gdybyśmy nie mieli takich zobowiązań czy w planach wątpliwej realizacji inwestycji w Trzcinicy. A przypominam, że mamy dwie, które co raz zmieniamy i tak naprawdę Wysoka Rada nie wie w jakiej wysokości będzie samorząd powiatowy zaangażowany w kolejne inwestycje, które uważam, że są nie strategiczne. O ile o Żmigrodzie mówiliśmy, że jest to jedna z ważnych czy najważniejszych inwestycji, bo tak uważam powinniśmy zamykać naszą kadencję, że przekazujemy do realizacji dla następnej kadencji władz samorządowych właśnie to ważne zadanie inwestycyjne, a nie natomiast wątpliwej rzeczy czy celowości inwestycje w Trzcinicy, które będą nie tylko kosztochłonne, ale później w bieżącej eksploatacji i utrzymania, które narażają budżet powiatu na jeszcze wyższe wydatki bieżące. Chciałbym uzyskać potwierdzenie od Pana Starosty, czy kwota 732 tys. zł jest wydatkiem umożliwiającym podpisanie umowy po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i elementem rozpoczęcia dalszych prac związanych z refundacją poniesionych wydatków? Rozumiem, że my zapłacimy pierwszą transzę 200.000,00 zł w roku 2023, natomiast pozostałe środki już w 2024 r., czyli po 1/3 z kwoty 732 tys. zł otrzymamy z pozostałych samorządów, aby sfinalizować zakup tej dokumentacji.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto właśnie w tej samej sprawie, co Pan Janusz bo z tego co Pan Starosta mówił to 1/3 naszych środków a tu troszkę tak zostało zagmatwane. Dobra i potrzebna rzecz i trzeba ją realizować z tym, że miejmy tą świadomość też, że jak będzie etap realizacji to znając życie i historię to województwo na pewno jeszcze zwróci się do nas o wspomóżenie samego wykonania tego wszystkiego. Miejmy też to na uwadze. I wtedy pytanie będzie takie: czy będziemy mieli wystarczające środki, żeby takiego wsparcia udzielić? Weźmy sobie to wszystko pod uwagę, dobrze się zastanówmy nad tym czy to co Pan Janusz Przetacznik mówił w kwestii ROSiK-a czy to jest nam do końca potrzebne?

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo inwestycja w Nowym Żmigrodzie można powiedzieć, że jest już realizowana, ponieważ trwa postępowanie ZRID na prace projektowe związane z przebudową mostu i z wykonaniem ronda. Jeżeli chodzi o most to ta inwestycja będzie finansowana ze środków mostowych, natomiast przebudowa czy budowa ronda na przedłużeniu mostu i na skrzyżowaniu dróg 992, 993 jest przedmiotem postępowania „Interregu” Polska – Słowacja i będziemy wiedzieć jak to się rozstrzygnie, na pewno jeszcze w tym roku. Oczywiście Powiat Jasielski podpisze umowę, jeżeli otrzyma potwierdzenie dofinansowania od województwa podkarpackiego i środki, które będą zabezpieczone odpowiednią uchwałą w budżecie gminy Nowy Żmigród. Na dzień dzisiejszy nie deklarowaliśmy w żaden sposób wsparcia tych inwestycji poza deklaracją ewentualnego odstąpienia od odszkodowania za tereny zajęte decyzją ZRID, bo takie tereny będą czy po stronie prawej jadąc od Gorlic przy drodze 993 czyli część parku, która jest możliwa do zajęcia jak również teren po drugiej stronie. Takie deklaracje na dzień dzisiejszy padały, natomiast województwo nie wymaga od nas żadnych deklaracji, uważam że to jest i tak duża pomoc z naszej strony, bo odciąża administrację Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich od przygotowania tej inwestycji. Gdy uzyskają te wcześniej wymienione dwa elementy drogi 993 i skrzyżowania z rondem hantlowym czy takim dosyć dużym rondem, to przedmiot tej naszej obwodnicy, tej drogi łączącej rondo z ulicą Dukielską czyli obecną drogą 993 za „Jafarem”, to jest około 900 m

i myślę, że nie będzie większego problemu, jest przewidziana wariantowość, albo będzie rozwiązanie z przepustami na potoku albo będzie przestawienie potoku. To projektant wykaże w tych swoich wariantach, które rozwiązanie będzie korzystniejsze i które będzie tańsze i lepsze. Na pewno lepsze do eksploatacji będzie bez przepustów, bez przekraczania rzeki, bez przekraczania tego potoczku, bo to nie jest rzeka tylko to jest mały strumień, który w ubiegłym roku w lecie był całkowicie wyschnięty, więc nie jest tam żadna natura wpisana, a więc nie powinno być więcej problemów. Mamy rozpoznanie tematu od strony projektowej, od strony również zmiany przebiegu tego potoku i jest to możliwe w decyzji ZRID, ale z uwagi na to, że to może być proces dosyć skomplikowany to wydłużyliśmy czas realizacji prac projektowych do 17 m-cy. Oczywiście gdy będzie możliwość wykonania w terminie wcześniejszym, uzyskania wszystkich pozwoleń i oby tak się stało, to wtedy będzie można odebrać przedmiot umowy wcześniej i wcześniej województwo będzie mogło przystąpić do realizacji czy programu obwodnicowego czy innych czy Interregu. Bo te programy chyba najbliżej są i są najłatwiejsze do realizacji. Więc najważniejsze jest żeby uzyskać dobry projekt i w miarę możliwie w najkrótszym czasie, a na pewno wpłynie to pozytywnie na ruch w tamtej części, na pewno zwiększy się ruch na kierunku wschód – zachód po wybudowaniu Via Carpati. Te prace już trwają, więc do Dukli w niedługim czasie może w granicach 5 lat Via Carpatia będzie wykonana i wtedy ten ruch na pewno się zwiększy, dlatego ta obwodnica może nie jest taką obwodnicą, o której marzą wszyscy mieszkańcy Nowego Żmigrodu, ale na pewno rozłoży ruch i poprawi bezpieczeństwo i umożliwi bezpieczny przejazd zwłaszcza zimą, bo nie będzie takiej przeszkody terenowej jaką w tej chwili jest ten dojazd do rynku przy niewielkiej odległości a dużym przewyższeniu.

Radny Grzegorz Pers – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałem, bo tu Pan Starosta już wiele powiedział i zresztą na sesji, o której mówiliśmy o obwodnicy już dużo zostało powiedziane. Ten łącznik to będzie kontynuacja tej inwestycji mostowej i ronda. Ja tylko chciałem powiedzieć, że osobiście rozmawiałem z Panem Wójtem, bo tu Pan radny Janusz Przetacznik stawiał takie pytanie o to współfinansowanie i jest deklaracja Pana Wójta, że dołoży tą 1/3. Wiem, że Pan Starosta rozmawiał z Zarządem Województwa, też jest taka deklaracja, więc od czegoś trzeba zacząć. Także zwracam się z prośbą do Wysokiej Rady o poparcie tego wniosku, żeby te prace projektowe ruszyły, bo to tak jak z domem jak się zacznie to trzeba skończyć i nikogo chyba tutaj z Państwa Radnych nie trzeba przekonywać, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna, bo to jest droga wojewódzka tak jak Starosta mówił. Taki ruch z zachodu na wschód i rozwiąże te odwieczne problemy komunikacyjne Nowego Żmigrodu, także bardzo proszę Państwa o poparcie tej uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/386/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 8 lutego 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6b) Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 557*) z autopoprawką,

Skarbnik Powiatu – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 557*) wprowadza zmiany planu wydatków budżetu Powiatu

Jasielskiego. Zmiany wprowadzone autopoprawką to zmiany w Dziale 600 Transport i łączność. W tym dziale zwiększa się plan wydatków o kwotę 910.000,00 zł oraz zmniejszenie o kwotę 910.000,00 zł. Te zmiany wprowadza się w Rozdziale 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych na wydatkach majątkowych na zadaniu pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 1892R Tarnowiec – Wrocanka – Piotrówka w km 0+412 – 1+320 w miejscowościach Tarnowiec i Wrocanka i te zmiany polegają na zmianie realizatora zadania, zwiększenie na Starostwie Powiatowym na wydatkach SP w Jaśle, natomiast zmniejszenie na wydatkach PZD w Jaśle. Druga zmiana wprowadzona autopoprawką to zmiana w Dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w Rozdziale 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu. Tutaj mamy zmianę nazwy zadania. Dotyczy to zadania pn. Zagospodarowanie terenu wokół Domu Wędrowca w Foluszu – zmniejszenie o 120.000,00 zł i zwiększenie na zadaniu pod nową nazwą: „Zagospodarowanie terenu wokół Domu Wędrowca w Foluszu wraz z robotami wykończeniowymi w budynku”.

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów 7 do 1.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto mam pytanie związane z Działem 900, Rozdział 90005. Zmiana zadania i mówimy o kwocie 120.000,00 zł. Przypomnijmy zadanie to wprowadzaliśmy na sesji nadzwyczajnej 14 kwietnia, gdzie m.in. Pan informował Wysoką Radę o robotach wykończeniowych budynku i podjęcia współpracy z Kronoflooringiem. Stąd moje pytanie jest – Dlaczego 14 kwietnia nie wprowadzaliśmy do budżetu prawidłowego zadania skoro te prace były i teraz wykonujemy zmiany budżetowe? To jest moje pierwsze pytanie do Działu 900. Drugie pytanie mam też do Zarządu i Pani Skarbnik. Z §1 uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2023 rok wynika, że zmniejsza się plan dochodów budżetu per saldo uwzględniając zwiększenia o 52.636,87 zł, natomiast w §2 mówimy o planach wydatków. Zwiększamy wydatki i zmniejszamy wydatki tutaj per saldo zmniejszenie wydatków tj. 52.546,87 zł, różnica jest 90 zł oczywiście jest dopuszczalna pytanie czy była zamierzona?

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Dom Wędrowca w Foluszu tam przewidywaliśmy, że prace zostaną wykonane wewnątrz budynku przez firmę Kronoflooring, ale okazuje się, że te materiały, które oni używają mogłyby być nietrwałe, dlatego zmieniliśmy zakres rzeczowy o płytki ceramiczne, jeżeli chodzi o podłogi wewnątrz budynku. Natomiast ściany są przygotowane przez uczniów z ZSB i firma Kronoflooring wykonanie wszystkich ścian równocześnie przeszkalając uczniów ZSB. Tak, że nie będziemy ponosić kosztów związanych z wykonaniem zabezpieczeń, ścian w pomieszczeniach sanitarnych czyli łazienki, ubikacje i kuchnia tam chyba jest. Więc tam gdzie będą materiały na ścianach zabezpieczające przed wodą to wszystko wykona Kronoflooring, natomiast konieczne jest ułożenie płytek na podłogach i to już będzie w najbliższym czasie wykonane. Natomiast zakres tych prac

zewnątrznych na parkingu pozostaje taki sam, zakupujemy urządzenie, automat do spuszczenia ścieków i do pobierania prądu i do pobierania wody. Więc to będzie w pełni wyposażony automat, który umożliwi bezobsługowe, nie do końca bezobsługowe bo ktoś będzie musiał to konserwować i nadzorować, ale automatyczne korzystanie z tego parkingu. Więc to na tym polega ta cała zmiana, dlatego proszę o zaakceptowanie tych zmian.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Starosto nie o to pytałem. 14 kwietnia podejmowaliśmy uchwałę i w protokole jest Pana wypowiedź, zakres rzeczowy poza tą jedną zmianą materiałową zanotowałem, natomiast 14 kwietnia wprowadzaliśmy to zadanie do budżetu, skąd więc 17 maja zmiana nazwy zadania? Liczyłem, że mi Pan Starosta odpowie, że otwierają się jakieś nowe programy, aplikacje i będziemy aplikować o jakieś środki, bo od 14 kwietnia do 17 maja pytam się co się zmieniło, że musimy zmieniać nazwę zadania? Kwota 120.000,00 zł z 14 kwietnia pozostała bez zmian do 17 maja. Dlaczego zmiana zadania następuje?

Pan Starosta Adam Pawluś – tutaj jest tylko przeoczenie, bo po prostu te roboty, które są w środku..

Radny Janusz Przetacznik – ok, to dziękuję, jeżeli to było przeoczenie w kwietniu.

Pan Starosta Adam Pawluś – mieliśmy to wykonać własnymi siłami, niestety się tego nie da wykonać własnymi siłami, więc będziemy musieli to zlecić na zewnątrz.

Skarbnik Powiatu – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie radny ja sobie tutaj policzyłam na szybko, wychodzi zmiana w planie dochodów per saldo 52.646,87 zł i taka sama zmiana jest po stronie wydatków 52.646,87 zł.

Radny Janusz Przetacznik – Zgadza się, też mi tak samo wychodzi.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 557*) z autopoprawką,

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

- wstrzymujących się 1

Uchwała została podjęta.

Ad. 6c) Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,

Skarbnik Powiatu – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030 mają związek ze zmianami wprowadzonymi na wykazie przedsięwzięć. Pierwsza zmiana dotyczy zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1892R Tarnowiec – Wrocanka – Piotrówka w km 0+412 – 1+320 w miejscowościach Tarnowiec i Wrocanka” i tutaj jest zmiana realizatora zadania z PZD zmiana na Starostwo Powiatowe w Jaśle. Druga zmiana to przystąpienie do realizacji zadania pn. „Budowa obwodnicy Nowego Żmigrodu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 993” i na tym zadaniu wprowadza się łączne nakłady na kwotę 732.000,00 zł z tego w 2032 roku – 200.000,00 zł, natomiast w 2024 roku –

532.000,00 zł i pozostałe zmiany wynikają z aktualizacji kwot w zał. Nr 1 do WPF wynikające ze zmian wprowadzonych uchwałami Zarządu oraz uchwałą Rady Powiatu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciwnych 3
- wstrzymujących się 5

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d) Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Wolica (*Druk nr 558*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały, ale z uwagi, że pojawiły się wątpliwości co do nr działki i nie mieliśmy mapy poglądowej, odstąpiliśmy od oceny tego projektu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym do tej uchwały odnieść się i tak jak Pan Przewodniczący Komisji Rozwoju wspomniał nie mieliśmy na posiedzeniu Komisji i również radni wraz z projektem uchwały nie otrzymali mapy ewidencyjnej jak to wygląda. Dopiero po tymże posiedzeniu ją otrzymaliśmy, niemniej jednak niewiele z tej mapki wynika. Pozwoliłem sobie nałożyć tę mapę na pierwotną koncepcję przebiegu tej drogi, którą kiedyś opiniowała pozytywnie Komisja Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu, gdzie były m.in. warianty jej przebiegu. Teraz przebieg tej drogi i podział działek, który nastąpił w oparciu o decyzję ZRID jest inny. Szkoda że ta decyzja ZRID i projekt już nowego przebiegu drogi, o której mówimy Żniwna – Wolica nie był przedmiotem obrad czy informacji i radni, tak naprawdę, nic nie wiedzą i dowiadują się nie po raz pierwszy zresztą, że tak powiem, z decyzji już podjętych. Mam przed oczyma ZRID-owski podział działek ewidencyjnych i nie do końca podzielam pogląd, który jest w uzasadnieniu do uchwały. Pierwotnie była działka 595, która została podzielona, na działki 595/1 i 595/2, działka 595/2 w wyniku decyzji ZRID staje się własnością na realizację celu publicznego czyli realizację drogi powiatowej. Natomiast należy wyraźnie powiedzieć, że działka 595/1 ma dostęp do drogi publicznej, gminnej. Droga gminna to są działki 594/1, 594/2, 594/3 mówię o podziałach już w ramach decyzji ZRID. M.in. ktoś kto czytał wnikliwie sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym mógł m. in. doczytać się, że Zarząd Powiatu występuje o nieodpłatne przejęcie tych działek w ramach tej decyzji ZRID. Drugą drogę gminną mamy zrealizowaną na działce 294 i to samo mamy na kolejnej. Także są trzy drogi gminne, które obsługiwały nieruchomości gruntowe w miejscowości Wolica. Także uzasadnienie, że stracił ktoś dostęp do drogi publicznej, jeżeli jest to decyzja związana decyzją ZRID, jest co najmniej dla mnie dziwny, ponieważ na działce 595/2 będzie realizowana droga powiatowa. W związku z tym my możemy teraz co najwyżej racjonalnie pytać czy i dlaczego właściciel działki 595/1 utracił ewentualnie walory użytkowania tej działki skoro w dalszym ciągu droga komunalna gminna 594 istnieje i nadal istnieje tak jak

działka 294. Bo teraz zachodzi kolejne pytanie: skoro droga gminna przechodzi przez drogę powiatową nie wiemy jakie są rozstrzygnięcia, jakie są zorganizowane skrzyżowania, jakie są kolizje? Dostaliśmy tylko i wyłącznie tę mapkę pogładową. Dzięki teraz dostępnej technice, można sobie oglądać z systemu wydruki podziału działek z uprawomocnionej decyzji ZRID, można że tak powiem prześledzić proces i tak naprawdę tylko z systemu internetowego, natomiast nie od Zarządu czy nie od PZD jako przyszłego użytkownika drogi, możemy się dowiedzieć o przebiegu drogi powiatowej Żniwna. Dlaczego akurat tak mówię, bo tak naprawdę, po raz kolejny, dowiadujemy się o inwestycjach powiatowych i kolejnych wydatkach z uchwał czy z projektów uchwał a później już z formalnie z podjętych uchwał. Mam wątpliwości co do uzasadnienia, które znalazło się w tym projekcie uchwały to jest po pierwsze, po drugie zgłaszam wątpliwości dotyczące innych działek i przede wszystkim o informowaniu radnych na bieżąco o tego typu podejmowanych działaniach. Chciałbym i wnioskuję do Zarządu, aby Komisja Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu otrzymała ten projekt drogi na podstawie, którego została wydana decyzja ZRID na jej realizację abyśmy mogli zobaczyć w jaki sposób droga powiatowa będzie również obsługiwała czy łączyła się z istniejącymi drogami gminnymi obsługującymi miejscowość Wolica.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto tak samo jak tu Pan Janusz Przetacznik przedstawił też mam wątpliwości. Tą mapkę, którą żeśmy otrzymali i o którą prosili to nie do końca ten przesłany materiał to wszystko obrazuje. Trzeba było samemu usiąść troszkę, przeanalizować. Chciałbym się dowiedzieć od Pana Starosty, jeżeli przyjmujemy tą działkę, co będziemy z tym robić czy to zostanie taki nieużytek czy będziemy coś tam planować. Bo jedynym plusem tego wszystkiego jest kwota, za którą byśmy tą działkę mogli zakupić.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo tych działek przy tej inwestycji trochę musieliśmy wykupić zwłaszcza w okolicach mostu na Jasiołce i tam planujemy zorganizować zieleni i również proponujemy ewentualną zamianę za inne nabywane tereny. Natomiast tu rzeczywiście cena nie jest zbyt wysoka, uważam że jest dobra cena wynegocjowana, więc możemy ją później zbyć lub dokonać zamiany z podmiotami, które będą zainteresowane a dzięki którym możemy pozyskać tereny pod inwestycje. Głównie właściciele twierdzą, że ta działka po prostu zmieniła kształt i jest wysoki zjazd, niebezpieczny zjazd na tą drogę, a prawdę mówiąc nie zwróciłem na to uwagi dlatego panu radnemu Januszowi Przetacznikowi dziękuję za to, że zwrócił bo tu rzeczywiście trzeba dokładnie zobaczyć na projekcie jak to ukształtowanie tego terenu tam jest i osobiście tego nie sprawdzałem, ale opieramy się na informacjach, które przedstawił nam Wydział Geodezji i Nieruchomości.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto ja patrzę na te rzędne wysokości i są mniej więcej na naszej planowanej drodze i na tej działce podobne, niewiele się różniące.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Panie Starosto zwracam uwagę, że działka 594, która była pierwotnie drogą gminną obsługującą te nieruchomości położone w Wolicy, w tym działkę 595 nadal pozostała drogą gminną. Dlatego mówię, że w uzasadnieniu sytuacja jest dla mnie co najmniej wątpliwa, bo statusu tej drogi gminnej nie straciliśmy, jeżeli mówimy o innych walorach o tym co powiedział Pan radny Krzysztof Buba, że kwota nie powala ale jaką mamy koncepcję zagospodarowania tej działki? I to ma jeszcze jakieś uzasadnienie, że kupujemy tą działkę do zasobów w przyszłej perspektywie,

natomiast trudno zgodzić się z tą argumentacją, którą w tej chwili otrzymaliśmy do tego projektu uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Wolica (*Druk nr 558*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

- przeciwnych 2

- wstrzymujących się 2

Uchwała została podjęta.

Ad. 6e) Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury oraz Ministra Obrony Narodowej dotyczącego nadania linii kolejowej nr 108 na odcinku Sanok-Krościenko (Granica Państwa) oraz linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków (Granica Państwa) statusu linii kolejowej o znaczeniu państwowym (*Druk nr 559*),

Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo otrzymali również autopoprawkę uwzględniającą zgłoszone uwagi Pana Radnego Janusza Przetacznika i Komisji Rozwoju i Promocji i tekst Apelu po tych poprawkach łącznie z poprawioną również treścią uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury oraz Ministra Obrony Narodowej dotyczącego nadania linii kolejowej nr 108 na odcinku Sanok-Krościenko (Granica Państwa) oraz linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków (Granica Państwa) statusu linii kolejowej o znaczeniu państwowym (*Druk nr 559*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6f) Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Jasielskiego na sztandarze Jednostki Strzeleckiej 2094 w Kołaczycach (*Druk nr 560*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Jasielskiego na sztandarze Jednostki Strzeleckiej 2094 w Kołaczycach (*Druk nr 560*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6g) Podjęcie Uchwały w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych (*Druk nr 561*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię przy 8 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo chciałbym zwrócić uwagę, że ten temat do nas wraca jak bumerang, jest ściągany z porządku obrad i miał być przepracowany. Ponownie mamy praktycznie, można by powiedzieć, niezmienny dokument. Ostatni raz Komisja Rozwoju obradowała we wrześniu ubiegłego roku i to na początku, a dokładnie 1 września, na temat już wcześniej ściągniętego, przepraszam za kolokwializm, z obrad Rady projektu uchwały. Przypomnijmy zmieniamy uchwałę lub wprowadzamy nowe zasady, gdyż te z 10 listopada 2010 roku można by powiedzieć stały się nieaktualne. Pomimo ich niektórych nieaktualności nadal obowiązują łącznie z terminem, że do 30 września każdego roku podmioty uprawnione określone w uchwale składają stosowne wnioski o przyznanie stypendium. Zarząd Powiatu to jedyny podmiot upoważniony do przyznawania stypendium, ich cofania i zawierania ewentualnie umów. Zarząd Powiatu powinien podejmować decyzje w terminie 30 dni od uchwalenia uchwały budżetowej, w której są określone środki finansowe na stypendia. Tyle, że tak powiem przypomnienia. Niemniej jednak otrzymujemy projekt uchwały, który niewiele różni się od tego, który wydawało nam się, że zamknęliśmy. Przypominam, że m.in. wycofałem się aby z dyscyplin, które to uznajemy za te priorytetowe dla naszego Powiatu Jasielskiego, w kontekście chociażby zbiornika Kąty – Myscowa jak również osiągniętych już sukcesów, skreślić wędkarstwo sportowe. W wędkarstwie muchowym czy w spinningowym wskazywałem, że mamy pochodzących z Powiatu Jasielskiego mistrzów świata. Wycofałem się z tego aby już nie robić zamieszania, niemniej jednak w dalszym ciągu ta uchwała nie została doprecyzowana i tak jak wielokrotnie podkreślałem warto niektóre rzeczy, jeżeli już podejmujemy kwestie legislacyjne, zrobić je dobrze. Wskazywałem czy wskazywaliśmy tu wspólnie z Krzysztofem Bubą m.in. do członka Zarządu Jana Muzyki, który jest członkiem Zarządu i który m.in. decydował o przyznaniu stypendiów w roku 2023 co jeszcze należy zmienić. Żadna komisja, żaden radny tylko Zarząd o tym zdecydował na rok 2023. 19 września u.br. wysłaliśmy z Krzysztofem Bubą swoje uwagi i tak naprawdę zostały tylko dwie uwagi uwzględnione, powtarzając że z wędkarstwa sportowego się wycofałem, tj. pomyłka literowa związana z umieszczeniem §3 i wyraz kryteria zamiast słowa wartości zostały zmienione, pozostałe uwagi nie zostały przyjęte. Między innymi zwracałem uwagę na posiedzeniu, że jeżeli jedynym podmiotem, który przyznaje stypendia jest Zarząd Powiatu, to w takim razie jeżeli tym projektem uchwały powołujemy komisję stypendialną, to tak naprawdę w takim razie trzeba by się było zastanowić czy jeżeli Zarząd powołuje komisję stypendialną to nie powinien również wraz z jej powołaniem określić tryb i zasady jej pracy, a tego nie mamy. Wątpliwości budziły m.in. to, że wnioski niekompletne pod względem formalnym podlegają uzupełnieniu w terminie 7 dni od daty doręczenia wnioskodawcy wezwania do uzupełnienia. To powinno być ewentualnie związane a trybem pracy komisji. Powtórzę, że zwracaliśmy na to uwagę, że jeżeli już Zarząd powołuje komisję to określa tryb pracy i wtedy sytuacja jest prosta i klarowna, bądź po prostu w ogóle nie ma tych zapisów i komisji i też na to zwracaliśmy uwagę, że tak jak dotychczas może to robić samodzielnie Zarząd. I jeszcze na jedną rzecz legislacyjną zwracałem uwagę, zwracaliśmy przepraszam bo to jest wspólne z Panem Krzysztofem stanowisko, aby wreszcie ujednolicić

nomenklaturę w projekcie uchwały i w regulaminie. Przede wszystkim raz mówimy o osobach, osobach fizycznych, raz mówimy o zawodnikach, raz o stypendystach, we wnioskach o stypendium mówimy o zawodnikach. Abyśmy albo stworzyli słowniczek, albo po prostu jednoznacznie odpowiedzieć i tu proponowaliśmy aby tutaj konsekwentnie używać wyrazu „zawodnik” czyli osoba fizyczna zwana dalej zawodnikiem i nie będzie problemów, zamiast stypendysty – zawodnik. Ujednolicić i takie były nasze uwagi. Nic nie wstrzymaliśmy, nie wchodziliśmy w rozstrzygnięcia już wcześniej rozstrzygnięte merytoryczne tzn. komu i za co jakie stypendium jest należne. Nie wiem dlaczego dopiero teraz 17 maja, od naszego ostatniego posiedzenia komisji czyli od 1 września i później od 19 września tj. od przesłanych uwag otrzymujemy ten dokument, trudno mi powiedzieć, natomiast zarzut wyrażony przez Członka Zarządu Jana Muzykę na posiedzeniu Komisji Rozwoju uważam za dalece nieodpowiedzialny i udowodniłem, że nasze uwagi zostały wysłane 19 września u.br. Co robił Członek Zarządu odpowiedzialny w Zarządzie za sport i stypendia sportowe? Myślę, że ten fakt jest do oceny Pana Starosty, dlaczego akurat w dniu dzisiejszym ten temat jest rozważamy, już po przyznaniu stypendiów? Moim zdaniem oczywiste rzeczy należało poprawić dla czytelności, poprawności a przede wszystkim dla sprawności procesu legislacyjnego. Na usprawiedliwienie mogę dodać, że pilotowała ten regulamin i tę uchwałę Pani Augustyn, która została później wybrana na wójta Gminy Tarnowiec i pewnie stąd jakiś beżład stał się w Starostwie Powiatowym, że od tego momentu kiedy przekazaliśmy uwagi praktycznie prace nad nową uchwałą czy nowym regulaminem zostały przerwane, a mogły być zrealizowane do 30 września bądź zmieniając te terminy, które proponowaliśmy do 31 stycznia. Uważam, że powinniśmy tą uchwałę poprawić z tymi uwagami, które przesłaliśmy z Krzysztofem Bubą. One w kwestiach merytorycznych pozostawiały te wszystkie rzeczy, które wcześniej uzgodniliśmy na wcześniejszych posiedzeniach, natomiast wprowadzają pewien ład legislacyjny, bo jeżeli cofamy stypendia to Zarząd podejmuje taką decyzję w formie uchwały, a jak tak to w takim razie na czyj wniosek? Znowu gdybyśmy mieli określony tryb pracy dla komisji stypendialnej i jeżeli już to ta komisja stypendialna by powstała, to powinna ten temat w dalszym ciągu pilotować. Nie było odzewu na nasze przesłane uwagi i do tej pory zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto w pełni się tutaj zgodzę z moim przedmówcą tak samo uważam, był czas na to żeby to wszystko dograć, też mnie dziwi, jak jesteśmy traktowani i sugerowanie, że to przeze mnie czy przez Pana Janusza Przetacznika, ktoś nie otrzymał stypendium, no chyba nie ten adres, ktoś się powinien zastanowić nad tym wszystkim. Szkoda, że Pani Augustyn odeszła bo się bardzo dobrze z nią tutaj w tej kwestii współpracowało, odbyliśmy kilka rozmów. Ten projekt, który jest przesłany to też jest jakiś efekt tych wszystkich poprawek i trochę mam tutaj żal do pana Jana, że w taki sposób sugeruje, że to jakaś obstrukcja z naszej strony.

Członek Zarządu Jan Muzyka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Panie Januszu przede wszystkim pan mówi, że dlaczego dopiero teraz. Ja mówię, no mnie się wydawało, że bardzo wcześniej teraz procedujemy. Jest początek roku, właściwie połowa roku, mamy czas do jesieni, bo ten czas który mieliśmy w tamtym roku nie wykorzystaliśmy. Nie będę wracał już z jakich powodów i nie chcę być uszczypliwy i nie będę wracał z jakich powodów żeśmy nie dotrzymali tamtych terminów a przede wszystkim panowie nie dotrzymaliście trzech terminów umówionych na spotkanie, aby dopracować tę uchwałę tak jak trzeba i sam pan powiedział, że wysłaliście uwagi ostatnie, myśmy otrzymali je 22 września, sesja zaplanowana była na 29 września ale szkoda było nawet i została nawet zdjęta ta uchwała z tej sesji m.in. dlatego, że te uwagi ale przede wszystkim dlatego, że kończył się termin składania wniosków i nie dalej niż dzień po sesji, z której zdjęliśmy tą uchwałę wpłynęły dwa

wnioski i co by było gdybyśmy mieli dwie uchwały. Starą uchwałę i nową uchwałę, która obowiązuje po iluś dniach od uchwalenia. Musieliśmy z tego zrezygnować i przez to ja nie mam pretensji bo te terminy nas zaskoczyły chyba wszystkich. Sugerowaliśmy się terminem składania wniosków według nowej uchwały tam jest inny, jest później a termin składania wniosków w tej poprzedniej uchwale był do 30 września. Nie zdążylibyśmy po tych waszych uwagach i po kolejnych ściągnięciach, wykazywałem maksimum dobrej woli i szedłem na współpracę i liczyłem, że wy to w dobrej wierze robicie. W każdym bądź razie ja proponuję, aby teraz uchwalić tę uchwałę i żeby nas znowu nie zaskoczyły terminy przy naborze wniosków na przyszły rok. O co rozchodzi się rzecz Pan sam tutaj powiedział „zawodnik”. Samo pojęcie zawodnik można różnie rozumieć. Zawodnik to ktoś kto podejmuje współzawodnictwo ale nie koniecznie w dziedzinie sportowej. Mówi się, że twardy zawodnik w biznesie, twardy zawodnik w polityce. Tu chodzi nam o sport i dlatego np. Pan sobie upodobał to słowo „zawodnik” a mógł Pan powiedzieć sportowiec i byłoby chyba najbardziej odpowiednie słowo do tego co my procedujemy. A w ogóle odchodzi się tutaj w tym orzecznictwie obecnym od pojęcia zawodnik i do takiego sformalizowania, że klub, zawodnik itd. – osoba fizyczna. Ja nie wnikam w te zagadnienia prawne i taką kosmetykę i te przecinki, które wicie panowie w jakim kontekście użyłem a wyście to sobie wyśmiewali potem. To zostawiłem tak jakby zostawiliśmy prawnikom i tej Panie Agacie, o której wspominaliście. Ona konsultowała to, pani prawnik konsultowała z orzecznictwem, spoglądali w inne uchwały innych powiatów i tak ustalili jak jest napisane i ja wnoszę, aby taką uchwałę przegłosować, bo znowu będziemy się przekomarzać o jakieś znaczenia słów a sportowcy ci którzy powinni otrzymać stypendia nie otrzymają przede wszystkim ze względu na tą barierę finansową na to ograniczenie finansowe w postaci dochodu na jednego członka rodziny. Proszę o uchwalenie tej uchwały dzisiaj.

Radny Jan Urban- miałem się nie odzywać, ale Jasiu jak nie wiesz o czym mówisz, to po prostu przemilcz pewne rzeczy, bo jest coś takiego jak zasady technik prawotwórczych i jeżeli nie ma w tym projekcie uchwały słowniczka to stosuje zawsze jednolitą rzecz. My nie jesteśmy jakimś tam zwykłym zgromadzeniem ludzi tylko jesteśmy Radą Powiatu w Jaśle, która stanowi akty prawa miejscowego, to jest taki obowiązujący nas na tym terytorium akt prawny i tutaj ma wbrew pozorom znaczenie przecinek, bo w języku polskim przecinki mają istotne znaczenie i kropka. I nie mów takich rzeczy bo po prostu to troszeczkę jest niepoważne i wszyscy ci powiedzą jakbyś poszedł i się dopytał, kogoś z osób, które mają pojęcie o prawie to ci powiedzą, że albo się stosuje słowniczek ilekroć mowa o ... to należy przez to rozumieć, albo jak się przyjmie już jednolite określenie beneficjenta to cały czas się to stosuje. To nie jest przejaw złośliwości i jakiegoś takiego wymądrzania się tylko to jest elementarz, więc tutaj proszę cię, miałem się nie odzywać, ale znowu wywołałeś niepotrzebnie temat mówiąc o tym, że to jest czepialstwo się, że przecinki, że odchodzi się od określenia, że się stosuje. Dobrze to trzeba było od razu użyć od początku do końca konsekwentnie określenia, którego użyłeś „osoba fizyczna” jeżeli rozumiesz co to jest.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym jeszcze raz do tego tematu wrócić. Osobę fizyczną mamy w projekcie uchwały, natomiast we wszystkich załącznikach, które mamy występuje zawodnik, stypendysta, osoba. Już nawet nie osoba fizyczna stąd proponowałem również w trakcie dyskusji i tak jak pan wspomniał aby tu użyć ale jednolite sformułowanie: osoba fizyczna zwane dalej można nazwać sportowcem, stypendystą obojętnie jak, ale jednolicie. Proszę zwrócić uwagę, że ta uchwała była poprawiana w roku 2018, co prawda nie był Pan jeszcze członkiem Zarządu ale już m.in. na ten temat dyskutowaliśmy, bo poprawialiśmy wniosek i teraz proszę zwrócić uwagę, cały czas mówimy o licencji zawodnika, o oświadczeniu zawodnika, niech się Pan wreszcie na coś

zdecyduje, ja o nic innego Pana nie prosiłem. Natomiast co do wysokości stypendium i kto, powtarzam raz jeszcze to nie Rada Powiatu decyduje kto i za jakie osiągnięcia otrzymuje stypendium bądź nagrody. Rozmawialiśmy, że jeżeli nie potrafi Pan przyznać stypendium to proszę przyznać nagrodę sportowcom, które według Zarządu znalazły uznanie za osiągnięcia sportowe w danym roku kalendarzowym. I o tym mówiliśmy, że czasy się zmieniają, że nadzór jaki sprawuje wojewoda nad naszym procesem legislacyjnym jest dość szczegółowy i właśnie doświadczenia z innych czy to gmin czy innych samorządów jednoznacznie wskazują, że ten proces legislacyjny jest coraz bardziej staranny. Wskazywałem m. in. na to, że uchwała w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych będzie aktem prawa miejscowego, będzie publikowana w dzienniku urzędowym i warto, aby to był dokument, którego się nie będziemy wstydzić i na to zwracałem uwagę poza rozstrzygnięciami merytorycznymi, które powiedziałem rozstrzygnęliśmy, wycofując się uważam z bardzo zasadnego wniosku jak stypendium dla zawodników czy sportowców jak Pan woli uprawiających dyscyplinę wędkarską jakim jest wędkarstwo sportowe jak również wędkarstwo rzutowe, które powoli, że tak powiem wchodzi do sportu, bo jest rozważane jako jedna z dyscyplin olimpijskich. Także chciałbym abyśmy po prostu się wzajemnie szanowali. Wysłałem do wiadomości Przewodniczącego Komisji Rozwoju, kiedy trafiły te dokumenty, te nasze uwagi. Nie naszą, że tak powiem winą czy wolą jest ustalanie, że tak powiem tematów skutecznych. Powtarzam przeszła mi rola korzystania z uprawnień radnego czy klubów radnych do zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej, bo dotychczasowe inicjatywy uchwałodawcze przez cztery lata wiemy jak się skończyły. Jeżeli jest Pan skutecznym organem, który może wносить inicjatywę i ma skuteczną powtarzam raz jeszcze skuteczną inicjatywę uchwałodawczą to proszę tego typu projekty uchwał kierować. Jeżeli będzie w tej wersji projekt głosowany, będę głosował przeciw.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych (*Druk nr 561*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciwnych 2
- wstrzymujących się 6

Uchwała została podjęta.

Ad. 6h) Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Jasle za rok obrotowy 2022 (*Druk nr 562*),

Do obrad sesji dołączyła Pani Beata Trzop - Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jasle.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na Komisji Rozwoju Gospodarczego omawialiśmy to sprawozdanie finansowe. Można byłoby spuentować: skoro jest tak dobrze to czemu jest tak źle? Tak jak wspomniałem patrząc na przedłożony dokument potwierdzam, że sprawozdanie zachowuje ciągłość ksiąg rachunkowych, co do tego nie mam wątpliwości, patrząc na bilans zamknięcia roku 2021 i porównując to z bilansem otwarcia roku 2022 tożsame wielkości są prawidłowe czyli ciągłość księgowania została zachowana i prawidłowość sporządzenia czy zamknięcia poszczególnych lat obrachunkowych. Co do tego, nie mam wątpliwości. Zresztą tak jak już niejednokrotnie wspominałem księgowość czy rachunkowość, ewidencja zdarzeń gospodarczych według mojej oceny na podstawie przedłożonych materiałów jest prawidłowa, niemniej tak jak powiedziałem wcześniej puenta jest taka” skoro jest tak dobrze czemu jest tak źle? Niestety z materiałów sprawozdawczych, które w tej chwili mamy zatwierdzać, na podstawie przedłożonego sprawozdania Wysoka Rada ma go zatwierdzić, obraz jest smutny i mało tego, my możemy powiedzieć tak, że nie udało się zmienić statutu szpitala w tym kierunku, w którym wnioskowałem, aby do sprawozdania finansowego Dyrektor i Zarząd zobowiązany był również przedłożyć sprawozdanie z działalności. Wskazywałem m. in., że wskazujemy na różne ruchy kadrowe, na zmniejszenie kadry Szpitala Specjalistycznego w Jasle. Natomiast okazuje się, że za zmniejszeniem idą zwiększone wydatki na usługi obce czyli na kontraktowanie i wskazywałem to na przykładzie lekarzy. Jeżeli porównamy te wielkości, o których powiedziano, że rzutują nam na sytuację nie tylko finansową ale tak naprawdę również na jakość świadczonych usług bo od tego trzeba również wyjść, tu nie możemy teraz tego oceniać, ale pewnie będziemy na ten temat rozmawiać przy okazji raportu, jak również oceny ekonomicznej szpitala, ale chciałbym zwrócić uwagę, że niestety nie wykorzystaliśmy niepowtarzalnej szansy kiedy mogliśmy porozmawiać o sytuacji i działalności jasielskiego szpitala, kiedy grupa radnych zwróciła się z wnioskiem o odbycie takiej debaty i przede wszystkim przedstawienie materiałów, porozmawianie szczerze o tym, w którym miejscu jesteśmy i do którego zmierzamy. Nie wykorzystaliśmy tej szansy, teraz mówię po raz trzeci i powtórzę: skoro jest tak dobrze to czemu jest tak źle? Od roku 2017 zmienia się system finansowania działalności szpitala. Podkreślaliśmy to na każdym kroku od 1 października. Mało tego, mamy ustawę, mamy zagwarantowane środki, jeżeli porównamy to do wcześniejszych lat: wynik finansowy jak również ilość i jakość świadczonych usług była zupełnie inna. Przypomnijmy rok 2013 zakończył się wynikiem dodatnim, 2012 była niewielka strata, ostatni można by powiedzieć rok działalności jasielskiego szpitala gdzie wystarczyło nam kapitału, to był rok 2018. Nie raz na ten temat mówiłem i wskazywałem na bardzo trudną sytuację jasielskiego szpitala, bo jeżeli mamy tak wysoką stratę operacyjną wartołoby zapytać Panią Dyrektor co zrobiła czy co udało się wykonać w roku 2022, żeby ta strata w tak drastyczny sposób nie rosła skoro przychody dwukrotnie nam wzrosły w stosunku do lat 2015 czy 2017? Natomiast strata z 230.000,00 zł rośnie nam już w miliony i patrząc na zobowiązania nie widzę z tego sprawozdania jak również z opinii biegłego rewidenta, który badał sprawozdanie finansowe, optymistycznych rzeczy dla nas i mam nadzieję, że ewentualnie przy okazji rozmowy o programie naprawczym na pewne rzeczy nam Pani Dyrektor zwróci uwagę czy nam przedstawi. Sprawozdanie, my tak naprawdę odnosimy się do zdarzeń gospodarczych zaewidencjonowanych w u.br. i tak jak powiedziałem te zdarzenia czy te liczby, te wielkości nie napawają optymizmem, a szczególnie w takiej sytuacji, że mamy wysoką inflację oraz to, że szpital jest zmuszony do zaciągania zobowiązań w postaci kredytów czy pożyczek, które kiedyś podejrzewam, że w najbliższej przyszłości w zależności od zawartych umów należy spłacać, tak jak

zobowiązania związane z ZUS-em. Niemniej jednak pojawiają się inne zobowiązania z tytułu dostawy energii cieplnej i energii elektrycznej, wody czy wywozu odpadów. Zaczynają te problemy mieć istotne znaczenie. Chciałbym zwrócić uwagę, że tak jak powiedziałem, nie wykorzystaliśmy szansy, nie popatrzyliśmy w przyszłość. Chciałbym uniknąć sytuacji kiedy będziemy rozmawiać o tym, że musimy ograniczyć działalność jasielskiego szpitala. System, który miał być stworzony po 1 października 2017 roku w zakresie ochrony zdrowia nie wypalił. Widzimy, że jest to duży niewypał, nic nie udało się, poza można by powiedzieć regulacjami płacowymi osiągnąć, cały system szpitali, specjalizacji, całej tej sieci leży w gruzach, bo owszem w ramach produktu krajowego brutto, wysokość nakładów na ochronę zdrowia zwiększa się wraz z budżetowymi dochodami krajowymi brutto, to widać po wysokości osiąganych przychodów ze sprzedaży produktów i to w dokumentach i materiałach sprawozdawczych widać, że te środki na ochronę zdrowia czy systemu do jasielskiego szpitala wpływają, niemniej jednak w jaki sposób one są wydawane to już co najmniej budzi moje wątpliwości. Przy tak wysokiej stracie operacyjnej jaką tu mamy, która z roku na rok rośnie, nie maleje ale z 12 mln. zł rośnie nam do 17-u mln. To powinno zmusić nas do co najmniej do refleksji, bo zatwierdzić sprawozdanie zatwierdzimy, niemniej jednak sytuacja zostanie do omówienia jutro i po jutrze co robić z naszym jasielskim szpitalem, z naszą ochroną zdrowia na terenie Powiatu Jasielskiego. Także chciałbym na to zwrócić uwagę, szkoda niewykorzystanej szansy, szkoda że tak po łebkach podchodziliśmy do tego tematu a mogliśmy ten temat uważam wspólnie, w ramach dyskusji, szukania pewnych rozwiązań kompromisowych rozwiązać. Niestety również patrząc na programy naprawcze gdybyśmy nałożyli go na sprawozdanie finansowe, którego teraz analizujemy. Jeżeli go nałożymy na przyjmowany program naprawczy wraz z aneksem to chciałbym zwrócić uwagę, że dalecy jesteście od rozwiązań idealnych czy dobrych. Mam poważne wątpliwości. Sprawozdanie zostało zrobione w sposób prawidłowy, uważam że w sposób prawidłowy, nie mam uwag co do liczb, niemniej jednak trudno takie sprawozdanie zatwierdzać bezkrytycznie nie mając sprawozdania z działalności szpitala. Szkoda, że jako Rada nie wzniesliśmy się na wyżyny i nie zmieniliśmy statutu szpitala w ten sposób, żeby zobowiązać szpital, że wraz z sprawozdaniem finansowym przedkłada Radzie również sprawozdanie z działalności.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za rok obrotowy 2022 (*Druk nr 562*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,
- wstrzymujących się 4

Uchwała została podjęta

Ad. 6i) Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022 - 2030.”

Przewodniczący powitał Pana Andrzeja Czerneckiego – Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin Dorzecza Wisłoki.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Andrzej Czernecki – dziękuję za zaproszenie, witam serdecznie Państwa. Ta strategia rozwoju ponadlokalnego to jest pewna nowość w polskim systemie planowania. Taka możliwość została stworzona przez ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. To była druga połowa 2020 roku i my jesteśmy jako jednostki samorządu terytorialnego,

które tworzą tą strategię czyli tutaj przypomnę są 32 gminy i trzy powiaty. Tutaj inspiracją do tego było zwrócenie się powiatu mieleckiego to żeby dołączyć tutaj do grupy Związku Gmin Dorzecza Wisłoki po to żeby wzmocnić swój potencjał szczególnie ten negocjacyjny, bo tutaj mamy do czynienia tak jak Państwo doskonale wiecie przy naborach w przypadku Strategii Województwa Podkarpackiego z programami strategicznymi tj. program Błękitny San dla gmin bieszczadzkich i tutaj te samorzady za sam fakt bycia objętym tymi programami mają dodatkowe punkty przy naborach, więc naszym celem było żeby pokazać i tutaj stworzyć taką oddolną inicjatywę. Pogrupować samorzady i wykorzystać właśnie tą nową możliwość jaką był pierwotnie było porozumienie terytorialne. Tak Państwo wiecie, że w ustawie o zasadach wprowadzenia polityki rozwoju i ustawa wdrożeniowa przedtem stwarzała takie możliwości, żeby stworzyć zamiast kontraktu terytorialnego m.in. porozumienie terytorialne. Weszły trzy takie nowe mechanizmy i warunkiem dla tego porozumienia terytorialnego też było stworzenie strategii ponadlokalnej. I tutaj Strategia Rozwoju Ponadlokalnego wyczerpywała tą potrzebę. Natomiast w między czasie bo my jesteśmy cały czas w obszarze dyskusji z władzami województwa i ministerstwem funduszy i polityki regionalnej. Tutaj środki na te porozumienia terytorialne one były inaczej rozumiane niż myśmy tutaj tą sprawę interpretowali, natomiast jest szansa na to, żeby walczyć o kolejny program strategiczny i to jest i te działania nasze w tą stronę zmierzają właśnie Strategia Ponadlokalna Rozwoju jest takim dokumentem, który po przyjęciu bo tutaj chciałem powiedzieć, że musi być przyjęta przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego w jednym brzmieniu ona wtedy będzie takim dokumentem, który bardzo mocno nas uwiarygodni i umocuje tutaj przy tych wszystkich negocjacjach. Zwłaszcza, że ona została stworzona w oparciu o dobrze przygotowaną, bardzo pogłębioną diagnozę dla tego regionu. Ona była też tutaj przeróżnego rodzaju spotkaniach, warsztatach tworzona w ten sposób, że też zauważa i odnosi się do tych dużych potrzeb projektowych, które zgłaszały samorzady w czasie pracy nad tą Strategią. Tutaj mamy ponad 300 projektów dokładnie 321 projektów zgłoszonych w charakterze projektów zintegrowanych czy projektów, które są projektami dotyczącymi czy z oddziaływaniem ponadgminnym i tutaj suma tych wszystkich potrzeb projektowych to zamyka się kwotą 7.000.428.000,00 zł. To jest stan na moment tworzenia tej Strategii. Jak Państwo widzicie tutaj mamy dokumentację, odnosi się do danych jeszcze z 2020 roku, ale są nasze pewne opóźnienia z GUS, natomiast jeżeli chodzi o ten potencjał, o te potrzeby projektowe no to są dane bardzo świeże one oczywiście się będą zmieniały z czasem i mamy tą pełną świadomość, że tutaj ta strategia ponadlokalna to nie jest dokument, to jest cały proces. Ona zakłada jak Państwo w tym dokumencie mieli okazję zobaczyć sposób zarządzania tą Strategią. Tutaj podmiotami zaangażowanymi w realizację tej Strategii w sposób oczywisty są radni gmin i powiatów. Jest Rada Strategii, która będzie się składać z wszystkich przedstawicieli tych gmin i powiatów, które wchodzi i tworzą tą Strategię. Do jej zadań będzie należało właśnie z jednej strony czuwanie nad tym, żeby Strategia była w sposób właściwy modyfikowana w razie potrzeby i głównym zadaniem też będzie akceptacja tej listy projektów. Jak tutaj Państwo widzicie nie załączamy do tej Strategii listy projektów, natomiast one będą w oparciu o tą strategię akceptowane przez Radę Strategii. Będą projektami, które przy aplikowaniu o środki to będą w różnych formach i do różnych źródeł będą te aplikacje składane. Będzie się można podeprzeć właśnie tą Strategią Rozwoju Ponadlokalnego. Najwięcej projektów jest zgłoszonych w ramach Celu: ochrona i poprawa środowiska naturalnego oraz poprawa bezpieczeństwa energetycznego tj. prawie 3,5 mld potrzeb z terenu tych wszystkich naszych gmin. Tutaj bardzo dużym punktem jest zbiornik Kąty – Myscowa tak jak Państwo doskonale wiecie czy w innym punkcie połączenia kolejowe Jasło – Dębica m.in. Tutaj łącznie Powiat Jasielski jako jednostka to ma potrzeby na poziomie 2.380.000.000,00 zł a Powiatowo – Gminny Zakład Komunikacji prawie 102.000.000,00 zł. Także to są tylko takie wrywkowe dane, one są szczegółowo tutaj

przedstawione w różnych tabelach. Te projekty są łączone w wiązki odpowiednie, są wskazywane gminy, które mogą być liderami przy ich realizacji, Związek Gmin przy części też by mógłby być takim liderem. Także kończąc tą swoją wypowiedź chciałbym powiedzieć, że dzisiaj ważny moment, bo to jest pierwsza sesja na której ta Strategia jest przedstawiana do uchwalenia. Dzisiaj w gminie Szerzyny, jutro w gminie Żyrardów itd. Na wniosek Pana Starosty chcieliśmy żeby to mniej więcej do połowy czerwca były uchwalone wszystkie te Strategie. Myślę, że ponad 90% może to się uda, bo tutaj będą jakieś drobne przesunięcia, w miesiącu czerwcu powinna być ta Strategia przyjęta przez wszystkie gminy no i gotowa do tego aby przy naborach w tym momencie szczególnie tutaj w odniesieniu do członków komitetu monitorującego, żeby na wniosek, który myśmy składali w czasie wysłuchania publicznego przy pracach nad funduszami europejskimi dla podkarpacia jest zapis następujący „ Na postulat wprowadzenia preferencji dla projektów wynikających ze Strategii Ponadlokalnej w tym realizowanych w partnerstwie”. Jest odpowiedź, że „Zastosowanie preferencji dla projektów wynikających ze Strategii Terytorialnych Ponadlokalnych w tym realizowanych w ramach partnerstwa zostanie skierowane do rozważenia na dalszym etapie pracy nad dokumentami wdrożeniowymi jak np. dodatkowego premiowego kryterium punktowego” i tutaj jest teraz takie wyzwanie, żeby to się zamieniło na te dodatkowe punkty, o których mówiłem w przypadku Błękitnego Sanu czy Gmin Bieszczadzkich, żeby nasze gminy i ci którzy będą aplikować w oparciu o tą Strategię mieli właśnie te dodatkowe punkty wynikające z faktów, że powstała bardzo ważna i duża inicjatywa oddolna pn. „Dorzecze Wisłoki”.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022 - 2030.”

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

7. Sprawozdanie z realizacji Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2022 rok (*Druk nr 563*).

Radni nie zabierali głosu w sprawie przedłożonego sprawozdania.

8. Stan dróg powiatowych – harmonogram prac na drogach (*Druk nr 564*).

Radni nie zabierali głosu w sprawie przedłożonego sprawozdania.

9. Informacja o stanie bezpieczeństwa, ochrony przeciwpożarowej i zagrożenia pożarowego w powiecie jasielskim (*Druk nr 565*).

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Piotr Śmietana – Komendant podziękował za owocną współpracę ze Starostwem Powiatowym, Zarządem Powiatu na czele z Panem Starostą oraz radnymi.

10. Raport Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jasle o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie jasielskim w roku 2022 (*Druk nr 566*).

Radni nie zabierali głosu w sprawie przedłożonego Raportu.

11. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2022 (*Druk nr 567*).

Radni nie zabierali głosu w sprawie przedłożonej Oceny.

12. Sprawozdanie Dyrektora PCPR w Jasle z działalności za 2022 rok (*Druk nr 568*).

Radni nie zabierali głosu w sprawie przedłożonego sprawozdania.

13. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto takie pytanie, ciekawostka str. 19 pkt 14 z prac Zarządu z 18 kwietnia br. – „Zarząd wyraził zgodę na udzielenie wywiadu radiowego na temat obserwatorium astronomicznego funkcjonującego w I LO.” Przyjąłem to jako ciekawostkę, ale z drugiej strony troszkę zawiało to groźbą cenzury. Jakby Pan Starosta wyjaśnił dlaczego akurat Zarząd zajmował się tym tematem i wyraził zgodę na udzielenie wywiadu radiowego? bo to jest dla mnie co najmniej kuriozum, żeby Zarząd się tym zajmował. Podejrzewam, że od tego są pracownicy merytoryczni I LO, którzy doskonale na ten temat mogli by się wypowiadać. Nie bardzo rozumiem czemu akurat Zarząd ma wyrażać zgodę. Czy to jest przyjęta praktyka, że jednostki organizacyjne Powiatu Jasielskiego muszą uzyskać zgodę Zarządu Powiatu, aby wypowiadać się na temat swojej działalności? chciałbym to po prostu zrozumieć. To jest jedno pytanie dotyczące sprawozdania str. 19, pkt 14. Natomiast drugie pytanie do sprawozdania, będzie troszkę szersze i postaram się go w formie pisemnej do Pana Starosty złożyć, bo to wynik również przy okazji badania czy oceny przez Komisję Rewizyjną sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok a dotyczy to ROSiK-a. Chciałbym aby Pan Starosta zwrócił uwagę i odpowiedział w jaki sposób konsekwentnie czy niekonsekwentnie podchodzimy do pewnych tematów czy zagadnień związanych z realizacją ROSiK-a m.in. na str. 7 pkt 6 tj. z posiedzenia Zarządu z 7 marca mamy informację, że zaakceptował notę obciążeniową w kwocie 14.878,08 zł dla Wykonawcy i tu jest podana nazwa Wykonawcy – za opóźnienie w realizacji hali sportowej oraz przebudowy obecnego budynku internatu ze stołówką czyli popularnego ROSiK-a. Mamy str.7, pkt 6 i kolejna nota obciążeniowa, następnie mamy unieważnienie przetargu tj. str.11, pkt7 czyli decyzja Zarządu z 22 marca na tenże ROSiK i tutaj jest zero informacji dlaczego akurat doszło do unieważnienia tego przetargu, możemy się tylko domyślać o ile ktoś śledził stronę internetową Starostwa i to postępowanie przetargowe. I już ostatnia rzecz z tym związana i to jest rzecz najbardziej wymagająca wyjaśnienia tj. str. 20 Zarząd Powiatu z 24 kwietnia pkt 4 – Wyraził zgodę na odstąpienie od stosowania regulaminu udzielania w Starostwie Powiatowym w Jasle zamówień klasycznych o wartości poniżej 130.000,00 zł netto „dla zlecenia opracowania programu funkcjonalno-użytkowego wraz ze szczegółową koncepcją architektoniczną przebudowy budynku obecnego internatu, łącznika i stołówki i przebudowy, remontu istniejącej oczyszczalni ścieków, modernizacji istniejącego stadionu do piłki nożnej w ramach zadania ROSiK” i wyraził zgodę na zlecenie opracowania programu funkcjonalno-użytkowego wraz ze szczegółową koncepcją firmie i tu jest znowu nazwa tej firmy oraz podana kwota 46.000,00 zł netto. Przypomnę ta firma została ukarana nie wiem czy skutecznie, ale to jest elementem oceny pracy Komisji Rewizyjnej. Przypomnijmy pkt 6 na str. 7 kwota 14.878,08 zł ale to nie jest jedyna zaległość tej firmy, bo również spotykamy w sprawozdaniu jeszcze jedną notę obciążeniową str.14 pkt 6 dla tej samej firmy i tego samego Wykonawcy w kwocie 11.365,20 zł w związku z opóźnieniem w wykonaniu przez wykonawcę tego samego: dokumentacji pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół Nr 4.” Stąd moje pytanie do tego sprawozdania wręcz się narzuca: skąd w Zarządzie tyle wiary,

powtarzam tyle wiary, bo nie nadziei, że będą terminy dotrzymane? skąd wiara, żeby odstąpić od stosowania regulaminu i firmie która dwa razy zawiodła i najprawdopodobniej przez to, że zawiodła Zarząd nie mógł ogłosić postępowania przetargowego jeszcze w roku 2022 tak jak to było planowane i wydać planowane 122.000,00 zł w wydatkach majątkowych na zadanie ROSiK. Chciałbym abyśmy to wyjaśnili dlaczego. Czy tę firmę bardzo lubimy, że chcemy jej dodatkowo dać 46.000,00 zł za coś co teoretycznie powinno być opracowane nie mówiąc już o tym, że w międzyczasie są decyzje Zarządu, że zmienił się program czy to budowlany czy użytkowy tegoż zadania. Chciałbym abyśmy wreszcie, jako radni Rady Powiatu w Jasle, o tej decyzji strategicznej Pana Starosty i Zarządu wreszcie się dowiedzieli czegoś więcej tak naprawdę jak on będzie wyglądał, jakie są jego etapy realizacyjne. A wracając do firmy, którą dwukrotnie ukaraliśmy notami obciążeniowymi pytanie: Dlaczego akurat na tą firmę się decydujemy i na tą konkretną kwotę stosujemy nazwijmy to wyjątkowy tryb? I już ostatnia rzecz chciałbym otrzymać to w formie odpowiedzi na piśmie, informacja str. 11 pkt 12 – Zaakceptował projekt wykazu powierzchni użytkowej przeznaczonej do wynajęcia w trybie bezprzetargowym na czas oznaczony do 6 m-cy. Chciałbym aby tą kwestię wyjaśnić, jakie to są powierzchnie, gdzie i dlaczego został wybrany tryb bezprzetargowy jeżeli chodzi o wynajęcie. Nie ma takiej informacji jest tylko i wyłącznie ta wzmianka str. 11 pkt 12.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie Panowie Radni, Szanowni Państwo, ponieważ nie wszystko dobrze słyszałem oczywiście udzielimy odpowiedzi na piśmie dokładnie. Nie mamy nic, absolutnie nic do ukrycia i taki był proces jaki był, wszystko jest udokumentowane. Natomiast jeżeli chodzi o wyrażenie zgody to nie tyle chodzi o cenzurę Panie radny tylko chodzi o wykorzystanie obiektu na cele audycji radiowej, wcześniej na cele audycji telewizyjnej. Więc Dyrektor wystąpił o taką zgodę, więc Zarząd wyraził zgodę i w ogóle nie stosował żadnych zaleceń czy jakiś wytycznych co ma Dyrektor powiedzieć tylko, że mogą ten obiekt wykorzystać do celów wywiadu czy do przeprowadzenia audycji w tym obiekcie i nic więcej. Taki wniosek był ze strony Dyrektora więc nie ma mowy o jakiegokolwiek cenzurze.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Starosto ad vocem. To jest to źle zapisane, uważam, że w kompetencjach Dyrektora jest, to co Pan podpisuje zakres obowiązków, jest dbanie o mienie powiatu, które dostał do zarządu, w związku z tym to są jego kompetencje. W takim razie, to co już mówiłem przy okazji PZD i zatwierdzaniu przetargów oraz jego wyników, podpisywania umów na sprzedaż autobusu, czy to nie jest wchodzenie w kompetencje poszczególnych jednostek? Tak jak tu mamy zapisane to nie mówimy o mieniu z wykorzystaniem wizerunku i takie tam „cuda wianki”, jednak to Dyrektor za to odpowiada, za to bierze pieniądze i dodatek funkcyjny, m.in. odpowiada za mienie, które ma w zarządzaniu swoją placówką oświatową.

14. Interpelacje.

Radni na LXXIV sesji nie składali interpelacji.

15. Wnioski i zapytania radnych.

Członek Zarządu Jan Muzyka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem zapytać mojego kolegę Jana Urbana zupełnie nie uszczypliwie. Skoro jest tak wszystko wiadomo, wszystko tak jednolicie itd. to dlaczego nad tą uchwałą, którą teraz głosował o stypendiach sportowych dwa razy głosował „za” na Komisjach a dzisiaj głosował przeciw. Jak Pan radny

Przetacznik podkreślił, nic w tej uchwale się nie zmieniło. Gdybym chciał być złośliwy to powiedziałbym, kiedy już Jaśku zagłosowałeś przeciwko mostowi na Jasiołce to wszystkiego mogę się spodziewać. Sam głosujesz jak ci się uda.

Radny Jan Urban – ad vocem – mój tatuś mawiał, że lepiej wyjść na mruka niż ... i nie dokończy. Jasiu wywołujesz wilka z lasu nie mając pojęcia. To jest mój głos i w wersji ostatecznej mogę zrobić z nim co chcę, więc tego typu wywody, wiem, że uczenie Ciebie o zasadach technik prawotwórczych to jest „orka na ugorze”, ale jeżeli decydujemy o wersji ostatecznej, to jest mój wybór, mój głos, moja wola i ja nie głosuję tak jak mi się „udało” tylko ja głosuję „świadomie” w przeciwieństwie do Ciebie.

16. Sprawy różne.

Na posiedzeniu Rady Powiatu w Jaśle głos zabrał mieszkaniec Powiatu Jasielskiego, który przedstawił swoje niezadowolenie z braku możliwości uczestniczenia w posiedzeniu Komisji oraz fakt dyskryminacji jego osoby jako człowieka bezrobotnego bez żadnych dochodów i środków do życia. Zadał również pytanie obecnym na posiedzeniu radnym: na jaką pomoc prawną i nie tylko mógłby liczyć ze strony Powiatu Jasielskiego? oraz poprosił Wysoką Radę o zbadanie tej sprawy i udzielenie mu stosownych wyjaśnień powołując się na art.2 ustawy z dnia 11 listopada 2014 roku o petycjach.

17. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXXIV Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 17.40.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady

Robert Snoch
Robert Snoch