

Znak: RGKOŚiB.6220.3.5.2024

Solec nad Wisłą, dnia 16 grudnia 2024r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, art. 64 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008.r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2022 poz. 1029 ze zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz.572 ze zm.) po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

Postanawiam

1. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na **„Wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) z rzeki Wisły w KM 595+860 ÷ 596+060 w obrębie działki 1303/3 wraz z magazynowaniem wydobytego kruszywa z koryta rzeki Wisły w obrębie działki 1303/3 i 1303/4 według ewidencji gruntów miejscowości Kolonia Nadwiślańska, gmina Solec nad Wisłą, powiat lipski województwo mazowieckie”**

w ramach wszczętego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek Firmy Handlowo Usługowej MROZ-KOP Maria Mrozek, Łopatki-Kolonia 4, 24-160 Wąwolnica

2. Określić zakres raportu zgodnie z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem zakresu ujętego w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12 września (data wpływu do Urzędu) Firma Handlowo Usługowa MROZ-KOP Maria Mrozek, Łopatki-Kolonia 4, 24-160 Wąwolnica wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Solec nad Wisłą o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Wydobywaniu kruszywa naturalnego (piasku) z rzeki Wisły w KM 595+860 ÷ 596+060 w obrębie działki 1303/3 wraz z magazynowaniem wydobytego kruszywa z koryta rzeki Wisły w obrębie działki 1303/3 i 1303/4 według**

ewidencji gruntów miejscowości Kolonia Nadwiślańska, gmina Solec nad Wisłą, powiat lipski województwo mazowieckie”.

Planowane przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko § 3 ust.1 pkt 42 , rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

W związku z powyższym zgodnie z art. 63 ust. 1 ww. ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji.

Po złożeniu wniosku przez Inwestora tutejszy organ miasta i gminy wszczął postępowanie administracyjne i zawiadomił strony o planowanym przedsięwzięciu obwieszczeniem znak: RGKOŚiB.6220.3.2024 z dnia 16 października 2024 r.

W tym samym dniu Burmistrz Miasta i Gminy Solec nad Wisłą przekazał treść raportu wraz z załącznikami do organów uzgadniających to jest do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w celu jego uzgodnienia w myśl art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2022 poz. 1029 ze zm.).

W trakcie trwania postępowania zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) do organu prowadzącego wpłynęły opinie.

W dniu 21 października 2024r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lipsku po analizie wniosku poinformował pismem , że wymienione przedsięwzięcie nie jest uwzględnione w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27 co oznacza, że nie jest w kompetencji organu państwowej inspekcji sanitarnej. W związku z powyższym pozostawił sprawę bez zajęcia stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak: WOOS-I.4220.1346.2024.JC z dnia 19 listopada 2024 r. (data wpływu 20.11.2024 r), stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał zakres raportu, który powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem:

1. Oceny wpływu przedsięwzięcia na krajobraz, poprzez:
 - a) Określenie zasięgu przestrzennego prowadzenia analiz wpływu;
 - b) Wstępną ocenę ryzyka wystąpienia znaczącego oddziaływania na krajobraz na wskazanie wykorzystanych danych i materiałów wyjściowych (opisowe i kartograficzne);
 - c) Określenie przyrodniczych i kulturowo- historycznych cech charakterystycznych krajobrazu oraz przejawów degradacji i dewastacji;
 - d) Ocenę wpływu na cechy charakterystyczne krajobrazu i ich wartość ;
 - e) Ocenę wpływu wizualnego na zabytkowe wartości krajobrazu kulturowego;
 - f) Określenie działań ograniczających negatywny wpływ;
2. Opisu planowanego przedsięwzięcia obejmujące warunki użytkowania terenu realizacji przedsięwzięcia, eksploatacji i zakończenia prac związanych z przedsięwzięciem wraz ze wskazaniem terminów prowadzenia prac (charakterystyka winna obejmować część tekstową oraz graficzną , precyzyjnie wskazującą granice inwestycji, dróg dojazdowych, placów składowych, utwardzenie i przekształcenie terenu, lokalizacje pogłębiarki i innych urządzeń i infrastruktury, itp.)
3. Opisu analizowanych wariantów, w tym proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz przeanalizowania wariantów lokalizacyjnych inwestycji względem zakazów obowiązujących na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr 43/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 marca 2024 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 r. poz. 3777).
4. Opisu elementu środowiska przyrodniczego terenu inwestycji w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko – nie mniej niż 500 m od granic tego terenu. Inwentaryzacja przyrodnicza jest to zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić: pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie; w terminach dostosowanych do badanej grupy siedlisk/gatunków roślin lub zwierząt , w tym ich wzmożonej aktywności

(okresy migracji, rozrodu). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatury powietrza, opadów, zachmurzenia. Podczas badań fauny należy notować m.in.: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (głównie ptaków, ssaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, lęg) i kierunku przemieszczania się. Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania skrzeku/jaj oraz kryjówek lądowych. Badania entomologiczne powinny mieć charakter szczegółowej kontroli potencjalnych siedlisk wykorzystywanych przez owady, w szczególności przez gatunki objęte ochroną. Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze , np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne.

5. Opisu elementów środowiska przyrodniczego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, gatunków fauny oraz ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 – nie mniej niż 500 m od granic terenu objętego planowanym przedsięwzięciem ze szczególnym uwzględnieniem gatunku dzięcioł białoszyi oraz w buforze 1000 m w korycie rzeki Wisły (1000 m w górę rzeki i 1000 m w dół rzeki) – ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na wypływanie rzeczne

będące siedliskiem rybitwy rzecznej i sieweczki rzecznej oraz pozostałych gatunków ptaków związanych z korytem rzeczny, które są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006.

6. Opisu elementów środowiska przyrodniczego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej gatunków fauny i flory oraz siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 (nie mniej niż w pasie 500 m od granic terenu objętego planowanym przedsięwzięciem) oraz w buforze 1000 m w korycie rzeki Wisły (1000 m w górę rzeki i 1000 m w dół rzeki) – ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na siedliska przyrodnicze 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri* p.p i *Bidention* p.p. i 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanue*) i olsy źródliskowe oraz pozostałe siedliska przyrodnicze, gatunki fauny i flory będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045.
7. Pogłębionej analizy obowiązujących przepisów prawa w aspekcie obostrzeń wynikających z lokalizacji inwestycji w granicach szczególnej ochrony ekologicznej Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą oraz obostrzeń wynikających z przepisów dotyczących ochrony gatunkowej. Analiza powinna być prowadzona w kontekście możliwości dokonania uzgodnienia, o którym mowa w art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy ooś, oraz uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku gatunków objętych ochroną.
8. Uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na rośliny, zwierzęta, siedliska przyrodnicze Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 i Małopolski Przełom Wisły PLB140006, a także odniesienia się do obowiązujących zakazów ww. obszaru chronionego krajobrazu.
9. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.
10. Informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji.

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem znak: W.RZŚ.4900.125.2024.KW z dnia 22 listopada 2024 r. (data wpływu 25.11.2024 r), stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał zakres raportu, który powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem:

1. przedstawić analizę równowagi hydrodynamicznej cieku obejmującą w szczególności takie elementy jak moc strumienia, naprężenie statyczne, transport rumowiska (z uwzględnieniem elementów kształtujących ten transport w zlewni), określenie prognozy morfologicznych, hydraulicznych i ekologicznych skutków eksploatacji w miejscu poboru oraz powyżej i poniżej miejsca poboru oraz propozycję monitoringu skutków środowiskowych będących wynikiem wydobywania z rzeki piasku, analiza powinna opierać się na aktualnych (nie starszych niż 12 miesięcy) pomiarach geodezyjnych koryta cieku oraz badaniach uziarnienia koryta w miejscach planowanego poboru piachu;
2. określić sposoby prowadzenia monitoringu w zakresie objętości wydobytego piasku, zmian morfologii koryta oraz warunków ekologicznych w cieku;
3. przedstawić opis technologii rozszerzony o analizę eksploatacji w oparciu o przekroje rzeki; podać rzędne: poziom wody średniej rocznej (SSW), a maksymalnej głębokości kopania licząc od poziomu wody średniej rocznej (SSW), rzędną dna rzeki po naniesieniu złoża oraz dna rzeczywistego rzeki, wskazać grubość warstwy złoża na danych odcinkach;
4. ze względu na występujące zagrożenia dotyczące obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 oraz obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 opisać oddziaływanie jakie planowana inwestycja będzie miała na ww. obszary jak również przedstawić planowane przez inwestora działania ochronne dla ww. obszarów, wyjaśnić czy wydobywanie piasku będzie odbywało się również w trakcie sezonu lęgowego i okresu tarła;
5. przedstawić inwentaryzację przyrodniczą w zakresie ichtiofauny;
6. przedstawić analizę wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art.61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r., poz.1478, zwana dalej ustawą Prawo wodne), w szczególności wpływu na: - zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra) – zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych – zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej);

7. w przypadku stwierdzenia możliwości wpływania na cele środowiskowe, o których mowa powyżej, przedstawić uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1,3 i 4 ustawy Prawo wodne.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie ooś należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze z uwzględnieniem wpływu w fazie realizacji oraz funkcjonowanie inwestycji na środowisko przyrodnicze z uwzględnieniem wpływu w fazie realizacji oraz funkcjonowanie inwestycji na formy ochrony przyrody. Inwestor powinien przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą analizowanego terenu, a także przedstawić wpływ inwestycji na lokalne szlaki migracji zwierząt (w tym ptaków) i zaproponować działania minimalizujące oraz rozwiązania inwestycyjne, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze.

W związku z powyższym , uwzględniając łączne uwarunkowania , o których mowa w art. 63 ust.1 ustawy ooś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie, na podstawie przedłożonej KIP i zawartych w niej założeniach realizacyjnych stwierdzić należy, że przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także otrzymane opinie w szczególności postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie organ prowadzący tj. Burmistrz Miasta i Gminy Solec nad Wisłą stwierdza konieczność sporządzenia raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53 za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Solec nad Wisłą w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca;
2. Strony postępowania poprzez publiczne obwieszczenie;
3. A/a.



BURMISTRZ
dr Małgorzata Szymańska