

R. M. Seke
\$

gmina@solec.pl

Od: "Szulc Adam Inicjatywa Jawność i Transparentność Szulc-Euphenics.com p SA
Jawność powoduje wzrost PKB " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Urząd Miasta i Gminy w Solec nad Wisłą
Wysłano: **SEKRETARIAT** poniedziałek, 30 września 2024 09:36
Do: gmina@solec.pl
Temat: Wpł. 30. 09. 2024 Oficjalne Wezwanie (pismo/petycja/wniosek/skarga)* na mocy art 61 Konstytucji RP
w związku z art 241 Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.
572.)
Załączniki: 8335 podpis Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym
2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00019.htm

Gmina SOLEC

Jednostka - zgodnie z nadawczym adresem e-mail pobranym z BIP (dalej JAP)

Kierownik Jednostki Administracji Publicznej - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) /*** Ustawodawcy - wg. danych pobranych z Podmiotowej Strony Biuletynu Informacji Publicznej

Dane Podmiotu wnoszącego petycję/wniosek/skargę* znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)
Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Preambuła pisma:

W mniemaniu wnioskodawcy Wojna na Ukrainie - Cyberataki, które miały miejsce w ostatnim czasie (ad exemplum na Państwową Agencję Prasową, zasoby Gminy Aleksandrów Lubelski, Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie, etc) oraz sytuacja związana z klęską powodzi świadczą o tym jak istotna staje się komunikacja elektroniczna, bezpieczne elektroniczne urzędy pozwalające na załatwianie spraw (bez fizycznej wizyty w Urzędzie) oraz wszystkie kwestie dot. dotyczące wsparcia - jakie daje cyfryzacja w kontekście dyspozycji Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 122, z 2024 r. poz. 834, 1222.)

Jednym z dobrych kroków tym kierunku jest **BEZPŁATNY** udostępniany przez struktury rządowe Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej.

A contrario - przykładem całkowitego lekceważenia tych zasad przez Urzędników jest użytkowanie skrzynek pocztowych z końcówkami *wp.pl op.pl* onet* o2* etc - Takie nieuczciwe postępowanie urzędników nie tylko, że naraża elementarne zasady bezpieczeństwa - ale też - narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez kryptoreklamę portali prowadzonych przez duże firmy medialne, które bez umów, bez płacenia podatków - nie ponosząc żadnej odpowiedzialności żerują na niewiedzy i nonszalacji urzędników.

Biorąc pod uwagę powyższy akapit zakres tematyczny pisma jest tak ważny, że expressis verbis - w mniemaniu wnioskodawcy - wypełnia znamiona - wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata

Biorąc pod uwagę, judykaturę w tym względzie - vide -casus Aleksandrowa Kujawskiego - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji
Vide: W samorządach ochrona danych osobowych bez ochrony - Najwyższa Izba Kontroli (nik.gov.pl)

Na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10)- **wnosimy o:**

§1) Podjęcie działań nadzorczych i konsultacji uświadamiających przez Jednostkę nadrzędną (gminę) w celu sformalizowania stanu faktycznego - dot. podległych JO i korzystania z niebezpiecznych darmowych skrzynek poczty elektronicznej bez umów powierzenia przetwarzania danych osobowych (RODO) oraz reklamujących zewnętrzne portale - wg. opisu jaki znajduje się w powyżej cytowanym protokole NIK.

Działania naprawcze sancyjne powinny odbyć się z poszanowaniem zada uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych.

Z doświadczenia wnioskodawcy najczęściej odbywają się w ramach rozeznania cenowego w trybie art. 2 UPZP

Warto również zwrócić uwagę - na miejsce serwerów - gdzie przechowywana jest poczta el. urzędów - dopiero ostatnio wychodzą na jaw informacje, że duża ilość poczty el. utrzymywana jest w ramach zasobów chmurowych gdzie dopiero po stwierdzeniu incydentów wycieku danych - okazuje się że de facto końcowe serwery są w Chinach, na Ukrainie lub stwierdzono nawet przypadki - że w Rosji !

Ponadto - Namawiamy Kier. JO na przechodnie na BIPy rządowe - w naszym mniemaniu są one jedynymi lege artis na rynku a wszystkie BIPy komercyjne zamawiane z publicznych środków przez Kierowników JO - są marnotrawieniem pieniędzy podatników na rozwiązania wykonane a contrario przepisom prawa.

W świetle powyższego jeśli urzędy w dalszym ciągu nie będą posiadały umów dot. Poczty elektronicznej orz będą poprawiały swoje BIPy kosztem Podatników - mając do dyspozycji BIP rządowy bezpłatnie i zgodny z przepisami - w naszym mniemaniu **DRASTYCZNIE NARUSZY ZASADY KONKURENCJI I zasady racjonalnego, oszczędnego wydatkowania środków publicznych** - już dzisiaj ex professo wstępnie po kilku rozmowach telefonicznych expressis verbis formułujemy - ex cathedra taki **ZARZUT.**

Komentarz do osnovy wniosku:

To jak istotnym z punktu widzenia cyberbezpieczeństwo - jest posiadać umowy dot. Poczty elektronicznej oraz BIPy rządowe wynika choćby inter alia z protokołu NIK Wszystko zmieniło się po opublikowaniu rzeczonych wyroków i takiej eskalacji kontroli NIK inter alia W samorządach ochrona danych osobowych bez ochrony - Najwyższa Izba Kontroli (nik.gov.pl)

Byliśmy przekonani że tezy NIK są zbyt krzywdzące dla JST więc dokonaliśmy również analizy pod kątem judykatury: sygn. akt III OSK 4468/21 o sygn. akt. II SA/Wa 2826/19 (informacje dostępne w sieci Internet) - dostarczyliśmy petycje/wnioski/skargi do wielu JST i jesteśmy -ex professo - bardzo zaniepokojeni - gdyż - jak wynika z uzyskanych odpowiedzi prawie wszystkie tezy NIK znalazły potwierdzenie w uzyskanych przez nas odpowiedziach w skali macro z punktu widzenia cyberbezpieczeństwo sytuacja jest nawet gorsza niż to sygnalizują NIK

Notabene do wyroku w sprawie Aleksandrowa Kujawskiego - jedynie ex cathedra - eksperci tacy jak tacy Wnioskodawca - sygnalizowali problematykę

Wszystko zmieniło się po opublikowaniu rzeczonych wyroków i takiej eskalacji kontroli NIK

Wniosek w odrębnym trybie:

Wniosek odrębny - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łąčeniem trybów.

Na mocy art. 253 KPA Wnioskodawca wnosi o wyznaczenie terminu rozmowy telefonicznej w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - w trybie telefonicznym - w związku z art. 14 §2 KPA.

Wnosimy o wyznaczenie konkretnej daty i godziny.

Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych tez i konkluzji - będą sprawy związane z art. 241 KPA w Ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781),

Wniosek odrębny - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łąčeniem trybów.

§2) Nie mamy nic od ukrycia zatem Wnosimy o opublikowanie niniejszej petycji w BIP - zgodnie z art. 8 ww. Ustawy o petycjach oraz o rejestrację wszystkich rozmów telefonicznych

- Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres jawnosc-transparentnosc@samorzad.pl

- Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres jawnosc-transparentnosc@samorzad.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Z poważaniem:

Adam Szulc - Prezes Zarządu

Szulc-Euphenics.com . p. Spółka Akcyjna

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

Grupa podmiotów

www.gmina.pl

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

608-318-418

tel/fax. (22) 673-62-12

www.gmina.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odpowiedniego Organu.
Rzeczony adres e-mail - pobrany z BIP - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.
(Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222 KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski. Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawcy/Petycjodawcy - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Żądamy aby przy wyborze Oferenta - brane były tylko racjonalne przesłanki a niniejsze pismo nie wpływało ani ujemnie ani dodatnio na wydatkowanie środków Podatników.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

* - niepotrzebne - pominąć