



Wierzbica, dnia 16.08.2023 r.

Znak sprawy: **Or.ZP.271.1.2023**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Dowóz w roku szkolnym 2023/2024 uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica oraz dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych oraz opieka podczas dowozu”

**INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT
w zakresie części I zamówienia**

1. **Zamawiający:** Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 263 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp”, zgodnie z którym *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”* - **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Usługi Transportowe-Komunalne-Przewóz osób Wiesław Adamiak, ul. Lubelska 54, 22-150 Wierzbica z ceną ofertową: 409.200,00 zł brutto z prawem opcji na realizację części I zamówienia: „Dowóz uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica i opieka w czasie dowozu”.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

2. Zamawiający **informuje, iż** w dniu 02.08.2023r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, **wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie z ceną ofertową: 253.440,00 zł brutto z prawem opcji na realizację części I zamówienia: „Dowóz uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica i opieka w czasie dowozu”.** Wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art.





226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawiała najniższą cenę - „Cena” – 100 pkt = 100%.

Zamawiający w dniu 02.08.2023 r. wezwał wykonawcę do podpisania umowy. W dniu 07.08.2023 r., wybrany Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie**, złożył oświadczenie o następującej treści: **„Dotyczy postępowania na „Dowóz w roku szkolnym 2023/2024 uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica oraz dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych oraz opieka podczas dowozu”.** Odstępuję od podpisania umowy w zakresie części 1 i 2. Powodem podjęcia decyzji jest brak pracowników z prawem jazdy kat. D oraz brak chęci współpracy ze strony miejscowych kierowców”.

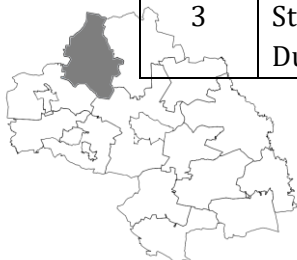
W związku z powyższym, z art. 263 w zw. z art. 266 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcę, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego”.

3. Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający:**

1) informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie
2	Usługi Transportowe-Komunalne-Przewóz osób Wiesław Adamiak, ul. Lubelska 54, 22-150 Wierzbica	100 pkt
3	Besztak Mariusz P.W. IMPEX TRANS, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedrzwica Duża	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona





4	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie	Wykonawca odmówił podpisania umowy
---	---	---------------------------------------

2) raz jeszcze przedstawia zestawienie ofert odrzuconych i podstawę ich odrzucenia:

- **Oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: Besztak Mariusz P.W. IMPEX TRANS, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedrzwica Duża zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający pismem z dnia 13.07.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która odbiegała o 42,97% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 435.606,34 zł brutto). Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.07.2023r. godz.10:00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska. W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224. ust. 6 oraz art. 266 ustawy Pzp.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

