



Wierzbica, dnia 16.08.2023 r.

Znak sprawy: **Or.ZP.271.1.2023**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Dowóz w roku szkolnym 2023/2024 uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica oraz dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych oraz opieka podczas dowozu”

**INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT
w zakresie części II zamówienia**

- 1. Zamawiający:** Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 263 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp”, zgodnie z którym „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie” - **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Usługi Transportowe-Komunalne-Przewóz osób Wiesław Adamiak, ul. Lubelska 54, 22-150 Wierzbica z ceną ofertową: 169.632,00 zł brutto z prawem opcji na realizację części II zamówienia: „Dowóz uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych i opieka podczas dowozu”.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród ofert pozostałych.

- 2. Zamawiający informuje, iż** w dniu 02.08.2023r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, **wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie z ceną ofertową: 159.030,00 zł brutto z prawem opcji na realizację części II zamówienia: „Dowóz uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych i opieka podczas dowozu”.** Wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawiała najniższą cenę - „Cena” – 100 pkt = 100%.





Zamawiający w dniu 02.08.2023 r. wezwał wykonawcę do podpisania umowy. W dniu 07.08.2023 r., wybrany Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie**, złożył oświadczenie o następującej treści: „Dotyczy postępowania na „Dowóz w roku szkolnym 2023/2024 uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica oraz dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych oraz opieka podczas dowozu”. Odstępuję od podpisania umowy w zakresie części 1 i 2. Powodem podjęcia decyzji jest brak pracowników z prawem jazdy kat. D oraz brak chęci współpracy ze strony miejscowych kierowców”.

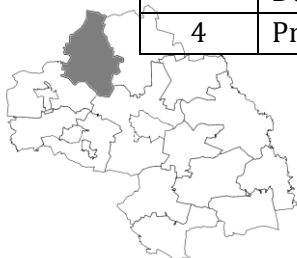
W związku z powyższym, z art. 263 w zw. z art. 266 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działania skarżącego, z którego wynikałaby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego”.

3. Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający:**

1) informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie
1	Piotr-Trans PIOTR KALISIO, Al. 3 Maja 12A/12, 22-100 Chełm	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
2	Usługi Transportowe-Komunalne-Przewóz osób Wiesław Adamiak, ul. Lubelska 54, 22-150 Wierzbica	100 pkt
3	Besztak Mariusz P.W. IMPEX TRANS, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedrzwica Duża	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz	Wykonawca odmówił





	Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie	podpisania umowy
--	-------------------------------------	------------------

2) przedstawia zestawienie ofert odrzuconych i podstawę ich odrzucenia:

- **Oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: Piotr Trans PIOTR KALISIO Al. 3 Maja 12A/12, 22-100 Chełm zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był w formularzu oferty podać kwotę netto oferty, wartość podatku VAT oraz kwotę brutto oferty. W toku badania i oceny ofert, Zamawiający ustalił, iż Wykonawca zastosował stawkę VAT **0** %.

Jednocześnie w sekcji D pkt 9) formularza oferty Wykonawca wskazał informację, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego następujących towarów/usług:

Przewóz osób – 247.380,00 zł netto

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w dniu 13 lipca 2023r. wezwał Wykonawcę do:

- 1) wskazania wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego zastosowania ww. stawki VAT.
- 2) wskazania na podstawie, jakich przepisów Wykonawca przyjmuje, że obowiązek podatkowy jest po stronie Zamawiającego (Prosimy o podanie wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca:

- 1) przedstawił pismo z dnia 04 września 2020 roku Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, stanowiące wydruk ze strony systemu obsługi prawnej Wolters Kluwer, stanowiące interpretację indywidualną innego podmiotu, z którego wynika, że prawidłowa stawka VAT dla usługi stanowiącej przedmiot zamówienia wynosi 8%.
- 2) nie wyjaśnił na podstawie, jakich przepisów Wykonawca przyjmuje, że obowiązek podatkowy jest po stronie Zamawiającego

Powyższe potwierdza, iż Wykonawca popełnił błąd przy kalkulacji ceny ofertowej.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że po upływie terminu składania ofert Wykonawca nie może modyfikować swojej oferty, a negocjacje z Wykonawcą dotyczące treści jego ofert są niedopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający wskazuje, że przyjęcie przez Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT jest





niezbędne do zapewnienia porównywalności ofert złożonych w postępowaniu. Weryfikacja w tym zakresie spoczywa jednak na Zamawiającym. W niniejszym postępowaniu, z uwagi na różnice w zastosowanych stawkach VAT, Zamawiający był niejako zmuszony podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia i potwierdzenia treści oferty Wykonawcy w zakresie przyjętej stawki VAT.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę, co Wykonawca niejako potwierdził, stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 26 listopada 2020 r. KIO wskazała, że „odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający Izby wskazuje, że cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą. Skład orzekający Izby w pełni podziela. (...) Nie można zatem, w ocenie Izby, zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT).” (KIO 2933/20)

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2020 r. KIO zaznaczyła, że „Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)” oraz „zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował niższą czy też wyższą od prawidłowej.” (KIO 1537/20)

Należy podkreślić, że przy wydawaniu aktualnych wyroków KIO często powołuje się na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt. III CZP 52/11) w treści, której wskazano, że „przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny; przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.”

Ponadto w wskazanym orzeczeniu Sądu Najwyższego podkreślono, że w przypadku braku określenia przez Zamawiającego konkretnej stawki VAT w treści SIWZ „to na wykonawcy spoczywa obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie dokonania wyceny przyjętych do wyliczenia ceny oferty składników cenotwórczych, w tym stawki podatku VAT. Przyjęcie przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, który powinien skutkować odrzuceniem oferty.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy





podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266.

- oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **P.W. IMPEX TRANS Mariusz Besztak, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedrzwica Duża** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 07.08.2023 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 08.09.2023r. Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

