

Protokół Nr 8/1/2021

Obrady rozpoczęto 5 lutego 2021 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:16 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech – Przewodniczący Komisji**.

Ad.2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem.

Radny Marian Król zapytał czy informacja o nieobecności Przewodniczącego Komisji Skarg jaką uzyskał z Biura Rady Powiatu była wystarczająca, aby mógł zwołać posiedzenie, ponieważ posiedzenie będzie prowadził obecny już przewodniczący.

Przewodniczący Komisji Robert Plech oznajmił, że w chwili zwoływania posiedzenia nie był obecny i jeżeli wiceprzewodniczący chce prowadzić posiedzenie to nie ma problemu.

Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kowalczyk wyjaśnił, że wydał polecenie Pani Iwonie żeby skontaktowała się z wiceprzewodniczącym w celu zwołania posiedzenia, ponieważ miał informację, że Pan Robert nie jest dostępny a terminy biegną. Dodał, że w międzyczasie okazało się że Przewodniczący Komisji jest dostępny i w dniu dzisiejszym jest na posiedzeniu dlatego prowadzi obrady. Nadmienił, że z zapisów w Statucie Powiatu jasno wynika, iż w przypadku nieobecności przewodniczącego posiedzenia zwołuje i prowadzi zastępca.

Radny Marian Król zgodził się, że takie zapisy są w Statucie Powiatu, ale informację powinien uzyskać od Przewodniczącego Komisji lub Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Robert Plech podziękował Wiceprzewodniczącemu Komisji Marianowi Królowi za zwołanie posiedzenia.

Na tym dyskusję zakończono.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia przystąpiono do jego przyjęcia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wypracowanie opinii w sprawie skargi ZZPDPS "Etola" w Rudzie Pilczyckiej.
4. Wypracowanie opinii w sprawie pisma przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16.09.2020 r.
5. Analiza treści skargi przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 14.01.2021 r.
6. Analiza treści pisma skargowego przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 15.01.2021 r.
7. Analiza treści skargi PFZPSiPS w Warszawie z dnia 25.01.2021 r.
8. Sprawy różne.

Ad.3.

Wypracowanie opinii w sprawie skargi ZZPDPS "Etola" w Rudzie Pilczyckiej.

Przewodniczący Komisji Robert Plech przypomniał, że skarga Związków Zawodowych Pracowników Domu Pomocy Społecznej „Etola” w Rudzie Pilczyckiej została poddana analizie na poprzednim posiedzeniu Komisji. Postanowiono wówczas żeby skargę przekazać do Zarządu Powiatu w celu złożenia wyjaśnień. Stanowisko Zarządu radni otrzymali wraz z materiałami na posiedzenie i na tej podstawie przygotowany został projekt uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi uznając ją za bezzasadną. Następnie poprosił Radcę Prawnego – Iwonę Bogacką – Urban o przedstawienie projektu uchwały komisji.

Radny Marian Król zwrócił się z prośbą o przypomnienie treści skargi, ponieważ upłynęło sporo czasu od momentu kiedy komisja postanowiła wystąpić do Zarządu Powiatu o opinię.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban skrótkowo omówiła kwestie poruszane w skardze, a następnie przedstawiła projekt uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi z dnia 20.08.2020 roku.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król zapytał czy prawdą jest, że na drugi dzień po przeniesieniu mieszkańca do Domu Pomocy Społecznej „Etola” w Rudzie Pilczyckiej w domu pomocy z którego został przeniesiony pensjonariusz ogłoszono COVID-19.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kowalczyk zapytał czy przeniesienie mieszkańca było przyczyną zachorowań na COVID-19 w DPS „Etola”.

Radny Marian Król wyjaśnił, że z informacji jakie do niego dotarły wynika, że po przeniesieniu mieszkańca do DPS „Etola” zamknięto dom pomocy z którego został przeniesiony w związku z COVID-19.

Radna Danuta Leśniewicz zwróciła uwagę, że zachorowania dotyczyły poprzedniego miejsca pobytu mieszkańca i tylko chodzi o to, że podopieczny mógł być zarażony.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban wyjaśniła, że przekazywanie pensjonariuszy w dobie pandemii jest obwarowane pewnymi czynnościami i uważa, że jeżeli mieszkaniiec byłby chory to nie doszłoby do przejęcia.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poddał pod głosowanie projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi z dnia 20.08.2020 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Michał Cichocki, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

PRZECIW (1)

Marian Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Lasota

Komisja podjęła Uchwałę Nr VIII/1/2021 w sprawie zaopiniowania skargi z dnia 20.08.2020 roku.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad.4.

Wypracowanie opinii w sprawie pisma przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16.09.2020 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech przypomniał, że podobnie jak w przypadku skargi Związków Zawodowych Pracowników Domu Pomocy Społecznej „Etola” w Rudzie Pilczyckiej pismo przekazane przez wojewodę zostało poddane analizie na poprzednim posiedzeniu komisji i przekazane zostało do Zarządu Powiatu w celu złożenia wyjaśnień. Stanowisko Zarządu radni otrzymali wraz z materiałami na dzisiejsze posiedzenie i na tej podstawie w porozumieniu z Radcą Prawnym przygotowany został projekt uchwały komisji w sprawie zaopiniowania pisma skargowego.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban stwierdziła, że pismo skargowe zostało podpisane nieczytelnie oraz nie wskazano adresu. W związku z tym propozycja jest aby pismo uznać za skargę anonimową pozostawiając ją bez rozpoznania. Dodała, że w uzasadnieniu wskazany został § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który mówi, że skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Michał Cichocki przypomniał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała podobne pismo bez czytelnego podpisu odnośnie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Baryczy i podejmowana była decyzja o weryfikacji informacji zawartych w tym piśmie. Dlatego uważa, że rozpatrywane pismo powinno zostać potraktowane w podobny sposób. Przypomniał o sytuacji jaka miała miejsce w Domu Pomocy Społecznej „Etola” w Rudzie Pilczyckiej w poprzedniej kadencji, kiedy spóźnione reakcje na to co się działo w Domu Pomocy w Rudzie Pilczyckiej spowodowały dla Zarządu różnego rodzaju komplikacje i problemy, ponieważ niezaznany został w odpowiednim momencie konflikt. Dodał, że na dzień dzisiejszy odnosi takie wrażenie że niezależnie od rozstrzygnięcia tego pisma należy podjąć działania, które pozwolą pensjonariuszom spokojnie przebywać w placówce, a pracownikom wykonywać swoje obowiązki. Reasumując zaapelował aby wszystkie pisma, które wpływają były traktowane jednakowo.

Radny Jarosław Lasota zwrócił uwagę, że problem istnieje, ponieważ porządek obrad jest związany ze sprawami dotyczącymi Domu Pomocy Społecznej „Etola” w Rudzie Pilczyckiej. W związku z tym uważa, że ta sprawa oraz pozostałe zostaną rozpatrzone łącznie z innymi wątkami dotyczącymi domu.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że uczestniczyła w posiedzeniu kiedy było analizowane pismo dotyczące Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Baryczy. Odnosząc się do kwestii rozpatrywania pism zwróciła uwagę, że należy przeanalizować wagę problemu, a tam był zarzut podejrzenia popełnienia przestępstwa. Dodała, że mogli potraktować to tak, że nie ma problemu ale tam w grę wchodził prokurator.

Radny Michał Cichocki stwierdził, że gdyby to pismo dotyczyło sprawy, której wcześniej nie było to można by potraktować tak jak w projekcie uchwały, ale w związku z tym, iż wiadomo, że konflikt jest od kilku lat uważa, że nie można pozostawić bez rozpatrzenia. Zaproponował aby wycofać z głosowania projekt uchwały i kwestie poruszane w piśmie rozpatrzyć razem z pozostałymi skargami dotyczącymi DPS „Etola” w Rudzie Pilczyckiej.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że projekt uchwały jest tylko propozycją, a ostateczna decyzja należy do Komisji, która ma za zadanie wypracować opinię.

Przewodniczący Komisji Robert Plech zwrócił uwagę, że całe posiedzenie jest poświęcone DPS „Etola” w Rudzie Pilczyckiej i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może zwrócić się z wnioskiem do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli oraz do Zarządu Powiatu o podjęcie czynności kontrolnych.

Radny Marian Król stwierdził, że nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji, iż Komisja może zawnioskować do Komisji Rewizyjnej, ponieważ kompetencją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest przygotowanie projektu uchwały dla Rady Powiatu czy skarga jest zasadna czy bezzasadna. Natomiast Komisja Rewizyjna przy pomocy zespołu kontrolnego może przeprowadzić kontrolę w Domu Pomocy Społecznej „Etola”, czy innej jednostce organizacyjnej i przygotować protokół dla potrzeb Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który będzie pomocny do zajęcia stanowiska.

Przewodniczący Komisji Robert Plech zapytał czy są uwagi do propozycji aby kwestie wskazane w piśmie skargowym zostały rozpatrzone razem z pozostałymi skargami.

Wobec braku uwag Przewodniczący stwierdził, że tematyka z pisma skargowego będzie analizowana razem z pozostałymi skargami.

Ad.5.

Analiza treści skargi przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 14.01.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że skargę Państwo otrzymali i zapoznali się z jej treścią. Zaproponował aby zwrócić się do Pani Dyrektor DPS „Etola” z pismem o złożenie wyjaśnień w zakresie zarzutów zawartych w skargach.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król złożył wniosek aby zaprosić na posiedzenie strony, które przyczyniły się do stanu który jest w DPS „Etola” w celu złożenia wyjaśnień, czyli Zarząd Związków Zawodowych DPS „Etola”, Panią Dyrektor oraz Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kowalczyk zapytał jaka jest reprezentatywność związków w stosunku do załogi DPS „Etola”.

Radny Marian Król dodał, że zaproponował przesłuchanie stron w celu potwierdzenia lub zaprzeczenia wskazanych w skardze zarzutów, ponieważ rolą komisji jest wypracowanie stanowiska, opinii czy skarga jest zasadna czy nie.

Radny Michał Cichocki zwrócił uwagę, że sprawa skarg dotyczących DPS „Etola” składa się z kilku wątków i rozpatrzenie części z nich będzie możliwe dopiero po rozstrzygnięciu sprawy przez inne organy. W związku z tym rozpatrywanie skarg podzieliłby na kilka segmentów.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że jeśli komisja podejmie decyzję o rozpatrywaniu wszystkich pism tych anonimowych oraz podpisanych to być może zasadnym by było włączenie wszystkich wątków, które da się rozpatrzyć do wspólnego rozpoznania. Zwróciła uwagę, że decyzja komisji musi mieć charakter obiektywny i dlatego uważa, że przesłuchanie osób, które pojawiają się w skardze nie będzie miało takiego charakteru, ponieważ osoby będą miały określony indywidualny pogląd na tę sprawę. Należy zatem na tę kwestię spojrzeć w szerszym zakresie. Odnośnie procedury przeprowadzenia konkursu na dyrektora DPS „Etola” stwierdziła, że w tym zakresie rola Rady Powiatu się kończy, ponieważ to Zarząd Powiatu zatrudnia i zwalnia kierowników. Ponadto nie było od tej uchwały żadnej skargi, nie została ona wzruszona. W związku z tym jej zdaniem odnoszenie się do procedury i badanie jej od początku nie jest rolą Rady.

Przewodniczący Komisji Robert Plech ponowił pytanie jakie są propozycje w kwestii kierunków działania celem wypracowania opinii.

Radny Marian Król zwrócił uwagę, że komisja ma obowiązek rozpatrywania skarg, które wpływają do Rady. Uważa, że skargę należy rozpatrzyć, dlatego wnioskowałby o przygotowanie dokumentacji konkursowej w celu dokładnego przeanalizowania, ponieważ komisja nie może się uchylać od rozpatrywania skarg.

Przewodniczący Komisji Robert Plech zaproponował aby zwrócić się do Pani Dyrektor DPS „Etola” z pismem o złożenie wyjaśnień w zakresie zarzutów zawartych w skargach.

Radny Marian Król stwierdził, że w takiej sytuacji będzie odpowiedź jednej strony, a w jego ocenie winny się wypowiedzieć dwie strony. Dodał, że nie zgadza się z wypowiedzią Pani Iwony Bogackiej-Urban, że przesłuchanie Zarządu Związku Zawodowego Pracowników DPS „Etola” nie będzie reprezentatywne.

Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kowalczyk zapytał, co wniesie do sprawy przesłuchanie przedstawicieli ZZPDPS „Etola”.

Radny Marian Król odpowiedział, że potwierdzą lub nie zarzuty przedstawione w skardze Pana Mariana Króla i Bogdana Sobonia.

Radny Michał Cichocki zwrócił uwagę, że skarga składa się z kilku wątków. Pierwszy dotyczy zwolnienia pracowników należących do ZZPDP „Etola” i w tym przypadku uważa za zasadne wysłuchanie stron. Następnie należy poczekać do wyroku sądu, ponieważ toczy się postępowanie i dopiero po rozstrzygnięciu podjąć decyzję czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.

Radny Marian Król oznajmił, że w skardze nie podnoszona jest kwestia zasadności zwolnienia, ponieważ od tego jest sąd, natomiast są poruszane inne kwestie takie jak pozbywanie się pracowników wykwalifikowanych na rzecz niewykwalifikowanych. Dodał, że zwolnienie zarządu czyli osób wykwalifikowanych to jest tylko pewien odcinek.

Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kowalczyk stwierdził, że przedstawiciele związków zawodowych nie należy pod tym kątem rozpatrywać, ponieważ czy ktoś jest wykwalifikowany nie ma związku z pełnionymi funkcjami społecznymi. Dodał, że w jego ocenie Panu Marianowi głównie chodzi o to żeby komisja zapoznała się z sytuacją jaka panuje w DPS „Etola”, żeby strony wypowiedziały się o zasadach współzycia.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban podkreśliła, że polityka zatrudnienia należy do pracodawcy i radni nie mogą oceniać zasadności zatrudnienia lub zwolnienia pracownika, ponieważ to nie Rada Powiatu zatrudnia pracowników.

Radny Marian Król zaznaczył, że są w skardze zarzuty o których mówią i zgodnie z obowiązującym prawem Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna te sprawy wyjaśniać, ponieważ do tego została powołana. Dodał, że pomocną może być Komisja Rewizyjna, która przeprowadzi kontrolę w tej sprawie.

Radny Jarosław Lasota zapytał jakie będzie miało znaczenie, że komisja stwierdzi iż pracownicy zostali niesłusznie zwolnieni skoro sąd orzeknie że słusznie, albo odwrotnie.

Radny Marian Król zwrócił uwagę, że w skardze są inne zarzuty nie tylko to czy słusznie, czy nie pracownicy zostali zwolnieni.

Radny Michał Cichocki wskazał, że w skardze jest np. zarzut źle prowadzonej polityki kadrowej i jeśli komisja ma ocenić, czy te zarzuty są zasadne albo nie, to powinni zapytać Panią Wielgopolan czy były ruchy kadrowe, czy zwolniła osoby z doświadczeniem, a przyjęła bez doświadczenia i wtedy udzielona zostanie odpowiedź czy skarga jest zasadna czy nie.

Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kowalczyk podkreślił, że sprawy kadrowe należą do pracodawcy.

Radny Marian Król zaznaczył, że jeśli wpływają skargi to Rada Powiatu powinna reagować.

Radny Michał Cichocki stwierdził, że nie można uznać skargi za zasadną lub bezzasadną nie mając dodatkowych informacji.

Radny Marian Król podtrzymał wniosek w sprawie zaproszenia na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Dyrektor DPS "Etola" w Rudzie Pilczyckiej oraz przedstawiciela ZZPDPS "Etola" celem złożenia wyjaśnień.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poddał pod głosowanie złożony wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

zaproszenia na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Dyrektor DPS "Etola" w Rudzie Pilczyckiej oraz przedstawiciela ZZPDPS "Etola".

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz

PRZECIW (1)

Robert Plech

Komisja przyjęła wniosek złożony przez Radnego Mariana Króla.

Ad.6.

Analiza treści pisma skargowego przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 15.01.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że pismo radni otrzymali i zapoznali się z jego treścią. Zaproponował aby kwestie poruszane w piśmie zostały wyjaśnione na posiedzeniu podczas którego będą składane wyjaśnienia odnośnie skargi, ponieważ dotyczą DPS „Etola” w Rudzie Pilczyckiej.

Wobec braku uwag Przewodniczący stwierdził, że Komisja zaakceptowała złożoną propozycję.

Ad.7.

Analiza treści skargi PFZPSiPS w Warszawie z dnia 25.01.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech oznajmił, że skargę Radni otrzymali i zapoznali się z jej treścią. Zaproponował aby na kolejne posiedzenie przygotowany został projekt uchwały Komisji w sprawie zaopiniowania przedmiotowej skargi uznając ją za zasadną.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban stwierdziła, że bezsporne jest iż skarga jest zasadna. W związku z tym wypracowany przez Komisję projekt uchwały uznający skargę za zasadną zostanie skierowany do Rady Powiatu. Ponadto zgodnie z przepisami uchwała powinna zostać skierowana do Starosty Koneckiego dlatego, że on wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec kierowników jednostek i jest zwierzchnikiem służbowym.

Radny Michał Cichocki podkreślił, że kwestią podstawową jest to, że nie udzielona została odpowiedź w terminie i to jest jej błąd. Drugi błąd wykazany w wyroku sądu jest nieprzekazanie pisma do sądu. W związku z tym uważa, że skargę należy uznać za zasadną w części, że nie wykonane zostały obowiązki zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, natomiast kara jest kwestią wtórną.

Radny Marian Król oznajmił, że nie zgadza się ponieważ kara jest finansowa. W związku z tym muszą wiedzieć czy będzie ona uiszczona z budżetu powiatu, budżetu Domu Pomocy Społecznej, czy indywidualnie przez osobę ukaraną.

Radny Michał Cichocki dodał, że kara jest kwestią wtórną, ponieważ Pani Dyrektor poprzez błędną decyzję doprowadziła do tego, że trzeba zapłacić karę.

Radny Marian Król stwierdził, że nie wyobraża sobie żeby za błędy popełnione przez kierownika jednostki płacił Powiat.

Radny Michał Cichocki zwrócił uwagę, że takie są przepisy iż nie płaci tego z własnych środków chyba, że Zarząd Powiatu podejmie inną decyzję i obciąży dyrektora. Zaproponował aby Komisja poczekała co Zarząd Powiatu zrobi z tą skargą, która zostanie uznana za zasadną, ponieważ w uzupełnieniu do skargi z dnia 14.01.2021 r. podnoszona jest kwestia, że Zarząd Powiatu nie podejmuje czynności w tej sprawie. W związku z tym pełne rozpatrzenie skargi z dnia 14.01.2021 r. będzie możliwe dopiero wtedy kiedy będzie wiadomo czy Zarząd Powiatu podejmuje działania, czy nie i wtedy skarga może zostać uznana za zasadną bądź bezzasadną.

Na tym dyskusję zakończono.

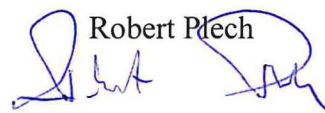
Przewodniczący Komisji Robert Plech reasumując stwierdził, że na kolejne posiedzenie zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały Komisji w sprawie zaopiniowania skargi.

Ad.8.

Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Plech


Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl