

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU OSTROWIECKIEGO**

z dnia 2026 r.

**w sprawie braku właściwości Rady Powiatu Ostrowieckiego do rozpatrzenia skargi
z dnia 5 marca 2026 r.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684; zm. Dz. U. z 2026 r. poz. 252) w związku z art. 223 §1 oraz 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu Ostrowieckiego uchwala co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z anonimową skargą z dnia 5 marca 2026 r., dotyczącą Radnego Rady Powiatu uznaje się, iż rozpatrzenie przedmiotowej sprawy nie należy do właściwości Rady z przyczyn określonych w uzasadnieniu. W związku z powyższym stwierdza się brak właściwości Rady Powiatu Ostrowieckiego do rozpatrzenia skargi.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Ostrowieckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Uzasadnienie

W dniu 5 marca 2026 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego wpłynęła skarga na zachowanie radnego Rady Powiatu Ostrowieckiego Pana zatrudnionego Skarżący zarzuca mu wykorzystywanie mienia służbowego pracodawcy – do celów prywatnych.

W myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przedmiotem skargi może być, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jak wynika z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy.

Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowieckiego, działając stosownie do swoich kompetencji, skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ostrowieckiego (Komisja).

Zakres właściwości organów administracji publicznej w sprawach dotyczących skarg został określony w przepisie art. 229 k.p.a. Przepis ten przewiduje (w zakresie samorządu terytorialnego), że do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności:

1. rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa właściwy jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa;

2. organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej właściwy jest wojewoda lub inny organ administracji rządowej, wyższego stopnia – zależności od charakteru danej sprawy;

3. wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw z zakresu zadań zleconych - rada gminy;

4. zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw z zakresu zadań zleconych - rada powiatu;

5. zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw z zakresu zadań zleconych - sejmik województwa.

Analiza omawianego przepisu prowadzi do wniosku, że ustawodawca nie przewidział możliwości złożenia skargi na radnego rady lub sejmiku, gdyż nie określił organu właściwego do rozpoznania takiej skargi. W obowiązującym stanie prawnym brak jest możliwości merytorycznego rozpatrywania przez radę powiatu skargi na radnego. Rada nie posiada normy kompetencyjnej do podejmowania uchwały w tym zakresie.

Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji (wyr. WSA z 22.8.2013 r., [II SA/Ke 490/13](#), Legalis). Mandat radnego jest wolny od instrukcji wyborców. Tym bardziej wolny jest od odpowiedzialności przed innymi radnymi, przewodniczącym rady, przewodniczącym komisji (wyr. WSA z 9.3.2004 r., [II SA/Kr 3167/03](#), Legalis).

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.