

OR-P.0012.2.32.2026

OR-P.0012.3.36.2026

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony

Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury

i Promocji, które odbyło się w dniu 24 marca 2026r.

w sali nr 8 Starostwa Powiatowego w Mragowie

Czas trwania: 1 godz.40 min.

Rozpoczęcie: 15:00

Zakończenie: 16:40

Posiedzenie otworzyła Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji. Pani Przewodnicząca przywitała obecnych na posiedzeniu. Stwierdziła quorum.

(Lista obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecni:

1. Pan Waldemar Cybul,
2. Pan Radosław Pieńkowski.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 14.01.2026r., 27.01.2026r., 24.02.2026r.
4. Zapoznanie się z podziałem środków na aktywizację lokalnego rynku pracy.
5. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mragowie.
6. Sprawy różne.

Ad. pkt 3. Zatwierdzenie protokołów ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 14.01.2026r., 27.01.2026r., 24.02.2026r.

Nie wniesiono uwag.

W wyniku głosowania:

za	– 14
przeciw	– 0
wstrzymało się	– 0

protokół z dnia 14.01.2026r. został przyjęty.

W wyniku głosowania:

za	– 13
przeciw	– 0
wstrzymało się	– 1

protokół z dnia 27.01.2026r. został przyjęty.

W wyniku głosowania:

za	– 14
przeciw	– 0
wstrzymało się	– 0

protokół z dnia 24.02.2026r. został przyjęty.

Pani Wioletta Podlaska – przekazała prowadzenie obrad panu Bogdanowi Morozowi – Przewodniczącemu Komisji budżetu i Gospodarki.

Ad. pkt 4. Zapoznanie się z podziałem środków na aktywizację lokalnego rynku pracy.

(Informacja na powyższy temat stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Pani Anna Leoniuk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mragowie – poinformowała, że w tym roku środków Funduszu Pracy jest znacznie mniej niż w roku ubiegłym, ale sytuacja ta dotyczy wszystkich Urzędów Pracy w całej Polsce. W związku z tym, że te środki zostały obniżone, szereg instytucji zwróciło się z apelem do Ministerstwa o jak najszybsze uruchomienie dodatkowych środków. Na realizację projektów w ramach EFS te środki są na podobnym poziomie jak w zeszłym roku, natomiast z Funduszu było ok. 70% mniej niż w 2025r. Te informacje pani dyrektor przedstawiła w przekazanych materiałach. Z uwagi na liczne apele różnych instytucji Ministerstwo uruchomiło rezerwę Funduszu Pracy, która zazwyczaj była uruchamiana w drugiej połowie roku i w ramach tego PUP otrzymał środki dodatkowe w wysokości ok. 630 000zł. Otrzymali też informacje, że kolejna rezerwa zostanie uruchomiona w przyspieszonym terminie. W związku z tym na chwilę obecną nie można stwierdzić, że do końca roku tych środków będzie mniej. Być może będą na tym samym poziomie.

Pan Bogdan Moroz – zapytał o bezrobocie w powiecie mragowskim.

Pani Anna Leoniuk – poinformowała, że jeśli chodzi o wskaźniki w wyniku wprowadzenia nowej ustawy o rynku pracy bezrobocie zaczęło wzrastać, nie tylko w powiecie, ale w całym kraju. Ponadto zazwyczaj w styczniu i lutym następuje wzrost bezrobocia. Faktyczny poziom bezrobocia wynosi 11,2%.

Pan Emil Popowski – zapytał z czym związany jest taki stan bezrobocia. Czy jakieś duże zakłady przeprowadzały zwolnienia?

Pani Anna Leoniuk – odpowiedziała, że wzrost bezrobocia w powiecie nie wiąże się z likwidacją miejsc pracy czy redukcją w zakładach. Ustawa wprowadziła szerszy katalog osób, które mogą skorzystać ze wsparcia Funduszu Pracy. Liczba tych osób wynikała z szerszego katalogu osób, do których kierowane są instrumenty rynku pracy. Poza tym między grudniem a styczniem obserwują co roku wzrost bezrobocia

z uwagi np. na to, że kończą się umowy czasowe. W tej chwili obserwuje się już spadek liczby bezrobotnych. Nie monitorują żadnych zwolnień wiążących się z jakąś restrukturyzacją czy zwolnieniami grupowymi.

Pan Emil Popowski – zapytał o dotacje na rozpoczęcie działalności. Zapytał, jaki odsetek uzyskujących to wsparcie wraca w struktury bezrobotnych? Zapytał również jaki jest odsetek bezrobotnych, którzy unikają zatrudnienia?

Pani Anna Leoniuk – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o efektywność zatrudnieniową PUP w Mrągowie posiada bardzo wysoką efektywność. W ciągu ostatnich trzech lat dwa razy otrzymali statuetkę za wysoką efektywność zatrudnieniową i niską kosztową, bo to Ministerstwo bada na swoim poziomie i przekazuje takie informacje do Wojewódzkich Urzędów Pracy, które przeprowadzają te rankingi. W tamtym roku ta efektywność wynosiła 88%. Jest to bardzo wysoki wynik. PUP bada to w okresie dwóch lat, rok po zakończeniu okresu wynikającego z zawartej umowy. Jeśli chodzi o drugie pytanie ciężko to sprawdzić. Można by było ewentualnie odnieść się do liczby osób długotrwale bezrobotnych. Na koniec marca było ich 597. Natomiast trudno to dokładnie stwierdzić. Dodała, że nowa ustawa zakłada, że maksymalny okres pozostawania w ewidencji to jest okres trzech lat. Później następuje wyrejestrowanie.

Pan Adam Kręciewski – zapytał, czy PUP posiada informację o bezrobotnych, którzy w ogóle nie mają kontaktu z Urzędem Pracy.

Pani Anna Leoniuk – odpowiedziała, że nie ma opcji, żeby bezrobotny w ogóle nie kontaktował się z Urzędem. Ustawa mówi o tym, że raz na 90 dni osoba bezrobotna ma obowiązek skontaktować się z Urzędem. Natomiast PUP ma obowiązek kontaktu raz na 30 dni. Kontaktują się, monitorują sytuację, przedstawiają dostępne oferty aktywizacji czy form pomocy, wysyłają sms-y powiadamiające o każdej ofercie pracy, która odpowiada dla tej osoby. Jest to bardziej elektroniczny kontakt. Jeżeli osoba bezrobotna nie skontaktuje się w ciągu 90 dni, zostaje z mocy ustawy wyrejestrowana. Dodała, że pieniądze, które przyszły w pierwszej kolejności na Fundusz Pracy, starczyły na pokrycie zobowiązań, a w niektórych powiatach zabrakło nawet na te zobowiązania. Środki te starczyły tylko na rozpoczęcie realizacji zadań. Jeżeli chodzi o nabory zainteresowanie jest bardzo duże. W kwestii staży podjęli decyzje, że w tym roku będą realizowane tylko wysokojakościowe. Prace interwencyjne realizują w momencie, kiedy pracodawca zapewnia długotrwale zatrudnienie, stałe, na umowę o pracę, na minimum 6 miesięcy. Jest trudno, bo najlepiej, żeby pomoc trafiła do każdego pracodawcy chcącego stworzyć miejsce pracy. W tym momencie Ministerstwo bardzo lakonicznie odniosło się do tych wszystkich postulatów, protestów wystosowanych przez szereg instytucji, jeżeli chodzi o te środki, tłumacząc, że tak została zaprojektowana ustawa budżetowa. Natomiast wiadomo, że te pieniądze są, ale zostały zablokowane. Dodała, że robią co w ich mocy. Realizują zadania – staże, interwencje, zakończono nabór na szkolenia, uruchomili środki KFS-u. Jeżeli tylko coś będzie dostępne będą występować i pozyskiwać. Nie wiadomo, w którym momencie te środki zostaną uruchomione. Stawki i stypendia są natomiast wysokie, co też ogranicza liczbę realizowanych miejsc. Ministerstwo odpowiada natomiast, że mają też inne instrumenty, że mają poradnictwo zawodowe, mogą robić szkolenia miękkie, mogą podnosić morale bezrobotnych bez wsparcia itd.

Pan Emil Popowski – zapytał, z czego wynika to, że osoby do 30 roku życia funkcjonują np. w LGR jako grupa bezrobotnych, gdzie powinny mieć łatwiej w znalezieniu pracy niż osoby powyżej 30 – 40 roku życia.

Pani Anna Leoniuk – odpowiedziała, że nie ma jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie. Zazwyczaj LGD pozyskują środki w ramach Funduszy Europejskich. Unia też stawia na ludzi młodych. PUP realizuje ogólnokrajowy program „Gwarancje dla młodzieży w Polsce”. On też zakłada właśnie aktywizację osób do 30 roku życia. Wydawałoby się, że osoby do 30 roku życia mają łatwiej w znalezieniu pracy, ale to jest nieprawda. Często osoby te mają niedostosowane kwalifikacje do rynku pracy. Niekoniecznie ich ścieżka zawodowa, wybór zawodu, jest do końca przemyślany. W powiecie takich młodych bezrobotnych jest sporo – 429 osób.

Pan Emil Popowski – zapytał, czy prowadzone są ze szkołami powiatu mragowskiego jakieś konsultacje co do kierunków kształcenia? Zauważył, że od 25 lat są kształceni kucharze, hotelarze.

Pani Anna Leoniuk – odpowiedziała, że na podstawie tej nowej ustawy podpisane są porozumienia ze wszystkimi dyrektorami szkół, ponieważ wychodzą z poradnictwem zawodowym do szkół już na poziomie klasy siódmej czy ósmej szkoły podstawowej. Dodała, że Powiatowa Rada Rynku Pracy opiniuje ewentualnie utworzenie jakiegoś kierunku kształcenia w powiecie mragowskim. Natomiast nie ma takiej inicjatywy. Trafia do nich informacja, że wynika to z tego, że przygotowanie zaplecza technicznego takiego kierunku jest kosztowne. Jest również problem z nauczycielami. Największym deficytem oprócz lekarzy czy pielęgniarek są nauczyciele.

Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że o tym była mowa już dawno. Już dawno szły komunikaty do rządu, że będzie taka sama sytuacja jak z lekarzami. Było to lekceważone i doszło do tego do czego doszło. Jako były związkowiec wie, że również polityka dyrektorów szkół doprowadziła do tego, że wielu nauczycieli, takich którzy mogliby uczyć przedmiotów zawodowych, było w jakiś sposób traktowanych inaczej jak zwykli nauczyciele. Również działania samorządów, kierowników doprowadziły do takich sytuacji jakie występują np. w byłym ZSZ.

Pan Bogdan Moroz przekazał prowadzenia obrad pani Wioletcie Podlaskiej.

Ad. pkt 5. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mragowie.

- 1) Zapoznanie się ze sprawozdaniem z efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za 2025r. (Załącznik nr 3)

Pani Anna Pliszka – Dyrektor PCPR w Mragowie – przedstawiła zadania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Przedstawiła sposób i wyniki ocen dokonywanych w rodzinach zastępczych. Pani dyrektor zwróciła uwagę na bardzo niskie wynagrodzenia zawodowych rodzin zastępczych. Będą występować o podwyższenie tego wynagrodzenia. Powiaty ościenne proponują dużo lepsze wsparcie. Jeżeli nie będą wspierali tych rodzin to nie będą mieli gdzie umieszczać dzieci. Wiek rodzin zastępczych w powiecie jest powyżej 60-tego roku życia.

- 2) Zapoznanie się ze sprawozdaniem Zarządu Powiatu w Mragowie z dokonanych umorzeń należności oraz udzielonych ulgach za 2025r. (Załącznik nr 4)

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła sprawozdanie.

3) Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mragowskiego na lata 2026 – 2040,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, co się zmieniło od ostatniego głosowania nad tą uchwałą.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że zmianie uległy i dochody i wydatki. Wpływają na bieżąco również decyzje Wojewody w sprawie zmian dochodów i wydatków. W kolejnej uchwale są zmiany budżetu, które uwzględniają zmiany w WPF.

W wyniku głosowania:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymało się – 8

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2026 rok,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Andrzej Marzewski – zapytał o oszczędności w oświacie. Czy chodzi o to, że wynika to z algorytmu przy wyliczaniu wynagrodzeń dodatkowych i ta sama sytuacja będzie we wszystkich szkołach?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że ogółem oszczędności z dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynoszą ponad 190 000. Ponieważ na tą chwilę był potrzebny wkład własny w wysokości 126 000, to jeszcze ok. 70 000 jest pozostawione w rezerwie na niespodziewane wydatki.

Pan Andrzej Marzewski – zapytał o kwotę w zał. nr 2, w dziale 750 Starostwo Powiatowe. Są tam dwie kwoty 80 000 i 75 597. Zapytał z czego wynika ta różnica? Czy nie powinno być 3 x 80 000?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że 80 000 w rozdziale 75020 to jest zmiana, który dotyczy PZD w Mragowie. Środki te zostały przeniesione na umowę na zimowe utrzymanie dróg. Jest przeniesiona do rozdziału 614.

Pan Andrzej Marzewski – zapytał o obronę cywilną.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że zabezpieczony musi być wkład własny. Dotyczy to zakupów, które w 90%-tach są dofinansowane ze środków Wojewody.

Pan Mirosław Mikołajczyk – odniósł się do przeniesień dotyczących „trzynastek”. Uważa, że jeżeli zostawili by te środki szkołom, one na pewno by je odpowiednio zagospodarowały. Stwierdził, że dlatego są problemy z oświatą, z nauczycielami, bo ciągle jest wszystko ważniejsze tylko nie oświata.

Pan Adam Kręciewski – odniósł się do środków przesuniętych z wynagrodzeń osobowych pracowników. Zapytał, co konkretnie pod tym się mieści.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że jest to budżet Powiatowego Zarządu Dróg. Na tą chwilę są trzy nieobsadzone wakaty. Pozyskują też na zatrudnienie środki z PUP. W związku z tym powstały oszczędności. Jest również zostawiona rezerwa na nagrody dla pracowników na koniec roku.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła uwagę, że na projekcie uchwały nie ma podpisu radcy prawnego.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że na dokumencie wydrukowanym z programu nie ma możliwości umieszczenia podpisu. Na wersji w programie Word jest opinia.

W wyniku głosowania:

za – 6

przeciw – 2

wstrzymało się – 6

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

c) przekazania według właściwości skargi na Przewodniczącego Rady Powiatu w Mragowie,

Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że Komisja zajęła stanowisko, iż przedmiotową skargę należy przekazać w całości według właściwości Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu. W załączeniu Komisja przedkłada projekt stosownej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie w świetle przebiegu ostatnich sesji Rady Powiatu w Mragowie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca się z apelem, by obrady Rady odbywały się z zachowaniem przyjętych procedur, w sposób uporządkowany i z poszanowaniem wszystkich uczestników obrad. Rzeczowa i spokojna debata radnych w atmosferze sprzyjającej współpracy pozwala podejmować decyzje w najlepszym interesie samorządu powiatu. Dyskusja podczas sesji powinna koncentrować się na sprawach istotnych dla mieszkańców powiatu, poprawie jakości ich życia oraz na zagadnieniach związanych z realizacją zadań publicznych i rozwojem powiatu.

Pan Adam Kręciewski – odniósł się do złożonej skargi. Poinformował, że w jego przeświadczeniu zostały naruszone dwa przepisy – art.7 Konstytucji i art. 26 ust. 2 Statutu. Przypomniał, że na sesji złożył dwa wnioski. Jeden dotyczył przekazania projektu uchwały do Komisji, tak jak mówi art. 26. A drugi o przesłanie skargi do Prokuratury i do Rzecznika Praw Pacjenta. Z tego artykułu jednoznacznie wynika, że wniosek o odesłanie do Komisji ma pierwszeństwo przed wszystkimi innymi. W tym czasie do dyskusji włączył się pan Starosta i przedstawił kontrwniosek, jednak nie przedstawił jego treści. Dlatego pan radny uważa, że został naruszony art. 26 ust. 2. Poza tym w czasie tego głosowania Przewodniczący zwrócił się do radczynie prawnej o opinię czy kontrwniosek Starosty ma pierwszeństwo przed wnioskami pana radnego. Nie ma takiego przepisu, żeby decydować i przedstawiać gradacje, który wniosek jest właściwy. Natomiast być może ta pomyłka wynikała z tego, że to dotyczy poprawek do projektu uchwały. I faktycznie w art. 37 jest napisane, że jeśli zgłoszono dwie lub więcej poprawek to w pierwszej kolejności poddawane są pod głosowanie poprawki najdalej idące. Natomiast wnioski formalne to jest inna kwestia. Zapytał, jak rozstrzygnąć, który wniosek ma pierwszeństwo? Jeżeli będzie taka praktyka, któryś z radnych przedstawi jakiś wniosek formalny to wystarczy, że inny radny zgłosi kontrwniosek i będzie miał pierwszeństwo, według tej logiki. Dlatego pan radny sprzeciwia się takiej logice. Nie chciałby, żeby popełniać takie błędy na

przyszłość, żeby wszyscy mieli równe prawo, jeśli chodzi o składanie wniosków. Dodał, że prawa radnego, który powinien mieć kontrolę zostały w jakiś sposób ograniczone.

Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że formalnie nie ma czegoś takiego jak skarga na Przewodniczącego, nie ma organu, który by je rozpatrywał. Komisja przekazała skargę wg. właściwości do Wojewody uznając, że nie jest to skarga na Przewodniczącego tylko na działanie Rady.

W wyniku głosowania:

za	– 13
przeciw	– 0
wstrzymało się	– 1

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Ad. pkt 6. Sprawy różne.

Pan Emil Popowski – odniósł się do realizacji projektu dotyczącego wykluczenia komunikacyjnego. Powiat otrzymał środki od Wojewody. Zapytał, czy są już jakieś dane, dotyczące tego jak kształtuje się liczba osób korzystających z komunikacji? Czy są już ustalenia z gminami w sprawie dostosowania tej komunikacji do potrzeb ludzi, żeby było to bardziej skorelowane?

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – odpowiedział, że te dane są do sprawdzenia. Nie jest na tą chwilę przygotowany, by podać dokładne dane. Samo utworzenie tego transportu było mocno dyskutowane z włodarzami gmin Mrągowo i Sorkwity. Wydaje się, że oni wiedzą najlepiej, gdzie ten transport ma dojechać, gdzie powinny być przystanki. Uległo to zmianie, jeśli chodzi o poprzedni rok. Dodał, że każda zmiana powoduje zmianę umowy i można tego dokonać tylko raz do roku przy naborze. Jeżeli są jakieś wskazówki to prosi o zgłaszanie.

Pan Emil Popowski – stwierdził, że nie chodzi o zmianę tras, tylko o kwestie np. godzin przejazdu.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – odpowiedział, że jeśli chodzi o gminę Mrągowo i gminę Sorkwity transport jest wykorzystywany głównie przez dzieci dojeżdżające do szkół. To jest priorytet dla Wójtów, żeby zapewnić ten transport.

Pan Emil Popowski – stwierdził, że Wójtowie i tak mieli obowiązek posiadania takiej komunikacji. Dobrze, że jest to skorelowane. Tylko powinno być to skorelowane z głową.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – poinformował, że już pewne zmiany zostały wprowadzone. Zwrócił się o zgłaszanie uwag i na kolejnym posiedzeniu to przedstawi.

Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że Wojewoda ma swoje pieniądze. Te pieniądze były przeznaczone na transport ludności. Natomiast Wójtowie mają obowiązek zapewnić dojazd dzieci do szkół. Samorządy próbowały tu za pomocą jednych pieniędzy, czyli Wojewody, zrobić dojazd dla dzieci, żeby nie ponosić z tego tytułu kosztów, ale zapominają za co płaci Wojewoda. Płaci za to, żeby mieszkańcy mogli dojechać do pracy, po zakupy, czy do lekarza. A w tym momencie to się mija z celem.

Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że mają taki problem, żeby stworzyć jakiś algorytm używania tych środków komunikacji. A jest bardzo prosty sposób. Wystarczy popytać kierowców. Kierowcy mówią, że

autobusy jeżdżą puste. Zapytał, kiedy będzie Komisja, na której planowane jest spotkanie z prezesem Szpitala Mrągowskiego?

Pani Wioletta Podlaska – odpowiedziała, że w kwietniu.

Pan Adam Kręciwski – odnośnie komunikacji poinformował, że zgłaszał problem komunikacji na trasie Mrągowo – Olsztyn, szczególnie w godzinach porannych i powrotu z pracy. Zapytał, czy coś się zmieniło w tym zakresie? Czy ilość tych połączeń się zwiększyła?

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – poinformował, że rozmawiali z głównym przewoźnikiem. Jeżeli chodzi o kwestie zabierania osób z przystanków to miał to poruszyć z kierowcami, żeby nie było sytuacji, że zabierają podróżnych z Kętrzyna czy z Giżycka, a nie z Mrągowa. Przeanalizowali kursy wszystkich przewoźników i w ciągu doby jest ich 23 z Olsztyna i z powrotem. W związku z tym według nich jest to wystarczające. Poza tym ten transport nie jest w gestii powiatu. Ewentualnie można podpisywać umowy z innymi powiatami czy miastem Olsztyn i startować do konkursu o środki, ale to się wiąże z wkładem własnym.

Pan Emil Popowski – stwierdził, że akurat komunikacja na trasie Mrągowo - Olsztyn i Olsztyn - Mrągowo jest bardzo dobra.

Porządek spotkania został zrealizowany, wobec czego o godz. 16:40 posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZYLI:

Wioletta Podlaska

Bogdan Moroz

Protokołowała:

Justyna Olbrys