URZĄD GMINY WIERZBICA
woj. lubelskie
SEKRETARIAT
Wpłynęło dnia 2026 -10- 28
Ilość załączników.....
nr dz. 2637/3.2026 Ins.....

Wniosek - Oficjalny - na mocy art 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA (Dz. U.2023 poz.775) - Walka z Hejtem-Chrońmy-Uczniów

Od: Inicjatywa Zero Tolerancji dla marnotrastwa pieniędzy Podatników - Transparentność Składajmy Skargi i Wnioski Szulc-Euphenics.com p. SA <ceo@szulc-euphenics.com>

Do: adresat.urzad@samorzad.pl

DW: dwnik@nik.gov.pl, kancelaria@cyfra.gov

Data: 28 października 2026, 09:50

p. E. Ujmińska
28.10.2026

Organ Wykonawczy Jednostki Samorządy Terytorialnego - Kierownik Urzędu - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

Do wiadomości: (DW) - ***Ministerstwo Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl*** *- wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)* Do wiadomości (DW):

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).
Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

———————KONIEC SEKCJI dotyczącej ustawy o DOSTĘPIE DO INFORMACJI PUBLICZNEJ

———————poniżej sekcja w trybie ustawy o PETYCJACH

Sekcja odrębna - na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP w trybie ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

W związku z powyższym - wnosimy petycję - to **aby Decydenci** - W RAMACH DOSKONALENIA STRATEGI ZWIĄZANEJ Z CAŁOKSZTAŁTEM PRZEDSIĘWZIĘĆ ORGANIZACYJNYCH MAJĄCYCH NA CELU PRZYGOTOWANIE JEDNOSTKI DO ZARZĄDZANIA CIĄGŁOŚCIĄ DZIALANIA
- podjęli próbę zapoznania się z OPISANYMI - najczęściej występującymi przyczynami skutecznych ZAKŁÓCEŃ - JAKIE NOTORYCZNIE MAJĄ MIEJSCE W NIEMALŻE WSZYSTKICH JST.
W SZCZEGÓLNOŚCI ABY DOKONANO PRÓBY ZAIMPLEMENTOWANIA W URZĘDZIE WYŻEJ WZMIANKOWANYCH NORM ISO 22301 oraz ISO 22320 !!!!! i unowocześniano system komunikacji o zagrożeniach - skierowany do lokalnych społeczności.
Petycjodawca od lat kompletuje rzeczone informacje - a wiedza o tych rzeczywistych przypadkach zakłóceń wydaje nam się bezcenna - jako swoiste memento - na co warto zwrócić uwagę - aby nie podzielić losu GMINY OSTROWICE, STAROSTWA W OŚWIĘCIMU, GMINY WÓLKA, BODZENTYN czy DZIESIĄTKÓW INNYCH JST doznających dłuższego lub krótszego niepotrzebnego PARALIŻU.
O WSZYSTKIE TAKIE INCYDENTY PERMANENTNIE PYTAMY - w naszych cyklicznych wnioskach - już od ponad 20 lat - I WYAJE NAM SIĘ ŻE WIĘKSZOŚCI ZAKŁÓCEŃ - MOŻNA UNIKNĄĆ, o czym piszemy w naszych „Dobrych Praktykach"

Wydaje nam się, że z miesiąca na miesiąc ilość zakłóceń i incydentów rośnie - a niedawna lawina rzekomych informacji o rzekomych podłożeniach ładunków wybuchowych - o czym coraz to częściej informują nas gminy odpowiadając na nasze wnioski - jest najlepszym przykładem, że warto brać przykład z Gmin, które ZARZĄDZANIE KRYZYSOWE MAJĄ EX PROFESSO OPRACOWANE I WDROŻONE - w czym piszmy w naszych "Dobrych Praktykach"

Zarzucamy - Decydentom nieposiadanie informacji związanych z przyczyną skutecznych POWTARZAJĄCYCH SIĘ ZAKŁÓCEŃ JAKIE MIAŁY MIEJSCE W INNYCH JST.
TO JAK W EMPIRII JEST TO WAŻKA TEMATYKA WYNIKA CHOĆBY Z TEGO ŻE - DLA PRZYKŁADU GDY w Gminie Białe Błota Rosyjska rakieta manewrująca Ch-55 spadła w grudniu 2022 roku w lesie we wsi Zamość - to jej szczątki odnaleziono dopiero pod koniec kwietnia 2023 roku – czyli po około 4 miesiącach ! Abstrahując od obowiązków ciążących na wojskowych służbach Centralnych - Gmina (w obecnej sytuacji geopolitycznej) również powinna posiadać mechanizmy identyfikacji takich zdarzeń.
Per analogiam gdyby talka sytuacja miała miejsce na Litwie, na Ukrainie lub nie daj Boże - w USA - to wszystkie Gminy/Hromady/Hrabstwa na drodze rakiety były na bieżąco świadome przelotu rakiety - która NOTABENE NIEMAL ZAWSZE PRZELATUJE NA WYSOKOŚCI **OD 50 do 100 METRÓW** !!!! (z zasady rakiety manewrujące nie przekraczają pułapu 150 m.)

Pytając wszystkie JST - o kazusy i przyczyny skutecznych cyberincydentów/kompromiatacji - zauważamy że największy problem stanowi pewnie rodzaj powtarzających się błędów jakie popełniają Decydenci na linii - Sekretrz-Skarbnik-Kierownik Jednostki - i jakie wykorzystują cyberprzestępcy.
Jednocześnie dziwi nas fakt, braku wiedzy w tym obszarze i to pragniemy w uzasadnionym interesie pro publico bono zmienić - zatem, będzie to i jest przedmiotem naszych wniosków skarg i petycji.

Biorą pod uwagę wzmiankowaną jawność i transparentność- wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.
To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.
Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.
Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.
Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

Niektóre urzędy poza bezczynnością są również nietransparentne. Należy **BEZWZGLĘDNIE chronić dane wrażliwe i strategiczne** ale dane o bezczynności czy marnotrawstwie - podlegają analizie społecznej.
Aby unaocznić jak istotnym - dla interesu publicznego pro publico bono - jest terminowe odpowiadanie na wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej**- ZAŁĄCZMY PRZYKŁADOWĄ JUDYKATURĘ - ODPIS ORZECZENIA SĄDOWEGO** obrazującego - jak niepotrzebnym i niekorzystnym wizerunkowo dla Gminy jest ZATAJANIE informacji i zwlekanie z odpowiedzią.
Korespondując z tym faktem bardzo prosimy aby bona fides - terminowo i rzetelne odpowiadać na nasze wnioski oraz - chcąc zwiększać jawność i transparentność - prosimy o ich publikowanie w BIP jednostki.
Notabene Wnioskodawca jest świadom, że przepisy nakazują publikowanie JEDYNIE PETYCJI - aczkolwiek dla jawności i transpaentności - oraz zachowania ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI - w naszym mniemaniu - nie ma przeciwskazań do publikowania naszych wniosków sanacyjnych.

Z całą sentencją uzyskanego wyroku oraz innych spraw per analogiam - można zapoznać się na naszych stronach **www.szulc-euphenics.com**

Nadawca Pisma:
Osoba Prawna:
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - A. Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.
W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom,** ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5