

Protokół LXXIX/2023
z LXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 9 sierpnia 2023 r. o godz. 10.00

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Mecenas, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych i wszystkich uczestniczących w sesji zdalnie.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle:

Na podstawie § 13 ust. 2 Statutu Powiatu Jasielskiego, Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z prośbą o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle, z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Komisji Wnioskowej.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały LXXVIII/561/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 24 lipca 2023 roku w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Budowa zamiennego odcinka drogi powiatowej Nr 1864R Grudna – gr. wojew. – Kunowa – Pusta Wola – Przysieki w km 5+330 - 5+870 w miejscowości Pusta Wola wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R Droga przez wieś Przysieki w km roboczym 0+310 -0+447,63”,
 - b) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego”,
 - c) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku do praktycznej nauki zawodu przy Zespole Szkół nr 3 w Jaśle”,
 - d) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”,
 - e) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Rewitalizacja parku pałacowego w Jaśle”,
 - f) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok,
 - g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030.
5. Zamknięcie obrad.

UZASADNIENIE

W związku z ogłoszonym naborem wniosków do Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych oraz Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, których termin upływa 16 sierpnia br., zachodzi konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej celem podjęcia przez Radę Powiatu w Jaśle stosownych uchwał.

Zwołana sesja umożliwi również podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały LXXVIII/561/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 24 lipca 2023 roku w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Budowa zamiennego odcinka drogi powiatowej Nr 1864R Grudna – gr. wojew. – Kunowa – Pusta Wola – Przysieki w km 5+330 - 5+870 w miejscowości Pusta Wola wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R Droga przez wieś Przysieki w km roboczym 0+310 -0+447,63”,

z uwagi na wprowadzenie zmiany zakresu rzeczowego zadania, polegającej na wyłączeniu z dofinansowania rozbudowy drogi powiatowej Nr 1861R Droga przez wieś Przysieki w km roboczym 0+310 - 0+447,63”, podyktowanej warunkami ogłoszonego naboru.

Za Zarząd Powiatu w Jaśle

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 20 radnych, stwierdził, że obrady są prawomocne.

Ad. 3. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Stanisława Świącha, Magdalenę Stasiowską, Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 21 radnych.

Komisja została powołana.

Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały LXXVIII/561/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 24 lipca 2023 roku sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Budowa zamiennego odcinka drogi powiatowej Nr 1864R Grudna – gr. wojew. – Kunowa – Pusta Wola – Przysieki w km 5+330 - 5+870 w miejscowości Pusta Wola wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R Droga przez wieś Przysieki w km roboczym 0+310 -0+447,63”,

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, ponieważ w warunkach naboru można zgłosić tylko jeden ciąg drogowy, a omyłkowo zgłosiliśmy w jednym ciągu drogowym, jak gdyby dwie drogi: droga przez wieś Przysieki, która ma oddzielną numerację i ten błąd wytknęła nam Pani Wojewoda i zostaliśmy zmuszeni do skorygowania naszego wniosku pomniejszając zakres rzeczowy tylko do jednej drogi. Takie są warunki naboru, więc jeżeli chcemy skorzystać ze środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg to musimy po prostu ten wniosek skorygować i bardzo proszę radnych o skorygowanie tego naszego wniosku i przyjęcie uchwały w wersji przedstawionej przez Zarząd.

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, na ten temat rozmawialiśmy 24 lipca m.in. w temacie tego, że Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg Lokalnych jest funduszem stabilnym i mamy gwarancję jego funkcjonowania co najmniej do roku 2028, z określonym systemem finansowania i przede wszystkim z jasnymi kryteriami naboru. Na ten temat mówiliśmy i stąd przypominam 24 lipca. Przyjmowaliśmy dwa zadania m.in. to zadanie w Przysiekach jak również zadanie w Kątach - Myscowa. To są te dwa odcinki dróg, o które będziemy aplikować w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Dziwi mnie trochę, że w trybie nadzwyczajnym zmieniamy tą pierwszą uchwałę, ponieważ tak jak powiedziałem kryteria były znane, jasne i czytelne. Ale chciałbym jeszcze do tego tematu wrócić, gdyż pewnie nie tylko ten temat jest istotny i ważny. Zwracałem na to uwagę na ostatniej sesji, że w tym przypadku, jeżeli chodzi o tą drogę mamy pewne rozbieżności

i pewne kilometraże. Jeżeli chodzi o drogę 1864R tutaj nie ma wątpliwości. Ze strony PZD zrobiłem sobie wydruk mapy łącznie z kilometrażem i teraz chciałbym zwrócić uwagę. Mówimy o Pustej Woli, mówimy o miejscowości Przysieki, proszę zwrócić uwagę na projekt uchwały, projekt uchwały się nie zmienia, natomiast zmieniamy treść, kilometraże, tak jak powiedziałem w uchwale zostają bez zmian, czyli Przysieki 5+330 – 5+870 w miejscowości Pusta Wola, natomiast w uchwale mamy w miejscowości Pusta Wola, ale w kilometrażu 0+458 w uchwale mamy 0+447,63. Jeżeli popatrzymy na dotychczasowe uchwały od roku 2020, przypomnę Państwu, że mówimy o budowie mostu na rzece Ropie w miejscowości Przysieki, konsekwentnie w tej chwili mówimy o budowach zamiennych odcinków dróg, ponieważ mieliśmy most bez dróg dojazdowych. Wskazywałem w uchwale budżetowej mamy zadanie następujące „Budowa zamiennych odcinków drogi powiatowej 1864R Grudna gr. wojew. Kunowa – Pusta Wola – Przysieki w km 5+330 – 5+870 oraz 6+930 – 7+274 w miejscowościach Pusta Wola i Przysieki wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R Droga przez wieś Przysieki w km od 600-730. 7 czerwca tego roku m.in.. zmienialiśmy to zadanie, dodawaliśmy dodatkowe środki 2.080.138,00 zł, a 24 lipca zmienialiśmy, teraz znowu zmieniamy. Zostaje odcinek, o który pytałem na ostatniej sesji: co z kilometrażem 6+930 – 7+274 w miejscowości Przysieki wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R droga przez wieś Przysieki w km 600 – 730? Czy nadal to zadanie już zostanie skorygowane w kilometrażu? W uchwale budżetowej na to zadanie mieliśmy 259.000,00 zł tyle, że rozbudowane o km 5+330 – 5+870. Ja chciałbym, abyśmy jako radni, jako Rada Powiatu wreszcie otrzymywali pełną i kompletną informację, aby te informacje były zgodne. O którym tak naprawdę odcinku drogi mówimy i w jakim kilometrażu? Bo okazuje się, że jeżeli popatrzymy na mapy to te kilometraże, które mamy w uchwałach mają się nijak do mapek, które prezentuje PZD w Jasle na swoich stronach internetowych, natomiast te odległości są również rozbieżne z uchwałą budżetową, którą Wysoka Rada przyjęła na rok 2023. Chciałbym, aby wreszcie nam Zarząd jednoznacznie opowiedział, jak będzie wyglądała realizacja tych budowy dróg zamiennych z drogą 1864R i 1861R, tak naprawdę jak to finalnie wygląda, w jakim kilometrażu się to będzie odbywać.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, przychylam się do zdania Pana Janusza Przetacznika, żeby tą kwestię tego kilometrażu wyjaśnić i od razu też pytanie: Co z tym odcinkiem drogi, który nie będzie realizowany? Most wybudowany, drogi dojazdowe do niego są nieskończone i pytanie, kiedy będą?

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie radni, Szanowni Państwo, więc tu jest może nawet kila takich drobiazgów niezrozumiałych z tego względu, że droga, która ma określony kilometraż jest drogą wąską, jest drogą po starym śladzie i teraz zmieniamy ten ślad. Jeżeli wykonamy nowe odcinki dróg, to ustalimy nowy kilometraż, ten kilometraż się zmieni, więc dlatego przyjmujemy w tych projektach kilometraż, który jest w projektach. Jeżeli chodzi o odcinek drogi 1861R droga przez wieś Przysieki to jest to w zasadzie poszerzenie odcinka na długości ok. 300 m poprzez przesunięcie płotu w dawnych zakładach POM-u. Tam jest w tej chwili dwóch właścicieli, rozmawiamy z nimi na ten temat, nawierzchnia drogi nie jest wąska, natomiast brakuje pobocza i to wydaje się, że uzyskamy poszerzenie tej drogi w wyniku przestawienia ogrodzenia. Mamy nawet zgodę pisemną właściciela parku wraz z pałacem i tam to jest ten odcinek przy skrzyżowaniu i tam przestawimy ogrodzenie o około dwa metry w stronę parku i to wykonamy własnymi siłami. Natomiast zobaczymy z czego sfinansujemy i ile to będzie kosztować samo poszerzenie pobocza, ale jest to możliwe do dokonania siłami własnymi, własnym sprzętem, więc tu nie ma większego problemu i drugi odcinek przy tej drodze 1861R to jest trochę wcześniej na wysokości SDS-u. Będziemy rozmawiać z właścicielem, czy uda się nam również

polubownie uzyskać przestawienie płotu i w ten sposób zredukujemy koszty. Jeżeli chodzi o park to właściciel tego parku zrzekł się odszkodowania za zajęty teren. Jest oświadczenie pisemne w takim kierunku i myślę, że droga jest w miarę na tyle szeroka i jest również chodnik, że może funkcjonować bezpiecznie, natomiast żeby spełnić pełne wymogi normatywne, to jednak trzeba będzie przestawić te płoty. Jeżeli chodzi o dalsze odcinki to odcinek pomiędzy właśnie tym skrzyżowaniem od parku do wału jest zgłoszony do naboru w ramach Polskiego Ładu tej edycji PGR-owskiej. Odcinek ten, o którym dzisiaj rozmawiamy to jest odcinek zupełnie nowej drogi, która będzie skracać, jak gdyby przebieg obecnej drogi. Obecna droga to jest taki ostry zakręt i tak bardzo blisko rzeki przebiega ta droga, także ona jest zalewana przez wody jak jest duża powódź, natomiast gdy zrobimy nowy przebieg po nasypie wzdłuż jak gdyby bliżej zabudowań, są tam niektóre protesty, że ta droga będzie im zakłócać spokojny żywot jaki mają w tej chwili no, ale z drugiej strony będzie to droga o pełnej szerokości i umożliwiać będzie przejazd wszelkich pojazdów o pełnej nośności, no i ten odcinek, który w ubiegłym roku został rozpoczęty i który jest w trakcie realizacji. Już jest po przetargu, tj. ok. 400 m, który będzie realizowany w ramach środków z rezerwy subwencji mostowej. Środki zostały, w dniu wczorajszym otrzymaliśmy dodatkową kwotę na most w Święcanach, oczywiście mamy pełne zabezpieczenie środków na most w Święcanach, więc te 367.000,00 zł, jeżeli się zwrócimy do ministra to wykorzystamy właśnie na inne odcinki dróg i tu mamy w zamiarze, tu Państwo będziecie widzieć, realizację odcinka drogi w Cieklinie, realizację odcinka drogi w Cieklinie ok 340 m, w Łazach ok. 200 jeszcze tego dokładnie nie wiemy, ale mamy zadanie otwarte, więc tu nie ma żadnego problemu. Kilometr będziemy realizować w ramach Funduszu Leśnego, natomiast nie wiem ile jeszcze z tych środków i jeszcze odcinek ok. 200 m na Potakówce, więc to są, również w dzisiejszej uchwale budżetowej te zadania będą realizowane. Więc wydaje się, że całość środków jest zabezpieczona na drogę w Przysiekach i jeżeli wszystko pójdzie dobrze i uzyskamy dofinansowanie to w przyszłym roku cały ciąg drogowy będzie wykonany i przejezdny w warunkach umożliwiających przejazd pojazdów o wszelkim tonażu tak jak i cały most. I oczywiście wtedy będziemy ustalać nowy kilometraż dróg, ponieważ ten kilometraż dróg się zmieni, stare odcinki dróg przekazemy w trybie kaskadowym dla gminy Skołyszyn, nie wiem jakie one będą miały status ta część drogi w Pustej Woli, będzie miała prawdopodobnie status drogi dojazdowej do pól, bo ona stanie się zbyt wąska jako droga publiczna takie jest moje zdanie, ale to już będzie inna kompetencja innych władz, czyli gminy Skołyszyn i oni będą decydować o tym. Jak również część drogi w Przysiekach, też kaskadowo zostanie przekazana dla gminy Skołyszyn, natomiast nowy ślad nowych odcinków dróg pozwoli na skrócenie i dostosowanie do warunków technicznych całego odcinka od POM-u do Pustej Woli.

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo i Panie Starosto, chciałbym zapytać abyśmy tak naprawdę wiedzieli o czym rozmawiamy, ponieważ w tytule uchwały, który zmieniamy mamy m. in. drogę 1861R przez wieś Przysieki, mamy kilometraż podany, teraz mówimy o drodze 1864R w innym kilometrażu niż mamy to w tytule. Na to zwracałem uwagę, że jeżeli zmieniamy uchwałę i w tytule mamy inny kilometraż niż w treści uchwały, to ja naprawdę w tej chwili nie wiem, który kilometraż naprawiamy. Proszę zwrócić uwagę, że mamy sytuację następującą. W tytule mamy kilometraż 5+330 – 5+870 w miejscowości Pusta Wola, a w treści mamy od 0+000 – 0+458, czy to jest związane z budową nowej drogi? Jeżeli mówimy o nowym kilometrażu, to Panie Starosto, jak piszemy wniosek to w takim razie powinniśmy pisać wniosek tak jak Pan powiedział w oparciu o nową dokumentację, nowy projekt. To w takim razie jak się ma ten tytuł. Czy nie warto w takim razie, jeżeli już zmieniamy uchwałę, to w takim razie również dokonać prawidłowej korekty tejże uchwały, w końcu mówimy o wniosku do Rządowego

Programu Rozwoju Dróg Lokalnych. Na to zwracałem uwagę i jeszcze raz powtórzę, bardzo proszę o wyjaśnienie kilometrażu związanego z uchwałą budżetową na rok 2023, ponieważ tych zadań, które mamy zapisane w uchwale budżetowej w tej chwili nie widzę skierowanych do realizacji. Rozumiem, że w projekcie budżetu na rok 2024 brakująca kwota ok. 1 mln zł szacowanych środków, które 24 lipca przyjęliśmy, będzie ujęta i znajdzie się w uchwale budżetowej już z naszych środków, bo o tak krótki odcinek raczej nie będziemy aplikować.

Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach w celu wyjaśnienia wątpliwości.

Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie i zaproponował przejście do kolejnych podpunktów.

Ad. 4b) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego”,

Przewodniczący Robert Snoch - Państwo pamiętają, że jest to wniosek do Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych wartość projektu będzie ok. 10 mln zł, 9 mln program inwestycji, 1 mln wkład własny dotyczy ZST w Jasle, ZSUiS w Jasle bud. B, CKZ Nr 1 i LO w Kołaczycach.
Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o realizację środków „Poprawa efektywności budynków oświatowych”, ponieważ w dniu dzisiejszym również po naszej sesji jest m.in. planowany briefing czy konferencja prasowa. Chciałbym wrócić do tematu, ponieważ już o budynkach oświatowych po raz pierwszy dość kompleksowo mówiliśmy 21 grudnia 2017 roku, kiedy, jako grupa radnych złożyliśmy wniosek o zmiany uchwały budżetowej na rok 2018 wskazując na pilną potrzebę termomodernizacji budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego oraz przebudowę dachu na budynku CKP. Przypomnijmy wtedy w projekcie budżetu była tylko symboliczna kwota 10.000,00 zł. Niestety te wnioski od 2018 spotykały się, nazwijmy to, z nieprzychylnym zdaniem Zarządu. 27 lipca 2021 roku Wysoka Rada m.in. podjęła uchwałę, w której zaproponowała poprawę efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej Powiatu Jasielskiego i na to zadanie przeznaczyła kwotę 30.000.000,00 zł. Przypomnijmy, był to pierwszy nabór do Programu Rządowego Polski Ład. W uzasadnieniu zmian tej uchwały 13 sierpnia m.in. Pan Starosta powiedział, że w ramach nowego projektu proponujemy tylko 3 obiekty: Dom Dziecka w Kołaczycach, Budynek ZS Nr 3 - Chemik, II LO, te budynki do realizacji, docieplenie, fotowoltaika, to mieliśmy w roku 2021. Popatrzyłem na realizację budżetu jak wygląda ten temat od strony wykonania. Z wykonania budżetu wygląda to w sposób następujący: rok 2021, kiedy przyjmowaliśmy zadanie „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej” mieliśmy tylko 50.000,00 zł, zaplanowane, nie zrealizowaliśmy nic, Termomodernizacja budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego 14.500,00 zł, nie zrobiliśmy nic - rok 2021. Rok 2022 ze sprawozdania możemy przeczytać Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej zaplanowaliśmy 245 tys. zł, wydaliśmy 244.745,00 zł i poprawa efektywności energetycznej budynków ZS Nr 4 plan 150.000,00 zł wykonanie 0, Termomodernizacja budynku MDK też projekt i plan, wykonanie 0, modernizacja budynku użytkowanego przez WTZ tu przyłożyliśmy się. Jeżeli popatrzymy na pierwotne aplikowanie o te 30.000.000,00 zł z którego to finalnie wycofaliśmy się z tego zadania, przyjęliśmy nieco inne 2 inwestycje. Wtedy w uzasadnieniu mieliśmy m.in. drogę Siepietnica, Święcany, Lisów i wtedy również zamieniliśmy zadanie poprawa efektywności

budynków z 30 mln i zjechaliśmy na 2.600.000,00 zł, na te trzy zadania, o których Państwu mówiłem. Czyli pierwotny plan z 30 mln. na podniesienie efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej zmienił się na trzy zadania, o których mówiłem i kwota 2.600.000,00 zł, o wykonaniu zadań w roku 2021 i 2022 już wspominałem. Teraz jeżeli będziemy realizować tematy, o których mówimy, czyli kolejne budynki proszę zwrócić uwagę od roku 2018 do 2024 minie 6 lat a efektywność energetyczna budynków oświatowych nam spada. Przypomnę, że m.in. Pan Starosta powołał zespół, który miał ocenić termomodernizację nie naszych budynków, a budynków oddziału psychiatrycznego i zarezerwowaliśmy wtedy środki 100.000,00 zł, później 1 mln zł, nic z tego nie wyszło proponowaliśmy budynki oświatowe, nic z tego nie wyszło. Chciałbym jasno powiedzieć, że budynki oświatowe miały czekać na modernizację jasielskiego szpitala, stąd zacieśnianie pasa i oszczędności, które spowodowały, że Powiat Jasielski mógł przystąpić do tej szpitalnej inwestycji, teraz jakże mamy inną sytuację. Wtedy mieliśmy oddłużony Powiat Jasielski teraz mamy nieprawdopodobnie zadłużony i coraz wyższe wydatki związane z chłonnością energetyczną przede wszystkim naszych szkół i budynków. Tak jak już mówiliśmy w roku 2017 i w kolejnych latach przy zmianach budżetowych. Niestety nie dbamy o własne budynki i wydajemy środki publiczne nie w kierunku zwiększenia dochodów czy obniżenia własnych kosztów ale generowania kolejnych wydatków. Cały czas powtarzaliśmy, że planując wydawanie i planując budżet powinniśmy się zastanowić czy złotówka przez nas planowana zwiększy dochody nam w przyszłych okresach lub zmniejszy nam wydatki bieżące, na to zwracałem szczególną uwagę, zwracaliśmy uwagę formułując wnioski do poszczególnych uchwał budżetowych. Od roku 2018 niestety bezskutecznie, natomiast efektywność działania Zarządu wykazałem przy sprawozdaniach, przy realizacji sprawozdań finansowych za rok 2021, 2022. Teoretycznie zajmujemy się tematem, teoretycznie mamy projekty zgłoszone do NFOŚiGW i funduszy norweskich, mówię teoretycznie. Teraz okazuje się, że mogliśmy aplikować w pierwszym programie, ale wybieraliśmy inne rozwiązania jak droga w Święcanach zmieniając wysokość dofinansowania z Rządowego Programu Rozwoju Dróg Lokalnych na rzecz Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład. Teoretycznie zyskaliśmy 3 mln według wypowiedzi Pana Starosty, że to jest czy było lepsze finansowanie, natomiast jeżeli popatrzymy na straty pod kątem wydatków budżetowych, bieżących z tytułu zakupu energii cieplnej do ogrzewania powiatowych szkół. Okazuje się, że te 3 mln zł, które teoretycznie zaoszczędziliśmy na tej drodze, mogły zwiększyć efektywność by była ona znacznie, znacznie lepsza. Niestety podejmujemy te decyzje bardzo późno, cieszyć należy, że wreszcie podjęliśmy tą, czy podejmiemy tą decyzję, że wycofamy się z funduszy norweskich czy z NFOŚiGW i zaczniemy zajmować się naszymi obiektami a nie obiektami użyczonymi, bądź obiektami oddanymi w zarząd naszym jednostkom organizacyjnym, które mają środki finansowe na m.in. eksploatację i bieżące utrzymanie, w tym remontowanie oddanych obiektów. Niestety my ich wyręczamy zapominając o tym, że mamy własną substancję oświatową, która wymaga nakładów, a co za tym idzie implikuje nam potrzebę zwiększonych środków czy wydatków bieżących. Tak jak powiedziałem w 2017 roku, z uporem godnym lepszej sprawy, zwracaliśmy uwagę, aby w budżecie na rok 2018 zwracać uwagi na wydatki bieżące, niestety nie doczekaliśmy się wdrożenia tego zadania, te zadania, które mamy wdrożone, są na dzisiaj nie wystarczające i może się okazać, że planowane wydatki, przy wzrostach cen robocizny i materiałów, będą znacznie, znacznie wyższe, szkoda zmarnowaliśmy 6 lat.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego”,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
Uchwała została podjęta.

Ad. 4c) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku do praktycznej nauki zawodu przy Zespole Szkół nr 3 w Jaśle”,

Przewodniczący Robert Snoch - również z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych na 1,5 mln, wkład własny 500.000,00 zł i dotyczy Zespołu Nr 3.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku do praktycznej nauki zawodu przy Zespole Szkół nr 3 w Jaśle”,

W głosowaniu brało udział 19 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,
Uchwała została podjęta.

Ad. 4d) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”,

Przewodniczący Robert Snoch - wartość projektu do kwoty 6 mln, Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych 5 mln, wkład własny 1 mln.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o możliwość realizacji tej hali, która była w poprzednim jak gdyby wniosku z uwagi na to, że chcemy i na przedłużające się postępowanie nie uzyskaliśmy odpowiednich środków na realizację naszego wniosku w tej chwili będziemy zgłaszać dwa, jak gdyby przetargi, jeżeli chodzi o internat i zaplecze z tym związane. Natomiast jeżeli otrzymamy środki z Polskiego Ładu na budowę hali to pozwoli to zabezpieczyć cały kompleks sportowy ZS w Trzcinicy czyli możliwość funkcjonowania Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Regionalne Centrum Kultury Trzcinica – Park, bo taki był pierwotny tytuł tego zadania, pojawił nam się w licu 2021 roku przy pierwszym naborze. Przypomnijmy, że wtedy Rada podjęła uchwałę dotyczącą modernizacji drogi 1313R - 70 mln, Poprawa efektywności budynków energetycznej, budynków użyteczności publicznej powiatu 30 mln i Regionalne Centrum Kultury Trzcinica – Park i wtedy propozycja 5 mln zł, nic nie wiedzieliśmy, poza tą tajemniczą nazwą. Wtedy w 2021 roku, nie będę cytował całego protokołu z 13 sierpnia, bo przypomnijmy, że po uchwale, którą podjęliśmy upoważniając Zarząd do aplikowania o te trzy zadania pojawiły się artykuły wielkomocarstwowe, ile to będziemy mieć środków z Polskiego Ładu 105 mln zł, zrobimy dużo. Jednak niedługo później Pan Starosta wyjaśnił, że Pan europoseł Bogdan Rzońca sugerował ograniczenie naszych wniosków do 12 mln, stąd pojawiają się dwa inne zdania efektywność 2.600.000,00 zł, jak powiedziałem skuteczność zerowa i droga Święcany, którą realizujemy. Natomiast jak nie wiadomo było nadal nic

o Regionalnym Centrum do tej pory nadal nic nie wiemy. Zresztą na ostatniej komisji przed 24 lipca zwracałem się do Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zarządu, aby wreszcie Rada otrzymała program funkcjonalny Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury w Trzcinicy, bo taka była pełna nazwa. Teraz Pan Starosta nam przedstawia popularny ROSiK w dwóch odsłonach, czyli najpierw hala a w drugiej części pozostała rzecz, czyli można by powiedzieć internat Spa, bo pod takim hasłem był realizowany również ROSiK, że tam będzie Hotel ze Spa. W związku z tym robimy Spa+. W takim razie i te 15 mln miejmy nadzieję, że wystarczy plus te 6 to już 21 mln. To co zapowiadaliśmy podczas dyskusji lipcowej dwa lata temu, abyśmy wreszcie poznali nie tylko program, ale założenia i później kwestie związane z bieżącą eksploatacją i utrzymaniem tego obiektu czy tej inwestycji. Minęło dwa lata, poza wydatkami na koncepcję, w tym również wydatkami na koncepcję dla firm, które nie dotrzymały terminu, zostały ukarane. Też jest to znamienne, bo po raz kolejny ograniczaliśmy programy funkcjonalno-użytkowe. Dzisiaj dowiadujemy się i Pan Starosta nas informuje, że jeżeli jest możliwość aplikowania wyłącznie o halę sportową to w takim razie będziemy realizować i aplikować. Pytanie, według, której koncepcji i które pieniądze zostały w takim razie wyrzucone do błota? Te pierwotne na program funkcjonalno-użytkowy, który nie spotkał się ze zrozumieniem przez oferentów, bo dali wyższe pieniądze, bądź wyższy podatek VAT niż zaplanowaliśmy, czy teraz po korektach, gdzie próbowaliśmy coś uszczuplić coś zmienić, żeby zmieścić się w pierwotnie planowanej kwocie? Nadal nic nie wiemy, poza tym, że dzielimy zadanie, aby coś zrobić. Pytanie jest kolejne: a co z programem Obora+? bo też mieliśmy taki program i jak pamiętamy na Targowisko. Też wydajemy pieniądze, wydajemy na koncepcje, ale w dalszym ciągu nie wiemy co w tej materii się dzieje. Okazuje się, że inwestować będziemy kwotą ponad 20 mln, jeżeli dołożymy 5.700 tys. zł za stadion w Trzcinicy, dołączymy również wycinkę drzew i inne dodatkowe wydatki związane z remontem sali gimnastycznej, w które już tam ponieśliśmy, okaże się, że na obiekty użyteczności nasze powiatowe, ale dane w użyczenie podmiotowi, który ma prawny obowiązek je utrzymać i bieżąco eksploatować wydajemy więcej niż na nasze obiekty oświatowe. Z efektem takim, że dopłacamy do szkół powiatowych rokrocznie bardzo wysokie środki finansowe. Cały czas zachodzi pytanie o „Quo Vadis” – dokąd zmierzamy jako Powiat Jasielski z punktu widzenia również placówek oświatowych? Czy nie o to się domagaliśmy? czy Zarząd Powiatu jest nam w stanie przedstawić koncepcję funkcjonowania powiatowej oświaty po roku 2025 o co zwracaliśmy się niejednokrotnie? czy będzie nas stać na utrzymanie powiatowych szkół przez nas finansowanych z budżetu, bo przypomnijmy, że Stowarzyszenia tak w Żmigrodzie jak w Trzcinicy otrzymują 100% środków oświatowych na swoją działalność plus ekstra Powiat wspomaga je swoimi środkami, natomiast do powiatowych placówek dokładamy z innych źródeł np. poprzez ograniczenia wydatków. Chciałbym wreszcie na tej sali uzyskać informacje dotyczącą ROSiK, kiedy Wysoka Rada otrzyma informacje o tymże zadaniu, jak ono wygląda, według której koncepcji będzie realizowane i jakie są zakładane bieżące koszty eksploatacji, kto za co będzie odpowiadał, jak również jak ma, czy jak będzie wyglądać jasielska oświata? Mówiliśmy, że przy okazji nie tylko sprawozdania finansowego za rok 2022, czy uchwały budżetowej na rok 2023, ale również raportu według stanu na koniec ubiegłego roku. Wskazywaliśmy na słabe punkty jasielskiej oświaty i w tej materii teoretycznie tak jak Pan Starosta mówił, ściągamy uczniów spoza naszego Powiatu Jasielskiego do Trzcinicy. Pytanie co z naszymi placówkami, które są placówkami i jednostkami organizacyjnymi Powiatu Jasielskiego. Przypomnijmy, że szkoła w Trzcinicy jest prowadzona i podmiotem prowadzącym jest Stowarzyszenie, tak samo jak również dla Liceum Stowarzyszenie w Żmigrodzie. Chciałbym abyśmy wreszcie wiedzieli, że to są dwa różne podmioty prawne. Nieco inne środki finansowe, gdzie obowiązek nasz spoczywa w pierwszej kolejności na naszych nauczycielach, na naszych placówkach i tutaj na uczniach Powiatu Jasielskiego. W końcu podejmiemy odważną decyzję, rozwiążmy

umowę użyczenia, poprowadźmy szkołę w Trzcinicy, ale wcześniej proszę nam przedstawić informację, czy nam finalnie się to opłaca i w jaki sposób będziemy to realizować.

Radny Jan Urban – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, ja naprawdę nie rozumiem co kieruje Zarządem, jaki jest w ogóle zamysł i pomysł aby kolejne publiczne pieniądze wydawać w coś co nie ma racji bytu. Nie chcę się już powtarzać za moim przedmówcą, ale czy na miłą biedę nie dokonaliście Państwo analizy, jeżeli chodzi o demografię, czy wy nie widzicie, że ilość młodzieży wchodzącej do szkół średnich z roku na rok maleje, czy wy nie macie świadomości, że jest tendencja dośrodkowa, a nie odśrodkowa, więc ta ilość osób uczęszczających do szkół, dla których organem prowadzącym jest Powiat Jasielski, będzie chciała młodzież przychodzić do szkół, które się znajdują w samym mieście, czy wy macie świadomość co stanowiło przyczynę, że przekazywaliśmy Stowarzyszeniu prowadzenie szkół w Żmigrodzie i w Trzcinicy, to sięgnijcie do wyliczeń tego co jest w archiwalnych zasobach jakie to były kosztogenne placówki, do których musieliśmy dopłacać, stąd też panaceum na te problemy było przekazanie ich Stowarzyszeniom, które wyraziły chęć ich prowadzenia. Czy wy wiecie Państwo, że Stowarzyszenie jeżeli zobaczy, że się nie bilansuje, to w każdej chwili może zrezygnować z prowadzenia danej placówki oświatowej, bo taka jest ich wola, wystarczy decyzja w zależności jak mają w statucie wpisane i co wy chcecie zostawić tym, którzy przyjdą po nas? Obciążenia w postaci takiej dużej bazy do utrzymania, będziecie za chwilę używać argumentów, że są sukcesy lekkoatletyczne itp. rzeczy. Czy wy żeście sobie zadali trud przeliczenia ile zostało kasy wpakowane w tą Trzcinicę, ta bieżnia to wszystko wcześniej, remont przewiązki i czy wpłynęło to na cokolwiek, czy wy się dalej będziecie łudzić, że przez to że tam będzie sala gimnastyczna pełnowymiarowa, że tam będzie obłożenie? Obudźmy się wszyscy i podejźmy w sposób odpowiedzialny za zarządzanie naszymi strukturami powiatowymi, bo dzisiaj podejmujemy decyzję. Wybudujemy duży obiekt i kto to będzie utrzymywał, kto to będzie prowadził czy wy naprawdę na siłę chcecie już tak ten powiat zadołować, że później będą ci którzy przychodzić będą po nas to tylko będą administrować, bo będziemy mieli takie fajerwerki w postaci tak jak tu Janusz Przetacznik radny powiedział Spa +, no nie wiem co z Oborą, Stodołą+. Kto się uparł, żeby na siłę w tą Trzcinicę pakować pieniądze, kiedy to nie ma racji bytu, nikt sobie nie zadał, tym bardziej, że do dzisiejszego dnia nie mamy wyliczenia i nie mamy koncepcji, trudu jak to ma funkcjonować. Popatrzcie jaka jest sytuacja i zastanówcie się tak bez emocji, tylko na zdrowy gospodarski sposób. Naprawdę to nie jest potrzebne i argument, który mówi że musimy dbać o naszą bazę mnie nie przekonuje, ponieważ nie jest to element dbania o bazę, tylko budowanie kolejnego nowego obiektu. Co dorobimy się kolejnych medalistów jak wybudujemy tą halę, tylko kto tam do tej szkoły będzie chodził. Popatrzcie co mówią statystyki, wystarczy wziąć urodzenia i to już pokazuje jak sytuacja będzie wyglądać, ale nie, my brniemy, brniemy, będziecie Państwo podnosić rękę, a później Ci, którzy przyjdą, może i spośród nas tutaj siedzących, na następną kadencję będą się zastanawiać jak tą „żabę zjeść”. Ja apeluję i proszę o opamiętanie. Naprawdę to jest publiczny grosz i odpowiedzialność samorządu i tym bardziej, tak jak na nas jako organie uchwałodawczym to ciąży. To nie sztuka podnieść rękę, nie sztuka wybudować tylko później będziemy mieli sztukę z utrzymaniem. Ja na tej sali, kiedy był kontrowersyjny projekt związany z Ożenną, mówiłem jakie będą koszty utrzymania. Wtedy już mówiłem, że to będzie pół mln rocznie minimum wtedy, to mnie nikt słuchał, nie to się śmiali i dawali wyliczenia, że to będzie 150. Nieprawdą to już jest, znacznie powyżej tej kwoty koszty utrzymania wynoszą, a my się cieszymy, że wydajemy na działalność bieżącą i trwonimy publiczne pieniądze.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, wszystkie znaki na niebie, na ziemi wskazują, że mamy problem, żeby tę inwestycję zacząć, ale żebyśmy z nią po prostu skończyli. Pan Starosta pomimo tego, że i Zarząd, że było już wszystko, nie było dofinansowania, koszty większe z przetargu itd. zamiast zrezygnować z tego nadal w tym kierunku brnie. Co z tego osiągniemy, nic. Z mocarstwowych zapędów, obozach, basenach, halach no i tam jeszcze paru innych rzeczach, bieżniach do biegania itd. nic nie wyjdzie. Wybudujemy sobie obiekty, które będą stały, nikt z tego nie będzie korzystał, będą tylko generowały koszty. Pytanie Panie Starosto, po co jest potrzebna ta hala sportowa? niech mi Pan wytłumaczy, bardzo proszę niech mi Pan wytłumaczy po co jest tam potrzebna hala sportowa.

Pan Starosta Adam Pawluś – obiekty na dzień dzisiejszy funkcjonują i oczywiście są z tym związane koszty, jeżeli będą zmodernizowane to te koszty będą oczywiście mniejsze. Tu Pan radny Przetacznik mówił właśnie, że termomodernizacja spowoduje właśnie oszczędności i mam nadzieję, że tak będzie. Natomiast po co jest potrzebna hala. Hala jest potrzebna, do Zarządu zwracają się związki sportowe, zwracają się organizacje, które chcą ćwiczyć młodzież w takim obiekcie zwłaszcza w sezonie zimowym. Informują mnie, że najbliższa hala to jest w Szalowej, jest to prywatny obiekt i tam jest nawet trudno o jakikolwiek termin. Jest również hala w Krośnie. Więc w Powiecie Jasielskim takiego obiektu nie ma. Jest to obiekt, który nie będzie, jeżeli chodzi o halę, jest to obiekt, który nie będzie generował zbyt wielkich kosztów dlatego, że tam temperatura jest wymagana w zimie w granicach 15, 16 stopni. Jest to powłoka, więc nie wymaga doświetlenia w ciągu dnia, ponieważ światło zewnętrzne tam będzie docierać i koszty, które zostały wydane na koncepcję w poprzednim projekcie one w tej chwili będą wykorzystane. Tu się nic nie zmieni, to jest typowa hala. Takie hale funkcjonują na terenie najbliższej chyba Krakowa. Ja kilka oglądałem takich obiektów. Obiekt wykonany z elementów gotowych to jest w granicach 2.5 miliona złotych. Największy problem to jest właśnie wykonanie samego zaplecza czyli zabezpieczenia poprzez budowę infrastruktury drogowej wokół, parkingów, bo musi być po prostu dojazd związany z bezpieczeństwem przeciw pożarowym. Jeżeli byśmy tego nie wykonali, to nikt nam nie odbierze tego obiektu, więc tam jest na tyle terenu, ale przewidujemy dojazd od drogi powiatowej tej 1861R droga przez wieś Przysieki wzdłuż stadionu, starego stadionu i wokół hali musi być po prostu strefa, która umożliwi działanie czy funkcjonowanie w razie niebezpieczeństwa samochodów straży pożarnej. Bardzo proszę o wsparcie tej inicjatywy, to jest nasz majątek i mam nadzieję, że on będzie funkcjonował. Dzisiaj podpisałem 4 razy z Panem Jankiem Muzyką, 4 umowy na sprzedaż działek w Przysiekach i następnych chętnych jest trzech kupców, także mam nadzieję, że będzie nowe osiedle na ponad 30 domów i to również jest jakaś przyszłość, bo jeśli patrzymy z takiej perspektywy, że wszystko po prostu upadnie, to najlepiej kupić bilet i wylecieć za granicę i nic nie robić w tym kraju. Ja myślę, że trzeba po prostu budować infrastrukturę, taką która umożliwi młodzieży w godnych warunkach, w doskonałych warunkach uprawianie dyscyplin sportowych i ta hala do tego się przyczyni. Odległość od miasta nie jest daleka, to jest 6 kilometrów. Mamy kilka połączeń drogowych przez Jareniówkę, przez drogę 28. Z każdej strony jest dobry dojazd, więc myślę, że warto myśleć o przyszłości i robić tak, żeby po prostu młodzi mieli szansę tutaj zostać, nie tylko, bo jest olbrzymia depopulacja w Powiecie Jasielskim i wczoraj na konferencji mówiłem na ten temat i jeżeli my nie będziemy myśleć o przyszłości, nie będziemy po prostu starać się robić tak, żeby po prostu przyciągać tu inwestorów, stwarzać warunki, pokazać infrastrukturę, która jest nowoczesna to naprawdę nikt tego Powiatu nie będzie cenił.

Radny Grzegorz Pers – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to tak krótko, bo już na ten temat rozmawialiśmy na poprzednich sesjach jak był temat tego obiektu w Trzcinicy i powiem tak z jednej strony taka argumentacja Państwa, że no po co ta hala jak nie wiadomo czy będą uczniowie, czy będzie zainteresowanie, to jakby odwrócić to, to myślę że jak będzie ta hala, to będzie argument młodzieży, żeby też tam się kształcić, tam uprawiać sporty. Tak jak Pan Starosta mówił, te wszystkie inwestycje są robione po to, żeby właśnie obniżyć te koszty. Ja powiem Państwu w Żmigrodzie jest hala sportowa, gdzie w okresie zimowym kluby sportowe wynajmują i ciężko dostać godziny. W Sanoku jest taki obiekt sportowy Viki i Krzysiek na pewno, bo w sporcie działa, wie jakie pieniądze kluby sportowe z wyższych lig płacą za wynajęcie. Moim zdaniem kluczem w tym wszystkim, żeby to dobrze funkcjonowało, będzie znalezienie osoby zarządzającej, która będzie potrafiła ściągnąć i zewnętrzne kluby sportowców, a druga argumentacja jest taka proszę Państwa, o której mówiłem, że to będzie naprawdę argument, bo nie w każdym powiecie są takie hale, żeby promować też tą poniekąd naszą szkołę, bo jest dzierżawa, ale to tak nic nie robić no to Pan radny Jan Urban mówił, że jak wydamy pieniądze to następni będą tylko administrować. Ale naprawdę proszę Państwo oprócz dróg, mostków jak tu nieraz było mówione, to róbmy też coś w sporcie, róbmy coś w oświacie, róbmy w służbie zdrowia. Są dwie strony medalu, ja raczej podpisuję się pod tym, żeby coś robić, inwestować, rozwijać Powiat.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, no powiem Państwu tak z grozą słucham co Państwo tutaj mówicie. Panie Starosto bardzo bym prosił, żeby Pan podał, które kluby sportowe zwracały się o to, żeby wybudować halę sportową na terenie Powiatu Jasielskiego. Panu przypominę, że o podobnych wymiarach mamy halę sportową na Szkole Podstawowej nr 2, mamy halę sportową na MOSiR, mamy halę sportową, Pan Grzegorz Pers mówił, w Nowym Żmigrodzie, to jest jedna rzecz. Druga rzecz wygląda tak, Pan mówi o Szalowej o ile ja sobie przypominam, to w Szalowej jest balon i tam jest pełnowymiarowe boisko do gry w piłkę. Jeszcze mógłbym to zrozumieć, że wtedy byśmy korzystali. Hala będzie miała boisko do piłki ręcznej, piłki siatkowej, koszykówki, korty tenisowe z małą bieżnią lekkoatletyczną. To niech mi Pan powie, to który klub z Powiatu Jasielskiego prosił? Mamy np. w siatkówkę dwa prężnie działające kluby, to one nie będą trenować w Jasle na hali MOSiR, tylko przyjdą sobie do Trzcinicy, no może się uda. Klubu koszykówki, o ile sobie przypominam, w Powiecie Jasielskim nie ma, ale mogę się mylić, może jakiś przy uczniowski itd. Dokąd brniemy, co my chcemy osiągnąć, tego w ogóle nie potrafię zrozumieć. Młodzież nie wyjeżdża stąd z Powiatu Jasielskiego, z miasta Jasła na studia dlatego, że nie ma hali sportowej, tylko dlatego, że w większych miastach oferta edukacyjna jest o wiele lepsza i to jest główny powód. Chcą zdobyć wykształcenie, tutaj tego nie mają i tego trendu budową tej hali nie odwrócimy, wręcz przeciwnie, co to nam da, nadal tego nie potrafię zrozumieć, dziwię się Państwu. A tak na marginesie to może Pan Starosta odpowie ile w Powiecie Jasielskim mamy klas sportowych w szkołach, które my prowadzimy, bo jeszcze mógłbym zrozumieć, że mamy pełno klas sportowych, ile jest w szkołach podstawowych, przecież to się kupy nie trzyma, co Państwo mówicie.

Radny Jan Urban – Bardzo ładnie pan kolega powiedział Krzysztof powiedział zadając parę pytań, to jest zmyślarstwo, to jest takie pod publikę opowieści dziwnej treści. Będą trenować piłkarze na boisku, które nie jest wymiarowe – dobrze. Tutaj usłyszałem Horendum jakowyś najwyższego rzędu w wydaniu Pana radnego Persa, który mi mówił, że po to to robią, żeby obniżyć koszty. No ja już tej filozofii nie rozumiem. Buduje się obiekt, który będzie generował koszty, po to żeby obniżyć koszty, to już jest jakaś wyższa, mój prosty ... ale przecież dyskutujemy o zasadności budowy hali. No nie, chwila moment, jesteśmy w punkcie, który mówi Panie radny proszę ze zrozumieniem słuchać co mówię. Mówił Pan

bajki z mchu i paproci, że budowa hali gimnastycznej przyczyni się do racjonalizacji kosztów, bo jesteśmy w punkcie „Budowa hali we Trzcinicy”. Szanowni Państwo to już pomijam wszystkie te opowieści, ale zadaję pytanie: Jak hala wybudowana na obrzeżach przyczyni się niby do tego, że zwiększy się atrakcyjność i zatrzymamy młodzież w Powiecie? Trzeba w tych kategoriach to rozumieć, tego nie zrozumieć w żaden sposób i jeszcze jedna rzecz. Nie dyskutowałbym, podejrzewam, gdyby taka genialna koncepcja pojawiła się na obszarze łączącym dwie szkoły Zespół Szkół Technicznych i Zespół Szkół Zawodowych, tam gdzie mamy kumulację dwóch placówek, jest to w centrum miasta czyli z punktu widzenia, dotarcia jest blisko, ale budujemy, wydajemy pieniądze. Ja wiem, że w zawodówce, w Zespole Szkół Technicznych jest sala gimnastyczna, ale jeżeli mamy takie wielkopańskie zapędy, że chcemy budować, to niech to będzie rozsądne i logiczne, a co, a my budujemy to w Trzcinicy, gdzie nie jesteśmy organem prowadzącym, tylko Stowarzyszenie prowadzi szkołę publiczną, ale oni są prowadzącym w tym wszystkim, po to tylko, żeby później mieć problem jak to utrzymać, za co to utrzymać, bo to będzie, bo to będzie generowało koszty. Ja wiem, że to jest głos wołającego na pustyni, że Państwo to przegłosujecie, ale przynajmniej chciałbym Wam zasiać ziarno niepokoju. W sytuacji kiedy będziecie gdzieś tam rozmyślać nad tym wszystkim, czy nie przyznać nam w pewnych obszarach racji. Wiem, że tego nie zrobicie, bo to nie jest poprawność tej materii, ale naprawdę kiedy widzimy kurczący się potencjał ludzki, kiedy widzimy zmniejszającą się populację my się pakujemy w koszty. To jest taka radosna twórczość.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym zwrócić uwagę może nieuważnie byłem słuchany. O Regionalnym Ośrodku, co prawda wtedy nazwanym Trzcinica Park, mówiliśmy już w lipcu 2021 roku. Po 2 latach, powtarzam po 2 latach my w dalszym ciągu jako Rada Powiatu na temat tego zadania czy tej inwestycji nadal nic nie wiemy. Nadal pozostaje otwarte pytanie: kto będzie właścicielem i administratorem nowego obiektu? Tak jak rozmawialiśmy w roku 2021 kiedy pojawia się enigmatycznie zadanie w Trzcinicy jako Trzcinica Park i kwota 5 milionów złotych mieliśmy otrzymać program, nie otrzymujemy. W dniu dzisiejszym dzielimy ROSiK na dwa, powtarzam na 2 zadania. Realizujemy pierwotny rocznik 2020, przepraszam Trzcinica Park z 2021 tyle, że w dwóch zadaniach. Mówimy o hali i będziemy mówić w dalszym ciągu o Regionalnym Ośrodku Sportu i Kultury, bo nie zmieniliśmy żadnego wniosku, bo taką promesę Powiat Jasielski na ROSiK otrzymał. Zresztą promesa jest dostępna czy była dostępna w ramach postępowania przetargowego. W związku z tym każdy mógł się z tym tematem zapoznać. Teraz brniemy dalej dzieląc to zadania na 2 kolejne zadania zwiększając wydatki czy nakłady finansowe na pierwotny Trzcinica Park do prawie 30 milionów złotych. Przypomnę 15 mln, teraz 6 i 5.700 tys. stadion lekkoatletyczny. Jeżeli jeszcze popatrzymy na przewiązkę i wydatki na remont sali gimnastycznej uskłada się sporo środków finansowych. Cały czas nie wiemy na jakim etapie jesteśmy, jakie są założenia i na jakim etapie Zarząd przyjął kwestie związane z bieżącą eksploatacją i fizycznym utrzymaniem tego obiektu. Mówiliśmy o umowie użyczenia dla Stowarzyszenia, mówiliśmy m.in., że Stowarzyszenie dostało pozwolenie z Powiatu, aby mogło aplikować o inne środki związane z bieżącą eksploatacją i utrzymaniem. Niejednokrotnie pytałem Pana Starostę i Zarząd Powiatu: w jaki sposób egzekwuje dbałość o mienie Powiatu przez biorącego w użyczenie? Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi na to pytanie, natomiast odpowiadając Panu radnemu Grzegorzowi Persowi chętnie, powtarzam raz jeszcze chętnie i niejednokrotnie stawiałem swoją osobę do dyspozycji. Warto usiąść i porozmawiać. Jeszcze nie było takiej okazji, abyśmy mogli porozmawiać o perspektywach, nie tylko o gościńcach, drogach czy mostach czy przepustach. Mogliśmy rozmawiać o innych rzeczach m.in. również rozmawialiśmy o szpitalu i o ochronie zdrowia, bo rozmawialiśmy o oświacie. Niestety nasze wnioski ugrzęzły, można

by powiedzieć w zamrażarce, i są nie do wyjęcia. Wnioski były odrzucane, tak samo i również teraz jest taka narracja, jest wniosek Zarządu i proszę o podniesienie ręki kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Nie ma dyskusji merytorycznej i to do czego Pan nas namawia my cały czas, od roku 2018 od pierwszego budżetu VI kadencji, jesteśmy do dyspozycji. Nikt nas nie pyta, natomiast inwestycje pojawiają się w ramach zmiany uchwały budżetowej, bądź Wieloletniej Prognozy Finansowej i nad tym ubolewamy.

Radna Irena Baciak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałam tylko zwrócić uwagę na pewien aspekt, który też przewija się podczas tej dyskusji. Nie chcę wchodzić w polemikę, ale proszę zwrócić uwagę, że zadaniem Rady Powiatu jest inwestować i rozwijać Powiat. Nie jesteśmy tu po to, żeby trwać w stagnacji, żeby nic nie robić. Mamy dostępne środki z różnych źródeł i naszą rolą jest te środki wykorzystywać. Zgadzam się, że trzeba wykorzystywać je mądrze, rozsądnie tak żeby to była inwestycja w przyszłość. Uważam, że Centrum Rekreacyjno - Sportowe w Trzcinicy to jest jak najbardziej inwestycja w przyszłość. Zobaczmy co się dzieje, zgadzam się z tym, że idzie niżej demograficzny i będzie mniej dzieci, ale to nie o tylko o dzieci chodzi, chodzi o całe rodziny, które w tym Centrum Rekreacyjno – Sportowym, 6 kilometrów od miasta, będą mogły korzystać z różnych form wypoczynku. Będą mogły jeździć w parku na rolkach, pograć w koszykówkę. Zobaczmy jak to jest na zachodzie tj. w stanach. Przy każdym osiedlu są właśnie baseny, korty tenisowe, hale, sale gimnastyczne. Przecież naszą tendencją jest żeby przy każdej szkole podstawowej, w każdej wsi, wszyscy chcemy szczególnie nauczyciele czy dyrektorzy, żeby były sale gimnastyczne, żeby te małe dzieci mogły ćwiczyć. Jest nacisk ministerstwa, żeby dzieci już w przedszkolu w klasach młodszych mogły ćwiczyć w dobrych warunkach, czyli żeby miały tą infrastrukturę, dlaczego nie inwestować. Może nie sprawdzi się czarny scenariusz, że będzie to inwestycja, wyrzucone pieniądze w błoto, może akurat sprawdzi się ta optymistyczna wersja, że ludziom się to spodoba i będą tam jeździć tak jak jeżdżą do Ożennej, tak jak jeżdżą na Folsz.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych,
- 5 przeciwnych
- 2 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 4e) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Rewitalizacja parku pałacowego w Jaśle”,

Przewodniczący Robert Snoch – uchwała była w celu uzyskania dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Wartość projektu 425.000,00 zł, wkład własny 25.000,00 zł, Ład Polski Program Inwestycji Strategicznych 400.000,00 zł.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mamy do czynienia z kolejnym projektem uchwały tym razem przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych. Tak jak już niejednokrotnie mówiłem, niestety nasza rola sprowadza się od aplikacji do aplikacji. Nie mamy planu na kadencje, nie mamy planu na rok, otwiera się jakiś nabór, aplikujemy, wtedy na siłę staramy się wypełnić to zadanie. Czytając projekt

uchwały można. Na pierwszy rzut oka, czego się czepiam, są pieniądze można je podjąć tylko tak naprawdę trudno mi w tej chwili powiedzieć jak będzie wyglądał ten park pałacowy, kto będzie wnioskował. Przypomnijmy teren parku jest oddany w zarząd jasielskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Jasle. W tym parku już zdążyliśmy narobić trochę biedy, wycieliśmy sporo drzew, oczywiście według spec uchwały Zarządu, bo uchwała Zarządu, która bardzo precyzyjnie rozwiązywała i porządkowała kwestie związane z wycinką drzew i pozyskaniem drewna i jego zbyciem, okazała się zbyt uciążliwa dla Zarządu VI kadencji. Najlepiej było zrobić spec uchwałę Zarządu i wycinać drzewa bez specjalnego trybu. Przypomnijmy te kwestie zostały szczegółowo przeze mnie zbadane przy okazji realizacji stadionu lekkoatletycznego i po stwierdzeniu, że drewno nie zostało, można by powiedzieć upłynnione, bez zgody i wiedzy Zarządu, zmienił się tryb podejmowania decyzji, na tryb specjalny, czyli uchyliło się dotychczasowe zobowiązania. W przypadku tego zadania będziemy aplikować, na marginesie okazało się, że jeden z członków Zarządu Powiatu pobierał dodatek specjalny za temat zagospodarowania parku przy Szpitalu Specjalistycznym w Jasle i do tej pory nie znamy efektów, o środki związane z programem transgranicznym, również z wykorzystaniem mienia jasielskiego szpitala, też nic nie wiemy. W związku z tym poza projektem uchwały chciałbym tak naprawdę wiedzieć, czy te publiczne pieniądze będą czemuś służyć, czy tylko mówimy o parku pałacowym wokół Zespołu Szkół Medycznych, czy tak naprawdę mówimy o całym obszarze m. in. obejmującym również i warsztaty, jak również ten teren gdzie miały powstać dodatkowe miejsca parkingowe, czy parking jak również gdzie powstanie oddział psychiatryczny. Proszę, to jest projekt uchwały, który otrzymujemy, mamy głosować natomiast żadnych szczegółów, żadnych efektów, po prostu trudno się od Zarządu czegoś dowiedzieć. Także naprawdę nie wiem. Poczekam na wyjaśnienia Pana Starosty co ten projekt finalnie miałby nam przynieść, kto będzie inwestorem czy to będzie Starostwo czy będzie aplikował Szpital Specjalistyczny w Jasle.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo, chcemy aplikować o środki w kwocie 400 tys złotych. Chcę tylko przypomnieć Wysokiej Radzie, że aplikujemy już o środki na Karpacki Ogród Deszczowy czyli ta część, która jest poza ochroną konserwatorską w ramach programu transgranicznego Polska – Słowacja 85% dofinansowania i jeżeli uzyskamy dofinansowanie to ten park w tamtej części stanie się ogólnodostępny dla mieszkańców Powiatu, dla mieszkańców miasta Jasła. Będzie wejście od strony ul. Lwowskiej jak i również od ul. Marii Konopnickiej. Pozostała część parku, która jest pod nadzorem konserwatorskim od portierni w stronę szpitala, w stronę budynku głównego i do tej części, która jest przedmiotem wniosku transgranicznego, ona wymaga rewitalizacji. Te 400 tys. zł. to nie są wysokie środki, więc będzie rewitalizacja alejek, będą również dodatkowe nasadzenia, wszystko musi być zgodne i zatwierdzone przez konserwatora zabytków, więc cały park nabierze takiego przyjemnego charakteru, mam nadzieję, że otoczenie będzie dobrze wpływać na pacjentów oddziału psychiatrycznego, którzy w niedługim czasie przeniosą się z ulicy Za Bursą do nowego oddziału. Mam nadzieję, że oddział zostanie wykonany prawdopodobnie z opóźnieniem, bo termin upływa 31 sierpnia i nie zostanie ten termin dotrzymany, ale postęp robót w tej chwili jest duży i mam nadzieję, że w październiku już będą pacjenci w nowym pawilonie, a w przyszłym roku mam nadzieję, że będzie otoczenie przy parku zupełnie w nowym kształcie, dlatego bardzo proszę o wsparcie tego naboru. Mieliśmy niezmiernie krótki czas, na to żeby podjąć decyzję i żeby ubiegać się o środki i mam nadzieję, że te środki otrzymamy tak jak otrzymaliśmy milion złotych na zabytkowy pałac we Trzcinicy.

Radny Jan Urban – Panie Starosto teraz może zabrzmieć dziwnie, co Państwo oczywiście oczekujecie, że znowu będę krytykował w czambuł, a ja nie, ja powiem, że to mi się podoba

tylko jest jedna rzecz po prostu nie wiem, może wy na jakiś tajnych kompletach się spotykacie i Pan Starosta wam wszystko wyjaśnia, co to będzie w ramach tego robione. Teraz mi Pan Starosta wyjaśnił, no czy jest problem, naprawdę jest tylu ludzi w Starostwie zatrudnionych, czy jest problem napisać 4 bądź 6 zdań, co w ramach tego projektu będzie zrobione, żeby pokazać, żebyśmy uniknęli pewnych, nawet marnowania czasu, zadawania dodatkowych pytań. Państwo wszystko wiedzą i dlatego nie pytają, my nie wiemy, bo nikt nas nie informuje i w opisie tego nie ma, więc mamy prawo pytać. Uważam, że pomysł jest dobry, ja mam sentyment do tego parku, bo pacholęciem będąc pamiętam jak on był zadbane, ładny. Tam był i staw i jeszcze były te założenia barków w stylu angielskim, które nie zostały zdewastowane. No teraz wygląda jak wygląda, te alejki dawno zarosły trawą, jak tam ktoś bywa w szpitalu to widzi jak to wygląda, więc pomysł mi się podoba, po wyjaśnieniu przez pana Starostę będę głosował za, bo trzeba coś takiego zrobić, bo to służy nie tylko społeczności, która przebywa w szpitalu i ma możliwość w ciepłe dni wyjść, ale również będzie dla społeczności lokalnej i to zawsze w miarę jest fajna, ciekawa i mądra inwestycja, tylko apeluję o jedną rzecz, oczekujemy wzajemnego szacunku, niech to działa w obydwie strony. Nie było problemem wziąć i to po prostu wyjaśnić od początku do końca, więc tylko tu mam, tu miałem wątpliwość i proszę na przyszłość napiszcie, jeżeli z czymś wchodzić jeszcze w trybie nadzwyczajnym, niema komisji gdzie można by to było obgadać to napisać czego to dotyczy, jak to ta koncepcja zakłada i wszystkim nam się będzie łatwiej żyć, bo jeżeli coś jest dobre, to się samo broni i widzicie, że bardzo często są tutaj głosowania gdzie jest przyjmowana dana uchwała jednogłośnie. Więc po raz kolejny apelujemy, wyjaśniajcie, piszcie jeżeli mamy się nawzajem szanować to niech to działa w obydwie strony a to, że Państwo wiecie, bo zostaliście poinformowani to nie znaczy, że wszyscy radni wiedzą a radnych przypominam jest 23.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn.: „Rewitalizacja parku pałacowego w Jaśle”,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

- 1 wstrzymujący się

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Robert Snoch – wracamy do punktu 4 podpunkt a. Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę, właściwie nawet dwie autopoprawki.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, chcielibyśmy w imieniu Zarządu wycofać pierwszą autopoprawkę, ponieważ zawierała błąd a w zasadzie nie miała określenia „wraz z rozbudową drogi powiatowej”, więc prosimy o wycofanie pierwszej autopoprawki a natomiast prosimy poddać pod głosowanie nowy projekt uchwały wraz z autopoprawką nr 2. Sprawdziliśmy myślę, że Pan radny również sprawdził ciąg drogowy, który jest w dokumentacji, jest od 0 do 458 taki jest ciąg drogowy w projekcie, który leży przede mną, mam nadzieję, że tych błędów już nie będzie, a za te błędy przepraszam.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały LXXVIII/561/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 24 lipca 2023 roku w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Budowa zamiennego odcinka drogi powiatowej Nr 1864R Grudna – gr. wojew. – Kunowa – Pusta Wola – Przysieki w km 5+330 - 5+870 w miejscowości Pusta Wola wraz z rozbudową drogi powiatowej Nr 1861R Droga przez wieś Przysieki w km roboczym 0+310 -0+447,63” z autopoprawką Nr 2,

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych,
 - 2 przeciwnych,
- Uchwała została podjęta.

Ad. 4f) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok z *autopoprawką*,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, w projekcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok po autopoprawce po stronie dowodów mamy zwiększenie na kwotę 4.255.022,00 zł i są to środki w Dziale 600, Rozdziale 60014 Drogi publiczny powiatowe, tutaj mamy zwiększenie na kwotę 3.892.000,00 zł, są to zarówno dochody bieżące na kwotę 3.012.000,00 zł są to środki z lasów państwowych i podobnie w dochodach majątkowych kwota 880.000,00 zł to jest również są to środki z lasów państwowych. Natomiast w Rozdziale 75802 Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego mamy zwiększenie na kwotę 363.022,00 zł. Natomiast po stronie wydatków mamy zwiększenie na kwotę 4.925.170,00 zł i zmniejszenie na kwotę 670.148,00 zł i na te zmiany składają się zmiany na wydatkach bieżących i te wydatki bieżące to w Dziale 614 Drogi publiczne powiatowe tutaj mamy zwiększenie środków na zadaniach: pierwsze „Remont drogi powiatowej nr 1313R Jasło - Błaszczowa - Jodłowa w km 14 + 746 - 15 + 933” na to zadanie zwiększenie o kwotę 1.766.000,00 zł i to są środki z lasów państwowych na remont i na drugie zadanie pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1873R Osobnica – Dębowiec w km 3+507 – 4+507” i tutaj mamy zwiększenie na to zadanie na kwotę 1.246.000,00 zł to również jest z lasów państwowych. Natomiast pozostałe zwiększenia na wydatkach bieżących tj. przeniesienie kwoty 700.548,00 zł z zadania pn. „Termomodernizacja budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego” w związku z wycofaniem tego zadania i te środki zostały przeniesione do Działu 750, Rozdział 75095 Pozostała działalność i tutaj mamy zwiększenie na SP na wydatkach na kwotę 17.548,00 zł. Pozostałe zmiany to są zmiany na zadaniach inwestycyjnych i tak: w Dziale 600, 60014 mamy na zadaniu: „Przebudowa dróg i mostów powiatowych” zmniejszenie na kwotę 150.000,00 zł. To 150.000,00 zł trafiło na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze – Potok w km 8+350 – 8+550 w miejscowości Potakówka”. Ponadto zmniejszenie na zadaniu w Dziale 900, w Rozdziale 90005 „Termomodernizacja budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego”, tutaj zmniejszamy kwotę 502.600,00 zł i te środki trafiły 471.850,00 zł na zadanie pn. „Przebudowa dróg i mostów powiatowych”, natomiast 30.750,00 zł na zadanie pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku do praktycznej nauki zawodu przy Zespole Szkół Nr 3 w Jasle” i ponadto zwiększenie na kwotę 363.022,00 zł na zadanie pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1827R Święcany – gr. wojew. – Szerzyny w km 0+700 – 1+005,70 w tym rozbiórka istniejącego i budowa nowego mostu w km 0+777 w miejscowości Święcany” i to były środki wprowadzone po stronie dochodów z subwencji i ponadto zwiększenie na Rozdziale 614 na zadaniu „Rozbiórka i budowa nowego przepustu w ciągu drogi powiatowej Nr 1850R Jasło – Łajsce – Zręcin w km 4+547 w miejscowości Czeluśnica tutaj zwiększenie o 880.000,00 zł i to były środki z lasów państwowych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok z *autopoprawką*,

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.
- 1 przeciwnych

- 3 wstrzymujących się
Uchwała została podjęta.

Ad. 4g) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030 z *dwoma autopoprawkami*,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, w projekcie po dwóch autopoprawkach w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030, te zmiany miały związek ze zmianami na wydatki na przedsięwzięciach i na pierwszym pn. „Termomodernizacja budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego” zaplanowanego do realizacji w latach 2020 – 2026, tutaj dokonuje się następujących zmian. W 2023 roku zmniejsza się wydatki o kwotę 520.148,00 zł do kwoty 11.900,00 zł i wydatki bieżące o kwotę 17.548,00 zł do kwoty 0,00 zł, natomiast wydatki majątkowe o kwotę 502.600,00 zł do kwoty 11.900,00 zł czyli na ten rok na tym zadaniu zostaje 11.900,00 zł. W 2024 roku ściąga się całą kwotę czyli o kwotę 1.863.101,00 zł do kwoty 0,00 zł. W 2025 roku o kwotę 2.485.904,00 zł do kwoty 0,00 zł i w 2026 roku o kwotę 144.368,00 zł do kwoty 0,00 zł i te zmiany wynikają z wycofania wniosku złożonego do NFOŚiGW w ramach „Programu Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu” i w pierwszej autopoprawce zmiany wynikają z zaniechania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1854R Jasło – Dębowiec – Folsz w km 3+162 – 3+430 w miejscowości Niegłowice” zaplanowanego na lata 2023 – 2024 oraz na zadaniu pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1863R Skołyszyn – Harkłowa – gr. wojew. – Wójtowa – Lipinki w km 3+782 – 4+452 w miejscowości Harkłowa również zaplanowanego na lata 2023 – 2024, a zmiany wynikają ze zmiany terminu realizacji tych dwóch zadań. Planuje się, że zadanie będzie w całości zakończone w roku 2023. Natomiast druga autopoprawka wynika z wprowadzenia kwoty 363.022,00 zł zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Pozostałe zmiany wynikają z podjętych uchwał Zarządu i uchwały Rady.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030 z *dwoma autopoprawkami*,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

- 4 przeciwnych

- 2 wstrzymujących się

Uchwała została podjęta.

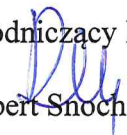
Ad. 5. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jasle o godzinie 12.00.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady


Robert Snoch

