

Protokół LXXXIII/2023
z LXXXIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 15 listopada 2023 r. o godz. 13.00

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Pana Mecenasa, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych i wszystkich obserwujących sesję zdalnie.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Na podstawie § 13 ust. 2 Statutu Powiatu Jasielskiego, Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z prośbą o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle, z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Komisji Wnioskowej.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,
5. Zamknięcie obrad.

UZASADNIENIE

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej wynika głównie z konieczności wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Jasielskiego na 2023 rok na zadaniu pn. „Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury w Trzcinicy”, w celu dokonania wyboru jedynej oferty w przeprowadzonym postępowaniu, nie podlegającej odrzuceniu oraz wprowadzenia, wynikających z tego tytułu zmian, w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023 - 2030.

Zwołana sesja umożliwi również wprowadzenie zmian w budżecie Powiatu Jasielskiego na 2023 rok oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023 – 2030 na zadaniu pn. „Rozbudowa Szpitala Specjalistyczny w Jaśle Etap I – Oddział Psychiatryczny z Poradniami”.

Za Zarząd Powiatu w Jaśle

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 22 radnych, stwierdził, że obrady są prawomocne.

Ad. 3. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Stanisława Świącha, Jana Czajkę, Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 19 radnych. Komisja została powołana.

Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok zakłada zwiększenie planu dochodów o kwotę 1.698,23 zł oraz zmniejszenie planu dochodów o kwotę 2.223.223,00 zł i te zmiany są w Dziale 851, Rozdziale 85111 Szpitale ogólne - tutaj mamy zmniejszenie na kwotę 2.223.223,00 zł i jest to dotacja z Urzędu Wojewódzkiego, natomiast w Dziale 852, Rozdziale 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie tutaj mamy zwiększenia o kwotę 1.698,23 zł i są to środki na obsługę zadań PFRON, natomiast po stronie wydatków zwiększenie na kwotę 2.695.223,23 zł oraz zmniejszenie o kwotę 4.916.748,00 zł. W Dziale 600 Transport i łączność, w Rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe zwiększenie o kwotę 2.670.525,00 zł na wydatkach majątkowych na zadaniu pn. Przebudowa dróg i mostów powiatowych jest to zwiększenie. W Dziale 801, Rozdziale 80195 Pozostała działalność zwiększenie o kwotę 23.000,00 zł na wydatkach majątkowych ZST w Jasle na zadaniu pn. Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych w ZST w Jasle i tutaj jest 23.000,00 zł zwiększona kwota na nowe zadanie inwestycyjne. W Dziale 851, w Rozdziale 85111 Szpitale ogólne zmniejszenie o kwotę 3.416.748,00 zł na zadaniu majątkowym pn. Rozbudowa Szpitala Specjalistycznego w Jasle Etap I – Oddział Psychiatryczny z Poradniami (dotacja dla szpitala Specjalistycznego w Jasle) – zmniejszenie o kwotę 3.416.748,00 zł w tym (dotacja z UW – 2.223.223,00 zł, środki własne powiatu w wysokości - 1.193.525,00 zł i te środki własne są przesunięte na zadanie Przebudowa dróg i mostów powiatowych w wysokości 1.170.525,00 zł i na to zadanie nowe Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych w ZST w Jasle tutaj 23.000,00 zł. W Dziale 852 Pomoc społeczna w Rozdziale 85218 Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie zwiększenie o kwotę 1.698,23 zł, to jest zwiększenie na wydatkach bieżących PCPR i są to środki na obsługę zadań PFRON. Natomiast w Dziale 926 Kultura fizyczna, Rozdziale 92695 Pozostała działalność zmniejszenie o kwotę 1.500.000,00 zł i jest to zmniejszenie na wydatkach majątkowych Starostwa Powiatowego w Jasle na zadaniu pn. Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury w Trzcinicy i te środki są przesunięte w tym roku na zadanie pn. Przebudowa dróg i mostów powiatowych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dniu dzisiejszym obradujemy na sesji nadzwyczajnej w tym o zmianach budżetowych. Muszę przyznać, że patrząc na projekt uchwały liczyłem, że wreszcie gdy będziemy zmieniać to dowiemy się o wydatkach w sferze oświatowej, abyśmy wiedzieli z jakim budżetem czy z jakim wynikiem będziemy kończyć rok 2023, abyśmy w kontekście tego roku 2023 popatrzyli na proponowane zmiany, ale teraz wróćmy do proponowanych zmian. Tradycyjnie można by tak powiedzieć mamy inwestycje czy też jedno zadanie inwestycyjne bardzo pojemne czyli „Przebudowa dróg i mostów powiatowych” tradycyjnie nam się zwiększa do granic niemożności. Wszystko co nie wychodzi Zarządowi, bądź co wymaga sfinansowania, ale czasowo bez zgody czy wiedzy Rady, a potem przez uchwałę Zarządu zgodnie z posiadanymi upoważnieniami i pełnomocnictwami będzie można łatwo wykonywać. Mamy do czynienia z dwoma istotnymi zadaniami, czyli Rozbudową Szpitala Specjalistycznego. To jest pierwsza niepokojąca dana i pierwsza niepokojąca informacja, czyli zmniejszamy wydatki w tym roku w kwocie 3.416.748,00 zł. Na pierwszy rzut oka, dla osób nie wtajemniczonych, pewnie było by to wręcz rewelacyjnie, okazałoby się, że może mamy oszczędności. Nie, nie mamy

oszczędności, trzeba sobie jasno uzmysłować, powiedzieć, że za tą zmianą idą tylko zwiększone wydatki. W dniu dzisiejszym mamy 15 listopada, otrzymujemy projekt budżetu na rok 2024 i co mamy w tabeli Nr 4? Cała ta kwota zmniejszenia 3.416.748,00 zł łąduje na zadaniu finansowanym w 100 % ze środków Powiatu Jasielskiego. Jeżeli popatrzymy na kolejny dokument potwierdzający, że to nie są zmniejszone wydatki a zwiększone wydatki z budżetu to jest kolejny dokument dotyczący m.in. zawartych w tabeli Nr 12 danych, gdzie pokazujemy źródła sfinansowania naszych zadań inwestycyjnych ujętych w projekcie budżetu, tak było na rok 2023 tak jest również na rok 2024. Tego zadania szpitalnego nie mamy. Przypomnijmy, że zgodnie z zapowiedzią i z informacjami Pana Starosty, to zadanie powinniśmy nie tylko zamknąć, oddać do użytku, ale przede wszystkim rozliczyć w tym roku. Tu musi niepokoić i mam nadzieję, że po mojej wypowiedzi Pan Starosta i Pani Skarbnik udzielią bardzo szczegółowej informacji na temat tego zadania, na jakim etapie jesteśmy, co nam grozi z tytułu nie rozliczenia zadania, czy wcześniej otrzymane dotacje będą podlegały zwrotowi z uwagi na to, że zadanie nie zostało w terminie po pierwsze zrealizowane, po drugie rozliczone. To jest pierwszy temat, drugi temat to ROSiK. Przypominam m.in. również tą tabelę 12 i przede wszystkim dyskusję w ramach uchwały budżetowej, którą podejmowaliśmy, jak Państwo pamiętacie 16 grudnia ubiegłego roku. Tam na tym zadaniu w Dziale 926, Rozdział 92695 zapisaliśmy kwotę 1.560.000,00 zł. Zwracałem uwagę, że w tabeli Nr 12 nie mamy potwierdzenia, że to zadanie będzie częściowo refinansowane w ramach Polskiego Ładu. W dniu dzisiejszym podejmujemy decyzję i ściągamy 1,5 mln. zł. Pozostałe 60.000,00 zł pewnie poszło, zaraz powiem i będę starał się Państwu pokazać na co te 60.000,00 zł, zresztą nie tylko te 60.000,00 zł poszło w ramach zadania ROSiK. Ale teraz chciałbym wrócić do projektu, bo również otrzymujemy bardzo krótkie informacje, a wręcz można by powiedzieć dezinformacje, które otrzymujemy od Pana Starosty dotyczące, że sesja nadzwyczajna pozwoli nam na podpisanie umów czy zobowiązań i teraz dokładnie zacytuję: „W celu dokonania wyboru jedynej oferty w przeprowadzonym postępowaniu, nie podlegającej odrzuceniu oraz wprowadzenia, wynikających z tego tytułu zmian w WPF na lata 2023 -2030” i teraz w budżecie. Czyli to jest powód, który pojawia się na dzisiejszej sesji, że podjęcie tej decyzji umożliwi podpisanie umów. Ale popatrzymy co robi nasze Starostwo i jak Zarząd Powiatu w Jaśle wykonuje decyzje Wysokiej Rady. Pomijam już kontrowersje związane z ROSiK-iem. Jest ogłoszenie postępowania przetargowego, pojawia się specyfikacja, pokazane są poszczególne dokumenty, w tym również m.in. to na co zwracałem uwagę, druga promesa, która przesuwła nam terminy związane z ogłoszeniem kolejnego postępowania przetargowego. Przypomnijmy postępowanie przetargowe w roku 2022 z winy wykonawcy dokumentacji, a nie tylko czy przede wszystkim oferentów zostało nie rozstrzygnięte. Przypomnijmy, że wykonawca, który zobowiązał się przekazać nam przedmiot opracowania, czyli Program funkcjonalno – użytkowy ROSiK-a, nie wywiązał się z zadania i Zarząd naliczył kary umowne a jeszcze Pan Starosta 31 stycznia tego roku wysłał upomnienia informując wykonawcę, że nie jest w terminie i będzie miał naliczane kary umowne ok. 12 tysięcy. Przedmiotem umowy był Program funkcjonalno – użytkowy ROSiK-a, wynagrodzenie 118 tysięcy, na taką kwotę otrzymaliśmy fakturę. Przypomnijmy pełną nazwę zadania: Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury w Trzcinicy. Po tej decyzji Zarządu, zmieniamy postępowanie, zmieniamy Program funkcjonalny i tej samej firmie, którą ukaraliśmy, zlecamy wykonanie kolejnego, dodatkowego Programu funkcjonalno-użytkowego, podobno miało się zmieścić to samo czyli Spa+ jak ja to nazywam, plus boisko sportowe. O kulturze już i o innych tematach związanych z kulturą, z muszlą koncertową już mowy nie ma, ale tradycyjnie Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury pozostaje. W kolejny program funkcjonalny, który już za ponad 51.000,00 zł, robi nam ta sama firma. W lipcu br. już nie mamy informacji o żadnej kulturze, natomiast mamy bazę noclegową w internacie, mamy recepcję, mamy sale konferencyjną

i minimalną modernizację boiska sportowego. Bo w oczekiwaniu zamawiającego czyli w tym przypadku Powiatu Jasielskiego, bo tak to trzeba nazwać. Obiekty sportowe, to zadanie będzie proszę Państwa związane tylko i wyłącznie z budową oświetlenia, murawą tj. oświetlenie boiska sportowego, remont murawy, wyznaczenie boiska o wymiarach 55x95 metrów, dostawa i montaż elementów wyposażenia tego boiska sportowego i montaż kontenera sędziowskiego, plus cała infrastruktura towarzysząca. I to jest proszę Państwa ośrodek regionalny, Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury gdzie mamy do czynienia z tym zmodernizowanym boiskiem w zakresie oświetlenia, remontu murawy, wyznaczenia boiska, dostawą i montażem kontenera sędziowskiego. Ale wróćmy jeszcze do ROSiK-a oraz postępowania przetargowego. Według postępowania przetargowego mamy informacje: 26 września pojawia się informacja, że mamy trzy oferty i kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia to jest 15.500.000,00 zł. Pojawia się promesa, ta nowa już z nowym terminem, który stanowi że Starostwo jest zobowiązane wszcząć postępowanie przetargowe w terminie 9 miesięcy od otrzymania tej promesy. Zmieściliśmy się w terminie, pojawia się aneks do specyfikacji warunków zamówienia, przesuwamy termin związania z ofertą. Na drugiej stronie 2 listopada czyli po upływie terminu związania z ofertą czyli po 25 października, na stronie pojawia się informacja, że z otwarcia ofert dodatkowych pojawia się firma i kwota 16.400.000,00 zł. Znika już informacja, że zamawiający zamierza przeznaczyć na tą realizację zadania 15.500.000,00 zł, mamy ofertę na kwotę 16.400.000,00 zł. W tej chwili mówimy o przesuwaniu zadania, natomiast nie mówimy o zwiększeniu wartości zadania. Na tej sali niejednokrotnie prosiłem Pana Starostę i Zarząd Powiatu w Jaśle, aby chociaż przynajmniej Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu przekazać i omówić zakres Programu funkcjonalno – użytkowego POSiK-a, jak taki zamysł powstawał. Myślę, że Pan Starosta doskonale ten temat zna m.in. wspominałem, już o pierwszej fakturze, która nam wpłynęła 10 lutego na kwotę 118.080,00 zł, nota za kary umowne 14.878,00 zł i w nagrodę ta sama firma otrzymuje to samo zadanie do zrealizowania, czyli mamy zadanie Obora+ za 24.600,00 zł i II Etap 45.510,00 zł mamy drugie czyli 67.110,00 zł na opracowanie programów funkcjonalno – użytkowych. Jeżeli popatrzymy teraz na całe to postępowanie i to działanie, zwracam uwagę również na projekt budżetu na rok 2024, w tabeli 12 pojawiają się te dwa zadania czyli ROSiK w Trzcinicy zostaje teraz rozbity na dwa odrębne zadania: powstaje nam hala widowiskowo- sportowa oraz to co nazwaliśmy „internat Spa”, bo mamy samą bazę noclegową i sale konferencyjną. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo wielokrotnie tu w naszej dyskusji padała informacja, że to będzie atrakcyjność dla naszej szkoły, będziemy mieć więcej absolwentów itp. Co czytamy proszę Państwa w Programie funkcjonalno – użytkowym, który zatwierdził Zarząd Powiatu w Jaśle, co będzie na parterze budynku. W części środkowej po między klatkami schodowymi zlokalizowane są mniejsze sale seminaryjne, które mają służyć jako uzupełnienie części kongresowej jako małe sale seminaryjne. „Istnieje również możliwość wykorzystania sal dla osób z zewnątrz korzystając z niezależnego wejścia np. wykorzystane przez szkołę.” Proszę zwrócić uwagę na absurd „np. wykorzystane przez szkołę”. To w takim razie dla kogo i cały czas powtarzam po co, na co i czemu ma służyć ROSiK realizowany w ten sposób w oparciu o nieruchomości przekazane w użyczenie Stowarzyszeniu Absolwentów w Trzcinicy. I teraz proszę zwrócić uwagę, ja sobie wydrukowałem wszystkie te programy i porównywałem, m.in. w ramach pracy Komisji Rewizyjnej z wydatkami zrealizowanymi w roku 2022. Patrzymy na programy użytkowe, patrzymy na wydawanie środków finansowych. Dowiedziałem się, że ta firma ma doświadczenie, bo zrobiła inwentaryzację. Każda firma miała obowiązek zrobić inwentaryzację i każda mogła w tej materii uczestniczyć. Mnie interesuje temat o wiele bardziej istotny i ważny. Mieliśmy zadanie za kwotę maksymalnie za 15.500.000,00 zł przy wsparciu 13.500.000,00 zł czyli 2 mln miało pochodzić z naszych środków w konwencji „zaprojektuj – zbuduj” bez wartości prac koncepcyjnych, projektowych, które już, tak jak

Państwu zacytowałem pochłoneły ok. 200.000,00 zł. Zobaczymy co dalej jeszcze wyniknie, bo nie wszystkie opracowania jeszcze są. M.in. uzgodnienie zjazdu z dróg publicznych, ale to są jakby szczegóły. Mnie interesuje nadal temat ile finalnie będzie nas kosztować tzw. ROSiK. Dlatego mówię tzw. bo nic tam na temat kultury nie mamy zaznaczonego czy opisanego. W projekcie budżetu na rok 2024 pojawiają się te dwa zadania, pojawiają się te kwestie z już uwidocznieniem środków finansowych w ramach otrzymanej promesy czy promesy, natomiast nie podpisanej umowy. Według projektu umowy, który jest na stronie internetowej realizacja zadania ma nastąpić w terminie 20 miesięcy od daty podpisania umowy. I teraz proszę zwrócić uwagę, co czytamy w Sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2022. M. in. możemy się dowiedzieć, że dofinansowaliśmy Stowarzyszenie na prowadzenie internatu. Planowaliśmy 360 tys. wykorzystaliśmy prawie 270.000,00 zł. To samo dotyczy roku 2023. Ani słowa w Programie funkcjonalno – użytkowym jest w jaki sposób będziemy rozliczać się ze Stowarzyszeniem? Cały czas na to zwracałem uwagę, że to jest majątek powiatu przekazany w użyczenie. Czy zobowiązania dotyczące zapewnienia miejsc noclegowych czy internatu dla uczniów ZSR w Trzcinicy będą uwzględnione dodatkowo w realizowaniu tego zadania? Słowa na ten temat nie mamy. Natomiast jeżeli popatrzymy na Program użytkowy, popatrzymy na funkcję stołówki szkolnej, bo proszę zwrócić uwagę miało to służyć uczniom, a co mamy w miejsce stołówki? Restaurację na wysokim poziomie, mamy pokoje jedno- i dwuosobowe, baza noclegowa o wysokim standardzie. Nie ma stołówki jest restauracja, nie ma internatu jest baza noclegowa ze Spa i gabinetami odnowy, nie ma kultury no chyba, że będziemy uczyć kultury obsługi gości, to tak. Natomiast innych elementów związanych z kulturą nie ma. Co mamy z obiektów sportowych? Mamy boisko, które modernizujemy, naprawiamy, montujemy bramki i wyznaczamy linie boiska, odnowiamy murawę i przywozimy aż kontener sędziowski. Nawet nie mówimy o budynkach zaplecza, nie mówimy o zabezpieczeniu szatni dla zawodników przyjezdnych czy osób, które by chciały korzystać z tego stadionu. Proszę zwrócić uwagę, kontener sędziowski i na to mamy wydawać kwotę 16.400.000,00 zł! Po raz pierwszy o tej kwocie się dowiadujemy, ale nie od Pana Starosty tylko ze strony internetowej z Biuletynu Informacji Publicznej, gdzie poprzez zamówienia publiczne można było tych informacji się doszukać. Po raz kolejny Wysoka Rada nie otrzymuje kompletnych informacji, nie otrzymuje pełnych informacji. Powtarzam raz jeszcze, jako członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu, nie otrzymaliśmy informacji, nie rozmawialiśmy o Programie funkcjonalno – użytkowym ROSiK-a po mimo, że miało być to zadanie strategiczne. Uważam, że bez złożenia wyjaśnień przez Pana Starostę dotyczących realizacji umowy związanej z budową Oddziału Psychiatrycznego i przerzuceniem tych wydatków na rok 2024, co z dotacją nie możemy podejmować tej uchwały, również dotyczy Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury. Nie rozmawiała Wysoka Rada na ten temat, Zarząd takiego upoważnienia i takiej delegacji nie otrzymał. Maksymalna kwota, która padała na tej sali i która była określona w zamówieniu tj. 15.500.000,00 zł. Kwota 16.400.000,00 zł to nie jest ostatnie słowo. Podejrzewam, że to będzie około 18 do 20 mln, kiedy po zmianie ustawy zamówienia publiczne będzie można renegocjować cenę z uwagi na rażący wzrost cen materiałów i usług, co już miało miejsce, co już przeżywaliśmy, bo niejednokrotnie zmienialiśmy kwoty inwestycyjne wcześniej przez Wysoką Radę zatwierdzone. Tak, że jeszcze raz czekam na wyjaśnienia od Pana Starosty, natomiast uważam, że na tym etapie bez tych informacji nie powinniśmy podejmować tych uchwał, a przede wszystkim wyrażać zgodę, aby Zarząd w naszym imieniu zaciągał zobowiązania na zadanie inwestycyjne związane z ROSiK w Trzcinicy.

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o szpital to Dyrektor Szpitala podpisał umowę na rozdzielanie

płatności na dwie części, ponieważ jest duże prawdopodobieństwo, że jednak Wykonawca nie dotrzyma tego terminu 30 listopada. Mamy dokładnie jeszcze 15 dni do końca miesiąca. Szpital nie zmienia tego terminu, natomiast istnieje ryzyko, że gdybyśmy po prostu nie odebrali całości tego zadania, to wtedy mielibyśmy problem i prawdopodobieństwo utraty części dotacji, dlatego te zakresy zostały podzielone. Czyli w tym roku zostanie wypłacona kwota ponad 2 mln zł, natomiast pozostała część czyli z dotacji ok. 2.223.000,00 zł zostanie wypłacone w przyszłym roku. Jeżeli uzyskamy taką zgodę Wojewody i jesteśmy w trakcie załatwiania, dlatego zabezpieczyliśmy w projekcie budżetu pełną kwotę, ale jest duże prawdopodobieństwo, cały czas prowadzimy rozmowy, że te środki uzyskamy. One nam nie przepadną, natomiast gdybyśmy nie wykonali tego zadania w terminie, który jest w dniu dzisiejszym, to te płatności mogły by nam przepaść w większej kwocie, także zmniejszamy w ten sposób ryzyko, bo w 2024 roku wypłacimy w pierwszym kwartale tę kwotę, natomiast wszystkie procedury odbiorowe powinny się w tym roku zakończyć. Pozostaje kwestia wyposażenia, która będzie mogła być rozstrzygnięta po oddaniu pomieszczeń, bo tam są wyposażenia przygotowywane na wymiar, więc nie oddanie części budowlanej nie pozwoli nam na montaż wyposażenia, więc jeżeli Wykonawca ma nadzieję, że tak się stanie, nie wykona tego zadania do 30 listopada to szpital będzie musiał naliczyć kary umowne, ale mam nadzieję że to opóźnienie nie będzie zbyt wielkie. Ten zakres rzeczowy w tej chwili wydaje się być niewielki. Wchodzić w kolejne spory byłoby zbyt ryzykowne uważam, dlatego takie rozwiązanie jest mniej ryzykowne. Prowadzimy rozmowy cały czas z Urzędem Wojewódzkim, także w najbliższych dniach będziemy wiedzieć o tych przesunięciach, o przesunięciu tej dotacji na 2024 rok. Wydaje się, że nie ma takiego zagrożenia, oczywiście formalnie ono może być, ale wydaje się, że to jest najlepsze rozwiązanie w tej sytuacji i nam i Wykonawcy chyba się już nie opłaca wchodzić w żadne procedury prawne, konfliktowe, bo ten zakres naprawdę w dużej mierze jest wykonany. Są już podłączone instalacje elektryczne, instalacja ciepłownicza. Na ukończeniu są prace na zewnątrz budynku, czyli drogi dojazdowe, elewacje są wykonane z wyjątkiem chyba tylko sztyldów. Także jeżeli opóźnienie będzie to na pewno niewielkie, ale gdyby Wykonawca nie wywiązał się z tego zobowiązania, to dla nas byłoby duże ryzyko, bo nie moglibyśmy otrzymać środków z dotacji, dlatego szpital przyjął takie rozwiązanie w uzgodnieniu z nami. Jeżeli chodzi o ROSiK, to rzeczywiście wszystko co Pan powiedział tutaj się zgadza, więc myślę że nie ma co z tym polemizować, natomiast kwota 16.400.000,00 zł to jest myślę, że jest kwotą realną. Jeżeli byśmy unieważnili to postępowanie i podjęli na nowo to wydaje się, że ta kwota byłaby znacznie większa. Firma, która zaproponowała tę cenę jest nam znana, ponieważ wykonała szereg obiektów w ramach termomodernizacji m.in. Dom Dziecka, ZS Nr 3 i II LO. Także to jest firma z sąsiedniego powiatu i jest realne wykonanie tych wszystkich zamierzeń, także Wysoką Radę proszę o poparcie tej zmiany uchwały budżetowej, tak żebyśmy mogli spokojnie wejść w realizację tych zadań w 2024 roku.

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie, Panowie Radni jeszcze uzupełnię wypowiedź Pana Starosty, jeżeli chodzi o zadanie ze szpitala to cała ta kwota 3.416.748,00 zł jest wprowadzona do projektu budżetu na 2024 rok dlatego, że na ten moment nie mamy jeszcze zgody na przesunięcie tej dotacji na rok 2024. Nie wiemy czy ją otrzymamy. Jeżeli ją otrzymamy to po prostu nic się nie zmieni, wartość całego zadania nie ulegnie zmianie. Wniosek już został złożony, na ten moment nie ma zgody, a jeszcze zacytuję Państwu umowę o przekazanie dotacji z Wojewodą Podkarpackim i tutaj mamy zapis w punkcie 7, że w przypadku niewykonania pełnego zakresu rzeczowego zadania, wysokość dotacji określona w paragrafie pierwszym ustęp 1, ulega pomniejszeniu o wartość niewykonanej pozycji z planu rzeczowo – finansowego zadania. Jeżeli nie uzyskamy zgody, to po prostu pokryjemy tą kwotę z własnych środków.

Radny Jan Urban - jeżeli chodzi o ten genialny projekt związany z centrum kulturalnym, sportowym i jeszcze tańca na linie, który jest realizowany z uporem lepszej sprawy w Trzcinicy. Nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie zadane przez kolegę radnego Janusza Przetacznika w zakresie, co będzie w okresie remontu z funkcjonowaniem internatu to jest jedna kwestia i druga kwestia. Nie mogę pojąć dlaczego Zarząd z uporem godnym lepszej sprawy brnie, nie boję się tego nazwać, w bezsensowną inwestycję, która w żaden sposób nie wzbogaci Powiatu i która jest jakby takim działaniem, które jest bez potrzeby, powtarzam to z pełnym przekonaniem, zważywszy na demografię, zważywszy na listę potrzeb i działań, które należałoby zrealizować, bo po pierwsze to udział naszych środków jest znaczny, po drugie cały czas mówię, że świat się nie będzie kończył na tej kadencji Rady Powiatu a przyjdą po nas następni i wrzucamy im kukułcze, to mało powiedziane, takie bardzo śmierdzące jajo, ponieważ ten obiekt będzie należało utrzymywać i konia z rzędem temu, kto jest mi w stanie przekazać rozsądne argumenty, że ten obiekt będzie wykorzystany zważywszy na peryferyjność położenia tego miejsca, dwa, nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę z jednej rzeczy, że wyremontowanie takiego obiektu i rozbuchane oczekiwania będą generowały bardzo duże koszty związane z utrzymaniem. Nie wiem po co, dlaczego i na co idziemy w to, tak bezkrytycznie. Proszę Państwa ja rozumiem wielkie zapędy, ale my musimy mieć świadomość, że jest zdecydowanie więcej potrzeb niż to, żeby utrzymywać deficytowy z góry obiekt, chyba, że tu jest drugie dno zważywszy na dalsze losy a nuż się okaże, że będzie „internat+” zamiast „willi+” a to będzie „spa+”, więc tutaj nie chciałbym aż tak głęboko wchodzić w to, ale jest to dla mnie nieporozumienie i powtarzał to będę po wsze czasy, że jest to nieporozumienie. My mamy zdecydowanie więcej zadań, które są z mocy ustawy o samorządzie powiatowym nam przynależne niż za wszelką cenę pchać się w tę jakże wątpliwą z punktu widzenia racjonalności wykorzystania środków publicznych inwestycję. Na opamiętanie weźcie, bardzo proszę.

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, na temat szpitala właśnie powiedziałem wskazując na projekt budżetu, że w 100 % środki w dniu dzisiejszym nie wykorzystane czyli zmniejszające wydatki obciążają czy będą obciążać budżet roku 2024 bez zapewnienia dotacji. Ten temat i to Pani Skarbnik potwierdziła i właśnie na to zwracałem uwagę, że nie mówimy o zmniejszeniu wydatków w roku 2023 tylko niesłusznym czy nieuprawnionym zwiększeniu wydatków o kwotę ponad 3.400.000,00 zł w 2024 roku, czyli więcej niż w roku 2023 gdybyśmy zrealizowali zadanie w terminie czyli do 30 listopada i je rozliczyli i otrzymali należną dotację. Nie otrzymamy dotacji, Państwo wystąpiliście z wnioskiem, nie wiadomo jak ten wniosek zostanie rozpatrzony. Wskazuję na sytuację taką, że nie należy się cieszyć, że zmniejszamy wydatki, należy ubolewać, że budżet w roku 2024 został niesłusznie dociążony kwotą 3.416.000,00 zł. To jest pierwsze zadanie. Drugie zadanie, nie otrzymałem informacji jak również specyfikacji warunków zamówienia, bo Pan Starosta przechodzi do porządku dziennego, że wybieramy ofertę, po jakichś negocjacjach, gdzie specyfikacja warunków zamówienia oraz Program funkcjonalno – użytkowy, o tym nie decyduje i to na co zwracał uwagę kolega radny Jan Urban. Pytanie jest takie: jeżeli będziemy oszczędzać to w takim razie na materiałach eksploatacyjnych przy wykończeniu? W takim razie na ile ten standard „wysokiego” wykończenia zachęci ewentualnie potencjalnych naszych klientów do skorzystania z tej bazy noclegowej czy gabinetów odnowy. I teraz proszę zwrócić uwagę. Zwróciłem uwagę, że informacja z otwarcia ofert nastąpiła 26 września 2023 roku czyli zgodnie z poprawioną specyfikacją i oferent był swoją ofertą związany do 25 października. Do 25 października oferent jest związany z ofertą i m.in. na stronie Starostwa była wykazana oferta 14.981.400,00 zł to była najniższa oferta przy okresie gwarancji i rękojmi 72 miesiące. Teraz

okazuje się, że z otwarcia ofert dodatkowych mamy już tylko jedną firmę, która pierwotnie złożyła ofertę na 16.800.000,00 zł. Nie wiem w jaki sposób w drugim postępowaniu ta kwota pojawiła się 16.400.000,00 zł, czy znowu w takim razie coś odjęliśmy, jeżeli tak to w takim razie co odjęliśmy skoro pierwotnie było planowane 16.800.000,00 zł, czy to jest kolejny wybieg tak jak przy okazji realizacji dróg, że część zadań aby nie drożyć kosztorysu czy wartości zadania inwestycyjnego wykonuje PZD w ramach przesunięć, które Zarząd przesuwają w formie uchwały przekazując środki na zadania towarzyszące danej inwestycji? Czy i teraz również z 400.000,00 zł będzie podobnie? Pierwotnie w przetargu i zgodnie z ogłoszoną informacją firma oferowała 16.800.000,00 zł, w takim razie skąd oszczędności aż 400.000,00 zł? Czy w takim razie nie jest tutaj dodatkowe drugie dno, że wartość czy jakość zastosowanych materiałów będzie ulegała sukcesywnemu obniżeniu, abyśmy uzyskali kwotę 16.400.000,00 zł? Drugi temat, na który mi Pan Starosta nie odpowiedział, maksymalna kwota, którą Zarząd mógł wprowadzić to była kwota 15.500.000,00 zł. Związanie z ofertą firm uczestniczących w postępowaniu przetargowym o tak wysokiej wartości było do 25 października, dzisiaj mamy 15 listopada i my mówimy o wyborze firmy, która dała ofertę wyższą niż 15.500.000,00 zł i chcemy upoważnić Zarząd do dalszych działań. Pytam na jakiej podstawie, co było i dlaczego akurat mówimy o kolejnym procesie negocjacyjnym i co w tym procesie negocjacyjnym podlegało ocenie i dlaczego firma, która złożyła ofertę poniżej 15.000.000,00 zł została odrzucona? Chciałbym to wiedzieć. Zero informacji, mamy podnosić rękę, mamy mówić o zobowiązaniach, a o tych zobowiązaniach nic nie wiemy. Po raz kolejny powtarzam, z uporem godnym lepszej sprawy, że z jednej strony powinniśmy się cieszyć, że będą zmniejszone wydatki w br. Kwota 1.500.000,00 zł, już w roku ubiegłym przy uchwale budżetowej sugerowałem. Że nie powinna się pojawić, bo nie mamy drugiej strony, nie mamy zabezpieczenia, wskazania źródeł pokrycia, ale przede wszystkim Wysoka Rada tak naprawdę nie otrzymała kompletu informacji co to zadanie, ten ośrodek będzie zawierał. Nasze przypuszczenia okazały się słuszne i sprawdzone, ponieważ okazało się, że w marcu i kwietniu później po decyzjach majowych zmieniamy Program funkcjonalno-użytkowy. Dajemy firmą kolejne pieniądze, aby ponownie przygotowywały zmniejszony zakres rzeczowy. Czy teraz też zmniejszony zakres rzeczowy i ta sama firma Froforma otrzyma kolejne, dodatkowe pieniądze za poczynione zmniejszenia, aby powiedzmy odpuścić niektóre elementy wykończenia, czy jakość zastosowanych materiałów, aby się zmieścić w kwocie 16.400.000,00 zł? Naprawdę uważam, że powinniśmy się nad tym zastanowić. Szkoda, że dzisiaj nie ma Pani Dyrektor, to jednak to Dyrektor jednoosobowo odpowiada za realizację procesu inwestycyjnego. My zawarliśmy umowę w zakresie przekazywania dotacji na to zadanie inwestycyjne i to Pani Dyrektor powinna w tej materii tutaj się tłumaczyć z jednej strony, z drugiej strony na jakiej podstawie doprowadziła do zmiany warunków umowy i jej dzielenia. Przypominam ustawa zamówienia publiczne mówi, że nie można dzielić zamówienia a my co dzielimy? Owszem umowa o dotację z naszym rządem reprezentowanym przez Wojewodę jednoznacznie wskazuje, że możemy korzystać częściowo z dotacji, ale równie dobrze w tej samej umowie jest napisane, że nie wywiązaliśmy się z umowy i w tym wypadku darczyńca może powiedzieć i zażądać zwrotu całej dotacji a wtedy to już nie jest to kwota 3.416.000,00 zł, ale to jest cała kwota związana z realizacją oddziału psychiatrycznego.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, wielokrotnie na tej sali, na komisjach żeśmy podnosili temat rozbudowy Szpitala Specjalistycznego, pytaliśmy się od samego początku, bo były z tą inwestycją problemy i nasze niestety wątpliwości mają teraz, że tak powiem pokrycie. Szkoda, bo jak to się skończy do końca nie wiemy, może być nie za dobrze dla nas jako Powiatu i dla naszego budżetu. To jest jedna sprawa i druga sprawa. W pełni zgadzam się z Panem radnym Januszem Przetacznikiem,

choć tak pół żartem pół serio Panie radny, będzie kultura, będzie restauracja i będzie bufet z zapleczem, bar z zapleczem może tam będzie kultura. Planujemy jakąś restaurację itd. internat, szkoła no to naprawdę fajne pomysły mamy.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok,

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,
- 8 przeciwnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 4b) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030 mają związek ze zmianami na przedsięwzięciach na zadaniu pn. „Rozbudowa Szpitala Specjalistycznego Jaśle – Etap I – Oddział Psychiatryczny z Poradniami (dotacja dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle) dokonuje się następujących zmian: zmniejsza się wydatki w 2023 roku o kwotę 3.416.748,00 zł do kwoty 10.149.750,00 zł, wprowadza się wydatki w 2024 roku na tą samą kwotę czyli na 3.416.748,00 zł i kwota wydatków w 2023 roku w wysokości 6.615.697,00 zł pokryta jest dotacją z budżetu państwa. I na kolejnym zadaniu pn. Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury w Trzcinicy dokonuje się następujących zmian: zwiększa się łączne nakłady finansowe na kwotę 16.581.770,00 zł, zmniejsza się wydatki w 2023 roku o 1.500.000,00 zł do kwoty 178.080,00 zł, zmniejsza się wydatki w 2024 roku o kwotę 5.450.000,00 zł do kwoty 8.500.000,00 zł, wprowadza się wydatki w 2024 roku na kwotę 7.900.000,00 zł i zadanie będzie pokryte dotacją z Rządowego Programu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w 2024 roku na kwotę 6.950.000,00 zł, w 2025 roku na kwotę 7.000.000,00 zł i pozostałe zmiany w Zał. nr 1 mają związek z przyjętą właśnie uchwałą Rady i zmianami uchwałami Zarządu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030,

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.
- 8 przeciwnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 5. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXXXIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 13.55.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady

Robert Snoch
Robert Snoch