



Wierzbica, dnia 04.08.2022 r.

Znak sprawy: FN.ZP.271.1.2022

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 2 100 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego w roku 2022 związanego z finansowaniem zadania inwestycyjnego „Budowa drogi gminnej nr 104539L w msc. Staszyce i msc. Chylin Gmina Wierzbica”, ujętego w budżecie gminy”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

- 1) Zamawiający:** Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zamówienia:** „Udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 2 100 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego w roku 2022 związanego z finansowaniem zadania inwestycyjnego „Budowa drogi gminnej nr 104539L w msc. Staszyce i msc. Chylin Gmina Wierzbica”, ujętego w budżecie gminy”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Wschodni Bank Spółdzielczy w Chełmie ul. I Pułku Szwoleżerów 9, 22-100 Chełm** z ceną ofertową: **830.724,13 zł.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę - „Cena” – 100 pkt = 100%.

- 2)** Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający**





informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie
1	Wschodni Bank Spółdzielczy w Chełmie, 22-100 Chełm ul. I Pułku Szwoleżerów 9	100 pkt
2	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA 02-515 Warszawa ul. Puławska 15	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

3) Zestawienie ofert odrzuconych i podstawa ich odrzucenia:

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA 02-515 Warszawa ul. Puławska 15 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) oraz art. 223, w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 4 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 10), w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5), w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto, zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10), w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę podając w niej cenę ofertową (koszt kredytu) w kwocie 529.091,11 PLN.

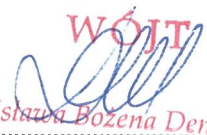
Zamawiający pismem z dnia 01.08.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła





cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, przy proponowanej przez Wykonawcę marży kredytu: 0,84%. Wykonawca w dniu 03.08.2022 r. złożył stosowne wyjaśnienia, potwierdzając jedynie, że w pozycji podsumowanie łącznych kosztów wystąpił błąd sumowania oraz, że prawidłowa kwota zg. Z załączonym wyliczeniem wyniesie: 850.563,76 zł. Ponadto, w tabeli obliczenia ceny zamówienia w rubryce okres wstawił daty, które nie pokrywają się z datami wskazanymi przez Zamawiającego w rozdziale 4 SWZ. W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), w zw. z art. 223 ust. 1) i art. 7 pkt 29), w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 4 SWZ oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10), w zw. z art. 266 ustawy Pzp.


Zdzisława Bożena Deniszczuk.....
(podpis kierownika zamawiającego)

