

Ciechanów, dnia 10 marca 2025 r.

SKO/I/V/177/2025

DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

1. [REDAKCYJA] - przewodnicząca składu orzekającego,
2. [REDAKCYJA] - członek składu orzekającego,
3. [REDAKCYJA] - członek składu orzekającego(spr.),

rozpatrzyło, w dniu 10 marca 2025 r. [REDAKCYJA] od decyzji Wójta Gminy Lutocin z dnia 20.01.2025 r. nr 7/2023/2025 znak: BGN.6220.8.2023/2025 o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 300 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 301 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin i orzekło:

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Lutocin, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] decyzją z dnia 20.01.2025 r. nr 7/2023/2025 znak: BGN.6220.8.2023/2025 odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 300 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 301 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyli wnioskodawcy, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i ustalenie warunków realizacji przedsięwzięcia. Podnoszą w odwołaniu, że planowane przedsięwzięcie zostało pozytywnie uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz pozytywnie zaopiniowane przez Państwowego

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego. Wiążący charakter uzgodnień wielokrotnie potwierdzają orzeczenia sądów administracyjnych oraz treść ustawy – art. 80 ust. 1.

Wójt Gminy Lutocin nie dokonał w sposób wyczerpujący rozpatrzenia całego materiału dowodowego i kierował się subiektywną oceną materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Ograniczył się do przytoczenia stanowisk organów uzgadniających i opiniujących jednak nie odniósł się do tych dokumentów, nie odniósł się także do zgłoszonych w toku postępowania wniosków. Zgłoszone w toku postępowania protesty nie mogą skutkować wydaniem decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Ponadto decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją o charakterze uznaniowym. Jeżeli zostały spełnione warunki określone ustawą środowiskową, organ jest zobowiązany do jej wydania. Odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań została uzasadniona w sposób ogólny. Przedstawiona w raporcie analiza oddziaływania na powietrze oraz obliczenia rozprzestrzeniania się emisji zanieczyszczeń wykazała, że przedsięwzięcie nie będzie powodowało ponadnormatywnego oddziaływania na powietrze atmosferyczne, a zasięg ewentualnych uciążliwości zapachowych nie będzie wykraczał poza granice terenu inwestycji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie są przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), zwanej dalej „ustawą” z oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na zwiększeniu obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 300 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 301 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin. Wnioskodawcą w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu projektowanej obsady w kurnikach na działce nr 300 i 301 jest [REDAKOWANE]

Rodzaj przedsięwzięcia kwalifikuje to przedsięwzięcie do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia – chów lub hodowla zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP. Dla realizacji tego rodzaju przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się więc do przedsięwzięć, dla których obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny. W postępowaniu, ocena okoliczności faktycznych dokonywana jest w oparciu o przygotowany raport, który stanowi istotny środek dowodowy i który organ obowiązany jest uwzględnić przy wydawaniu decyzji.

W świetle art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy rozumieć postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko służy ocenie na wstępnym etapie wszystkich potencjalnych zagrożeń dla środowiska oraz podjęciu próby wypracowania rozwiązań eliminujących lub maksymalnie minimalizujących negatywne oddziaływania na środowisko, które następnie powinny być wykorzystane na dalszych etapach postępowania administracyjnego.

Stosownie do powyższego, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność w tym zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz w tym krajobraz kulturowy d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, e) dostępność do złóż kopalin; 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych; 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; 3) wymagany zakres monitoringu.

Organ wydający decyzję środowiskową opiera więc swoje ustalenia i oceny, w zakresie wyznaczonym w art. 62 ust. 1 ustawy, na treści raportu. Raport jest zatem najważniejszym dowodem w sprawie i jego racjonalność, logiczność, obiektywizm przedstawionej przez inwestora argumentacji, powinien być poddany wnikliwej analizie organu wydającego decyzję, w szczególności pod kątem zawartości wyszczególnionej w art. 66 ustawy. Raport powinien uwzględniać wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji.

Organ, przeprowadzając postępowanie dokonuje kontroli kompletności raportu oraz bada poprawność informacji zawartych w raporcie. Wynika to z faktu, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzana jest w celu zidentyfikowania, a następnie zminimalizowania lub wykluczenia negatywnego wpływu inwestycji na środowisko. Aby dokonać prawidłowej oceny, niezbędne jest posiadanie rzeczywistych danych dotyczących wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Lutocin wydał w dniu 29.08.2023 r. zawiadomienie nr BGN.6220.8.2023, skierowane do stron postępowania, informujące o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia określonego we wniosku inwestorów oraz zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia.

Mieszkańcy miejscowości Pietrzyk i Szczypiorni złożyli sprzeciw w związku z planowanym przedsięwzięciem.

Przedłożony przez Inwestora raport podlega zaopiniowaniu i uzgodnieniu przez organy współdziałające. Pismem z dnia 29.08.2023 r. nr BGN.6220.8.2023, Wójt Gminy Lutocin wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie o zaopiniowanie warunków realizacji inwestycji.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, postanowieniem nr WA.RZŚ.4900.1.77.2023.NM/GD.3 z dnia

28.10.2024 r., uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji i eksploatacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem z dnia 11.10.2024 r. nr WOOŚ-I.4221.223.22023.ML.2, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji i eksploatacji.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych, pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pod warunkiem spełnienia na etapie eksploatacji wskazanych w opinii wymagań – opinia z dnia 1.02.2024 r. nr PZ-OP-II.7030.3.37.2023.DR.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie zaopiniował pozytywnie realizację planowanego przedsięwzięcia – opinia z dnia 4.09.2023 r. nr ZNS.9022.2.2.11.2023.

W rozpatrywanej sprawie Wójt Gminy Lutocin, odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań uzasadnił brakiem możliwości faktycznego wpływu planowanej inwestycji na środowisko, klimat, powietrze, wodę, a przede wszystkim na zdrowie i życie ludzi, ponieważ brak jest aktualnie uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu. W ocenie organu, na podstawie przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko oraz jego uzupełnień nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji (po zwiększeniu obsada będzie wynosiła 880 DJP), nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tego typu hodowli będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem obiektu, ale również z transportem nawozów, pasz, itp. Realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju.

Kolegium zwraca uwagę na fakt, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wariant proponowany przez wnioskodawcę, jeżeli w stosunku do proponowanego zaistniały przesłanki odmowy uzgodnienia warunków realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy),
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 80 ust. 2 ustawy),
- wykazanie, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego (art. 81 ust. 3 ustawy),
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 71 ust. 1 ustawy).

Jak wynika z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, nie wystąpiła żadna z ww. przesłanek skutkujących wydaniem decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań.

Organ I instancji przedstawił negatywne skutki dla mieszkańców, powodowane uciążliwością odorową przedsięwzięcia. Przedstawione przez organ stwierdzenie nie zostało poparte żadnym dowodem; jest zatem stwierdzeniem przedwczesnym.

Brak unormowań prawnych donośnie oceny uciążliwości odorowej, nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać pomiaru stężenia substancji odorowych w atmosferze związanych z hodowlą zwierzęcą, która wynika z metody olfaktometrii dynamicznej według znormalizowanej polskiej i unijnej normy PN-EN 13725:2007.

W ocenie składu orzekającego Kolegium wyjaśnienia wymaga kwestia wykorzystania przez wnioskodawców, wydanych przez Wójta Gminy Lutocin decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: z dnia 13.02.2017 r. nr 20/2026 znak: BDK.6220.23.2026.2017 i z dnia 22.06.2020 r. nr 18/2028/2020 znak: BDK.6220.16.2028/2020. Decyzje te zostały wydane dla innych wnioskodawców niż [REDAKOWANE]. W aktach sprawy brak jest decyzji, wydanej na podstawie art. 72a ustawy o przeniesieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na rzecz innego podmiotu.

Wyjaśnienie tej kwestii jest zasadne, gdyż przedsięwzięcie którego dotyczy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie dotyczy nowej inwestycji lecz inwestycji polegającej na zwiększeniu obsady w kurnikach (2 kurników na działce nr 300 i 2 kurników na działce nr 301 w miejscowości Pietrzyk), dla których zostały wydane ww. prawomocne decyzje środowiskowe.

Intensywny chów kurcząt z przeznaczeniem na produkcję mięsa jest źródłem problemów, jeżeli chodzi o dobrostan i zdrowie tych zwierząt. Zasady utrzymywania zwierząt gospodarskich, w tym wymogi w zakresie maksymalnego zagęszczenia obsady zwierząt, mają realizować cele ochronne związane z humanitarnym traktowaniem zwierząt. Przez humanitarne traktowanie zwierząt ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1580) rozumie traktowanie uwzględniające potrzeby zwierzęcia i zapewniające mu opiekę i ochronę. Warunki chowu lub hodowli zwierząt nie mogą powodować urazów i uszkodzeń ciała lub innych cierpień, o czym stanowi art. 12 ust. 2 ww. ustawy; natomiast wedle art. 12 ust. 5 tej ustawy zabroniona jest obsada zwierząt ponad ustalone normy powierzchni dla danego gatunku, wieku i stanu fizjologicznego. Z tego powodu ustawodawca określił normy obowiązujące przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich, których przekroczenie powoduje sprzeczność prowadzonej działalności hodowlanej z prawem. Do ustalania poziomu obsady kurcząt brojlerów w kurniku mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu ustalania poziomu obsady kurcząt brojlerów w kurniku, w którym są one utrzymywane (Dz. U. Nr 223, poz. 1784 z późn. zm.). Zgodnie z § 2 przywołanego rozporządzenia poziom obsady kurcząt brojlerów w kurniku, w którym są one utrzymywane, ustala się poprzez obliczenie łącznej masy żywych zwierząt brojlerów, w przeliczeniu na 1 m² stale dostępnej im powierzchni użytkowej wyłożonej ściółką. Łączna masa kurcząt nie może przekroczyć obsady maksymalnego zagęszczenia, określonego w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., nr 56, poz. 344). Nie można zatem zrealizować przedsięwzięcia, które zakłada zagęszczenie obsady kurcząt brojlerów w kurnikach przekraczającą maksymalną dopuszczalną przez rozporządzenie wartość.

Wnioskodawcy planują zwiększenie obsady w kurnikach na działce nr 301 z 42 500 szt. w każdym kurniku na 55 000 szt. w każdym kurniku oraz w kurnikach na działce nr 300 z 45 000 szt. w każdym kurniku na 55 000 szt. w każdym kurniku. Z planowanym zwiększeniem obsady wiąże się kwestia wyjaśnienia maksymalnego zagęszczenia obsady, o jakim stanowi § 37 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Obiekty inwentarskie – kurniki mają mieć powierzchnię zabudowy 2970,0 m² każdy oraz powierzchnię użytkową 2830,07 m² każdy.

Przedstawione na str. 35 raportu obliczenie zagęszczenia obsady wskazuje, że nie zostanie przekroczona wielkość 39 kg/1 m². Obliczenie to zostało dokonane przy przyjęciu całej powierzchni użytkowej budynku wynoszącej 2 830,07 m² oraz wadze końcowej brojlera wynoszącej 2,0 kg. Przyjęto, że w skali roku będzie maksymalnie 6 cykli produkcyjnych po ok. 45 dni.

Kolegium jest znany z urzędu (z innych raportów) fakt, że brojlerzy osiągną wagę ok. 2 kg około 5 tygodnia życia tj. w 35-36 dobie życia, a w okresie późniejszym waga zwiększa się. Wydaje się także zasadne uwzględnienie przy obliczaniu zagęszczenia obsady powierzchni hodowlanej budynku (dostępnej powierzchni użytkowej, o jakiej stanowi § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 grudnia 2009 r.), a nie całej powierzchni użytkowej budynku, jak to wynika z obliczeń zawartych w raporcie. Zazwyczaj w budynku są lokalizowane pomieszczenia przeznaczone na cele socjalno-bytowe pracowników (na co wskazuje treść raportu: „przy każdym budynku przewiduje się 1 zbiornik bezodpływowy na ścieki soc.-byt. o poj. 5 m³), pomieszczenia zawierające sterownie: nagrzewnic, systemu wentylacji, systemu rozprowadzania paszy i wody, systemu alarmowego, co powoduje zmniejszenie powierzchni przeznaczonej do hodowli brojlerów. Przedstawione powyżej wątpliwości odnośnie planowanej przez wnioskodawców maksymalnej obsady brojlerów w każdym kurniku wymagają wyjaśnienia.

Kolegium zwraca także uwagę na fakt, iż ustawodawca nałożył obowiązek uwzględnienia w raporcie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Prowadzenie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, jest elementem wymagany przy sporządzaniu raportu oddziaływania na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy). Złożony przez wnioskodawców raport takiej analizy nie zawiera.

W ocenie składu orzekającego Kolegium konieczność dokonania istotnych dla przedmiotowej sprawy wyjaśnień w zakresie przedstawionym powyżej uzasadniają uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. Prowadząc ponownie postępowanie organ pierwszej instancji powinien wezwać wnioskodawców do uzupełnienia raportu w zakresie przedstawionych powyżej wątpliwości i braków. Jeżeli w ocenie organu prowadzącego postępowanie raport nie spełnia także innych warunków, powinien określić zakres jego uzupełnienia i zobowiązać wnioskodawców do ich usunięcia.

Uzupełnienie raportu nie może wykraczać poza zakres wskazany w art. 66 ustawy. Po uzupełnieniu raportu zasadnym jest ponowne wystąpienie do organów współdziałających o wydanie opinii oraz uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Przed wydaniem decyzji niezbędne jest także podanie do publicznej wiadomości informacji, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy oraz zawiadomienie stron postępowania, o zakończeniu postępowania dowodowego, w trybie przepisów k.p.a.

Następnie organ powinien dokonać analizy całości materiału dowodowego sprawy. Wnioski z tej analizy będą determinowały sposób rozstrzygnięcia sprawy. Wydając decyzję organ powinien wziąć pod uwagę okoliczności wymienione w ust. 1 art. 80 ustawy.

Kolegium biorąc pod uwagę powyższe ustalenia orzekło jak w sentencji decyzji. Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie: Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Stosownie do art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Do sprzeciwu należy dołączyć jego odpisy dla każdej ze stron.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 K.p.a.
4. Wójt Gminy Lutocin
ul. Poniatowskiego 1, 09-317 Lutocin
+ akta sprawy
5. a.a.

1. 
2. 
3. 