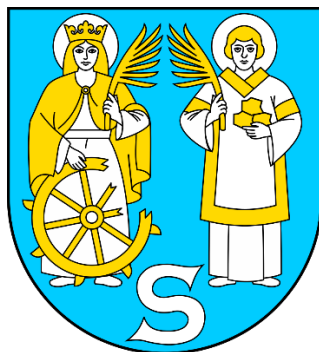




RAPORT Z BADAŃ DIAGNOSTYCZNYCH

Przeprowadzonych w ramach przygotowania

Strategii Rozwoju Gminy Wieniawa na lata 2026-2036



SPRAWOZDANIE Z WARSZTATÓW DIAGNOSTYCZNYCH

Uczestnicy warsztatów diagnostycznych podzielni byli na dwie grupy. W pierwszej grupie uczestnikami były reprezentacji sektora społecznego – głównie przedstawiciele Kót Gośpodyń Wiejskich. Drugą grupę stanowili przedstawiciele ogółu społeczności gminy. W obu grupach uczestnicy podzieleni byli na trzy zespoły: społeczny, gospodarczy oraz środowiskowo-klimatyczny. Opracowano w nich najważniejsze problemy ograniczające rozwój gminy. W raporcie zostają przedstawiono zbiorczo wskazane problemy wypracowane w obu grupach. Wskazując na obszary, w których konieczna jest interwencja władz gminy.

OBSZAR SPOŁECZNY

Integracja i aktywizacja społeczna

Niewytaczące wsparcie organizacji młodzieżowych działających na terenie gminy oraz ich opiekunów.

Odbiegające od potrzeb wspieranie postaw prospołecznych, patriotycznych

Ograniczone działania wspieranie tolerancji i integracji wśród mieszkańców ze szczególnym uwzględnieniem osób niepełnosprawnych, dzieci i młodzieży.

Niewystarczające wsparcie dla lokalnych działaczy (opiekunów i koordynatorów) zaangażowanych w działania organizacji młodzieżowych, dzieci, seniorów, osób z niepełnościami. Brak doradców i spotkań dla KGW.

Nie w pełni wykorzystany potencjał historyczny i kulturowy gminy w kontekście tworzenia historii gminy i budowania patriotyzmu lokalnego.

Brak programu rewitalizacji miejsc ważnych dla historii gminy w tym cmentarza. Modernizacja zabytków kapliczek, cmentarza

Polityka senioralna

Niewystarczające działania na rzecz seniorów w obszarze mobilności, ograniczające działania przeciw wykluczeniu społecznemu seniorów.

Niski poziom aktywizacji seniorów.

Wykluczenie komunikacyjne seniorów, przykładowy sposób rozwiązania to taksówka dla seniora.

Niewłączanie młodzieży w działania na rzecz w stosunku do osób starszych. Brak oferty dla seniorów zapewniającej pobyt dzienny lub całodobowy



Brak ogólnodostępnych informacji na temat osób świadczących usługi w zakresie napraw, remontów i innych usług.

Oświata

Unowocześnienie placówek oświatowych (klasopracownie).

Niezadawalająca infrastruktura szkoły publicznej nie pozwalająca na wykorzystanie nowoczesnych realiów. Poprawa poziomu nauczania w szkołach

Nie w pełni przygotowana infrastruktura szkoły dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Mało miejsc w przedszkolu

Oferta czasu wolnego

Niewystarczająca infrastruktura spędzania wolnego czasu obejmują małą liczbę placów zabaw dla dzieci, pomieszczeń na organizację spotkań dla różnych grup wiekowych mieszkańców.

Mała dostępność świetlic i obiektów dla mieszkańców.

Powrót świetlic środowiskowych

Niewystraszająca oferta kulturalna, na organizację wyjazdów do miejsc pamięci (np. Oświęcim), teatrów, opery.

Brak zajęć dla dzieci podczas ferii i wakacji (półkolonie) dla osób pracujących

Modernizacja obiektów sportowych

Komunikacja i bezpieczeństwo komunikacyjne

Ograniczone działania w obszarze bezpieczeństwa rowerzystów min. przez brak miejsc parkingowych dla rowerów,

Niezadawalający stan dróg, szczególnie w okresie zimowym oraz

Brak utwardzonych dróg dojazdowych do pól oraz działek przylegających do S12

Za mała liczba miejsc parkingowych przed budynkami użyteczności publicznej: budynku urzędu gminy, szkole i ośrodku zdrowia, przedszkole

Ograniczone bezpieczeństwo poprzez niewystraszające oświetlenie przejść dla pieszych przy drodze krajowej oraz dróg gminnych w obszarach zabudowanych.

Brak progów zwalnianych przy obiektach rekreacyjnych i placach zabaw.

Niezadawalająca jakość i ilość ścieżek rowerowych



Zdrowie

Występujące różnice w infrastrukturze w ośrodkach Podstawowej Opieki Zdrowotnej w gminie.

Niewystarczający dostęp do specjalistów w ośrodkach zdrowia, w tym okulisty i psychologa, logopedy

Mało miejsc do rehabilitacji

Niepełnosprawność

Mała liczba godzin pracy asystenta osoby niepełnosprawnej

Niedopasowany budynek urzędu gminy na potrzeby osób niepełnosprawnych.

Niewystarczająca oferta opieki wytchnieniowej.

Małe zainteresowanie osobami potrzebującymi – z niepełnosprawnościami i seniorami.

Gospodarka

Nie w pełni wykorzystane do celów gospodarczych i zwiększenia ilości terenów inwestycyjnych tereny dużych wspólnot gruntowych.

Nieaktualne mapy geodezyjne, obejmujące granice działek.

Brak miejsc pracy- zakład produkcyjny

Klaster energetyczny

Nie wykorzystany pod kątem rekreacyjną turystycznym zbiornik Domaniewski

Niewystarczająca powierzchnia terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Środowisko i klimat

Niezadawalająca jakość wody

Mała dostępność wody (szczególnie latem) spowodowana małą liczbą źródeł wody pitnej (studni) na terenie gminy, oraz złym stanem rur wodociągowych oraz hydrantów

Niezadawalający stan gospodarki ściekowej wynikający z małej sieci kanalizacji, braku oczyszczalni przydomowych oraz niewystarczającego odbioru nieczystości płynnych w miejscowościach nieobjętych kanalizacją.



Niski poziom retencji wody.

Zanieczyszczenie powietrza wynikające z brakiem zbiorowego zaopatrzenia w ciepło.

Czystość i porządek

Niezadawalająca estetyka miejscowości Wieniawa wynikająca np. z braku poprzez ustawienie donic na kwiaty, przepiętnione koszy publicznych na przystankach komunikacyjnych oraz śmieci przy drogach.

Niewystarczające oświetlenia świątecznego.

Niezadawalający system odbioru używanej odzieży.

Mało ławek w miejscach publicznych.

Niewykorzystywany potencjał wizerunkowy budynku urzędu gminy i jego otoczenia.

Niewystarczająca kontrola segregacji śmieci.

Brak świadomości mieszkańców w zakresie dbania o zwierzęta.

Inne obszary, które powiązane związane są z każdym z wymienionych wyżej:

Niezadawalający poziom dostępności komunikacyjnej dla wszystkich miejscowości i różnych grup wiekowych mieszkańców.

Niewystarczający poziom dostępu do Internetu i usług telekomunikacyjnych.

Uruchomienie pogotowia technicznego (infrastruktura techniczna).

Wyludnianie się obszarów wiejskich.

Brak sklepów w małych miejscowościach.

Brak mieszkań na wynajem.



BADANIA ANKIETOWE – DIAGNOSTYCZNE

Badania ankietowe zostały zrealizowane w ramach opracowywanej Strategii Rozwoju Gminy Wieniawa. Raport powstał w oparciu o dane z badania ankietowego przeprowadzonego na terenie gminy Wieniawa w 2026 r. Realizacja badania ankietowego stanowi integralną część prac nad diagnozą społeczno-gospodarczą gminy jest podstawą do opracowania strategii.

Kształt kwestionariuszy użytych do badania ankietowego i zakres zawarty w poszczególnych formularzach wychodzi naprzeciw problemom istotnym dla rozwoju gminy. Celem ankiety skierowanej dla mieszkańca było przede wszystkim zbadanie poziomu jakości życia w gminie. Szczegółności istotne było zebranie informacji o problemach, potrzebach i jakości życia w gminie. Było to badanie ukierunkowane na zgromadzenie danych o subiektywnych odczuciach mieszkańców, z tym, że nie w znaczeniu indywidualnych potrzeb, a w formie opinii społeczeństwa gminy w ogóle. Należy przy tym zaznaczyć, że kategorie pytań w ankiecie nie dotyczyły tylko zadań realizowanych przez samorząd terytorialny na poziomie Gminy, ale także poruszały kwestie, za które odpowiedzialność spoczywa na poziomie Powiatu czy innych jednostek centralnych realizujących zadania kluczowe dla mieszkańców. Dla przykładu, zadano pytania o dostępności i jakości opieki zdrowotnej. Takie podejście związane jest z podstawowym założeniem badania, którego celem było kompleksowe spojrzenie na ogół życia mieszkańców.

Profil ankietowanych

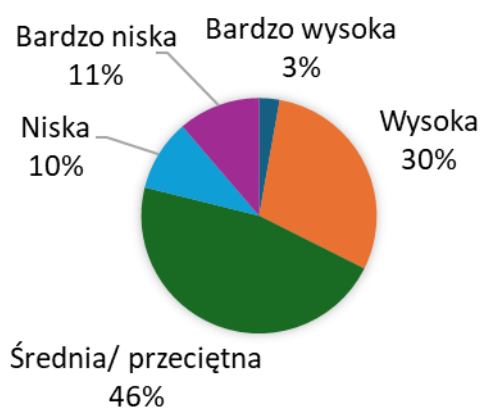
W badaniu ankietowym udział wzięło 72 osoby. Spośród tych osób było 52% mężczyzn i 48 % kobiet. Ponad 70% ankietowanych to osoby z grupy wiekowej 26-60 lat. Prawie połowa udzielających odpowiedzi (58%) w ankiecie posiadało wykształcenie wyższe a blisko 30% osoby ze średnim wykształceniem. Największą grupę osób stanowili pracownicy zatrudniani w sektorze prywatnym i publicznym.

Analiza odpowiedzi pozwoliła wyciągnąć wniosek, że bez względu na charakter ankietowanych odpowiedzi były bardzo podobne. Dlatego poniższa prezentacja odnosi się do ogółu odpowiedzi bez podziału na płeć, wiek, wykształcenie czy wykonywaną pracę.

Ankietowani nie zawsze odpowiadali na wszystkie pytania. Dlatego suma udziałów odpowiedzi nie zawsze jest równa liczbie uzyskanych ankiet.

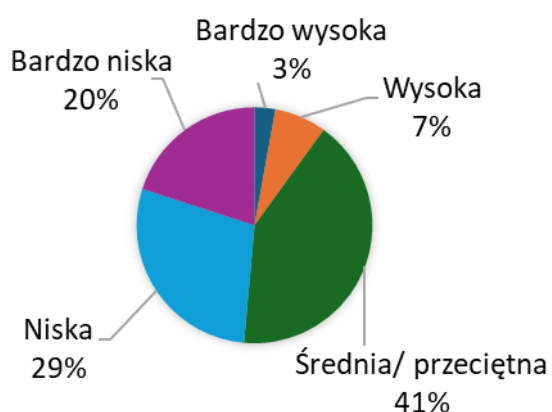
Pierwsza grupa pytań dotyczyła oceny stwierdzeń dotyczących Gminy. Ankietowani byli – poproszeni o zaznaczenie właściwej odpowiedzi (symbolem „x”) przy jednej opinii: bardzo wysoka, wysoka, średnia, niska i bardzo niska. Pytania odnosiły się do oceny atrakcyjności gminy Wieniawa, poczucia bezpieczeństwa w gminie, więzi z tym miejscem, a także możliwości zawodowych na terenie gminy.

Gmina Wieniawa to atrakcyjne miejsce zamieszkania

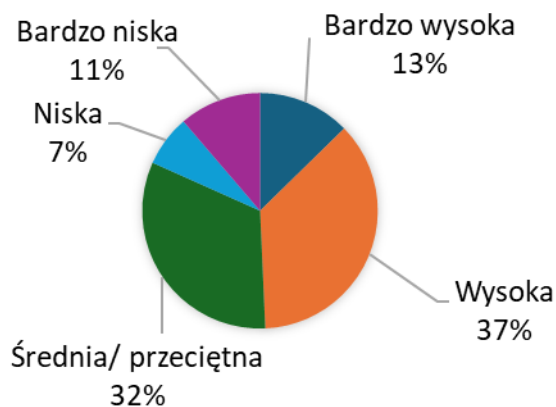


Na tak sformułowane stwierdzenie 46% respondentów oceniło, że gmina Wieniawa to średnie miejsce do mieszkania, 30% oceniło, że gmina jest dobrym miejscem do mieszkania, 21% % oceniło, że gmina nie jest atrakcyjnym miejscem do mieszkania.

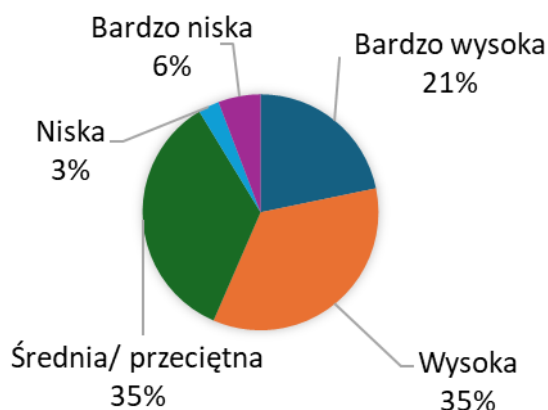
Gmina Wieniawa to atrakcyjna jako miejsce do pracy



Na tak sformułowane stwierdzenie prawie 49 % osób negatywnie oceniło Wieniawę to jako atrakcyjnej miejsce do pracy, 41% oceniło, że gmina jest bardzo średnim miejscem do pracy, 10% oceniło, że gmina jest atrakcyjnym miejscem do pracy.

Gmina Wieniawa to gmina, w której można czuć się bezpiecznie

Na opinię dotyczącą odczucia bezpieczeństwa 50% osób odpowiedziało, że w gminie można czuć się bezpiecznie, 32% odpowiedziało, że bezpieczeństwo w gminie jest na średnim poziomie. 18% osób odpowiedziało, że w gminie nie można czuć się bezpiecznie.

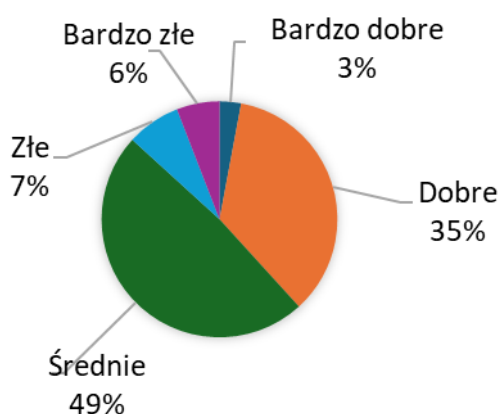
Gmina Wieniawa to gmina, z którą jestem silnie związany/a

Na ww. pytanie 35 % odpowiedziało, że czuje silną więź ze swoją gminą, 21% osób odpowiedziało, że czuje się bardzo silnie związana z gminą, 35% odpowiedziało, że czuje średnią więź ze swoją gminą, kolejne 9% osób odpowiedziało, że nie jest z gminą silnie związane.

Mieszkańcy stwierdzili, że gmina Wieniawa jest średnio atrakcyjnym miejscem do mieszkania. Więcej ankietowanych uważa za wysoce atrakcyjne miejsce do zamieszkania 33% niż jako złe – 24%. Respondenci uważają gminę za bezpieczne miejsce. Jednak jest mało atrakcyjna jako miejsce pracy – tak wskazało prawie 50% respondentów. Odpowiedzi takiej udzielali zarówno młodzi jak i starsi respondenci. Dużo lepiej oceniono natomiast więzi mieszkańców z tym terenem. Zdecydowana większość – 56 % czuje bardzo silną lub silną więź ze swoją małą Ojczyzną.

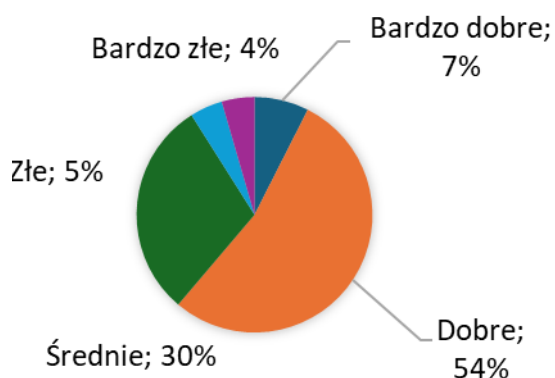
Następna grupa pytań obejmowała zapytanie o różne sfery życia w gminie. Ankietowanych proszono zaznaczenie jednej odpowiedzi z oceną: Bardzo dobre, dobre, średnie, złe lub bardzo złe.

Warunki dla rozwoju przedsiębiorczości

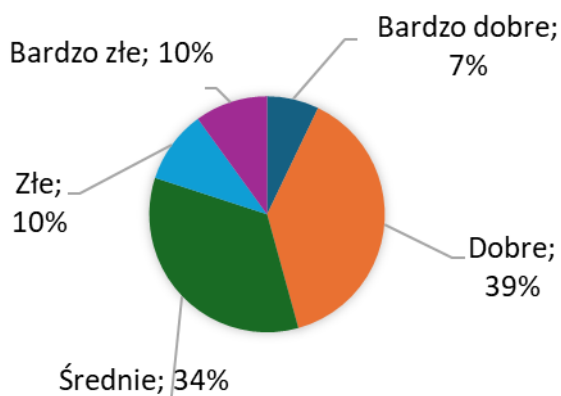


Na pytanie dotyczące warunków dla rozwoju przedsiębiorczości w gminie Wieniawa 38% osób odpowiedziało, że w gminie Wieniawa są dobre i bardzo dobre warunki dla rozwoju przedsiębiorczości, 49% odpowiedziało, że są średnie warunki do rozwoju przedsiębiorczości a 13%, że złe lub bardzo złe.

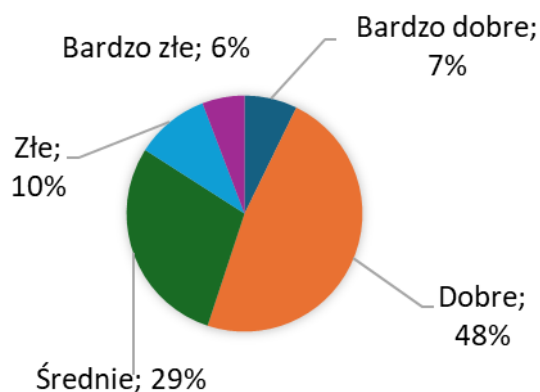
Dostęp do bazy konsumenckiej (handel, usługi)



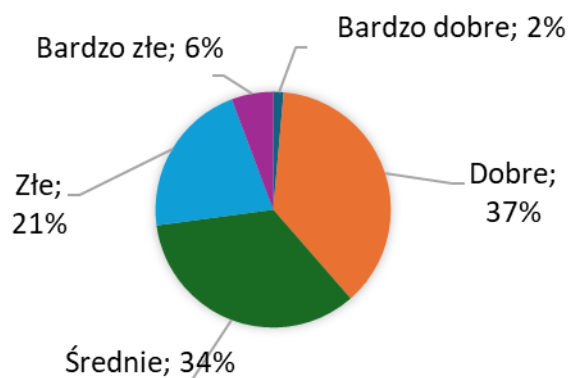
Na ww. pytanie 54% odpowiedziało, że dostęp do bazy konsumenckiej jest dobry, 30% osób odpowiedziało, że jest dobry. Tylko 7% odpowiedziało – bardzo dobry. 5% osób odpowiedziało, że dostęp do bazy konsumenckiej jest zły a 4% że bardzo zły.

Dostęp do infrastruktury sportu i rekreacji

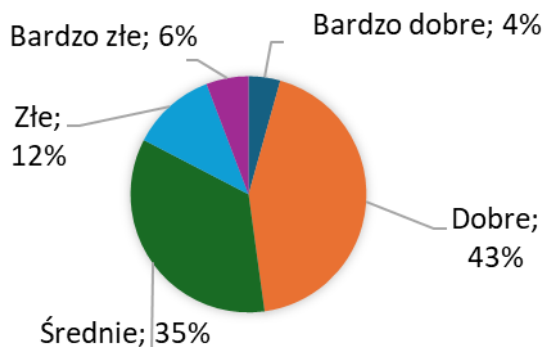
Zgodnie z oceną mieszkańców dostęp do infrastruktury sportowej i rekreacji jest dobry (39% ankietowanych udzieliło takiej odpowiedzi) bądź średni (34% udzieliło takiej odpowiedzi). Tylko 20% ankietowanych uważa, że dostęp do infrastruktury sportu i rekreacji jest zły lub bardzo zły.

Dostęp do infrastruktury kultury i rozrywki

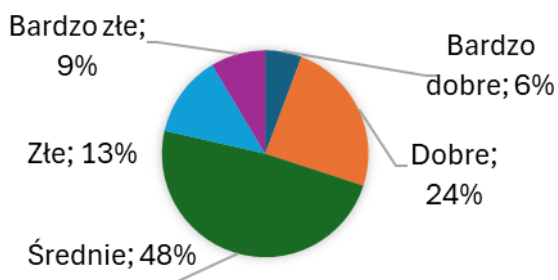
Ponad 55% odpowiadających wskazało, że dostęp do infrastruktury jest dobry lub bardzo dobry. 29% osób wskazało, że jest średni a 16% że jest zły lub bardzo zły.

Ilość i jakość wydarzeń rekreacyjno-sportowych (zawody, mecze)

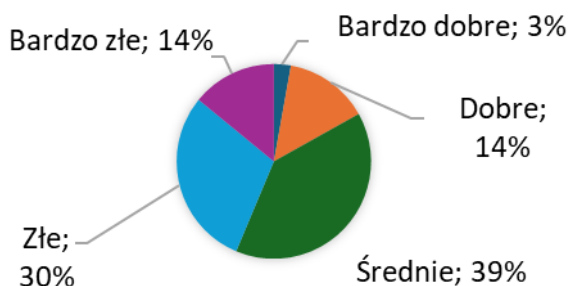
Zgodnie z oceną mieszkańców ilość i jakość wydarzeń rekreacyjno-sportowych jest dobra lub bardzo dobra, (39% ankietowanych udzieliło takiej odpowiedzi) bądź średnia (34% udzieliło odpowiedzi średni). 27% uznało, że zły lub bardzo zły.

Ilość i jakość wydarzeń kulturalno-rozrywkowych

Zgodnie z oceną mieszkańców ilość i jakość wydarzeń rekreacyjno-sportowych jest dobra lub bardzo dobra, (39% ankietowanych udzieliło takiej odpowiedzi) bądź średnia (34% udzieliło odpowiedzi średni). 27% uznało, że zły lub bardzo zły.

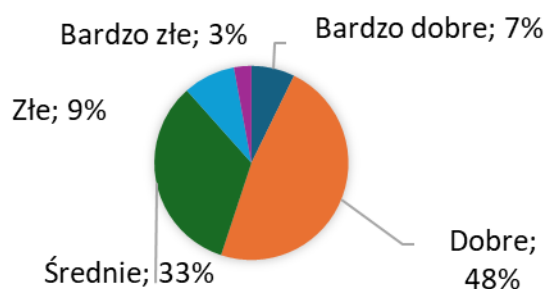
Oferta spędzania czasu wolnego dla osób starszych

Zgodnie z oceną mieszkańców 48% odpowiedziało, że oferta spędzania wolnego czasu dla osób starszych jest średnia. Jedynie 30 % ankietowanych odpowiedziało, że dobra i bardzo dobra, 22 % odpowiedziało, że zła lub bardzo zła.

Oferta spędzania czasu wolnego dla osób młodych

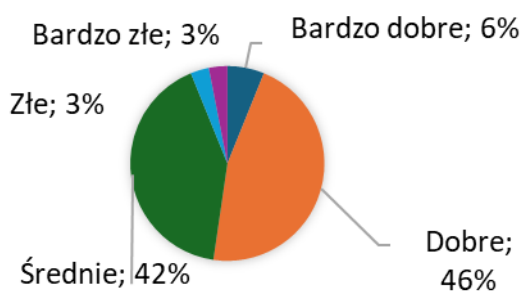
Zdaniem większości ankietowanych mieszkańców oferta spędzania czasu wolnego dla osób młodych jest niewłaściwa. 30% oceniło ją bowiem jako złą, a 14% jako bardzo złą. 39% odpowiedziało, że oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży jest średnia. Zaledwie 17% oceniło ją pozytywnie.

Stan środowiska naturalnego



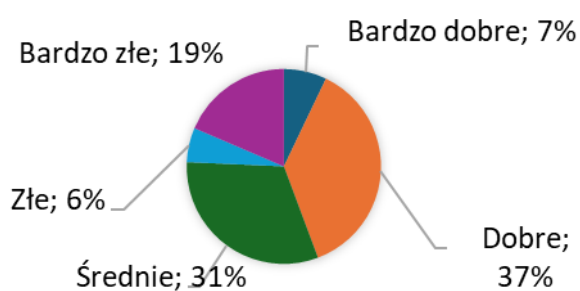
Wg ankietowanych stan środowiska naturalnego jest dobry (48% ankietowanych), a 7, że bardzo dobry. 33% odpowiedziało średni, 9% odpowiedziało, że stan środowiska jest zły a 3% odpowiedziało bardzo zły.

Jakość powietrza



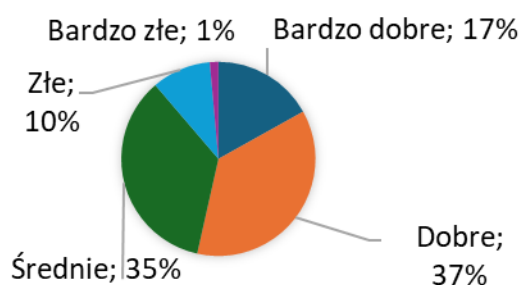
Wg ankietowanych jakość powietrze w gminie jest dobra lub bardzo dobra (46% ankietowanych dobry a 6% że bardzo dobry). 42 % odpowiedziało, że średnia, 6% odpowiedziało, że jakość powietrza jest zła lub bardzo zła.

Jakość wody



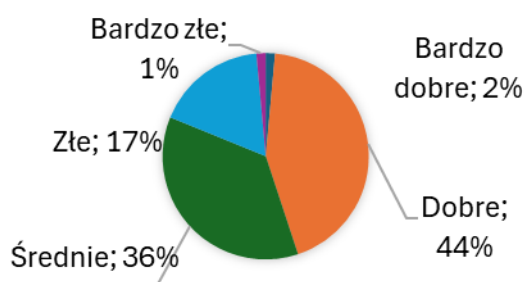
Wg ankietowanych jakość wody w gminie jest dobra (37% ankietowanych odpowiedziało dobry, 7 % odpowiedziało - bardzo dobra). 31 % odpowiedziało średnia, tylko 25% odpowiedziało, że jakość wody jest zła lub bardzo zła.

Walory krajobrazowe



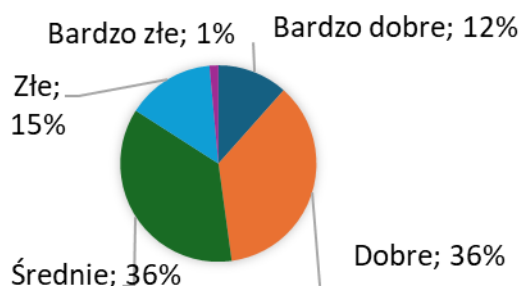
Zgodnie z oceną mieszkańców gmina ma bardzo dobry oraz dobre walory krajobrazowe. Tak oceniło 54% ankietowanych. 35% odpowiedziało, że średnie. 10% wskazało na złe a 1% na bardzo złe.

Dbłość o klimat (tereny zielone, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii np. panele słoneczne, termoizolacja budynków)

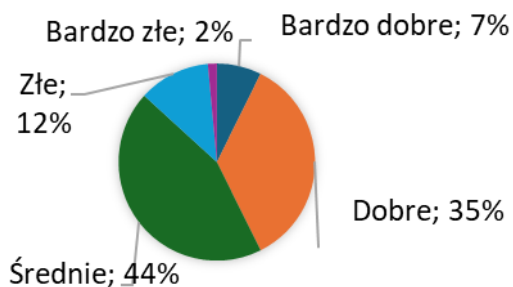


Na ww. pytanie 44% ankietowanych odpowiedziało, że gmina dobrze dba o klimat, 2% odpowiedziało, że bardzo dobrze. 36% ankietowanych odpowiedziało, że gmina średnio dba o klimat. 17% odpowiedziało, że złe a 1%, że bardzo źle gmina nie dba o klimat,

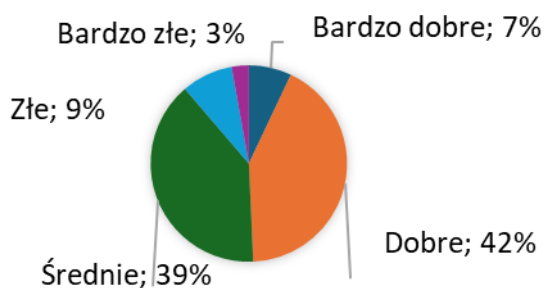
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych (w tym: place, skwery, parki)



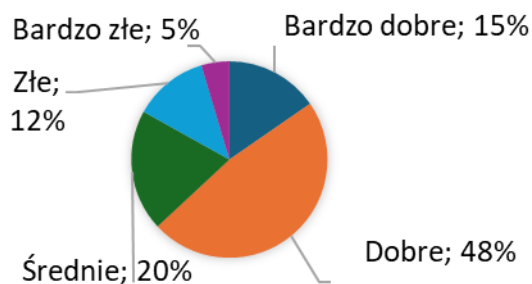
Jako bardzo dobre zagospodarowanie przestrzeni publicznej w gminie uznało 12% ankietowanych, 36% odpowiedziało, że jest dobre. Jako średnie wskazało 36%. Jako złe i bardzo złe odpowiedziało, 16% ankietowanych.

Czystość miejsc publicznych

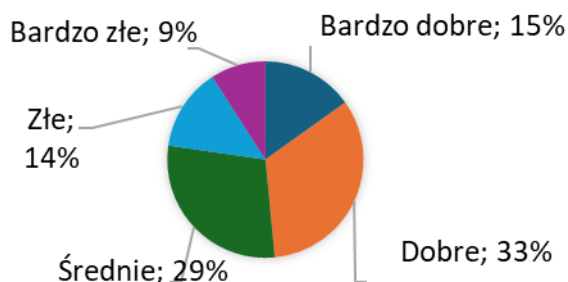
Najwięcej odpowiedzi udzielanych przez ankietowanych padło na odpowiedź, iż stan czystości tych miejsc jest średni – 44%. 35% badanych twierdzi, iż stan czystości jest dobry, a 7%, że jest bardzo dobry. Jako zły i bardzo zły uważa 14% ankietowanych.

Stan i jakość dróg

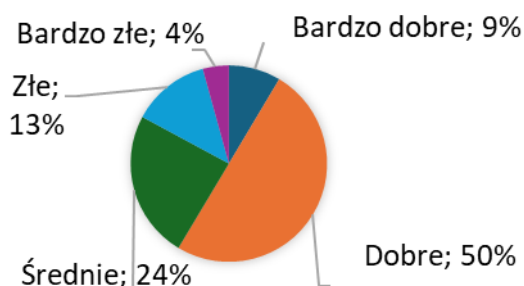
Wg. 49% ankietowanych jakość dróg jest dobra lub bardzo dobra 39% mieszkańców oceniło, że jakość dróg jest średnia, 9% oceniło, że zła, 3% oceniło, że jest bardzo zła.

Dostęp do infrastruktury komunalnej (wodociągi)

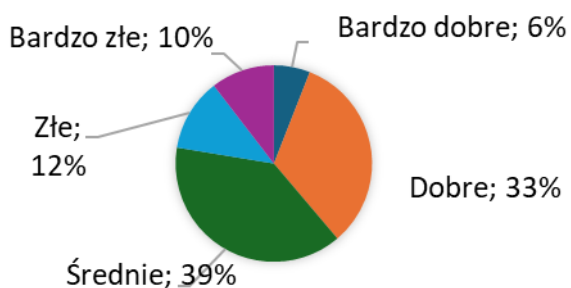
Zdaniem większości ankietowanych dostęp do infrastruktury wodnej jest on dobry - odpowiedziało tak 48% badanych. Bardzo dobry dostęp zaznaczyło zaś 15%. 20% twierdzi natomiast, iż jest on średni, a 17% mieszkańców ocenia go źle lub bardzo źle.

Dostęp do infrastruktury komunalnej (kanalizacja)

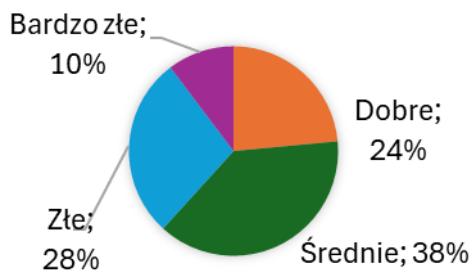
Zgodnie z oceną mieszkańców 48% osób uważa, że dostęp do (kanalizacja) jest dobry lub bardzo dobry a 23%, że zły lub bardzo zły. 29% ankietowanych odpowiedziało uważa, że dostęp do infrastruktury komunalnej (kanalizacja) jest średni.

System gospodarowania odpadami

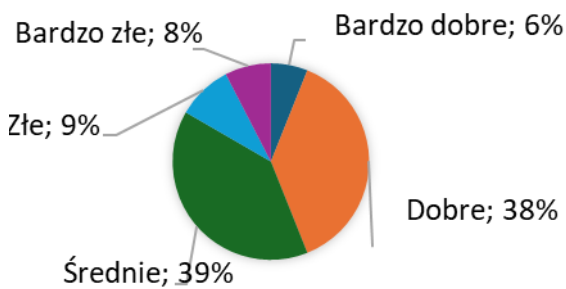
Zgodnie z oceną mieszkańców 50% osób uważa, że dostęp do systemu gospodarowania odpadami jest dobry, 9% osób uważa, że bardzo dobry. 4% osób uważa, że jest bardzo zły a 13%, że zły. 24% ankietowanych odpowiedziało uważa, że dostęp do systemu gospodarowania odpadami jest średni.

Dostępność transportu publicznego

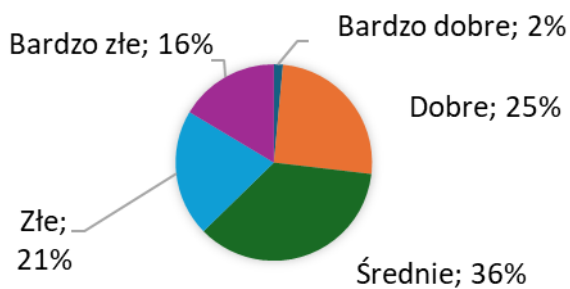
Zgodnie z oceną 33% mieszkańców dostęp do transportu publicznego jest dobry, 39% osób uważa, że średni, 6% uważa, że bardzo dobry. 12% ankietowanych odpowiedziało, że dostępność transportu publicznego jest zły, 10% odpowiedziało, że jest bardzo zły.

ilość dróg dla rowerów, ciągów pieszo-rowerowych

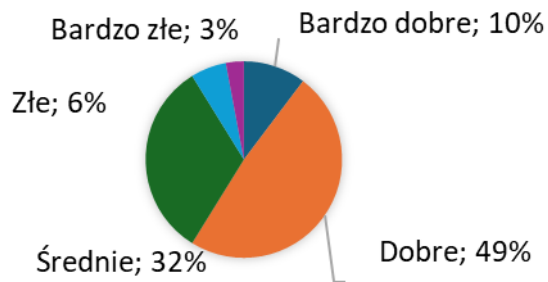
Zgodnie z oceną mieszkańców 38% osób uważa, że ilość infrastruktura dla poruszania się na rowerze jest bardzo zła lub zła, 38 % osób uważa, że średni. Jedynie 24% że dobra.

Bezpieczeństwo publiczne

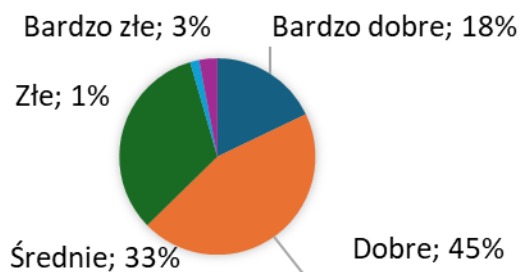
56% mieszkańców uważa, że bezpieczeństwo publiczne jest zapewnione w bardzo dużym i dużym stopniu a 37 % osób uważa, że w gminie czuje się średnio bezpiecznie, 18 % osób oceniło że nie czuje się bezpiecznie,

Rynek pracy (możliwość zatrudnienia)

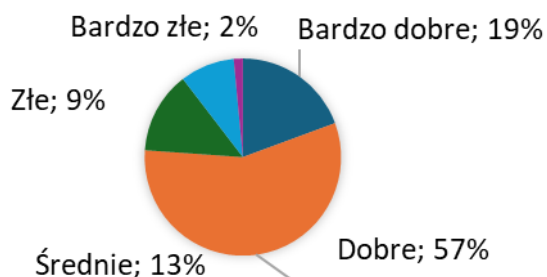
Zgodnie z oceną mieszkańców 37% mieszkańców uważa, że w gminie są bardzo złe i złe możliwości zatrudnienia, 36 % osób uważa, że średnio, jedynie 25% mieszkańców uważa, w gminie są dobre i bardzo dobre możliwości zatrudnienia.

Dostępność i jakość opieki społecznej

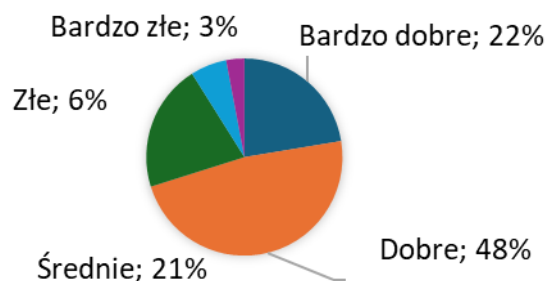
Wg 59% badanych mieszkańców uważało, że jest ona na dobrym lub bardzo dobrym poziomie. 32% ankietowanych dostępność i jakość opieki społecznej jest na poziomie średnim. 9% oceniło ją źle lub bardzo źle.

Dostępność i jakość opieki zdrowotnej

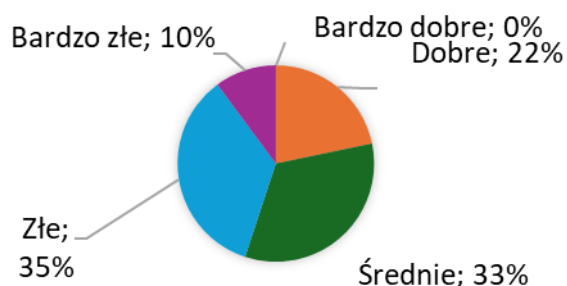
Wg 63% mieszkańców dostępność i jakość opieki zdrowotnej jest dobra lub bardzo dobra. 33% uważa, że dostępność i jakość opieki zdrowotnej jest średnia. 1% uważa, że jest zła, 3% uważa, że bardzo zła.

Dostępność i jakość edukacji przedszkolnej

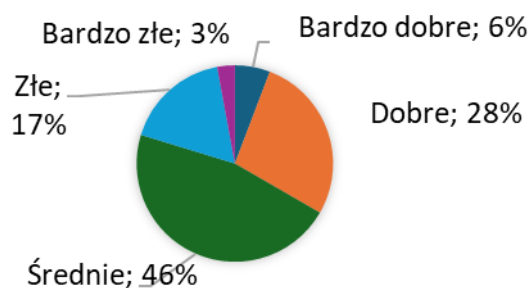
Wg 76% mieszkańców dostępność i jakość edukacji przedszkolnej jest dobra i bardzo dobra, 13% uważa, że średnia. Jedynie 11% uważa, że dostępność i jakość edukacji przedszkolnej jest zła lub bardzo zła.

Dostępność i jakość szkolnictwa na poziomie podstawowym

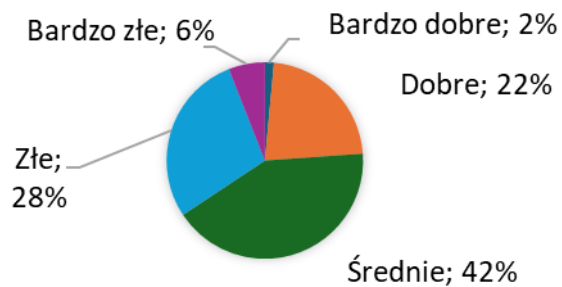
Zdaniem 22 % mieszkańców dostępność i jakość szkolnictwa na poziomie podstawowym jest bardzo dobra a 48%, że dobra. 21 % uważa, że średnia. Jedynie 9% uważa, że dostępność i jakość szkolnictwa na poziomie podstawowym jest zła lub bardzo zła.

Dostępność i jakość szkolnictwa na poziomie średnim

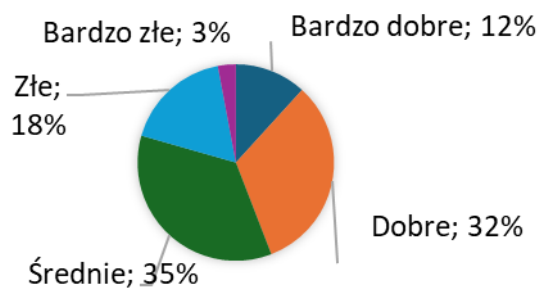
35% uważa, że dostępność i jakość szkolnictwa na poziomie podstawowym jest zła, 10% % mieszkańców uważa, że jest bardzo zła. Wg 33% mieszkańców dostępność i jakość szkolnictwa na poziomie średnim jest średnia. 22% uważa, że jest dobra lub bardzo dobra.

Dostępność do bazy gastronomicznej

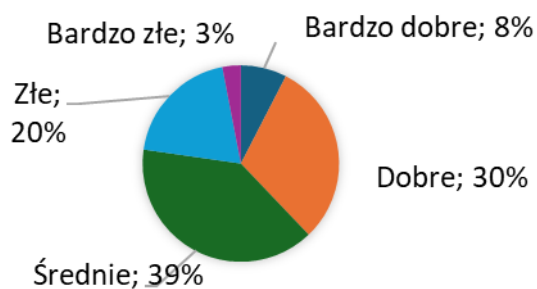
W ocenie 46% mieszkańców dostępność do bazy gastronomicznej jest średnia, 34 % uważa, że dobra lub bardzo dobra. Kolejne 17% uważa, że dostępność do bazy gastronomicznej jest zła a 3% że bardzo zła.

Dostępność do bazy noclegowej

W ocenie 42% mieszkańców dostępność do bazy noclegowej jest średnia, 34 % uważa, że zła lub bardzo zła a 24, że jest dobra lub bardzo dobra.

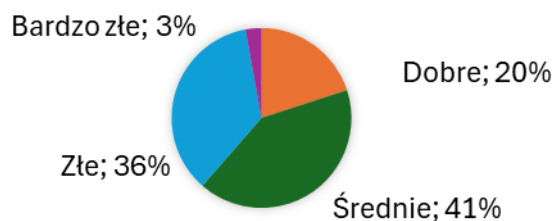
Dostęp do Internetu

Zdaniem 32% mieszkańców dostęp do Internetu jest dobry a 12% uważa, że bardzo dobry. 35% uważa, że średnia. 21% uważa, że jest bardzo zły i zły.

Dostęp do usług publicznych świadczonych przez Internet

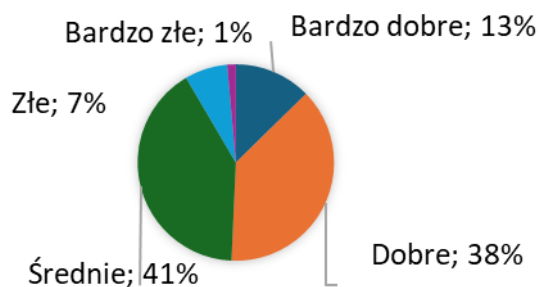
Wg 39% mieszkańców dostęp usług publicznych świadczonych przez Internet jest średni, 30% uważa, że dobry, 8% uważa, że bardzo dobry. 20% uważa, że zły, 3% mieszkańców uważa, że jest bardzo zły.

Dostępność terenów przeznaczonych pod inwestycje



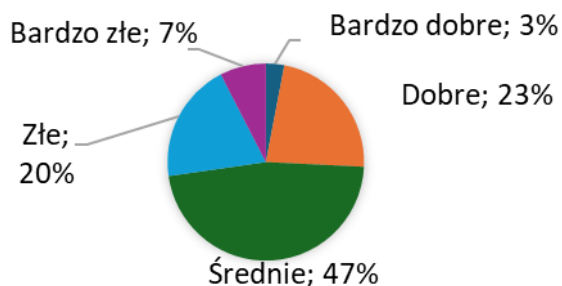
Wg 41% mieszkańców dostępność terenów przeznaczonych pod inwestycje jest średnia, 20 % uważa, że dobry. 39% mieszkańców uważa, że dostępność terenów przeznaczonych pod inwestycje jest zła.

Aktywność środowisk lokalnych



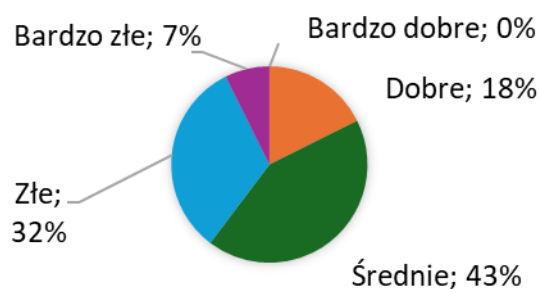
Wg mieszkańców gminy aktywność środowisk lokalnych dobra lub bardzo dobra. Tak odpowiedziało 52% ankietowanych. 8% odpowiedziało, że zła lub bardzo zła. 41% odpowiedziało, że jest średnia.

Rozwój rolnictwa i branży rolno-spożywczej



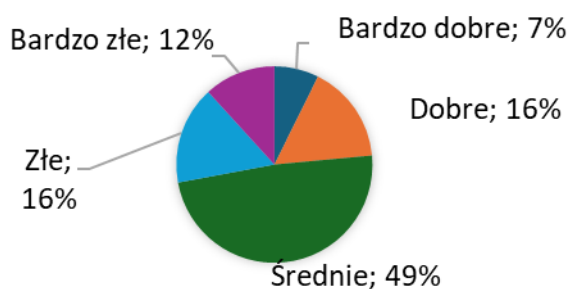
Wg mieszkańców gminy rozwój rolnictwa i branży rolno-spożywczej jest na średnim poziomie - 47% a 23% odpowiedziało, że na dobrym a 3% na bardzo dobrym. 27% ankietowanych odpowiedziało, że jest zły lub bardzo zły.

Udogodnienia dla przedsiębiorców (w tym: ulgi, przygotowane tereny pod inwestycje)



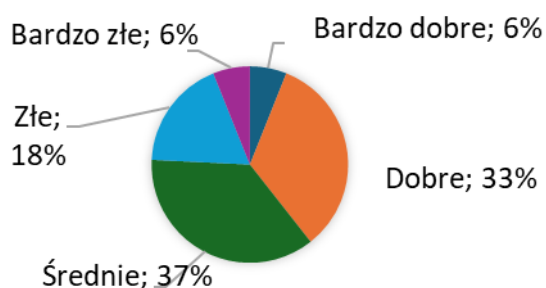
Wg mieszkańców gminy udogodnienia dla przedsiębiorców są na niezadowalającym poziomie - 39% ankietowanych uważa, że są na złym lub bardzo złym poziomie. 43% odpowiedziało, że na średnim. Jedynie 18% ankietowanych odpowiedziało, że są na dobrym poziomie.

Atrakcyjność gminy dla turystów

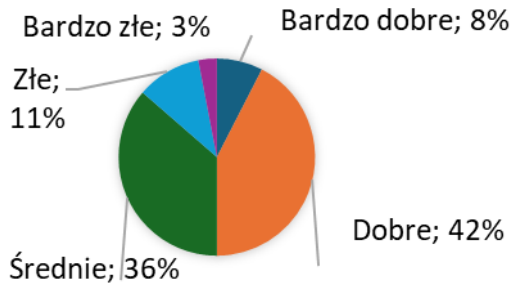


Oceniając atrakcyjność gminy dla turystów – 49% ankietowanych uważa, że jest to miejsce średnio atrakcyjne turystycznie, 16 % odpowiedziało, że jest złym a 12%, że bardzo złym. Jedynie 23% odpowiedziało, że gmina jest atrakcyjna dla turystów.

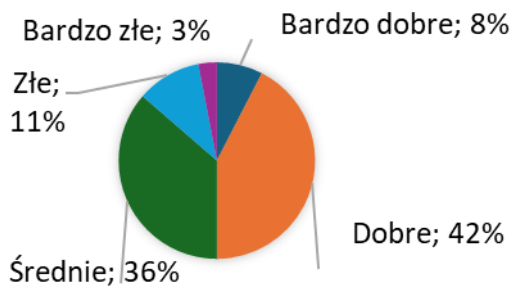
Dbałość o dziedzictwo historyczne



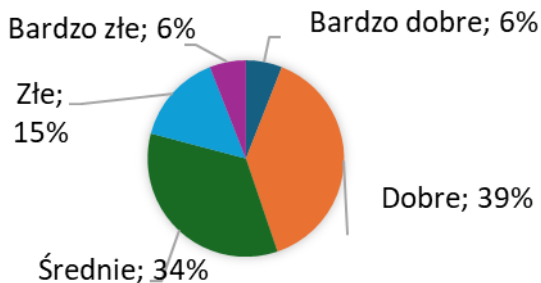
Wg mieszkańców gmina dba o dziedzictwo historyczne – 39% ankietowanych udzieliło takiej odpowiedzi, 37% odpowiedziało, że jest średnio dba o dziedzictwo historyczne. Jedynie 24% ankietowanych uważa, że gmina nie dba o dziedzictwo historyczne.

Jakość rządzenia oraz funkcjonowanie administracji publicznej w gminie

Jakość rządzenia oraz funkcjonowanie administracji publicznej w gminie jest na dobrym lub bardzo dobrym poziomie – 50%. 36% ankietowanych wskazało odpowiedź, że na średnim. 11 % ankietowanych uważa, że jest złej jakości, bardzo złej – 3%

Współpraca Urzędu Gminy z mieszkańcami

Zdaniem mieszkańców współpraca z Urzędem Gminy jest dobra, takiej odpowiedzi udzieliło 42% ankietowanych osób, 8% uważa, że jest bardzo dobra, 36% uważa, że jest na średnim poziomie, 11% uważa, że współpraca z Urzędem jest na złym poziomie a 3% uważa, że na bardzo złym poziomie.

Współpraca Gminy z przedsiębiorcami

Wg mieszkańców współpraca Gminy z przedsiębiorcami, jest na dobrym lub bardzo dobrym poziomie, takiej odpowiedzi udzieliło 45% ankietowanych, 23% uważa, że jest średnia, 15% uważa, że jest na zła a 6% uważa, że współpraca z Gminy z przedsiębiorcami jest bardzo zła.

Druga część ankiety obejmowała kwestie związane z oceną warunków życia i działalności w gminie. W pierwszej kolejności oceniane były warunki dla rozwoju przedsiębiorczości, które zdaniem zdecydowanej większości respondentów są na poziomie średnim i dobrym.

Podobnie oceniono oceniony został dostęp do bazy konsumenckiej, czyli handlu czy innych usług. Respondenci nie widzą w tej kwestii większego problemu w gminie.

Mieszkańcy nie widzą problemu w dostępie do infrastruktury sportowej. Prawie połowa (46%) wskazała, że jest na wysokim poziomie, jedynie 20% respondentów oceniło dostęp do infrastruktury sportowej na poziomie złym lub bardzo złym.

Równie wysoko wpadła ocena dostępności do infrastruktury kultury i rozrywki. Ponad połowa wskazała jako dobrą lub bardzo dobrą. Podobnie oceniona została ilość organizowanych wydarzeń o charakterze rekreacyjno-sportowym oraz kulturalno-rozrywkowym.

Badani mieszkańcy nie dostrzegają problemu w odpowiedniej ofercie spędzania czasu wolnego, skierowanej do osób starszych. Nie są oni zadowoleni z oferty spędzenia wolnego czasu kierowanej do osób młodych. 44% uznało, że jest jako niewystarczającą.

Wyrazili natomiast swoje zadowolenie w kwestii stanu środowiska naturalnego, a także w ocenie jakości powietrza, jakości wody i walorów krajobrazowych. Zdecydowana mniejszość dostrzega problem w tych obszarach.

Równie wysoko oceniono dbałość o klimat, czyli o tereny zielone i wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii. Zdecydowana większość oceniła ten obszar na poziomie dobrym.

Wysoko oceniono zagospodarowanie przestrzeni publicznej. Badani mieszkańcy z zdecydowanej większości stwierdzili, że przestrzeń publiczna jest dobrze zagospodarowywana. Zdaniem respondentów, należy także zwrócić uwagę na czystość w miejscach publicznych uznając, że jest na średnim poziomie.

Dobrze wypadła ocena jakości dróg w gminie Wieniawa. Prawie 50% badanych, wskazało, że stan dróg jest dobry lub bardzo dobry. Zgodnie z oceną mieszkańców, ilość infrastruktury dla poruszania się na rowerze jest bardzo zła lub zła

Mieszkańcy nie widzą większego problemu z dostępem do infrastruktury komunalnej, służącej dostarczaniu wody i odbioru ścieków.

Bardzo wysoko został oceniony sposób prowadzenia gospodarki odpadami.

Zgodnie z oceną mieszkańców dostęp do transportu publicznego jest dobry.

Wysoką ocenę postawiono bezpieczeństwu publicznemu.

Negatywnie oceniono rynek pracy, czyli możliwość zatrudnienia na terenie gminy.

Respondenci zwrócili też uwagę na dobry poziom dostępności oraz jakością usług, świadczonych przez opiekę społeczną i opiekę zdrowotną.

Wysoko oceniono dostępność i jakość wychowania przedszkolnego oraz edukacji szkolnej na poziomie podstawowym. Zdecydowanie niżej oceniono dostępność do edukacji na poziomie średnim. Związane jest to z koniecznością dojazdu do szkół średnich poza gminę.

Zdaniem ankietowanych gmina jest średnio atrakcyjna pod względem bazy gastronomicznej i noclegowej, co wpływa na ocenę atrakcyjności gminy dla turystów, którą także oceniono jako średnią.

Zdaniem, większości ankietowanych mieszkańców dostęp do Internetu jest dobry i bardzo dobry. Podobnie oceniono dostęp do usług publicznych świadczonych przez Internet.

Oceniono, że dostępność terenów inwestycyjnych jest na średnim poziomie. Podobnie oceniono udogodnienia dla przedsiębiorców (w tym: ulgi, przygotowane tereny pod inwestycje) oraz rozwój rolnictwa i branży rolno-spożywczej. Natomiast wysoko oceniono współpracę Gminy z przedsiębiorcami.

Wysoko oceniono aktywność środowisk lokalnych oraz współpracę Urzędu Gminy z mieszkańcami jakością rządzenia oraz funkcjonowanie administracji publicznej w gminie.

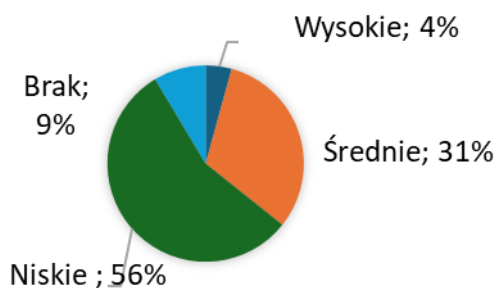
Większość ankietowanych wskazała, że jakość rządzenia oraz funkcjonowanie administracji publicznej w gminie jest na poziomie dobrym lub bardzo dobrym.

Kolejne pytania w ankiecie dotyczyły głównych problemów społecznych w gminie. W ankiecie wskazano na konkretne zjawiska społeczne i proszono o wskazania ważności problemu, według kryterium:

- wysokie zagrożenie,
- średnie zagrożenie,

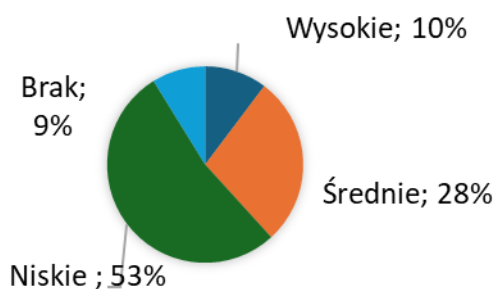
- niskie zagrożenie,
- brak zagrożenia.

Przestępczość



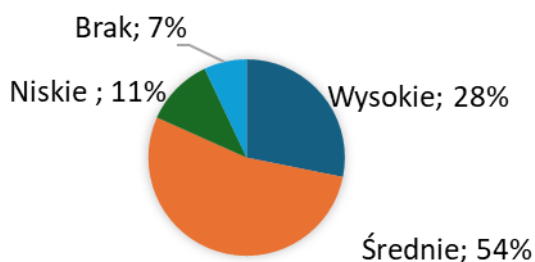
Ankietowani wskazali, że gmina jest miejscem, w którym jest niskie zagrożenie przestępczością. Tak uważa 56% osób. Tylko 4 % ankietowanych widzi w nim istotny problem.

Przestępczość młodocianych

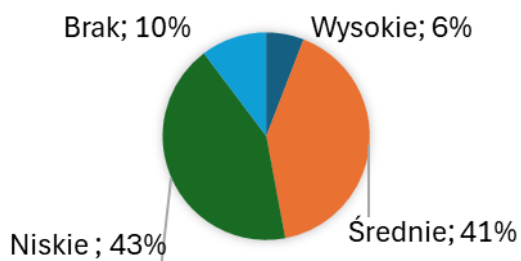


W przypadku przestępczości wśród młodocianych 62% ankietowanych wskazało, że jest to niskie lub nie występuje. 28% uznało je za średnie i średnie zagrożenie. Jedynie 10% nie uważa tego zjawiska za ważne.

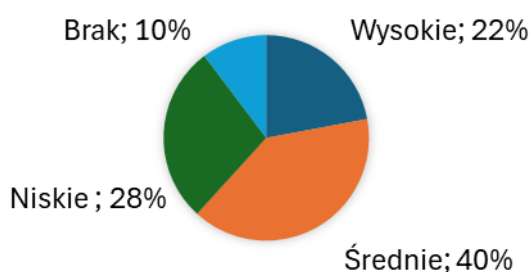
Bieda



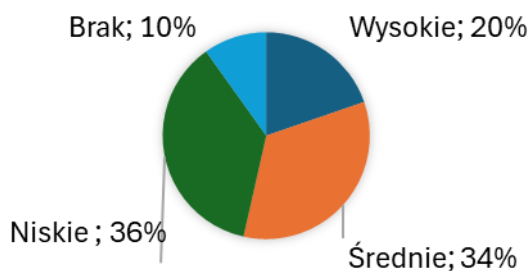
Bieda według ankietowanych nie stanowi mocnego zagrożenia. 28% wskazało, że zagrożenie biedą jest ważnym problemem. Większość – 54% uważa je za średnie.

Przemoc w rodzinie

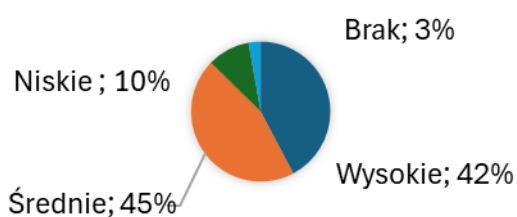
Najwięcej wskazań wśród ankietowanych objęło przemoc w rodzinie jako średnie i niskie zagrożenie. Wskazało tak 84% osób. Jako brak zagrożenia wskazało 10%. Jako wysokie 6%.

Alkoholizm

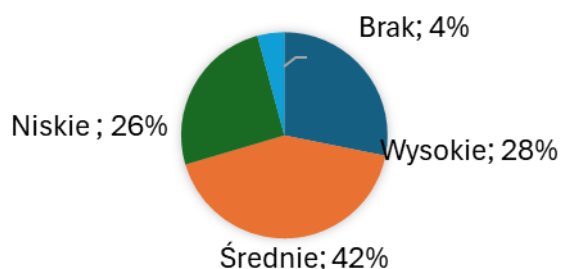
Alkoholizm wskazano jako wysokie i średnie zagrożenie. Wskazało to 62% ankietowanych. Jedynie 10 % nie widzi w alkoholizmie istotnego problemu a jako niskie uważa 28%.

Narkomania

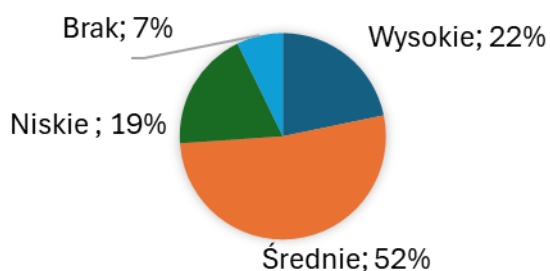
Problematyka narkomani uważana jest przez 46% ankietowanych jako niskie lub niewystępujące zagrożenie. 34% ankietowanych uważa je za średnie a 20% za wysokie.

Wzrost liczby osób starszych

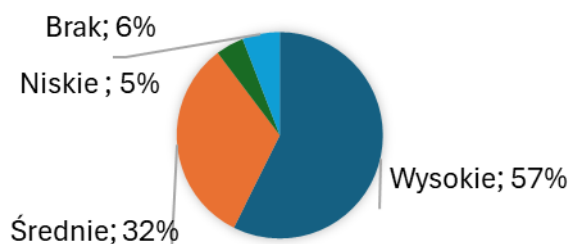
Zdecydowana większość ankietowanych, bo 87% uważa problem wzrostu liczby osób starszych jako bardzo i średnio ważny. Jedynie 3 % uważa, że jest to zagrożenie nieważne.

Wzrost liczby osób niepełnosprawnych i chorych

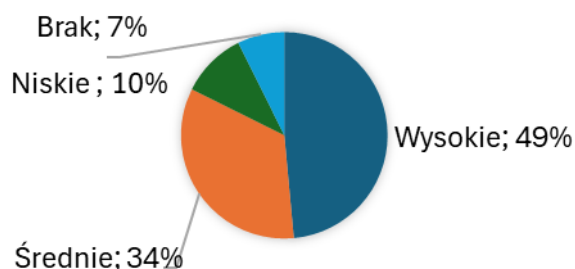
Najwięcej ankietowanych, bo 42% uważa zagrożenie związane ze wzrostem liczby osób niepełnosprawnych i chorych, jako średnie. 28% ankietowanych uważa, że problem jest na wysokim poziomie a 26% na niskim.

Brak wykwalifikowanych pracowników

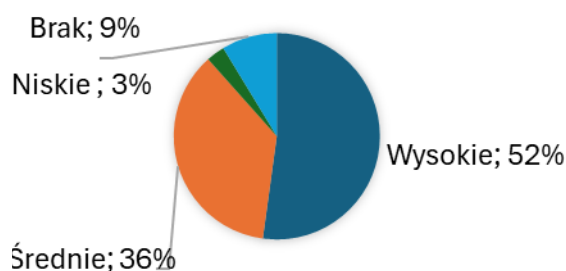
22% ankietowanych wskazało, że brak wykwalifikowanych pracowników stanowi wysoki problem, ograniczający rozwój przedsiębiorstw w gminie. Łącznie z osobami, które uważają, to zjawisko jako średnie zagrożenie daje to 74% ankietowanych dla których jest to ważny problem. 26% uważa, że jest niskie zagrożenie lub jego brak.

Brak atrakcyjnych miejsc pracy

Aż 57% ankietowanych uważa, że brak atrakcyjnych miejsc pracy jest zagrożeniem dla rozwoju gminy. Jedynie dla 6% zagrożenie nie jest istotne.

Brak mieszkań

Dla 49% osób jest to problem stwarzający wysokie zagrożenie a 34% jako średnie. Jedynie 17% ankietowanych nie uważa zagadnień związanych z brakiem mieszkań jako ważny problem

Brak mieszkań komunalnych (będących własnością gminy)

Najwięcej osób wskazało, że brak mieszkań komunalnych nie jest istotnym problemem, stwarzającym wysokie zagrożenie społeczne. Dla 52% brak mieszkań komunalnych jest wysokim zagrożeniem a dla 36% średnie. 12% nie uznaje ten problem za ważny.

Wg oceny mieszkańców ogólne zagrożenie przestępczością w gminie jest niskie. Opinia ta dotyczy też młodzieży.

Jako występującym na średnim poziomie mieszkańcy uznali zagrożenie biedą.

Kolejne pytania a ankiecie dotyczyło przemocy w rodzinie. Wg. mieszkańców jest on na poziomie niskim lub średnim. Na pytanie dotyczące problemów z alkoholizmem wskazano, że ten problem występuje w gminie. 22% uważa, że jest wysokie a 40%, że średnie zagrożenie tym problemem. Podobnie oceniono problemy wynikające z narkomani.

Wg ankietowanych dużym problemem w gminie jest wzrost liczby osób starszych, średnim zagrożeniem jest wzrost liczby osób niepełnosprawnych. Na pytanie dotyczące

problemu społecznego na terenie gminy związanego z brakiem wykwalifikowanych pracowników 22 % ankietowanych odpowiedziało, że jest wysokie zagrożenie związane z tym problemem a 52% że średnie.

Bardzo dużym problem społecznym na terenie gminy jest brak atrakcyjnych miejsc pracy.

Według mieszkańców dużym problemem jest brak mieszkań, w tym mieszkań komunalnych będących własnością gminy.

Mieszkańcy w ramach otwartych pytań dotyczących innych problemów na terenie gminy wskazali m.in. następujące zagadnienia:

- bezrobocie i ograniczony rynek pracy, migracja ludzi młodych wykluczenia społeczne przede wszystkim osób z niepełnosprawnością
- Małe lub Brak inwestycji Sportowych w mniejszych wsiach
- Pijani kierowcy.
- Smog
- Brak dostosowanego do aktualnego zapotrzebowania społecznego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZT) wraz z Warunkami Zabudowy i Zagospodarowania Terenu (WZiZT)
- Brak dostępu dla sportu dla młodzieży
- Nie ma miejsc, gdzie młodzież mogłaby spędzać wieczory
- Dewastacja mienia
- Brak możliwości rozwoju zawodowego.
- Emigracja młodych.

