

RP.0002.52.2022

KAT."A"

PROTOKÓŁ NR LII/2022

**z LII nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego
VI kadencji, która odbyła się w dniu 29 kwietnia 2022 r.**

Rada

Powiatu Łosickiego

RP.0002.52.2022

Protokół Nr LII/2022 z LII nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego

VI kadencji odbytej w dniu 29 kwietnia 2022 r.

w siedzibie Starostwa Powiatowego w Łosicach, ul. Narutowicza 6, w sali konferencyjnej.

Ad pkt 1 porządku obrad

Otwarcie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Łosickiego, Pani Urszula Sadowska o godzinie 11.00 otworzyła sesję wypowiadając formułę: „Otwieram obrady LII nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego VI kadencji”.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - bardzo serdecznie witam wszystkich Państwa Radnych, Zarząd na czele z Panem Starostą Januszem Kobylińskim oraz Wicestarostę, Pana Michała Michaluka. Witam Panią Skarbnik Powiatu - Annę Sulińską, pracowników Starostwa Powiatowego w Łosicach i wszystkich, którzy oglądają nasze obrady za pośrednictwem transmisji on-line, szczególnie mieszkańców Powiatu Łosickiego. Po przybyciu na salę, Pani Przewodnicząca powitała również radcę prawnego, Pana Gracjana Suskiego.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - informuję, że zgodnie z art.15 ust.1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, obrady rady powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Dziękuję Państwu Radnym za zalogowanie się do systemu.

Ad pkt 2 porządku obrad

Sprawy organizacyjna

1) stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności, Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na 15 osobowy skład rady było obecnych 12 radnych. Nieobecni radni to : Pan Marek Gromadzki, Pan Waldemar Kita oraz Pan Michał Soszyński.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - jest to quorum wymagane do podejmowania uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

2) przedstawienie porządku obrad

Przewodnicząca Rady Powiatu Łosickiego, Pani Urszula Sadowska zapoznała z porządkiem obrad sesji, który został wysłany radnym. Stanowi on załącznik nr 3 do protokołu. Pani Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag do porządku obrad.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt.3 projektu uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2022 r. Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poddała pod głosowanie zgłoszoną przez Pana Starostę zmianę do porządku obrad. Stwierdziła, że zmiana została przyjęta jednogłośnie - 12 głosów „za”.

Wobec czego porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco :

1. Otwarcie.

2. Sprawy organizacyjne :

- 1) stwierdzenie quorum,
- 2) przedstawienie porządku obrad,
- 3) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji rady.

3. Podjęcie uchwał :

- 1) w sprawie likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach
- 2) w sprawie zmian budżetu powiatu na 2022 r.,

4. Sprawy różne i wolne wnioski.

5. Zamknięcie obrad.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

3) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji rady

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska po wyczerpaniu ppkt.2 przystąpiła do realizacji ppkt.3 „Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji rady”.

Pani Przewodnicząca nadmieniła, że projekt protokołu był do wglądu w biurze rady, został wysłany radnym pocztą elektroniczną oraz został wyłożony przed obradami sesji. Poprosiła o zgłaszanie uwag. Uwag do projektu protokołu nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poddała protokół pod głosowanie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że protokół Nr LI/2021 z LI nadzwyczajnej sesji rady z dnia 7 kwietnia 2022 r. został przyjęty jednogłośnie – 12 głosów „za”.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad pkt 3 porządku obrad

Podjęcie uchwał :

1) w sprawie likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach,

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – z uwagi na to, że sytuacja w Zarządzie Dróg Powiatowych od dłuższego czasu rodzi pewne wątpliwości – decyzje tam podejmowane też budziły wątpliwości, to ogłosiliśmy konkurs na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Stosunek pracy z poprzednim dyrektorem został rozwiązany na podstawie art.52 Kodeksu Pracy, czyli w trybie natychmiastowym. W tej chwili postępowanie prowadzi zarówno rzecznik dyscypliny finansów publicznych - wszczął postępowanie jeżeli chodzi o przekroczenie dyscypliny finansów publicznych w stosunku do Pana Dyrektora - jak i Prokuratura Rejonowa w Siedlcach, jeżeli chodzi o przekroczenie uprawnień. Natomiast do konkursu nikt się nie zgłosił i w związku z tym, że nie ma w tej chwili obsady dyrektora, to należałoby przejąć te obowiązki, stworzyć referat, żeby był kierownik. Nadzór nad całym referatem bezpośrednio sprawowałby Zarząd i Starosta, tak jak jest w całym starostwie - wtedy jest bezpośredni nadzór. Jeżeli są wątpliwości co do funkcjonowania lub są nieprawidłowości i to bardzo duże jeżeli chodzi o funkcjonowanie Zarządu Dróg Powiatowych - a takie są skoro prokuratura, jak i rzecznik dyscypliny finansów publicznych wszczęli postępowanie - to trzeba to zmienić i wziąć na swoje barki. Wtedy bierzemy, jako zarząd i ja na siebie odpowiedzialność za dalsze

funkcjonowanie już wtedy referatu. W związku z tym, że sprawuję tę funkcję, którą sprawuję, to taką odpowiedzialność jestem zmuszony przyjąć, podobnie jak i pozostali członkowie zarządu. Chcąc poprawić funkcjonowanie jednostki, mieć bezpośredni nadzór i sprawować funkcję pracodawcy, to jedyna możliwość jest taka, żeby zmienić to na referat. W przeciwnym razie pracodawcą dla pracownika jest Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Tak, jak powiedziałem do konkursu nikt się nie zgłosił, poprzednie stanowisko pracy rozwiązano na podstawie art. 52 Kodeksu pracy, czyli w trybie natychmiastowym z uwagi na nieprawidłowości, które zostały potwierdzone, ponieważ jeszcze raz podkreślę, że rzecznik dyscypliny finansów publicznych wszczął postępowanie - jest oficjalne pismo rzecznika. Prokuratura Rejonowa w Siedlcach również wszczęła dochodzenie w sprawie powstałych nieprawidłowości. Pełnienie obowiązków powierzonych pracownikowi na dłuższą skalę jest niewłaściwą sytuacją, bo jak sam Kodeks pracy mówi, może być tylko i wyłącznie to czasowa sytuacja, więc jest taka propozycja. Niestety jesteśmy jak gdyby zmuszeni to przejąć na swoje barki.

Radna, Pani Iwona Muder – uważam, że to jest bardzo zły pomysł - likwidacja Zarządu Dróg Powiatowych – nie jest to absolutnie poprawa sytuacji jednostki, tylko jej likwidacja – jednostka przestanie istnieć. Nie jest to też prawdą, że nie ma obsady, bo jest pani pełniąca obowiązki dyrektora, która zaczęła pracę i zaczęła dobrze pracować, natomiast po kilku miesiącach od ostatniego spotkania, kiedy to Pan Starosta był jako w zasadzie jedyny za likwidacją zarządu dróg, nic się nie zmieniło, tylko dalej jest utrudnianie pracy, brak współpracy z Panią Dyrektorem i z całym Zarządkiem Dróg. Likwiduje się tylko raz a tutaj też jesteśmy odpowiedzialni za funkcjonowanie i zasobów ludzkich, które są zarządkiem dróg, to nie wiem, czy Pan Starosta w ciągu kilku dni to odbuduje i raptem ta jednostka, jako referat zacznie dobrze funkcjonować. Zarząd dróg nie jest po to, żeby likwidować, tylko żeby poprawić pracę. Przez tyle czasu zarząd też nie reagował – przez ostatnie 2 lata, były jakieś niedociągnięcia a teraz raptem się likwiduje. To jest po prostu słabość zarządu, brak jakiegokolwiek dobrej woli współpracy, brak rozmów i uważam, że to jest bardzo, bardzo zły pomysł.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – nie zgadzam się z tą opinią całkowicie, ponieważ Zarząd Dróg Powiatowych w Łosicach został powołany do tego, żeby przeprowadzać wszystkie przetargi, żeby nadzorować prace nad bieżącym utrzymaniem dróg, przeprowadzać budowy i remonty tych dróg i żeby prowadzić przetargi również w imieniu Starostwa Powiatowego na zakup sprzętu, na zakup usług związanych z wykonaniem tych dróg. Zarząd Dróg

Powiatowych nie wykonywał tych czynności zarówno za poprzedniego Dyrektora, jak i za Panią, która pełni obowiązki tego dyrektora. Nota bene nie może pełnić ich w nieskończoność a nie przystąpiła do konkursu, jak został ogłoszony z przyczyn formalnych. Nie powinna pełnić tych obowiązków w nieskończoność – to zaznaczam. Nikt się nie zgłosił jeżeli chodzi o dyrektora. Zarząd Powiatu - a w zasadzie Starostwo Powiatowe można powiedzieć, bo to przez pracowników – przeprowadził dwa przetargi na wyłonienie wykonawcy zarówno drogi w Huszlewie, jak i drogi w Kornicy. Te procedury zostały już praktycznie zakończone. Natomiast Zarząd Dróg Powiatowych nie wyłonił wykonawcy na trzy przetargi, które miał zrobić, czyli na : Dubicze, na Bachorzę i na Biernaty, gdzie my już przetargi po swojej stronie zakończyliśmy. Z tego, co Pani Dyrektor informowała, to jest ogłoszony jedynie przetarg na Biernaty – dopiero ogłoszony a gdzie jeszcze do wyłonienia wykonawcy i do podpisania umowy ? Przypomnę, że już mamy maj. Więc umowy powinny być już zawarte. Podobna sytuacja była na zakup sprzętu. Pieniądze z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na zakup sprzętu wpłynęły 23 grudnia 2020 r. W lipcu, po praktycznie prawie cały czas nękanii, dlaczego przetarg nie został ogłoszony, zostało Panu Dyrektorowi na piśmie zlecone ogłoszenie przetargu w ciągu 14 dni, tylko i wyłącznie ogłoszenie, czego Pan Dyrektor również nie zrobił. Otrzymał za to naganę z wpięciem do akt - za niewykonanie polecenia służbowego i my, jako Starostwo musieliśmy przejąć przetarg na zakup całego sprzętu. Uważam, że ze stratą finansową, ponieważ ten sprzęt podrożał. Gdyby był kupiony na początku 2021 r. i na przełomie 2021-2022 roku - a był zakupiony w grudniu 2021 r. - to po prostu kosztowałby dużo taniej. To jest przykład chociażby tego, że to źle funkcjonowało - ten zarząd i po prostu takie polecenie dyrektorowi i zmienianie dyrektorów powoduje to, że brak jest nadzoru nad pracownikami. W związku z tym, żeby przejąć nadzór - bo teraz pracodawcą dla wszystkich pracowników jest dyrektor - żeby przejąć odpowiedzialność, to trzeba zmienić formułę. Trzeba zmienić formułę zarządu na referat. Wtedy wszystkie decyzje będzie podejmował zarząd i starosta będzie pracodawcą dla pracowników i będzie wydawał im polecenia. Wtedy po prostu jest szansa, nie mówię, że jest gwarancja – tu Pani ma rację, bo nie wiadomo. Kwestia teraz, żeby to uporządkować. To jeszcze będzie trwało na pewno jakiś czas, ale to jest przynajmniej próba, żeby coś zmienić i żeby coś zrobić. Czy się uda, to ja też tego nie wiem. Uważam, że jeżeli jest źle, to trzeba próbować to zmienić. To jest próba zmiany funkcjonowania, formuły i formy, bo jeżeli coś funkcjonuje źle, to trzeba próbować to naprawić. Czy nam się uda, czy nie, to jest niewiadoma. Jesteśmy na etapie tej niewiadomej.

Ani ja, ani myślę, że i zarząd nie daje gwarancji, że na 100% będzie dobrze. Nikt takiej gwarancji nie da, nikt nie jest jasnowidzem. Ale trzeba podjąć próbę, żeby coś zrobić i żeby były jakieś efekty. Mam nadzieję, że to nam się uda. Jak Pani radna zapyta, czy daję gwarancję – oczywiście „nie”, bo nikt takiej gwarancji nie da. To jest próba zmiany funkcjonowania czegoś, co funkcjonuje źle.

Radna, Pani Iwona Muder – nie uważam, że naprawa likwidacją jest dobrym pomysłem. Jest to bardzo zły pomysł. Po drugie, jeżeli Pan Starosta już wspomniał o tym sprzęcie, to cały 2021 rok upominałam się o zakup tego sprzętu, wiedziałam że są pieniądze. Sprzęt został zakupiony dopiero po sezonie przez zarząd, nie przez Zarząd Dróg, tylko że sprzęt do tej pory nie funkcjonuje, dlatego, że wymaga zmian. Sprzęt został zakupiony i kolejny rok jest stracony. Także nie wiem, czy Pan Starosta i zarząd zna się na wszystkim, skoro nawet na tak prostym przykładzie – zakup sprzętu remontowego, patrzymy, że to jednak nie był dobry pomysł i ten sprzęt zakupiony bez konsultacji fachowców wymaga jakichś korekt. Co do innych rozliczeń projektów – wcześniej był inny dyrektor, teraz jest druga Pani Dyrektor i dlaczego blokuje się teraz pracę nowej Pan Dyrektor, nie daje się szansy, tylko od razu likwiduje się i zamienia to w referat ? Prawdopodobnie, myślę, że chodzi tutaj o pieniądze, które nie zostaną w zarządzie dróg, tylko w Starostwie, natomiast tutaj na pewno nie będzie z tego oszczędności. To akurat myślę, że na pewno będzie gwarancją. Po pierwsze pracownicy, którzy odchodzą - to jest naprawdę nieszanowanie i brak współpracy z osobami, które są kompetentne, które chciały pracować i które dalej pracowałyby i wprowadziłyby Zarząd Dróg na dobrą drogę a nie dało się im szansy. Po paru miesiącach i tak Pan chciał, żeby zlikwidować i jeszcze po prostu zachęcił do tego innych radnych. Uważam, że to jest zły pomysł.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – nie wiem skąd u Pani taka opinia, że sprzęty nie funkcjonują. Sprzęt został kupiony i jest tylko tego typu kwestia, żeby zakupić przyczepę lub samochód, na którym ustawiony byłby remonter. Natomiast jeżeli chodzi o ciągnik, to nawet Panie powiedziały, że już wykonywał jakieś prace. Jeżeli chodzi o koparko-ładowarkę, to kwestia zlecenia tych prac i wykorzystania przez zarząd, bo to jest tylko kwestia tego, żeby operator wsiadł, nalał paliwa, odpalił i jeździł. To samo dotyczy ciągnika rolniczego. Natomiast jeżeli chodzi o remonter, to jest kwestia zamocowania. W grudniu przekazaliśmy oczywiście ten sprzęt do Zarządu Dróg Powiatowych i zarząd w tej chwili zarządza tym sprzętem. Jeżeli Pani mówi, że jest coś nie tak, jest niewłaściwie, to źle zarządza zarząd, czyli jest to jak gdyby argument za tym, że właśnie funkcjonuje to źle jeżeli ten sprzęt nie jest wykorzystany - to po

pierwsze. Po drugie ta szansa była dana, ponieważ od listopada Pani pełniła obowiązki dyrektora, teraz mamy już w zasadzie maj i jest to pół roku. Tak, jak powiedziałem nie zostały podpisane umowy na przetarg – pół roku, gdzie z Polskiego Ładu mamy promesę, którą otrzymaliśmy 18 listopada, czyli mniej więcej wtedy, kiedy została powołana Pani Dyrektor. Czyli gdyby nie przejęlibyśmy tych przetargów z Polskiego Ładu i dopiero w tej chwili było powierzone ich wykonanie, to przepadłoby nam 16 400 000 zł. To jest właśnie takie funkcjonowanie. Z Polskiego Ładu, od chwili otrzymania promesy, było 6 miesięcy na ogłoszenie przetargu a Panie właśnie funkcjonują od połowy listopada i z tych trzech przetargów, tak jak powiedziałem ogłosiły jeden. Czyli jeżeli ogłaszałyby z Polskiego Ładu, to te pieniądze przepadłyby i dotacja byłaby niewykorzystana. Stąd przewidując, że taka sytuacja może mieć miejsce, jako Starostwo sami przejęliśmy i nadzorowaliśmy przetargi z Polskiego Ładu po to, żeby te pieniądze nie przepadły. Była taka obawa, niestety potwierdziło się to na przykładzie tych przetargów, które nie zostały zrealizowane. W związku z tym nie zgadzam się całkowicie z tym, że nie było szansy, bo od 17 listopada do dzisiaj, to jest pół roku, więc jakby szansa była dana i tych efektów jakoś nie widać. Jeżeli tak dobrze Panie pracowały, jak twierdzi Pani Radna, to dlaczego nie ma tych efektów ? Dlaczego nie ogłoszono przetargów ?

Radna, Pani Iwona Muder – dlatego, że nie miały szansy w ogóle zrobić tych przetargów.

Radny, Pan Marian Waszczuk - jeżeli chodzi o sprzęt, to gdyby zarząd – gdyby Starosta nie zajęły się tematem, to dołożylibyśmy do tego prawie 800 tys. zł i Pani za tym głosowała, żeby jak najmniej wydać tych pieniędzy. Głosowała Pani za tym, żeby kupić sprzęt. Teraz Pani sama sobie zaprzecza. Staramy się, Starosta stara się, Zarząd się stara i większość radnych o to, żeby ten sprzęt jednak działał. Można powiedzieć w cudzysłowie, że kombinowaliśmy, żeby jak najtaniej i żeby, jak najlepiej, kupić jak najlepszy sprzęt. Bezwzględnie zaprzeczam Pani słowom. Drugi temat - to Pani głosowała również za tym. Jeżeli chodzi o przetargi, to też gdyby nie było pomocy Starosty, Wicestarosty, Starostwa, to wszystko już padłoby i tak, jak wcześniej wspomniałam musielibyśmy za tym świecić oczami i zwracać pieniądze a wyszła teraz taka sytuacja, że jeżeli chodzi o przetargi, to ceny są czterokrotnie wyższe niż były. To też trzeba wziąć pod uwagę. Dobrze, że Starosta wziął się za to.

Radna, Pani Iwona Muder – nic nie zaprzeczam, tylko pamiętam, kiedy głosowałam – od 2020 r. sprzęt nie został zakupiony przez 8 czy 9 miesięcy. Zarząd wiedział, że Zarząd Dróg

ma kupić sprzęt, wiedział od kiedy pieniądze były na koncie. Dopominałam się – zresztą jest w protokołach, że dopominałam się o ten sprzęt a teraz jest prawie maj i dalej na przykład remonter nie działa, bo trzeba go przerabiać. To kto tutaj zna się na tym wszystkim ?

Radny, Pan Marian Waszczuk – nie przerabiać, tylko dostosować

Radna, Pani Bożena Niedzielak – nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby ktoś ciągle wykonywał pracę za kogoś – z całym szacunkiem ! Przecież dyskutowaliśmy bardzo długo. Wydaje mi się, że chyba na poprzedniej Komisji Budżetowej dyskutowaliśmy nad działalnością i istnieniem zarządu dróg. Większość radnych – chyba wszyscy - dali Zarządowi Dróg ponowną szansę. Panie złożyły wcześniej - chyba jeszcze przed naszą decyzją - wypowiedzenia z pracy z tego powodu, że jedna z Pań znalazła sobie pracę, druga nie wiem z jakiego powodu. Więc, jak ma funkcjonować Zarząd Dróg ? Nie jestem za likwidacją żadnej placówki, ale jak sobie wyobrażamy funkcjonowanie Zarządu Dróg bez Dyrektora, bez księgowej, bez reszty pracowników, bez kierownika technicznego ? Jak sobie wyobrażamy ? Następne 3 miesiące będziemy zmuszeni czekać na wybór Dyrektora i pozostałych pracowników. Co powiedzą nasi wyborcy jeśli pieniądze, które otrzymaliśmy w ramach dofinansowania przepadną ? Już w tej chwili, gdyby przetargi zostały ogłoszone na początku roku na te promesy, które mieliśmy, to mielibyśmy o wiele lepsze oferty i nie musielibyśmy dokładać. To jest pewne. Taka sytuacja jest niedopuszczalna. Starosta nie może wykonywać zadań Dyrektora Zarządu Dróg a tak się dzieje od dłuższego czasu - prawie od 2 lat tak się działo - to, coś jest nie tak. Coś się „rozjechało” i trzeba tutaj podjąć bardzo trudną decyzję – bolesną decyzję, bo Zarząd Dróg Powiatowych funkcjonuje odkąd istnieje Powiat Łosicki i nie jest to dla nas łatwa decyzja. Jest to bardzo trudna decyzja. Znam tą sytuację od początku 2021 r., bo też pytałam nie publicznie, nie na sesji, chcąc uniknąć jakiegoś niepotrzebnego medialnego rozgłosu. Rozmawiałam bardzo często ze Starostą, z Wicestarostą dopytując co się dzieje, dlaczego pieniądze nie są wykorzystywane i zawsze właśnie miałam odpowiedź, że to Starosta i Wicestarosta reguluje sprawy geodezyjne a nie Zarząd Dróg, ponieważ czy Pan Dyrektor sobie z tym nie radził, czy w tej chwili też i inni mieli z tym problem. Nie może być też tak, że Starosta i Wicestarosta mają w zakresie swoich obowiązków inne rzeczy a wykonują sprawy za jednostkę, za Dyrektora jednostki. Mówię jeszcze raz – jest to bardzo trudna decyzja, ale jakieś kroki trzeba podjąć.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – na przykładzie, który podawałem – jeszcze raz chciałbym podkreślić – Polski Ład, gdzie otrzymaliśmy na jedno zadanie 11,4 mln zł, na drugie zadanie 5 mln zł. Jeszcze raz podkreślam, tam było w przepisach, w wytycznych bardzo

rygorystyczne postawienie sprawy, że w przeciągu 6 miesięcy ma zostać ogłoszona procedura przetargowa. 18 listopada 2021 r. otrzymaliśmy promesę. W związku z tym do 18 maja 2022 r. musiałyby być ogłoszone przetargi, w przeciwnym razie pieniądze przepadłyby. Widząc zagrożenie i widząc właśnie, jak Zarząd Dróg ogłaszał przetargi na zakup sprzętu, jak ogłaszał przetargi na wykonanie tej drogi, to postanowiłem, żeby te dwie inwestycje zrealizował powiat. W tej chwili jesteśmy już po wyborze ofert i już po wyborze wykonawców. Natomiast z tego, co Panie mówiły, to Zarząd Dróg Powiatowych nie ogłosił trzech przetargów, tylko jeden - na Biernaty. Dwa pozostałe przetargi nie zostały ogłoszone. Od 18 listopada minęło pół roku, czyli coś jest niewłaściwie i dlatego mówię, że trzeba to zmienić, bo albo jest brak nadzoru, albo jest brak efektywności. W każdym razie nie ma na pewno tutaj wyników. Osobiście w tym momencie powinienem być przeciwny stworzeniu tego referatu, ponieważ biorę to sobie i zarządowi na głowę. Wicestarosta też powinien być temu przeciwny – powinien powiedzieć, że nie robimy tego, bo bierzemy to sobie na głowę, ale skoro już przyszliśmy do pracy i podjęliśmy się tych obowiązków, biorąc również pod uwagę to, że jesteśmy odpowiedzialni, to musimy to wziąć, żeby spróbować. Jeszcze raz podkreślam – spróbować zmienić funkcjonowanie tego zarządu i żeby on troszkę sprawniej i lepiej funkcjonował – chociaż troszkę. To jest tylko próba – jeszcze raz zaznaczam – czy nam się uda tego nie wiem, ale coś trzeba zrobić, bo jest źle i wszyscy mówią, że zarząd funkcjonuje źle, niewłaściwie, że coś trzeba próbować zmienić i próbujemy. Może to jest cięcie chirurgiczne, ale w pewnym momencie trzeba to zrobić. To jest taka próba. Czy nam się to uda – nie wiem. To tak samo, jak lekarz nie daje gwarancji, że jak zastosuje odpowiednie leczenie, to na pewno człowiek wyzdrowieje. To jest identyczna sytuacja. Czy uda nam się to, czy nie, to my tego nie wiemy, ale trzeba spróbować, bo jeżeli nic się nie robi, to będzie się to rozprzestrzeniało. To, co mówił Radny i Członek Zarządu, Pan Marian Waszczuk – może to niestety doprowadzić do tego, że utracimy pewne środki finansowe, które pozyskaliśmy, bo w nieskończoność nie może być po prostu niewykonanie i nierozliczenie pewnych projektów. Tak to niestety wygląda. Powiem więcej – w tej chwili jak gdyby też bierzemy na barki Starostwa pewne rzeczy, ponieważ trzeba będzie teraz nadzorować i rozliczać projekty, które będą. O tym też trzeba pamiętać. Tak normalnie, to moglibyśmy powiedzieć – niech zostanie zarząd i tyle. Tylko to jest kwestia odpowiedzialności – albo bierzemy to na siebie i jesteśmy odpowiedzialni, albo po prostu nie robimy nic i czekamy, jak dalej to będzie funkcjonowało a funkcjonuje niestety źle. To są przykłady. Niestety całkowicie nie zgadzam się z Panią Radną, że nie daliśmy szans.

To właśnie tutaj zarząd powiatu dał szansę, bo nie podjął decyzji o przekształceniu właśnie w referat i dał szansę po to, że to będzie funkcjonowało lepiej – bo tak Panie dawały gwarancję, że to będzie lepiej. Nie będę rozliczał dobrze czy źle – efektów nie ma, bo przetargi nieogłoszone, umowy niepodpisane i efektów pracy nie ma. A dlaczego, to już zostawiam to Państwu do przemyśleń. Suche fakty są takie : ogłoszony był tylko jeden przetarg, niewybrany żaden z trzech oferentów, w Starostwie były ogłoszone dwa przetargi i na jeden została podpisana umowa a drugi wybrany i jeszcze niepodpisana umowa.

Wicestarosta, Pan Michał Michaluk – dyskusja jest dosyć burzliwa. Na pewno jedna i druga strona ma swoje racje, mówię o radnych, którzy dotychczas wypowiadali się odnośnie naszego Zarządu Dróg. Dlatego chcę powiedzieć tak ze swoich obserwacji, jak pracuję tutaj, jako wicestarosta z zarządem i Starostą razem półtora roku, ale też z takiego punktu widzenia gospodarczego, również jako rolnik – sadownik, to w Zarządzie Dróg nigdy nie było dobrze. Trzeba to jasno podkreślić. Nie było tak, jak powinno być i nie było takiej efektywności, jaka powinna być w pracy. Nie wiem czym to było spowodowane, ale w tej chwili to jest już nieistotne. A już ostatnie te dwa lata, to trzeba powiedzieć, że kompletnie nie funkcjonowało. Bodajże dwa miesiące temu dyskutowaliśmy, czy podejmować tą decyzję, którą dzisiaj mamy podjąć, czy nie. Powiem tak – jakąś szansę Panie dostały i uważam, że w dużej mierze ta współpraca i to funkcjonowanie poprawiło się. Może nie tak, jak sobie to życzylibyśmy, żeby to było idealnie, ale na pewno poprawiło się to i nie można mówić, że to nie miało miejsca. Choćby bardzo często było tak, że poprzednio nie można było doprosić się o drobne remonty, trwało to nawet pół roku a Pani Dyrektor zlecało się to i za 2 - 3 dni ludzie byli w terenie i to robili. Wcześniej nawet przez pół roku nie można było się doprosić błahych spraw. Zarówno Pani pełniąca obowiązki Dyrektora, jak i Pani Księgowa złożyły rezygnacje. Dzisiaj nie mamy czasu na jakieś sprawy tego typu, że za 2 – 3 miesiące kogoś zatrudnimy, zwłaszcza patrząc na przykładzie Polskiego Ładu, na który otrzymaliśmy pieniądze i przetargi, które przeprowadziło Starostwo. Jak na razie nie mogę tego ocenić w nienaganny sposób i nie mamy czasu, żeby eksperymentować na nowej osobie przy kolejnych środkach finansowych i przetargach. Tak, jak było wielokrotnie było powiedziane – przecież likwidacja Zarządu Dróg, co zostało również podkreślone na komisjach przez sesję - to nie jest likwidacja stanowisk. Zmieni się po prostu nadzorca nad osobą, nie będzie to Dyrektor Zarządu Dróg a Starosta i Zarząd. Więc tak, jak nieraz przed chwilą podkreślali radni – jest to trudna decyzja, bo wiadomo, że coś likwidować, tak jak powiedziała Pani Iwona Muder jest łatwo, gorzej

później ewentualnie odbudować, ale też nie możemy dalej przyglądać się na to i patrzeć z takiej perspektywy - jeszcze raz powtórzę i podkreślę – żeby świeżych ludzi zatrudniać i znowu przyglądać się, czy będzie się to opłacało, czy nie i chodzić za nimi, pilnować, żeby to w ogóle się kręciło. Naprawdę nie mamy na to czasu. Mam nadzieję, że za jakiś czas, już niedługo, znowu będzie rozstrzygnięcie Polskiego Ładu, że będziemy robili kolejne przetargi a w międzyczasie prowadzili i rozliczali te, które obecnie już są a są to niemałe kwoty, nawet kilkunastomilionowe inwestycje - choćby na Huszlewie blisko 15 mln zł. Naprawdę nie mamy na to czasu. Kolejna rzecz, to tak jak podkreślił też Starosta, jesteśmy świadomi tego, że w tym momencie bierzemy prowadzenie tego wszystkiego tak naprawdę na swoje barki. Ale chcę jeszcze coś innego powiedzieć - tak naprawdę to i tak mieliśmy to na swoich barkach, ponieważ społeczeństwo to nas rozliczało. Nie pytało się pracownika czy dany przetarg dobrze został przeprowadzony, dlaczego to wyszło dużo drożej itd. Widzę to w ten sposób – nie mamy w tej chwili czasu, żeby czekać na zatrudnienie nowych pracowników w Zarządzie Dróg, żeby obserwować ich pracę, czy ona będzie dobrze wykonywana czy nie. Panie złożyły rezygnację, trzeba w tej nowej sytuacji odnaleźć się i pchać te sprawy dalej. Jaki będzie końcowy efekt tego wszystkiego ? Mam nadzieję, że pozytywny a mieszkańcy naszego powiatu będą cieszyli się z nowych inwestycji, z nowych dróg. Mam również nadzieję, że takie sprawy, jak koszenie poboczy i bieżące utrzymanie będzie dość sprawnie przebiegało a z tym też bywało różnie. Aczkolwiek chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie, to możliwości finansowe mamy takie, jakie mamy. Bieżące utrzymanie przy tak dużej liczbie kilometrów dróg też jest trudne przy tak niewielkim budżecie powiatu. Część z Państwa, którzy byli jeszcze w poprzedniej kadencji zarządu, czy jeszcze poprzednio oraz ci z Państwa, którzy są pierwszą kadencją radnymi wiedzą, że prawdopodobnie będą jakieś zarzuty. Nie powiem, bo jak Panią Iwonę Pietruczuk prosiło się o drobny remont, to 2 – 3 dni i było zrobione a poprzednio trwało to dobrych kilka miesięcy, co było całkowicie niedopuszczalne. Powtórzę jeszcze raz – Panie złożyły rezygnację, musimy odnaleźć się w nowej rzeczywistości i pchać sprawy dalej, żeby nasze inwestycje i żeby te nasze bieżące problemy były rozwiązywane w dopuszczalny sposób.

Radny, Pan Marian Waszczuk – chcę tylko dodać, że przyczynkiem tego, że Panie odeszły są również pieniądze. Jeszcze nie wiem, gdzie one odeszły, ale na pewno odeszły za pensję dużo większą i to jest też przykład, jak jest traktowana budżetówka. Na górze pomyśleli o sobie i żeby zapchać oczy i uszy, to dano jeszcze wójtom, burmistrzom i starostom

możliwość pozyskania dużych pieniędzy, gdzie ci ludzie na pewno i czasem odmówiliby wzięcia pborów, które im zaproponowano. A tutaj jeżeli chodzi o kierowników, to jako Starostwo nie mamy na to pieniędzy. Panie pracowałyby być może za 6 czy 8 000 zł a biorą np. 3 – 4 000 zł i gdy pójdą do prywatyzarza, to prawdopodobnie dostaną około 6 000 zł. Dowiemy się w najbliższych dniach, gdzie one poszły, bo na razie nie wiemy, ale jedna i druga Pani – przynajmniej Pani pełniąca obowiązki na pewno poszła do firmy budowlanej.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – nie wiemy tego. Jako argument był podany też brak współpracy ze Starostwem. Jak już mówimy, to mówmy wszystko.

Radny, Pan Marian Waszczuk – brak współpracy taki, że nie dał podwyżek.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – nie.

Radny, Pan Marian Waszczuk – wiem, bo to nam Pani powiedziała – konkretnie powiedziała na poprzednim zarządzie, że dlatego m.in. złożyły, że nie dostały podwyżek – to taki brak współpracy a za co dawać podwyżki, jak nie ma pracy ?

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - przed sesją odbyło się wspólne posiedzenie komisji w tej sprawie.

Prowadząca wspólne posiedzenie komisji, Pani Wanda Frączek poinformowała, że komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – reasumując, na wniosek Zarządu został przygotowany projekt uchwały i stałe komisje pozytywnie go zaopiniowały. Jesteśmy przed głosowaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – reasumując to, co było powiedziane, to w tym roku mamy budżet wynoszący 70 mln zł. To, co mówił Wicestarosta - trzeba zobaczyć na strukturę tego budżetu. Generalnie większość pieniędzy jest na inwestycje – musimy to zrealizować i rozliczyć a żeby to zrealizować i rozliczyć, to mamy w tej chwili już maj. Jeżeli chodzi o Polski Ład, to wszystko jest dobrze, bo już możemy wchodzić na teren budowy. Z pozostałymi inwestycjami, czyli odnośnie dróg Biernaty, Dubicze i Bachorza, to w tej chwili firmy powinny już wchodzić z robotami a tego jeszcze nie ma. Jesteśmy już opóźnieni z tymi trzema inwestycjami, dlatego że realizował to właśnie Zarząd Dróg. Stąd ta decyzja i jak gdyby ten wniosek. Czy on jest dobry ? Nie wiem. Mówię to do Pani Radnej Muder – nie wiem ! Ale jest to jakaś próba zmian. Czy to jest dobra ? Nie wiem – też odpowiadam, nie wiem ! Ale jest to

próba – czy nam się uda ? Nie wiem, ale próbujemy ! Wiem jedno – w tej strukturze i w takiej formie, jak to funkcjonowało – to funkcjonowało źle. Próbujemy to zmienić i jeszcze raz podkreślam – nie wiem, po prostu nie wiem – ale jest próba.

Mam nadzieję, jest to moje subiektywne zdanie, że to się uda, ale jeżeli Pani powie, żeby dać gwarancję, to nie dam takiej gwarancji. Nie wiem. Jest to powiedzmy ryzyko, które ponosimy i będziemy za nie odpowiadać jeżeli nie wyjdzie, ale trzeba spróbować, bo uważam, że gorszą sytuacją będzie nawet jeżeli nie uda się, ale ogłosimy te przetargi i zrobimy inwestycje niż gdyby miałyby przepaść pieniądze. Takie jest moje zdanie. Oczywiście każdy może się z tym zgodzić lub nie. Oczywiście mówię swoje subiektywne zdanie i jeszcze raz podkreślam, na wszystkie pytania, które Pani zadałaby odpowiem – nie wiem ! Ale jest próba i próbujemy. Uważam, że trzeba próbować, bo nic gorszego nie może wyjść, jak brak decyzji, bo jeżeli podejmiemy decyzję a ona będzie niedobra, to jeszcze będziemy próbować ją naprawić. Jeżeli nie podejmiemy żadnej decyzji, to nie będzie czego naprawiać i to jest właśnie jakby ten problem, żeby coś naprawić, to nawet jeżeli decyzja będzie nie najlepsza, to będziemy próbowali tą decyzję naprawić. Jeżeli tej decyzji nie podejmiemy, to po prostu nie będzie czego naprawiać a ta forma, to chyba już wszyscy zgodzą się, że nie jest to właściwa forma funkcjonowania i ona nie sprawdziła się z uwagi na to, że efektów nie ma właśnie w tych wypadkach, o których mówiłem a które powinny być. Nie mówię już czy winny jest Kowalski, czy Malinowski – instytucja jest winna, bo instytucja powinna to zrobić a tego nie było i tyle.

Radna, Pani Iwona Muder – jeżeli jesteśmy radnymi i głosujemy za czymś o czym nie wiemy, to gratuluję ! Jeżeli za czymś głosuję, to jestem na 100% pewna. Jakie będą konsekwencje – zobaczymy. Temat nie zniknie. Nawet jeżeli zniknie Zarząd Dróg, to drogi mamy na swojej głowie, także jeżeli nie jesteśmy pewni, albo nie wiemy, co będzie, to skąd ten pomysł też nie wiem ?

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – z tego względu, że Zarząd funkcjonuje źle – niewłaściwie i tak, jak powiedziałem – jest próba zmiany i żeby udało się coś zmienić, to trzeba spróbować. Jeżeli nie spróbuje się, to na pewno będzie to dalej funkcjonowało tak, jak funkcjonuje – czyli źle. Nie zlikwidować, tylko przekształcić w inną formę funkcjonowania ! To nie jest likwidacja. Powstanie referat, który będzie miał te same obowiązki, tylko w innym wydaniu i kto inny będzie sprawował nadzór. Tak, jak powiedział Wicestarosta – będzie sprawował nadzór Starosta i Zarząd. Po prostu zmienia się nadzorujący i bierzemy to na swoją

odpowiedzialność. To nie jest zlikwidowanie i zostawienie pustki, to jest przekształcenie w inną formę funkcjonowania.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – w tym momencie chciałabym zamknąć dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Imienny wynik głosowania radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radna, Pani Iwona Muder – głosowałam „przeciw”. Już drugi raz tak się zdarzyło, że jest inaczej niż głosowałam.

Wicestarosta, Pan Michał Michaluk – jeżeli są takie problemy, to powtórzyłbym głosowanie.

Radca prawny, Gracjan Suski – można wyjątkowo dopuścić reasumpcję, jeżeli ma ona wpływ na wynik głosowania. Mogą Państwo sami sobie odpowiedzieć na pytanie, czy ten jeden głos ma wpływ na wynik głosowania. Reasumpcja jest wtedy, kiedy ma ona wpływ na głosowanie. Jeżeli nie ma wpływu na wynik głosowania, to wskazuje się w protokole, że dana osoba chciała zagłosować inaczej. Ale oczywiście decyzja należy do Państwa.

Radna, Pani Iwona Muder – zgłaszam, że głosowałam „przeciw”. To jest kolejny raz, kiedy się tak zdarzyło.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – prosiłbym, żeby tą uwagę zapisać do protokołu i stanowisko Pani Radnej, że Pani Radna jest przeciwko tej uchwale. To w protokole będzie zapisane, że Pani Radna była przeciwko. Także prosiłbym, żeby zwrócić na to uwagę i żeby to było zapisane w protokole.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska stwierdziła, że uchwała została przyjęta przy :

- 8 głosach „za”,
- 1 głosie przeciwnym”,
- 3 głosach „wstrzymujących się”.

Radna, Pani Iwona Muder głosowała „przeciwko” uchwale w sprawie likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach.

2) w sprawie zmian budżetu powiatu na 2022 r.,

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały.

Skarbnik, Pani Anna Sulińska – w związku z zamiarem zakupu samochodu, który będzie nośnikiem dla remontera wprowadzamy do budżetu zmiany polegające na zmianie klasyfikacji budżetowej pomiędzy wydatkami inwestycyjnymi – zabezpieczamy kwotę

40 000 zł. Wprowadzamy także w §10 uchwały budżetowej upoważnienie dla Zarządu do dokonywania zmian w zakresie środków, które są przekazywane na pomoc obywatelom Ukrainy. Te zadania realizują gminy, powiat przekazuje im dotacje. Chodzi o to, żeby przy jakiegokolwiek zmianie nie trzeba było za każdym razem zwoływać sesji, stąd upoważnienie dla Zarządu Powiatu

Uwag i pytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poprosiła Pana Pawła Czmocha Przewodniczącego Komisji Budżetu o opinię do projektu uchwały. Przewodniczący Komisji Budżetu, Pan Paweł Czmoch poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie. Stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie : 11 głosów „za”. W głosowaniu nie brał udziału Radny, Pan Michał Michaluk.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 4 porządku obrad

Sprawy różne i wolne wnioski.

1. Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - przystępujemy do realizacji pkt 4 : „Sprawy różne i wolne wnioski”. Kto z Państwa chciałby zabrać głos ?
Nikt nie zabrał głosu.
2. Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - informuję, że do Rady Powiatu Łosickiego wpłynęły pisma, z którymi można zapoznać się w biurze rady, i które zostały przesłane przed sesją Państwu Radnym pocztą elektroniczną, tj.:
 - 1) Uchwała Nr 305/2022 Zarządu Powiatu Łosickiego z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie przedstawienia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Łosickiego za rok 2021 – załącznik nr 8 do protokołu,
 - 2) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Siedlcach z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Łosickiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 r. – załącznik nr 9 do protokołu,
 - 3) Pismo Dyrektora SP ZOZ w Łosicach z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 r. z dołączonym sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania SP ZOZ – załącznik nr 10 do protokołu,

- 4) Pismo Pana Starosty z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie stanu zaawansowania inwestycji na drogach powiatowych – załącznik nr 11 do protokołu.

Ad pkt 5 porządku obrad

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany. Pani Przewodnicząca o godz. 12.10 zamknęła obrady LII nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego VI kadencji dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała
Wierzbicka
Iwona Wierzbicka

Przewodnicząca Rady Powiatu
Sadowska
Urszula Sadowska