

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim,
ul. Świętokrzyska 22, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski.

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Renata Duda - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Renata Duda - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 22 marca - 21 maja 2021 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Monika Gładyś** – Starszy specjalista – Przewodniczący zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 95/2021,
- **Rafał Zieliński** – Starszy specjalista – upoważnienie Nr 98/2021,
- **Klaudia Olbrich – Gawior** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - upoważnienie Nr 99/2021,
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 100/2021,
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 101/2021,
- **Iwona Stefańska** – pedagog – upoważnienie Nr 103/2021,
- **Zofia Kubicka** – doradca zawodowy - upoważnienie Nr 102/2021.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 9 marca 2021 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573)
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 857)

[Handwritten signatures and initials]

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162, z późn.zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 776, z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 228, poz. 1681)
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

IX. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim są:

— Przewodnicząca

Renata Duda - Posiada uprawnienia do pełnienia funkcji Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 67/2019/12//06

7

[Handwritten signatures and initials]
 Ende Renata Duda [initials]

wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2019 r., ważnego do 31 grudnia 2024 r.

— **Sekretarz Zespołu:**

Agnieszka Rogozińska – Uprawniona do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 73/2019/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2019 r., ważnego do 31 grudnia 2024 r.

— **Lekarze medycyny** – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.

- **Robert Szpara** – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie chorób wewnętrznych. Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 46/2019/10/28 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 listopada 2019., ważnego do dnia 31 grudnia 2022 roku.
- **Ewa Bonatowska** – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny ogólnej, medycyny pracy oraz tytuł specjalisty w dziedzinie medycyny rodzinnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 33/2019/10/28 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 listopada 2019., ważnego do dnia 31 grudnia 2022 roku.
- **Magdalena Klimas** – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie pediatrii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 48/2018/11/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku.
- **Jerzy Zembala** – specjalista drugiego stopnia w zakresie okulistyki. Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2509/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29 lipca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Renata Stankiewicz** - specjalista drugiego stopnia w zakresie neurologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2041/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Danuta Bałczewska** – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny pracy, tytuł lekarza specjalisty w zakresie medycyny przemysłowej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2039/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Zofia Kolasa - Rogala** - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie pediatrii, specjalista drugiego stopnia w zakresie medycyny szkolnej i medycyny ogólnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2038/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Irena Kowalczyk - Kwiecień** - specjalista w zakresie medycyny pracy. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2037/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Elżbieta Dorobek** – specjalista w zakresie neurologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 25/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku.
- **Anna Mazur** – specjalista w zakresie reumatologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 4/2019/03/22 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 15 kwietnia 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku

— Pedagodzy

- **Agnieszka Sekuła - Kmiotek** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 62/2009/11/05 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 26 listopada 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2022 roku.

— Doradcy Zawodowi

- **Anna Szczygieł** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1995/2002 wydanego przez

h

Cude
S
Ranta
2Kmet
Stef-
Wp

Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Bożena Górczyńska** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 11/2019/10/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 listopada 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2022 r.

— Pracownicy socjalni

- **Anna Czapczyk** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1982/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Agnieszka Łobas** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 83/2019/12/11 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2019 r., ważnego do 31 grudnia 2021 r.
- **Adrian Gadkowski** - Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 79/2019/12/11 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2019 r., ważnego do 31 grudnia 2021 r.
- **Mariola Studniarz** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 12/2020/08/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 30 września 2020 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2021 r.

— Psycholodzy

- **Maria Tomczyk** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XII/2007/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., - ważnego bezterminowo
- **Danuta Smulczyńska** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 27/2019/10/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 listopada 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2021 r.
- **Paulina Łygan** – Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 16/2020/08/20 wydanego przez

Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 30 września 2020 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2021 r.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim spełniają wymogi kwalifikacyjne o których mowa w § 21 ust 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z §21 ust 1 w związku z § 27 ww. Rozporządzenia. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2020 r., poz. 534) z przyczyn związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, w okresie od dnia 8 marca 2020 r. do upływu 90 dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii wszystkie zaświadczenia ulegają wydłużeniu. W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: psychiatra, kardiolog, chirurg – ortopeda, pulmonolog, laryngolog.

Przebieg postępowania orzeczniczego o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim

1. Przyjmowanie wniosków o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności (wnioski przyjmowane są na parterze w pok. 0.23 w siedzibie Zespołu lub drogą pocztową);
2. Sprawdzanie poprawności złożonych dokumentów (pieczętki, podpisy, data ważności zaświadczenia lekarskiego, adres zameldowania i pobytu osób zainteresowanych, oryginały są do wglądu, kserokopie dokumentacji medycznej w/w osoby składają wraz z wnioskiem na miejscu);
3. Wpisywanie wniosku z pełną dokumentacją do rejestru spraw i nadanie numeru sprawy osobie zainteresowanej;
4. Sprawdzanie poprawności pod względem formalno-prawnym przez Sekretarza Zespołu lub inną osobę do tego wyznaczoną przez Przewodniczącego Zespołu;

5. Jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja jest niewystarczająca do wydania orzeczenia, Przewodniczący Zespołu zawiadamia na piśmie lub telefonicznie za zgodą osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie w terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania;
6. Wniosek wraz z dokumentacją weryfikuje pod względem formalnym i medycznym lekarz do tego wyznaczony;
7. W ciągu 30 dni od daty złożenia dokumentów wyznacza się termin komisji lekarskiej (w uzasadnionych przypadkach lub w związku z dużą liczbą napływających wniosków, termin może się nieco wydłużyć, wówczas osoba zainteresowana dostaje stosowne pismo o niezafatwieniu sprawy w terminie z uzasadnieniem);
8. Zawiadomienie o terminie posiedzenia komisji lekarskiej, nie później niż 7 dni przed jego rozpatrzeniem doręcza się osobie zainteresowanej drogą pocztową lub za jej zgodą telefonicznie;
9. Wniosek o wydanie orzeczenia rozpatruje co najmniej dwuosobowy skład orzekający - lekarz przewodniczący składu orzekającego oraz członek składu (od 16 marca 2020 r. wszystkie komisje lekarskie ze względu na epidemię SARS-CoV-2 odbywają się zaocznie bez udziału osób zainteresowanych);
10. Jeżeli lekarz przewodniczący składu orzekającego na posiedzeniu komisji lekarskiej uzna dokumentację medyczną za niewystarczającą, wówczas wzywa się osobę oraz wyznacza się termin do jej uzupełnienia w przypadku wystarczającej dokumentacji medycznej na posiedzeniu składu orzekającego lekarz przewodniczący składu orzekającego wypełnia ocenę stanu zdrowia na podstawie złożonych dokumentów, członkowie wypełniają swoje oceny;
11. W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym, rozstrzyga ocena przewodniczącego składu orzekającego;
12. W przypadku odmiennej oceny członek składu orzekającego zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem. Zgłoszone odrębne zdanie wpisuje się do protokołu;
13. Sporządzanie protokołu z posiedzenia składu orzekającego;
14. Wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawności lub odmowie doręcza się na piśmie lub osoby odbierają osobiście nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia komisji;

9
Ciesla
Ranta
Piet
M
M
M

15. Osoba zainteresowana w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia może wnieść odwołanie do wojewódzkiego zespołu za pośrednictwem powiatowego zespołu, który wydał orzeczenie;

16. Jeżeli powiatowy zespół uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie wydaje orzeczenie, w którym uchyla się lub zmienia zaskarżone orzeczenie - powiatowy zespół, który wydał orzeczenie ma obowiązek przesłać odwołanie do wojewódzkiego zespołu nie później niż terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania.

X. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynęło łącznie 5 357 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 5 428 orzeczeń, w tym 276 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 5 152 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej wydanych orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 26 kwietnia 2021 r., przeprowadziła lek. med. **Mirella Wojtecka - Grabka** - specjalista chorób wewnętrznych.

Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Irena Kowalczyk - Kwiecień** - specjalistę w zakresie medycyny pracy.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.302.2020 | 4. PZOON.71.598.2020 |
| 2. PZOON.71.2982.2020 | 5. PZOON.71.2490.2020 |
| 3. PZOON.71.2643.2020 | 6. PZOON.71.2645.2020 |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała następujące błędy i uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.2645.2020** wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. W zgromadzonej dokumentacji brak jest wyników badań potwierdzających ustalone

rozpoznanie zasadnicze np. USG Doppler tętnic kończyn dolnych. Nie określono też dystansu chromania przestankowego. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.598.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S/03-L. Na podstawie załączonych do akt sprawy badań, brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Nieprawidłowe łamanie symboli przyczyny niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.2982.2020** wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M w związku z leczeniem w 2018 roku. Na podstawie aktualnych wyników badań brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności, należało orzec stopień umiarkowany.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Renate Stankiewicz** - specjalistę w zakresie neurologii.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.3139.2020 | 4. PZOON.71.4103.2020 |
| 2. PZOON.71.3895.2020 | 5. PZOON.71.3597.2020 |
| 3. PZOON.71.3572.2020 | |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała następujące błędy i uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.3597.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R/10-N. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna ogranicza się wyłącznie do badań RTG. Brak informacji o stosowanej rehabilitacji, zaostrzeniach stanu chorobowego. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji należało orzec lekki stopień niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.2931.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R/10-N. W tej sprawie w roku 2018 orzeczono lekki stopień niepełnosprawności. W aktach sprawy brak badań potwierdzających pogorszenie stanu zdrowia w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą do wydania orzeczenia w 2018 roku, pomimo to orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji należało orzec lekki stopień niepełnosprawności.

Handwritten signatures and initials in blue ink:
Tudc, J. J. K., R. Stankiewicz, and others.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Roberta Szparę** - specjalistę w zakresie chorób wewnętrznych I stopnia.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.4153.2020 | 4. PZOON.71.995.2020 |
| 2. PZOON.71.1852.2020 | 5. PZOON.71.1012.2020 |
| 3. PZOON.71.4122.2020 | 6. PZOON.71.998.2020 |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała następujące błędy i uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.998.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R ze względu na rozpoznanie choroby zasadniczej: „Choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią szyjną i lędźwiową i przewlekłym zespołem bólowym korzeniowym”. Orzeczenie wydano w oparciu o badania RTG oraz zaświadczenie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. W zgromadzonej dokumentacji brak jest informacji o zastrzeniach stanu chorobowego, prowadzonej rehabilitacji. Na podstawie opisu w zaświadczeniu o stanie zdrowia wydanym dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności w opinii lekarza prowadzącego brak konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, osoba niepełnosprawna nie wymaga opieki osób innych. Z dostępnej dokumentacji wynika, że osoba niepełnosprawna nie wymagała hospitalizacji. Na podstawie dostępnej dokumentacji należało orzec stopień lekki niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1012.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R/08-T. Nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności na podstawie załączonej do akt sprawy dokumentacji medycznej brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.995.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Na podstawie załączonych do akt sprawy wyników badań oraz dokumentacji medycznej brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.4122.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Na podstawie załączonej do akt sprawy

dokumentacji medycznej stwierdza się brak zaostreń stanu chorobowego oraz wyników badań je potwierdzających. Brak podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1852.2020** wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. W zaświadczeniu lekarskim o stanie zdrowia wydanym dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności jako rozpoznanie choroby zasadniczej wpisano schorzenie „stan po 3 krotnej operacji tarczycy”. Orzeczenie wydano z uwagi na choroby kręgosłupa. Brak konsultacji neurologicznej przeprowadzonej w zespole, jak również dokumentacji (np. przebiegu rehabilitacji) potwierdzającej stopień zaawansowania zmian w obrębie kręgosłupa. Należało orzec lekki stopień niepełnosprawności.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Jerzego Zembala** - specjalistę w zakresie okulistyki.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.4034.2020 | 4. PZOON.71.3550.2020 |
| 2. PZOON.71.3997.2020 | 5. PZOON.71.4183.2020 |
| 3. PZOON.71.3490.2020 | 6. PZOON.71.1398.2020 |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała prawidłowość przeprowadzonych postępowań administracyjnych. Nie stwierdzono uchybień.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Zofię Kolasa- Rogala** - specjalistę w zakresie medycyny ogólnej II stopnia oraz pediatrii.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. PZOON.71.2748.2020 | 4. PZOON.71.96.2020 |
| 2. PZOON.71.4269.2020 | 5. PZOON.71.121.2020 |
| 3. PZOON.71.2512.2020 | |

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.2512.2020** wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M w związku z leczeniem onkologicznym w 2015 roku. Aktualnie nie wymaga leczenia onkologicznego, konieczna tylko okresowa kontrola. Brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności, należało orzec stopień umiarkowany.

Handwritten signatures and initials in blue ink:
Cuda
Renta
Stef.
J. K...
Of

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.4269.2020** orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R/07-S. Orzeczenie co do obowiązujących przepisów wydano prawidłowo. Nieprawidłowość dotyczy oceny stanu zdrowia sporządzonej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Z uwagi na dokonanie łamania symboli przyczyny niepełnosprawności – 07-S/05-R – rozpoznanie zasadnicze „zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa”, które wpisano jako choroby współistniejące należało wpisać w rubryce rozpoznanie zasadnicze.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Elżbietę Dorobek** - specjalistę w zakresie neurologii.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.3878.2020 | 4. PZOON.71.386.2020 |
| 2. PZOON.71.2639.2020 | 5. PZOON.71.1936.2020 |
| 3. PZOON.71.358.2020 | |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała prawidłowość przeprowadzonych postępowań administracyjnych. Nie stwierdzono uchybień.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Danutę Balczewską** - specjalistę w zakresie medycyny pracy.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.3086.2020 | 4. PZOON.71.4113.2020 |
| 2. PZOON.71.4190.2020 | 5. PZOON.71.4133.2020 |
| 3. PZOON.71.3074.2020 | 6. PZOON.71.4204.2020 |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała następujące błędy i uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.4202.2020** wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. W przypadku tej sprawy całą dokumentację medyczną stanowi zaświadczenie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. Brak jest aktualnych wyników badań np. Echo serca, EKG potwierdzające ustalone rozstrzygnięcie.

W

[Handwritten signatures and initials]

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Annę Mazur** - specjalistę w zakresie reumatologii.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.2389.2020 | 4. PZOON.71.4098.2020 |
| 2. PZOON.71.2981.2020 | 5. PZOON.71.3111.2020 |
| 3. PZOON.71.2941.2020 | 6. PZOON.71.2580.2020 |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała następujące błędy i uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.2941.2020** wydano orzeczenie o stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia: „Niedowład połowiczny lewostronny po przebytym udarze. Padaczka naczyniopochodna”. Z uwagi na użycie w rozstrzygnięciu symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N rozpoznanie zasadnicze „Padaczka naczyniopochodna” należało umieścić w ocenie stanu zdrowia jako chorobę współistniejącą.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. **Ewę Bonatowską** - specjalistę w zakresie medycyny rodzinnej, ogólnej i medycynie pracy.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. PZOON.71.4200.2020 | 4. PZOON.71.3932.2020 |
| 2. PZOON.71.525.2020 | 5. PZOON.71.3897.2020 |
| 3. PZOON.71.3916.2020 | |

Kontrola w/w akt rozpatrywanych spraw wykazała prawidłowość przeprowadzonych postępowań administracyjnych. Nie stwierdzono uchybień.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej wydanych orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 26 marca 2021 r., przeprowadziła lek. med. **Urszula Abramowicz** - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. PZOON.70.164.2020 | 3. PZOON.70.197.2020 |
| 2. PZOON.70.5.2020 | 4. PZOON.70.13.2020 |

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 5. PZOON.70.32.2020 | 28. PZOON.70.166.2020 |
| 6. PZOON.70.119.2020 | 29. PZOON.70.126.2020 |
| 7. PZOON.70.11.2020 | 30. PZOON.70.124.2020 |
| 8. PZOON.70.101.2020 | 31. PZOON.70.106.2020 |
| 9. PZOON.70.190.2020 | 32. PZOON.70.121.2020 |
| 10. PZOON.70.129.2020 | 33. PZOON.70.181.2020 |
| 11. PZOON.70.27.2020 | 34. PZOON.70.92.2020 |
| 12. PZOON.70.189.2020 | 35. PZOON.70.127.2020 |
| 13. PZOON.70.2.2020 | 36. PZOON.70.109.2020 |
| 14. PZOON.70.116.2020 | 37. PZOON.70.88.2020 |
| 15. PZOON.70.132.2020 | 38. PZOON.70.97.2020 |
| 16. PZOON.70.39.2020 | 39. PZOON.70.95.2020 |
| 17. PZOON.70.125.2020 | 40. PZOON.70.112.2020 |
| 18. PZOON.70.187.2020 | 41. PZOON.70.30.2020 |
| 19. PZOON.70.185.2020 | 42. PZOON.70.26.2020 |
| 20. PZOON.70.175.2020 | 43. PZOON.70.49.2020 |
| 21. PZOON.70.204.2020 | 44. PZOON.70.47.2020 |
| 22. PZOON.70.182.2020 | 45. PZOON.70.44.2020 |
| 23. PZOON.70.159.2020 | 46. PZOON.70.90.2020 |
| 24. PZOON.70.208.2020 | 47. PZOON.70.43.2020 |
| 25. PZOON.70.177.2020 | 48. PZOON.70.40.2020 |
| 26. PZOON.70.103.2020 | 49. PZOON.70.76.2020 |
| 27. PZOON.70.165.2020 | 50. PZOON.70.152.2020 |

We wszystkich skontrolowanych sprawach orzeczenia wydała przewodnicząca składu orzekającego lek. med. **Zofię Kolasa – Rogala**. Kontrola wykazała następujące błędy i uchybienia:

W przypadku akt sprawy o numerze **PZOON.70.132.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 02-P/06-E ze względu na schorzenia: „zaburzenia depresyjno – lękowe, chwiejność emocjonalna”. Orzeczenie wydano prawidłowo, ale użyto nieprawidłowego łamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Z uwagi na zakwalifikowanie w druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego schorzenia o symbolu przyczyny

Handwritten signatures and initials:
 One signature is clearly visible, starting with a large 'P' and ending with 'D.T.'. There are several other initials and marks, including 'G.S.', 'M.', and 'A.'.

niepełnosprawności 06-E jako schorzenia współistniejącego prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P.

W przypadku akt sprawy o numerze **PZOON.70.204.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 02-P/06-E ze względu na schorzenie „padaczka”. Orzeczenie wydano prawidłowo, ale użyto nieprawidłowego łamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Z uwagi na zakwalifikowanie w druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego schorzenia o symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P jako schorzenia współistniejącego prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 06-E.

W przypadku akt sprawy o numerze **PZOON.70.182.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 06-E/12-C ze względu na schorzenie: „Zespół Aspergera”. Orzeczenie wydano prawidłowo, ale użyto nieprawidłowego łamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Z uwagi na zakwalifikowanie w druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego schorzenia o symbolu przyczyny niepełnosprawności 06-E jako schorzenia współistniejącego prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C.

W przypadku akt sprawy o numerze **PZOON.70.119.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 01-U/10-N ze względu na schorzenie: „niepełnosprawność intelektualna w stopniu głębokim”. Orzeczenie wydano prawidłowo. Nieprawidłowość dotyczy wypełnienia przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Umieszczone w chorobach współistniejących oceny stanu zdrowia rozpoznanie jednostki chorobowej „wodogłowie wrodzone” należało wpisać jako rozpoznanie zasadnicze w druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego.

W przypadku akt sprawy o numerze **PZOON.70.88.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 10-N/06-E ze względu na schorzenie: „Upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym” Orzeczenie wydano prawidłowo. Nieprawidłowość dotyczy wypełnienia przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Z uwagi na dokonane łamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności 10-N/06-E, umieszczone w chorobach współistniejących oceny

Handwritten signatures and initials:
Cuda
Rintu
Dokud M
Sef
An

stanu zdrowia rozpoznanie jednostki chorobowej „padaczka”, należało wpisać jako rozpoznanie zasadnicze w druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego.

W przypadku akt sprawy o numerze **PZOON.70.90.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbole przyczyny niepełnosprawności 06-E/12-C ze względu na schorzenie „autyzm dziecięcy”. Orzeczenie wydano prawidłowo, ale użyto nieprawidłowego łamania kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Z uwagi na zakwalifikowanie w druku oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego schorzenia o symbolu przyczyny niepełnosprawności 06-E jako schorzenia współistniejącego, prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stwierdzone uchybienia w większości przypadków dotyczą nieprawidłowości ustalenia symboli przyczyny niepełnosprawności. W kilku przypadkach stwierdzono zawyżenia ustalonego stopnia niepełnosprawności.

XI. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez pedagoga

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen pedagogicznych. Kontrolę w dniu 30 marca 2021r. przeprowadziła mgr. **Iwona Stefańska** pedagog członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Oceny pedagogiczne sporządziła mgr. **Agnieszka Sekuła – Kmiotek** – pedagog członek Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim. Skontrolowano następujące oceny pedagogiczne.

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. PZOON.70.73.2020 | 6. PZOON.70.56.2020 |
| 2. PZOON.70.74.2020 | 7. PZOON.70.75.2020 |
| 3. PZOON.70.20.2020 | 8. PZOON.70.55.2020 |
| 4. PZOON.70.18.2020 | 9. PZOON.70.37.2020 |
| 5. PZOON.70.57.2020 | 10. PZOON.70.36.2020 |

11. PZOON.70.35.2020	31. PZOON.70.67.2020
12. PZOON.70.33.2020	32. PZOON.70.222.2020
13. PZOON.70.31.2020	33. PZOON.70.211.2020
14. PZOON.70.29.2020	34. PZOON.70.7.2020
15. PZOON.70.25.2020	35. PZOON.70.1.2020
16. PZOON.70.62.2020	36. PZOON.70.233.2020
17. PZOON.70.61.2020	37. PZOON.70.248.2020
18. PZOON.70.139.2020	38. PZOON.70.229.2020
19. PZOON.70.215.2020	39. PZOON.70.224.2020
20. PZOON.70.98.2020	40. PZOON.70.245.2020
21. PZOON.70.207.2020	41. PZOON.70.53.2020
22. PZOON.70.135.2020	42. PZOON.70.48.2020
23. PZOON.70.142.2020	43. PZOON.70.45.2020
24. PZOON.70.171.2020	44. PZOON.70.59.2020
25. PZOON.70.167.2020	45. PZOON.70.77.2020
26. PZOON.70.174.2020	46. PZOON.70.41.2020
27. PZOON.70.176.2020	47. PZOON.70.240.2020
28. PZOON.70.168.2020	48. PZOON.70.78.2020
29. PZOON.70.137.2020	49. PZOON.70.69.2020
30. PZOON.70.81.2020	50. PZOON.70.134.2020

Przeprowadzona kontrola ocen pedagogicznych wykazała następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.20.2020** sporządzona przez pedagoga ocena jest niespójna. W punkcie IV osiągnięty poziom samodzielności dziecka w życiu codziennym określono „samodzielność adekwatnie do wieku”. W punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono „całkowita zależność dziecka od otoczenia”. W rozstrzygnięciu oceny nie stwierdzono, że dziecko wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby. Nie wypełniono punktu XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku, gdzie należało wymienić czynności, przy których dziecko wymaga pomocy, np. zapewnienie bezpieczeństwa w czasie ataku, czynności higieniczne po ataku i inne.

→
Tunde
P.Z. [signature]
[signature] [signature]

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.41.2020** nieprawidłowo wypełniono ocenę w punkcie XII. Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku, należało wpisać w tym punkcie „nie wymaga”, z uwagi na fakt, że dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych nie wskazując konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. W uzasadnieniu powinien znaleźć się zapis: „naruszona sprawność fizyczna o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy powoduje konieczność zapewnienia pomocy w zaspakajaniu podstawowych potrzeb życiowych przewyższających wsparcie potrzebne osobie w danym wieku”.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.81.2020** ocena sporządzona jest niekonsekwentnie. W punkcie IV osiągnięty poziom samodzielności dziecka w życiu codziennym, należało tylko wypisać czynności, które dziecko nie jest w stanie wykonać samodzielnie przy cukrzycy np. „utrzymanie diety wymiennikowej, pomiar poziomu glukozy w nocy”. Nie wypełniono punktu XII- rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku, po czym w uzasadnieniu oceny stwierdza się, że dziecko wymaga opieki i pomocy.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.29.2020** ocena sporządzona jest niespójnie. W punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono całkowitą zależność od otoczenia z wymienionymi sferami wymagającymi opieki, natomiast w rozstrzygnięciu ustalono „nie zaliczyć dziecka do osób niepełnosprawnych”.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.248.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku, należało określić w jakim zakresie dziecko wymaga pomocy i opieki w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych, a nie zakres konieczności leczenia. W uzasadnieniu pedagog określił, że dziecko wymaga opieki i pomocy, jednakże w ocenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego orzeczono niepełnosprawność bez konieczności sprawowania opieki i pomocy wykraczającej poza normę wiekową (punkt 7 wskazań w orzeczeniu o niepełnosprawności). W przypadku posiadania innego zdania w sprawie pedagog powinien sporządzić zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem w sprawie.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.167.2020** w punkcie XII rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku wpisano „wymaga systematycznych kontroli lekarskich”, a powinno się wykazać sfery

w których dziecko wymaga opieki np. ubieranie, mycie, przemieszczanie się. Punktu XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku, nie wypełniono, pomimo tego, że w uzasadnieniu oceny jest mowa o potrzebie pomocy dziecku. Ocena jest niespójna.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.35.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono, że dziecko jest całkowicie zależne od otoczenia oraz wymieniono sfery wymagające opieki. W rozstrzygnięciu oceny określono, że dziecka nie zalicza się do osób niepełnosprawnych. Brak konsekwencji w ocenie.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.207.2020** nie wypełniono rubryk w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz punktu XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Pomimo tego w uzasadnieniu oceny stwierdzono, że zalicza się dziecko do osób niepełnosprawnych. Decyzja taka jest niezasadna z uwagi na fakt, że nie wskazano w ocenie pedagogicznej zakresu koniecznej opieki i pomocy dziecku w sposób przewyższający normę wiekową co jest podstawą do uznania niepełnosprawności dziecka.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.57.2020** nie wypełniono rubryk w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku oraz punktu XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Pomimo tego w uzasadnieniu oceny stwierdzono, że zalicza się dziecko do osób niepełnosprawnych. Decyzja taka jest niezasadna z uwagi na fakt, że nie wskazano w ocenie pedagogicznej zakresu koniecznej opieki i pomocy dziecku w sposób przewyższający normę wiekową, co jest podstawą do uznania niepełnosprawności dziecka.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.56.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku określono, że dziecko jest całkowicie zależne od otoczenia, natomiast w uzasadnieniu oceny określa się, że w stosunku do orzekanego dziecka konieczna jest pomoc. Brak konsekwencji w sporządzaniu oceny, jeżeli wykazujemy, że dziecko wymaga opieki wykraczającej poza normę wiekową należy to również wykazać w uzasadnieniu oceny.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.73.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku opisano potrzebną dziecku pomoc z uwagi na posiadaną niepełnosprawność. Informacje

te powinny znaleźć się w punkcie XIII- Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Punkty XII i XIII nie są tożsame. Sporządzone w ocenie uzasadnienie ustalonego rozstrzygnięcia jest niewystarczające. W uzasadnieniu należało wykazać konieczność zapewnienia pomocy i opieki w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w stopniu przewyższającym wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.1.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku stwierdzono całkowitą zależność dziecka od otoczenia, a w uzasadnieniu oceny nie zaliczono do osób niepełnosprawnych, brak konsekwencji w ocenie stanu zdrowia.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.25.2020** uzasadnienie poczynionych przez pedagoga ustaleń jest niewystarczające. Sam fakt długotrwałej choroby bez wykazania konieczności sprawowania opieki i pomocy dziecku nie jest warunkiem zaliczenia do osób niepełnosprawnych i uznania, że dziecko wymaga konieczności sprawowania opieki i pomocy.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.211.2020** nieprawidłowo dokonano oceny w zakresie punktu XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Z uwagi na fakt, że wydano orzeczenie zaliczające do osób niepełnosprawnych bez określenia konieczności sprawowania stałej i długotrwałej opieki i pomocy innym osobom (punkt 7 wskazań w orzeczeniu), należało w tym punkcie określić, że dziecko nie wymaga opieki w sposób przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.224.2020** nieprawidłowo dokonano oceny w zakresie punktu XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Z uwagi na fakt, że wydano orzeczenie zaliczające do osób niepełnosprawnych bez określenia konieczności sprawowania stałej i długotrwałej opieki i pomocy innym osobom (punkt 7 wskazań w orzeczeniu), należało w tym punkcie określić, że dziecko nie wymaga opieki w sposób przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Również w uzasadnieniu oceny nieprawidłowo wskazano, że dziecko wymaga opieki.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.222.2020** nieprawidłowo dokonano oceny w zakresie punktu XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Z uwagi na fakt, że wydano orzeczenie zaliczające do osób niepełnosprawnych bez określenia konieczności sprawowania stałej i długotrwałej opieki i pomocy innym osobom (punkt 7 wskazań w orzeczeniu), należało w tym punkcie określić,

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

że dziecko nie wymaga opieki w sposób przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Również w uzasadnieniu oceny nieprawidłowo wskazano, że dziecko wymaga opieki.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.240.2020** nieprawidłowo dokonano oceny w zakresie punktu XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Z uwagi na fakt, że wydano orzeczenie zaliczające do osób niepełnosprawnych bez określenia konieczności sprawowania stałej i długotrwałej opieki i pomocy innym osobom (punkt 7 wskazań w orzeczeniu), należało w tym punkcie wpisać, że dziecko nie wymaga opieki w sposób przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku. Również w uzasadnieniu oceny nieprawidłowo wskazano, że dziecko wymaga opieki.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.31.2020** w uzasadnieniu oceny pedagogicznej powinien znaleźć się zapis: „Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na naruszoną sprawność o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej opieki i pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku”.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.59.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku powinno być nie wymaga. W uzasadnieniu oceny pedagogicznej powinno być stwierdzenie: „Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na naruszoną sprawność o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.77.2020** w punkcie XI Kompensacja zaburzeń i stosowane formy wspomagania rozwoju powinno się wskazać formy i wyposażenie, poprzez które można skompensować powstałe zaburzenia np. „gorset, leczenie specjalistyczne, rehabilitacja”. W punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku powinno być nie wymaga. W uzasadnieniu oceny pedagogicznej powinno być stwierdzenie: „Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na naruszoną sprawność o okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

Inde
Rut. H- 01

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.229.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku powinno być wymaga. W uzasadnieniu powinno być: Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na naruszoną sprawność w okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby przewlekłej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.53.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku powinno być „nie wymaga”. W uzasadnieniu powinno być: Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na naruszoną sprawność w okresie trwania dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby przewlekłej powodującej konieczność zapewnienia całkowitej pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.7.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku powinno być „nie wymaga”. W punkcie XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku należało wymienić czynności samoobsługowe, współudział w rehabilitacji, leczeniu i edukacji, jakiego dziecko wymaga.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.55.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku należało wykazać zależność od otoczenia dziecka w zakresie higieny osobistej, karmienia lub wykonywania czynności samoobsługowych, ułatwienia kontaktu z otoczeniem.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.142.2020** w punkcie XII Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku powinno być „nie wymaga”. W przypadku tego dziecka orzeczono, że nie wymaga ono konieczności sprawowania stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.133.2020** punkty XII i XIII nie są tożsame. Więc nie można w punkcie XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku wpisać „jak wyżej”. Należy wykazać zakres pomocy dziecku w czynnościach samoobsługowych, oraz określić zakres współudziału w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji.

Ln

Amr
Zdzisław
D. R. Amr

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.137.2020** w punkcie XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku należy wykazać czynności odpowiadające zakresowi pomocy dziecku w czynnościach samoobsługowych, oraz określić zakres współudziału w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji.

Pozostałe skontrolowane oceny pedagogiczne zostały sporządzone poprawnie.

Oceny sporządzone przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen doradcy zawodowego. Kontrole w dniu 14 kwietnia 2021 r. przeprowadziła doradca zawodowy **mgr. Zofia Kubicka** członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Oceny doradcy zawodowego sporządziły mgr Bożena Górczyńska oraz Anna Szczygiel członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Skontrolowane akta spraw w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z oceną doradcy zawodowego sporządzone przez **mgr. Bożenę Górczyńską** – doradcę zawodowego.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. PZOON.71.2187.2020 | 14. PZOON.71.2293.2020 |
| 2. PZOON.71.2222.2020 | 15. PZOON.71.3943.2020 |
| 3. PZOON.71.2154.2020 | 16. PZOON.71.3803.2020 |
| 4. PZOON.71.2190.2020 | 17. PZOON.71.3825.2020 |
| 5. PZOON.71.2098.2020 | 18. PZOON.71.3944.2020 |
| 6. PZOON.71.2145.2020 | 19. PZOON.71.3957.2020 |
| 7. PZOON.71.2164.2020 | 20. PZOON.71.3898.2020 |
| 8. PZOON.71.2182.2020 | 21. PZOON.71.4004.2020 |
| 9. PZOON.71.2166.2020 | 22. PZOON.71.3972.2020 |
| 10. PZOON.71.2203.2020 | 23. PZOON.71.4023.2020 |
| 11. PZOON.71.2213.2020 | 24. PZOON.71.3623.2020 |
| 12. PZOON.71.2235.2020 | 25. PZOON.71.4013.2020 |
| 13. PZOON.71.2284.2020 | |

W sprawie o nr **PZOON.71.3957.2020** - w pkt. V ppk.3 stwierdzono brak informacji dot. aktualnie wykonywanej pracy przez osobę orzekaną. Ze złożonego przez orzekanego

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "Turek", "Ref.", "Kubicka", "Szczygiel", and "Ok".

wniosku wynika że pracuje on w AUTOMOTIVE Sobiesław Zasada. Doradca zawodowy nie uwzględnia tej informacji. W ocenie zawodowej doradca wprowadził wskazuje w innych punktach na aktywność zawodową orzekanego i nabyte umiejętności pracy jako logistyka, ale w pkt.3 „aktualnie wykonywana praca” brak jest wpisania informacji o wykonywanym zawodzie i miejscu pracy, co powoduje niespójność oceny. Informacja o aktualnie wykonywanej pracy jest istotna dla dalszych ustaleń zawodowych osoby orzekanej.

Pozostałe poddane kontroli oceny zawodowe sporządzone zostały prawidłowo.

Skontrolowane akta spraw w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z oceną doradcy zawodowego sporządzone przez **mgr. Annę Szczygieł** – doradcę zawodowego.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. PZOON.71.4191.2020 | 14. PZOON.71.1453.2020 |
| 2. PZOON.71.4201.2020 | 15. PZOON.71.4044.2020 |
| 3. PZOON.71.4341.2020 | 16. PZOON.71.4355.2020 |
| 4. PZOON.71.2812.2020 | 17. PZOON.71.1317.2020 |
| 5. PZOON.71.2897.2020 | 18. PZOON.71.4717.2020 |
| 6. PZOON.71.2767.2020 | 19. PZOON.71.4629.2020 |
| 7. PZOON.71.3051.2020 | 20. PZOON.71.4620.2020 |
| 8. PZOON.71.3016.2020 | 21. PZOON.71.4698.2020 |
| 9. PZOON.71.2997.2020 | 22. PZOON.71.4809.2020 |
| 10. PZOON.71.2998.2020 | 23. PZOON.71.4700.2020 |
| 11. PZOON.71.3421.2020 | 24. PZOON.71.4333.2020 |
| 12. PZOON.71.3412.2020 | 25. PZOON.71.4302.2020 |
| 13. PZOON.71.3517.2020 | |

W sprawie o nr **PZOON.71.2897.2020** - w pkt. V ppk. 3 - doradca zawodowy wpisała „aktualnie wykonywana praca: „bezrobotna”. Z wniosku orzekanej wynika, że osoba orzekana pobiera emeryturę, jest więc emerytką. Brak rzetelności w ocenie powoduje konsekwencje takie, że w pkt. VI. „Plany zawodowe” doradca wpisuje „podjęcie zatrudnienia”, co niekoniecznie tak musi być w rzeczywistości. Brak aktualnych informacji powoduje brak rzetelności w sporządzaniu oceny zawodowej.

W sprawie o nr **PZOON.71.4717.2020** - w punktach: IX i X oceny zawodowej – doradca wpisał zgodnie z definicją przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności

„Wymaga”, ale brak jest określenia jakiego rodzaju i zakresu niezbędnej opieki(IX) i pomocy (X) wymaga osoba orzekana. Doradca zawodowy powinna wskazać bardziej szczegółowo rodzaj i zakres niezbędnej opieki i pomocy. Sprecyzowanie powyższych informacji będzie mieć znaczenie w podejmowaniu kolejnych działań.

Pozostałe oceny zawodowe sporządzone zostały prawidłowo. Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez pedagoga oraz doradcę zawodowego stwierdzić należy, iż oceny pedagogiczne oraz oceny sporządzane przez doradcę zawodowego, nie licząc opisanych powyżej uchybień, są sporządzane poprawnie.

XII. Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniach od 22 marca 2021 r., do 21 maja 2021 r., przeprowadzili Monika Gładyś – Starszy specjalista - Przewodniczący zespołu kontrolującego, Rafał Zieliński – Starszy specjalista, Klaudia Olbrich - Gawior – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. PZOON.71.314.2020 | 16. PZOON.71.1632.2020 |
| 2. PZOON.71.51.2020 | 17. PZOON.71.1722.2020 |
| 3. PZOON.71.790.2020 | 18. PZOON.71.1742.2020 |
| 4. PZOON.71.1849.2020 | 19. PZOON.70.71.2020 |
| 5. PZOON.71.402.2020 | 20. PZOON.70.86.2020 |
| 6. PZOON.71.1654.2020 | 21. PZOON.71.1738.2020 |
| 7. PZOON.71.524.2020 | 22. PZOON.71.1770.2020 |
| 8. PZOON.71.1601.2020 | 23. PZOON.71.1688.2020 |
| 9. PZOON.71.4243.2020 | 24. PZOON.71.1246.2020 |
| 10. PZOON.71.2621.2020 | 25. PZOON.71.1391.2020 |
| 11. PZOON.71.3336.2020 | 26. PZOON.70.212.2020 |
| 12. PZOON.71.927.2020 | 27. PZOON.70.226.2020 |
| 13. PZOON.71.4212.2020 | 28. PZOON.70.205.2020 |
| 14. PZOON.71.358.2020 | 29. PZOON.70.216.2020 |
| 15. PZOON.71.386.2020 | 30. PZOON.70.203.2020 |

Handwritten signatures and initials in blue ink.

31. PZOON.71.4236.2020
32. PZOON.71.677.2020
33. PZOON.71.3914.2020
34. PZOON.71.1880.2020
35. PZOON.71.4225.2020
36. PZOON.71.3619.2020
37. PZOON.71.4192.2020
38. PZOON.71.4356.2020
39. PZOON.71.1847.2020
40. PZOON.71.1841.2020

41. PZOON.71.2986.2020
42. PZOON.71.1897.2020
43. PZOON.71.1882.2020
44. PZOON.71.1927.2020
45. PZOON.71.1602.2020
46. PZOON.71.973.2020
47. PZOON.71.3489.2020
48. PZOON.71.933.2020
49. PZOON.71.1888.2020
50. PZOON.71.1915.2020

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.4236.2020** w dniu 27 października 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 3 listopada 2020 roku Przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności skierowała wniosek do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności o wyłączenie z postępowania organu na podstawie art. 24 § 3 KPA i wyznaczenie innej podległej jednostki zgodnie z art. 26 § 2 KPA. 13 listopada 2020 roku Wojewódzki Zespół wydał postanowienie o wyłączeniu Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim i wyznaczeniu innej podległej jednostki. Postępowanie administracyjne przeprowadzono nieprawidłowo. W aktach sprawy brakuje pisemnej weryfikacji wniosku dokonanej przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu lub osobę przez niego upoważnioną w celu zachowania jawności, przejrzystości oraz pisemnej formy przebiegu postępowania administracyjnego.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.677.2020** w dniu 12 lutego 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zawiadomieniem z dnia 19 lutego 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 26 lutego 2020 roku. W dniu 24 lutego 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności wpłynął akt zgonu wnioskodawcy. Postępowanie nieprawidłowe. Na podstawie aktu zgonu należało umorzyć postępowanie w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 pkt 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

[Handwritten signatures and initials]

W przypadku sprawy o numerze **PZOOM.71.3914.2020** w dniu 6 października 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zawiadomieniem z dnia 20 października 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 4 listopada 2020 roku. W dniu 29 października 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności wpłynął akt zgonu wnioskodawcy. Postępowanie nieprawidłowe. Na podstawie aktu zgonu należało umorzyć postępowanie w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 pkt 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOOM.71.3619.2020** w dniu 16 września 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zawiadomieniem z dnia 24 września 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonym na dzień 5 października 2020 roku. Na posiedzeniu składu orzekającego odroczono wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji o konsultację ortopedyczną i neurologiczną o czym poinformowano stronę zawiadomieniem z dnia 12 października 2020 roku wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 26 października 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 2 grudnia 2020 roku. Postępowanie jest nieprawidłowe. Zgodnie z art. 36 §1 KPA „O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.” W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu terminu jej załatwienia na dzień 2 grudnia 2020 roku. Ponadto zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania „Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku, nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, doręcza się: osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu, w przypadku orzekania o stopniu niepełnosprawności lub orzekania o wskazaniach do ulg i uprawnień”. Powiatowy Zespół nie zawiadomił osoby zainteresowanej o wyznaczonym na dzień 2 grudnia 2020 roku terminie posiedzenia składu orzekającego. W szczególnych przypadkach (z uwagi na nieodległy termin wyznaczonego terminu posiedzenia składu orzekającego) dopuszczalne jest powiadomienie osoby zainteresowanej o terminie posiedzenia składu orzekającego telefonicznie oraz sporządzenie z faktu przeprowadzenia rozmowy telefonicznej notatki służbowej, którą wpina

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

się do akt sprawy. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o terminie posiedzenia składu orzekającego, jak również notatki służbowej z rozmowy telefonicznej.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.4356.2020** w dniu 3 listopada 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W związku ze stwierdzonymi brakami formalnymi zawiadomieniem z dnia 4 listopada 2020 roku wezwano stronę do ich usunięcia określając 7 dniowy termin na dokonanie czynności. Zawiadomieniem z dnia 3 grudnia 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonym na dzień 14 grudnia 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 14 grudnia 2020 roku. Postępowanie jest nieprawidłowe. W aktach sprawy brakuje zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA i wyznaczeniu nowego terminu na jej załatwienie. Zgodnie z art. 36 § 1 KPA „O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu terminu jej załatwienia na dzień 14 grudnia 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1841.2020** w dniu 28 maja 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W związku ze stwierdzonymi brakami formalnymi zawiadomieniem z dnia 2 czerwca 2020 roku wezwano stronę do ich usunięcia określając 7 dniowy termin na dokonanie czynności. Zawiadomieniem z dnia 15 lipca 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonym na dzień 24 lipca 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 24 lipca 2020 roku. Postępowanie jest nieprawidłowe. W aktach sprawy brakuje zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA i wyznaczeniu nowego terminu na jej załatwienie. Zgodnie z art. 36 § 1 KPA „O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu terminu jej załatwienia na dzień 24 lipca 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1632.2020** w dniu 12 maja 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynęło zaświadczenie lekarskie wraz z dokumentacją medyczną. W dniu 13.05.2020 przesłano wezwanie do usunięcia braków formalnych, zwrócono się z prośbą o uzupełnienie

i dostarczenie wniosku w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, osoba zainteresowana nie podjęła korespondencji w terminie. Brak w aktach notatki czy i jak osoba została poinformowana o konieczności uzupełnienia braków formalnych. Wypełniony wniosek wpłynął w dniu 12 czerwca 2020 roku. Zaświadczenie lekarskie wydane dla potrzeb orzecznictwa lekarz sporządził w dniu 05.05.2020. W związku z tym, iż osoba uzupełniła wniosek w dniu 12.06.2020 należało wezwać do uzupełnienia daty wydania zaświadczenia, ponieważ zgodnie z przepisami orzeczniczymi do wniosku dołącza się zaświadczenie lekarskie wydane nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku (§ 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania). W dniu 9 czerwca 2020 roku wydano zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA. Zostało ono wydane nieprawidłowo, zbyt wcześnie, przed uzupełnieniem braków formalnych. Nieprawidłowo wszczęto postępowanie w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych - braku wniosku w sprawie wydania orzeczenia (wpłynął w dniu 12.06.2020). W przypadku nieuzupełnienia braków formalnych, postępowania nie wszczyna się, a wniosek pozostawia się bez rozpoznania.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1722.2020** w dniu 20 maja 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W zawiadomieniu o terminie posiedzenia składu orzekającego wystawionym w dniu 16 czerwca 2020 roku wskazano dokumentację medyczną konieczną do uzupełnienia przez stronę w celu wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W celu uzupełnienia dokumentacji medycznej należało wydać zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, nieprawidłowo zawarto to w zawiadomieniu o terminie posiedzenia składu orzekającego. Dopiero po uzupełnieniu dokumentacji należało wyznaczyć termin posiedzenia składu orzekającego w celu rozpatrzenia wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1738.2020** w dniu 21 maja 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zawiadomieniem z dnia 17 czerwca 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonym na dzień 1 lipca 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 1 lipca 2020 roku. Postępowanie jest nieprawidłowe. W aktach sprawy brakuje zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA i wyznaczeniu nowego terminu na jej załatwienie. Zgodnie z art. 36 § 1 KPA „O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "Cmch", "Pmch", and "Op".

przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia". W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o niezakończonym w terminie i wyznaczeniu terminu jej załatwienia na dzień 1 lipca 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.1246.2020** w dniu 1 kwietnia 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W zawiadomieniu o terminie posiedzenia składu orzekającego wystawionym w dniu 16 kwietnia 2020 roku wskazano dokumentację medyczną konieczną do uzupełnienia przez stronę w celu wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W celu uzupełnienia dokumentacji medycznej należało wydać zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, nieprawidłowo zawarto to w zawiadomieniu o terminie posiedzenia składu orzekającego. Dopiero po uzupełnieniu dokumentacji należało wyznaczyć termin posiedzenia składu orzekającego w celu rozpatrzenia wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W przypadku nieuzupełnienia dokumentacji medycznej należało pozostawić wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności bez rozpoznania.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.226.2020** w dniu 2 listopada 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim pocztą e-mailową wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Należało wystawić wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w związku z przesłaniem wniosku drogą mailową bez podpisu kwalifikowanego. Nieprawidłowo prowadzona dokumentacja postępowania. W kopercie z dokumentacją medyczną wpięta korespondencja z osobą zainteresowaną dot. konieczności uzupełnienia wniosku, klauzuli, zaświadczenia o oryginalne dokumenty oraz wniosek przesłany pocztą e-mail w dniu 2 listopada 2020 roku. Nieprawidłowo poinformowano osobę zainteresowaną w piśmie z dnia 05.11.2020 o konieczności dostarczenia kserokopii dokumentacji medycznej, zamiast kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem lub oryginału. Zawiadomienie o niezakończonym w terminie sprawy w terminie powinno być wystawione w ciągu miesiąca. Wniosek wpłynął 2.11.2020 więc osoba do dnia 2.12.2020 powinna być zawiadomiona o niezakończonym w terminie. W uzasadnieniu zawiadomienia o niezakończonym w terminie sprawy należało wskazać konieczność uzupełnienia braków formalnych we wniosku. Organ powinien unikać tłumaczenia, że nie może rozpatrzyć sprawy w ciągu miesiąca z powodu znacznej liczby napływających wniosków. Stwierdzenie to powtarza się w wielu sprawach.

2

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner, including "Cm", "S", "2K", "Rm", and "Dk".

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.71.927.2020** w dniu 2 marca 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zawiadomieniem z dnia 24 marca 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonym na dzień 2 kwietnia 2020 roku. Na posiedzeniu składu orzekającego odroczono wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji. Orzeczenie wydano w dniu 24 kwietnia 2020 roku. Postępowanie jest nieprawidłowe. O konieczności uzupełnienia dokumentacji leczenia należało powiadomić osobę zainteresowaną na piśmie wyznaczając termin na jej uzupełnienie zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania. Ponadto zgodnie z art. 36 §1 KPA „O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o niezakończeniu sprawy w terminie i wyznaczeniu terminu jej zakończenia na dzień 24 kwietnia 2020 roku. Paragraf 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania stanowi, że: „Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku, nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, doręcza się: osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu, w przypadku orzekania o stopniu niepełnosprawności lub orzekania o wskazaniach do ulg i uprawnień”. Powiatowy Zespół nie zawiadomił osoby zainteresowanej o wyznaczonym na dzień 24 kwietnia 2020 roku terminie posiedzenia składu orzekającego. W szczególnych przypadkach (z uwagi na niedodany termin wyznaczonego terminu posiedzenia składu orzekającego) dopuszczalne jest powiadomienie osoby zainteresowanej o terminie posiedzenia składu orzekającego telefonicznie oraz sporządzenie z faktu przeprowadzenia rozmowy telefonicznej notatki służbowej, którą wpina się do akt sprawy. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia o terminie posiedzenia składu orzekającego, jak również notatki służbowej z rozmowy telefonicznej.

W przypadku sprawy o numerze **PZOON.70.205.2020** w dniu 15 października 2020 roku do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności. W dniu 19 października 2020 roku Przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności skierowała wniosek do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności o wyłączenie z postępowania organu na podstawie art. 24 § 3 KPA i wyznaczenie innej podległej jednostki zgodnie z art. 26 § 2 KPA. 12 listopada 2020 roku Wojewódzki Zespół wydał postanowienie o wyłączeniu Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim i wyznaczeniu innej podległej jednostki.



Postępowanie administracyjne przeprowadzono nieprawidłowo. W aktach sprawy brakuje pisemnej weryfikacji wniosku dokonanej przez Przewodniczącego Powiatowego Zespołu lub osobę przez niego upoważnioną w celu zachowania jawności, przejrzystości oraz pisemnej formy przebiegu postępowania administracyjnego.

Wyznaczenie lekarza do dokonania wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej dołączonej do wniosku w sprawie wydania orzeczenia przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Na podstawie § 33 pkt 2 w zw. z § 17 rozporządzenia w sprawie orzekania, postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności obejmuje dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka.

Z akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, iż wstępnej weryfikacji złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji medycznej dokonuje lekarz w formie pisemnej na druku „Weryfikacja złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym”. Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej ocenia, czy przedłożona w aktach sprawy dokumentacja medyczna osoby składającej wniosek o wydanie orzeczenia jest kompletna, czy wymaga uzupełnienia i w jakim zakresie. Jednocześnie lekarz ten, w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie zawodowe, określa specjalność przewodniczącego składu orzekającego odpowiednią do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka. Akta postępowania orzeczniczego poddane kontroli nie wskazują jednak w jaki sposób jest wyznaczany lekarz do wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej. Wyznaczenie lekarza do wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej nie następuje w formie pisemnej, co wprawdzie nie stanowi naruszenia sprecyzowanych przepisów procedury orzeczniczej, jednakże dla celów dowodowych uniemożliwia weryfikację czynności wyznaczenia. Dokonanej natomiast czynności wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej nie potwierdza pieczęć lekarza: „Przewodniczący Składu Orzekającego”, powinno być „Wstępna weryfikacja dokumentacji medycznej” określająca jego imię i nazwisko oraz specjalizację. Druk „Weryfikacja złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym” zawiera również niewłaściwie określony wymóg przybicia pieczęci i podpisu przewodniczącego składu orzekającego.

Ocena dokumentacji prowadzonej w postępowaniu orzecznym.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż niejednokrotnie w postępowaniu orzecznym w Powiatowym Zespole w Ostrowcu Świętokrzyskim wykorzystuje się jako materiał dowodowy kserokopie różnego rodzaju dokumentacji, w tym dokumentacji medycznej, zamiast oryginałów, odpisów oryginałów lub uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem kserokopii. W związku z czym dokumentacja postępowania orzecznego zgromadzona w aktach poddanych kontroli w wielu sprawach jest częściowo niewierzytelna. Dokumentem prawnym w postępowaniu orzecznym jest jedynie oryginał, odpis oryginału lub uwierzytelniona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentacji medycznej lub innej dokumentacji prywatnej. Obowiązkiem osoby orzekanej jest złożenie do organu orzecznego dokumentacji w jednej ze wskazanych form lub przedłożenie oryginałów dokumentów w celu ich uwierzytelnienia przez organ orzecznicy. Postępowanie Powiatowego Zespołu w tym zakresie budzi zastrzeżenia, gdyż materiałem dowodowym w postępowaniu orzecznym nie powinna być niewierzytelna kserokopia.

W znacznej większości akt poddanych kontroli wystawiane są dwa zawiadomienia o posiedzeniu sądu orzekającego jedno zawiadomienie z systemu EKSMON, oraz drugie zawiadomienie nie znane w postępowaniu orzecznym z którego wynika, że osobę zainteresowaną informowano telefonicznie o terminie posiedzenia sądu orzekającego oraz o zaocznym rozpatrzeniu sprawy w związku z COVID-19. Zawiadomienia wystawiane w systemie EKSMON w większości wypisano z informacją, iż stawiennictwo jest obowiązkowe. Zawiadomienie wystawiane z systemu EKSMON należało odpowiednio modyfikować (tj. stawiennictwo nieobowiązkowe) i w nim wprowadzać informację że osoba została poinformowana telefonicznie, ewentualnie można dołączyć notatkę służbową dot. zaistniałej sytuacji z informacją że osoba została powiadomiona telefonicznie. Należało sporządzić notatkę służbową nie zaś dodatkowe zawiadomienie co nie ma oparcia w przepisach orzecznym, tym bardziej że jest podpisywane przez różne osoby nie zaś przewodniczącego zespołu. Prowadzenie w ten sposób dokumentacji sprawy jest nieprawidłowe i niezrozumiałe.

W toku kontroli stwierdzono, iż w przypadkach, gdy lekarz dokonujący weryfikacji dokumentacji medycznej uzna, że zachodzi konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej Powiatowy Zespół nie kieruje do strony postępowania zawiadomienia w trybie § 6 ust. 5 w zw. z § 17 rozporządzenia w sprawie orzekania, informując o konieczności uzupełnienia dokumentacji w określonym terminie. W znacznej większości skontrolowanych spraw ustalono, że w takim przypadku Powiatowy Zespół, działając na podstawie § 7 ust 3 ww.

One 3
Rwinta
Stef
W
2
Kub
9

rozporządzenia zawiadamia stronę postępowania o wyznaczonym terminie posiedzenia składu orzekającego i wzywa ją do dostarczenia brakującej dokumentacji na posiedzenie składu orzekającego. Zgodnie z § 6 ust. 5 w zw. z § 17 rozporządzenia w sprawie orzekania, jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja jest niewystarczająca do wydania orzeczenia przewodniczący zespołu zawiadamia na piśmie osobę zainteresowaną lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Natomiast zawiadomieniem kierowanym do strony na podstawie § 7 ust. 3 w zw. z § 17 rozporządzenia w sprawie orzekania, zespół ma obowiązek poinformować osobę orzekaną wyłącznie o wyznaczonym terminie posiedzenia składu orzekającego.

Zachowanie terminów w postępowaniu prowadzonym przed Powiatowym Zespołem w Ostrowcu Świętokrzyskim

Z analizy akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, iż Powiatowy Zespół co do zasady dochowuje ustawowego jednomiesięcznego terminu na rozpatrzenie wniosku, wynikającego z art. 35 k.p.a. W przypadku nierozpatrzenia sprawy w terminie Powiatowy Zespół przed jego upływem zawiadamia pisemnie osobę zainteresowaną, podając przyczynę wydłużenia terminu, co jest zgodne z dyspozycją art. 36 k.p.a. W pięciu sprawach stwierdzono brak zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie a w jednej sprawie zawiadomienie takie wydano zbyt wcześnie, ponieważ należało poczekać na uzupełnienie braków formalnych a gdy braki te zostały uzupełnione – wydać zawiadomienie zgodnie z art. 36 k.p.a. Zastrzeżenia budzi podawanie w każdej sprawie, w przypadku przedłużenia terminu, przyczyny tj. „z powodu znacznej liczby napływających wniosków”. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. sprawy można zafatwiać nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy. Zawiadomienie strony o niemożliwości rozpatrzenia odwołania w terminie zawiera jednocześnie informację o wyznaczeniu nowego terminu do zafatwienia sprawy, co jest zgodne z § 19 ust. 3 pkt.3 rozporządzenia w sprawie orzekania.

XIII. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Handwritten signatures and initials in blue ink.

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga)

n

Amel
S
20
Ref.
1
OK

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

[Handwritten signatures and initials]

XIV. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na **100** skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim w przypadku **6** skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i **14** skontrolowanych orzeczeń o stopniu stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzone nieprawidłowości oceniono następująco:

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności – **10** spraw – każdą z tych nieprawidłowości policzono jako 1 pkt;
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – **5** spraw – każdą sprawę potraktowano jako 0,5 pkt;
- nieprawidłowym wypełnieniu oceny stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego w zakresie wpisania schorzeń do rozpoznania zasadniczego – **3** sprawy – każdą z tych nieprawidłowości policzono jako 0,25 pkt;
- nieprawidłowość polegała na wydaniu orzeczenia o stopniu niepełnosprawności pomimo braku wystarczającej dokumentacji medycznej - **1** sprawa – policzono błąd jako 0,25 pkt.

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 13,5 % $[(10 \times 1 \text{ pkt} + 5 \times 0,5 \text{ pkt} + 4 \times 0,25 \text{ pkt}) : 100 \times 100]$ - **ocena 4**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na **50** skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim w **13** stwierdzono nieprawidłowości.

Uchybienia to policzono jako 0,5 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 13% $[(13 \times 0,5 \text{ pkt}) : 50 \times 100]$ – **ocena 4**



Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowane sprawy pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez pedagoga i doradcę zawodowego, w 30 stwierdzono nieprawidłowości. Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim

Uchybienia to policzono jako 0,5 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi $15\%[(30 \times 0,5 \text{ pkt}) : 100 \times 100]$ – ocena 4

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	13,5 %	4	3	12
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	13 %	4	2	8
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	15 %	4	1	4
Razem			6	24

Ocena kontroli – $24:6 = 4$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Erend
Rinta *14* *9*

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

- Dokumenty potwierdzające kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności ws. orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- Protokoły przekazania akt do kontroli problemowej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim;
- Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu;
- Spisy kontrolowanych akt spraw;
- Dokumentacja wybranych akt spraw.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Monika Gładys *Monika Gładys*
2. Rafał Zieliński *Rafał Zieliński*
3. Klaudia Olbrich – Gawior *Klaudia Olbrich-Gawior*
4. Mirella Wojtecka – Grabka *Mirella Wojtecka-Grabka*
5. Urszula Abramowicz *Urszula Abramowicz*
6. Iwona Stefańska *Iwona Stefańska*
7. Zofia Kubicka *Zofia Kubicka*

Kielce ,dnia... **2021-05-19**

Przewodniczący Powiatowego Zespołu
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Ostrowcu Świętokrzyskim
Renata Duda
mgr Renata Duda

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Ewa Kopolowicz
DYREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

/pieczęć i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/