



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.6.2019

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2019 r.

Starostwo Powiatowe w Wołominie
KANCELARIA OGÓLNA
05-200 Wołomin, ul. Prądyńskiego 3
wpłynęło 2019 -09- 02
L. dz. 64213/2019 S
Ilość zał. - podpis CB

Pan
Adam Lubiak
Starosta Wołomiński

Starostwo Powiatowe w Wołominie
ul. Prądyńskiego 3
05-200 Wołomin

Szanowny Panie Starosto

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami³, kontrolerzy Rafał Słowiński oraz Violetta Adolf – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli przeprowadzili w dniach od 4 do 22 lutego 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Wołominie, z siedzibą przy ul. Prądyńskiego 3.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, ograniczania zakresu, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 9 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 7542 decyzje w sprawie wydania prawa jazdy, 7 decyzji w zakresie odmowy wydania prawa jazdy, 34 pozwolenia na kierowanie tramwajem, 387 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 420 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 101 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 263 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 31 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 293 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 207 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 60 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 4 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 4 decyzje w sprawie rozszerzenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Wygenerowanych zostało także 2896 profili.

Badaniu poddano 25 spraw o wydanie prawa jazdy oraz 25 wygenerowanych profili w tym zakresie⁴, 1 decyzję w zakresie odmowy wydania prawa jazdy⁵, 2 pozwolenia na kierowanie tramwajem⁶, 8 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁷, 7 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁸, 5 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁹, 1 decyzję w sprawie skierowania na badania lekarskie¹⁰, 4 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹¹, 4 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹², 1 decyzję w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹³, 3 decyzje wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴, 3 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁵ oraz 1 decyzję rozszerzenia zakresu na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁶.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania

⁴ Dotyczy kart kierowców o numerach: 00313/18, 00123/18, 00178/18, 00160/18, 01026/18, 00946/18, 01488/18, 01482/18, 01746/18, 01721/18/ 01766/18, 01819/18, 00660/18, 00467/18, 02166/18, 02337/18, 00655/18, 01461/18, 01476/18, 01580/18, 01079/18, 01021/18, 01901/16, 01901/16, 01667/18.

⁵ Dotyczy sprawy: WKM 5430.1.1225.2018.AD.

⁶ Dotyczy kart kierowców o numerach: 06040/04, 08918/05.

⁷ Dotyczy kart kierowców o numerach: 02856/13, 04088/04, 00803/13, 00703/17, 00703/17, 03940/13, 02624/16, 02568/13.

⁸ Dotyczy kart kierowców o numerach: 00525/09, 09940/06, 11358/02, 08515/03, 10258/03, 07015/06, 00058/99.

⁹ Dotyczy kart kierowców o numerach: 01586/18, 01799/18, 03351/18, 01708/18, 02992/18.

¹⁰ Dotyczy karty kierowcy: 05491/06.

¹¹ Dotyczy kart kierowców: 04088/04, 00803/04, 00703/17, 03940/13.

¹² Dotyczy kart kierowców o numerach: 04088/04, 00803/04, 00703/17, 03940/13.

¹³ Dotyczy karty kierowcy o numerze: 05491/06.

¹⁴ Dotyczy kart kierowców o numerach: 02992/08, 01261/01, 12770/01.

¹⁵ Dotyczy kart kierowców o numerach: 08433/06, 03012/04, 06479/04.

¹⁶ Dotyczy karty kierowcy o numerze: 01396/16.

dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁷ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Wołomiński generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym, po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje dotyczące wydawania praw jazdy oraz pozwoleń na kierowanie tramwajem sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu przez upoważnione osoby. Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem zostały wydane na czas oznaczony, zgodnie z art. 13, 16 i art. 109 ust. 2 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwoleń na kierowanie tramwajem. Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w pouczeniach 2 decyzji¹⁸ informacji, że zgodnie z art. 127a kpa¹⁹, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.
2. W podstawie prawnej decyzji nr WKM.5430.1.1153.2018, dotyczącej skierowania na badania psychologiczne, przywołano niemający zastosowania art. 99 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o kierujących pojazdami, który odnosi się do osoby kierującej pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie jak alkohol.
3. W podstawie prawnej 3 decyzji²⁰ dotyczących przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami powołano się na art. 105 ust. 3 zamiast na art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.
4. We wszystkich poddanych badaniu decyzjach o wydaniu prawa jazdy, dwóch pozwoleniach na kierowanie tramwajem²¹ oraz w trzech decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami (w części H wniosków), nie umieszczono daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego i/lub podpisu i pieczęci organu wydającego w części dotyczącej faktycznego wydania i odbioru

¹⁷ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

¹⁸ Dotyczy kart kierowców o numerach: 06040/04, 08918/05.

¹⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

²⁰ Dotyczy spraw o nr: WKM.5430.1.707.2018, WKM.5430.1.784.2018, WKM.5430.1.707.2018.

²¹ Nr karty kierowcy: 06040/04, 08918/05.

dokumentu. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

5. Przyjęcie niekompletnych wniosków o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami, a mianowicie:
- w sześciu wnioskach²² o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie zaznaczył jakie inne załączniki dołączono do wniosku – część C pkt. 2 lit g wniosku,
 - w dwóch wnioskach²³ o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie zaznaczył obywatelstwa – część A pkt 7 wniosku,
 - w czterech wnioskach²⁴ o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie wskazał numeru i daty wydania orzeczenia lekarskiego – część C pkt 2 lit b wniosku,
 - we wniosku²⁵ o wydanie prawa jazdy wnioskodawca zaznaczył, że dołącza dowód uiszczenia opłaty jednakże nie wpisał wysokości kwoty opłaty – część C pkt 2 lit d wniosku,
 - w dwóch wnioskach²⁶ o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem wnioskodawca nie zaznaczył w części C pkt 1 wniosku o co się ubiega, w części E wniosku brak podpisu i pieczęci organu wydającego,
 - we wniosku²⁷ o przywrócenie uprawnień w części C brak zaznaczenia o zwrot jakiego prawa jazdy ubiega się wnioskodawca,
 - we wnioskach²⁸ o przywrócenie uprawnień w części C brak zaznaczenia o co ubiega się wnioskodawca,
 - we wnioskach²⁹ o przywrócenie uprawnień w części E brak zaznaczenia w pkt 3. jakie załączniki składa wnioskodawca,
 - w 6 wnioskach³⁰ brak jest w nagłówku oznaczenia o co ubiega się wnioskodawca,
 - we wniosku³¹ w części C pkt 2 brak zaznaczenia jakie załączniki wnioskodawca przedkłada,
 - brak numeru zezwolenia i daty odbioru w części G wniosku³²,
 - brak daty odbioru w części G wniosku o przedłużenie zezwolenia³³.

²² Nr karty kierowcy: 00160/18, 01819/18, 00467/18, 02337/18, 01021/16, 01901/16.

²³ Nr karty kierowcy: 01482/18, 01746/18.

²⁴ Nr karty kierowcy: 01766/18, 01819/18, 01476/18, 01667/18.

²⁵ Nr karty kierowcy: 01580/18.

²⁶ Nr karty kierowcy: 06040/04, 08918/05.

²⁷ Nr karty kierowcy: 01799/18.

²⁸ Nr karty kierowcy: 03351/18, 02992/18.

²⁹ Nr karty kierowcy: 03351/18, 01708/18.

³⁰ Nr karty kierowcy: 02992/08, 01261/01, 12770/01, 08433/06, 03012/04, 06479/04.

³¹ Nr karty kierowcy: 12770/01.

³² Nr karty kierowcy: 01261/01.

³³ Nr karty kierowcy: 08433/06.

Ponadto w czasie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- data faktycznego wydania dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami³⁴ tj. 31.03.2018 r. jest późniejsza niż data odbioru tj. 08.02.2018 r.,
- we wszystkich poddanych badaniu wnioskach o wydanie prawa jazdy w nagłówku jako nazwa organu wydającego widniało *Starostwo Powiatowe w Wołominie* zamiast *Starosta Powiatu Wołomińskiego*.
- w podstawie prawnej 3 decyzji w sprawie zatrzymania prawa jazdy³⁵ powołano się na, cyt. „(...) art. 7 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (...)”, a w uzasadnieniu prawnym na, cyt. „(...) art. 7 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (...)”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane, pobierania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, . Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania czterech decyzji z nieprawidłową podstawą prawną, przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami a także pozostałe ww. uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczanie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Wołomiński wydał sześć decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji³⁶. Badaniu poddano wszystkie wyżej wymienione decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu.

³⁴ Dotyczy karty kierowcy o nr: 00313/18. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji z dn. 20 lutego 2019 r., cyt.: „W momencie odbioru prawa jazdy została błędnie wpisana data wydania dokumentu i dlatego data faktycznego wydania prawa jazdy jest późniejsza niż data jego odbioru. Sprawa dotyczy karty kierowcy o nr 00313/18”.

³⁵ Dotyczy kart kierowców o nr: 04088/04, 00803/13, 03940/13.

³⁶ Decyzje oznaczone: WOŚ.6522.09.7.2017.MG, WOŚ.6522.10.7.2017.MG, WOŚ.6522.11.7.2017.MG, WOŚ.6522.12.6.2017.MG, WOŚ.6522.6.4.2018.MG, WOŚ.6522.1.4.2018.MG.

Przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji wystąpiono o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze³⁷. Powyższe decyzje wydano po zajęciu, wyrażonego w formie postanowienia, stanowiska przez właściwy organ, a w przypadku jego braku uznano, w związku z upływem 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ww. ustawy. Poddane badaniu decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydane zostały na wniosek, w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w art. 38 ust. 1 pkt 1, bądź w art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj. zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ww. ustawy.

Decyzje zawierały wymagane elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa i w art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz zostały doręczone zgodnie z art. 39 kpa, za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Za wydanie poddanych kontroli decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w poz. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej³⁸.

Kopie wydanych decyzji stwierdzające wygaśnięcie koncesji doręczono Marszałkowi Województwa Mazowieckiego i właściwym wójtom (burmistrzom), Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego oraz przesłano do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, Ministerstwa Środowiska oraz Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego i państwowej służby geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji³⁹ po upływie dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania oraz z przekroczeniem terminu wskazanego w zawiadomieniu o niezafatwieniu sprawy w ustawowym terminie. Ponadto stwierdzono, że w toku prowadzonych pięciu postępowań⁴⁰ skierowano do strony zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazujące przyczyny zwłoki oraz nowy termin zafatwienia sprawy po upływie terminu wskazanego w poprzednim zawiadomieniu o niezafatwieniu sprawy w terminie. Działaniem tym naruszono art. 36 § 1 kpa w związku z art. 35 § 3 kpa, zgodnie z którymi cyt.: „(...) Zafatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie

³⁷ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, ze zm.).

³⁸ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.).

³⁹ Decyzje oznaczone: WOŚ.6522.09.7.2017.MG, WOŚ.6522.10.7.2017.MG.

⁴⁰ Sprawy oznaczone: WOŚ.6522.09.7.2017.MG (pisma oznaczone: WOŚ.6522.09.02.2017.MG z dnia 02.01.2018 r., WOŚ.6522.9.5.2017.MG z dnia 9.04.2018 r.), WOŚ.6522.10.7.2017.MG (pisma oznaczone: WOŚ.6522.10.3.2017.MG z dnia 02.01.2018 r., WOŚ.6522.10.4.2017.MG z dnia 9.04.2018 r.), WOŚ.6522.11.7.2017.MG (pismo oznaczone WOŚ.6522.11.5.2017.MG z dnia 20 marca 2018 r.), WOŚ.6522.6.4.2018.MG (pismo oznaczone WOŚ.6522.6.3.2018.MG z dnia 06.07.2018 r.), WOŚ.6522.12.6.2017.MG (pismo oznaczone WOŚ.6522.12.4.2017.MG z dnia 05.03.2018 r.).

skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...). O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 (...) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zafatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Ponadto należy wskazać, że niezachowanie przez organ nowego terminu na zafatwienie sprawy może skutkować wniesieniem przez stronę ponaglenia na bezczynność, o którym mowa w art. 37 § 1 pkt 1 ww. ustawy.

2. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z poddanych kontroli dwóch decyzji w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji⁴¹. Powyższe informacje zostały przekazane do CEIDG w terminie 32 dni roboczych oraz 184 dni roboczych od dnia, kiedy stały się ostateczne, przy czym w jednym przypadku informacje do CEIDG zostały przekazane w trakcie trwania kontroli⁴². Jednocześnie stwierdzono, że w jednej z ww. spraw przekazana do CEIDG informacja nie zawierała znaku sprawy zakończonej wydaniem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji⁴³. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi, odpowiednio w: art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴⁴ oraz art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁴⁵, zgodnie z którymi informacje o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane przez organ koncesyjny do CEIDG, nie później niż w następnym dniu roboczym po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy wraz z podaniem m.in. znaku sprawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na rzecz innych podmiotów, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu wydającego, decyzje wydano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, zawierając wszystkie wymagane przepisami prawa elementy rozstrzygnięcia, po uzgodnieniu z właściwymi organami, zrealizowano obowiązek przesyłania kopii ww. decyzji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego oraz pobrano we właściwej wysokości opłatę skarbową.

⁴¹ Decyzje oznaczone: WOŚ.6522.11.7.2017.MG, WOŚ.6522.6.4.2018.MG.

⁴² Decyzja oznaczona WOŚ.6522.6.4.2018.MG.

⁴³ Decyzja oznaczona WOŚ.6522.11.7.2017.MG.

⁴⁴ Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r. Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

⁴⁵ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. 2019 poz. 1291, ze zm.).

Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieterminowego wydawania decyzji administracyjnych oraz nieterminowego przekazania do CEIDG wymaganych danych, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przywoływania prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach dotyczących skierowania na badania psychologiczne oraz przywracania uprawnień do kierowania pojazdami.
2. Umieszczania w decyzjach o wydaniu prawa jazdy, pozwoleniach na kierowanie tramwajem oraz decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego uprawnienia oraz podpisu i pieczęci organu wydającego w części dotyczącej faktycznego wydania i odbioru dokumentu, a także w części E wniosku o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem podpisu i pieczęci organu wydającego, zgodnie z wzorem formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
3. Weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem, przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, a także o wydanie i przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym pod kątem spełniania wymogów określonych we wzorze formularza wniosku o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, a także umieszczania numeru zezwolenia i daty odbioru zezwolenia we wnioskach o wydanie i przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, stanowiących załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne.
4. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa poprzez:
 - a) wskazywanie w pouczeniach wydawanych decyzji o wydaniu uprawnień do kierowania pojazdami informacji, że zgodnie z art. 127a kpa, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia,
 - b) terminowego wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż zgodnie z terminem wskazanym w przesłanym zawiadomieniu o nowym terminie załatwienia sprawy, a także kierowanie do stron postępowania kolejnego zawiadomienia – w przypadku nie wydania decyzji w uprzednio wskazanym terminie, przed upływem terminu wskazanego w poprzednim zawiadomieniu.
5. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wygaśnięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, zawierającej wszystkie wymagane elementy zgodnie art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1

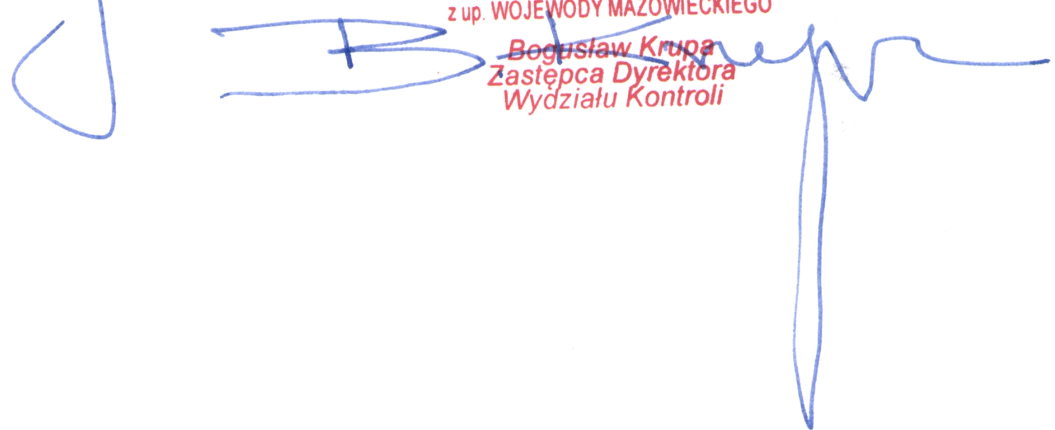
ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- weryfikacji poprawności wpisywania we wnioskach o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem daty wydania dokumentu oraz daty odbioru dokumentu,
- zamieszczania w nagłówku wniosku o wydanie prawa jazdy właściwej nazwy organu wydającego, a mianowicie *Starosta Powiatu Wołomińskiego*,
- wskazywania w uzasadnieniu prawnym decyzji w sprawie zatrzymania prawa jazdy prawidłowej daty uchwalenia ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

 z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

1-20 WYKŁADY MASOWIECKIEGO
Podstawy Kuchni
Zastępcy Dyrektora
Wydziału Kuchni