

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Starostę Mrągowskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684 z późn. zm.) oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1691), w związku z art. 66 Statutu Powiatu Mrągowskiego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr LXXVIII/372/2023 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 26 października 2023r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mrągowskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2023 r. poz. 5475), Rada Powiatu w Mrągowie uchwala, co następuje:

§ 1.

- 1) Uznaje za bezzasadną skargę w zakresie sprzeczności pomiędzy znakiem drogowym D-40 a tablicą informacyjną ustawionych przy ul. Nadbrzeżnej w Mrągowie, stanowiącej drogę gminną.
- 2) Uznaje za zasadną skargę w zakresie sprzeczności pomiędzy łącznym oznakowaniem nawierzchni drogi, znakiem D-40 i tablicą informacyjną.

§ 2.

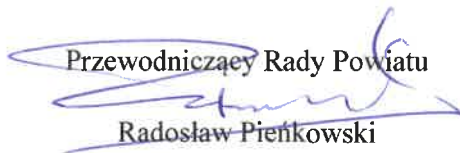
Stanowisko Rady Powiatu w Mrągowie, zawierające uzasadnienie faktyczne i prawne, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Mrągowie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Radosław Piętkowski

Stanowisko Rady Powiatu w Mrągowie

W dniu 27.04.2026r. do Rady Powiatu w Mrągowie wpłynęła skarga na działalność Starosty Mrągowskiego. Przewodniczący Rady Powiatu w Mrągowie skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

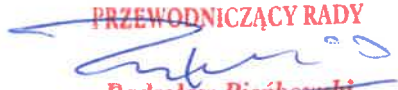
Skarżący w swoim wystąpieniu podnosi sprawę znaku D-40 oraz tablicy informacyjnej, ustawionych na drodze gminnej za zjazdem z ul. Traugutta przy ul. Nadbrzeżnej w Mrągowie, której zarządcą jest Burmistrz Miasta Mrągowa i stwierdza, że Starosta Mrągowski jako organ zarządzający ruchem, mimo monitów nie usunął tej wewnętrznej sprzeczności w oznakowaniu drogi publicznej.

Uznaje się, że nie ma sprzeczności pomiędzy znakami, o których mówi skarżący, albowiem wskazania na tablicy informacyjnej w zakresie ruchu drogowego jedynie powielają wybrane zalecenia z treści znaku drogowego D-40 i z przepisów ogólnych w zakresie ruchu drogowego. Znak drogowy D-40 dotyczy tzw. „strefy zamieszkania” co powiela tablica informacyjna. Tablica informuje także o ruchu prawostronnym, co jest zgodne z ogólnymi przepisami obowiązującymi w Polsce. Znak drogowy i tablicę informacyjną postawił zarządca drogi, którym jest Burmistrz Miasta Mrągowa. Początkowo tablica znajdowała się na słupku pod znakiem drogowym D-40. Po zgłoszeniu skarżącego została przeniesiona na dodatkowy słupek. Zarządca drogi – właściciel terenu - stwierdził, że tablica informacyjna jest zgodna z treścią znaku D-40 i uznał, że miał pełne prawo do jej umieszczenia w celu zadbania o bezpieczeństwo wszystkich użytkowników drogi.

Uznać należy, że występuje sprzeczność pomiędzy oznakowaniem pionowym (znak D-40 „strefa zamieszkania”) a czerwonym pasem sugerującym przeznaczenie go jako wydzielonej drogi dla rowerów, a także pomiędzy tablicą informacyjną a ww. czerwonym pasem, pozostających w tym samym obszarze oddziaływania. Oznakowania te mogą wprowadzać w błąd w ocenie pierwszeństwa ruchu. Wyznaczenie czerwonego pasa może sugerować segregację ruchu i pierwszeństwo rowerzystów, co stoi w bezpośredniej sprzeczności z ideą strefy zamieszkania i uniemożliwia jednoznaczną ocenę zasad pierwszeństwa przez uczestników ruchu.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, organem zarządzającym ruchem na drogach gminnych jest Starosta. Starosta jako organ zarządzający decyduje o sposobie oznakowania dróg gminnych poprzez zatwierdzanie projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, ma prawny obowiązek nadzorowania organizacją ruchu i eliminowania błędów w oznakowaniu. W związku z tym Rada Powiatu w Mrągowie zwraca się do Starosty Mrągowskiego o weryfikację aktualnej organizacji ruchu oraz doprowadzenie oznakowania całej drogi przy ulicy Nadbrzeżnej do stanu pełnej zgodności z przepisami o ruchu drogowym, tak by oznakowanie było jasne, spójne, czytelne i jednoznaczne.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Radostaw Pieńkowski