



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

P. A. Markuszczyńska

P. M. Wanilo

APQ

Wzrost 14220-1346.2024 JG Wisła
SEKRETARIAT
Wpł. 20. 11. 2024
Nr 9394 podpis

**Burmistrz Miasta i Gminy
Solec nad Wisłą**

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 66 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 1b, a także ust. 4 oraz art. 66 i 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Solec nad Wisłą z dnia 16 października 2024 r., znak: RGKOŚIB.6220.3.1.2024 (data doręczenia do tutejszego Organu w dniu 21 października 2024 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

uzgadniam,

że dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) z rzeki Wisły w KM 595+860 ÷ 596+060 w obrębie działki 1303/3 wraz z magazynowaniem wydobytego kruszywa z koryta rzeki Wisły w obrębie działki 1303/3 i 1303/4 według ewidencji gruntów w miejscowości Kolonia Nadwiślańska, gmina Solec nad Wisłą, powiat lipski województwo mazowieckie”:

- I. istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem:

1. Oceny wpływu przedsięwzięcia na krajobraz, poprzez:
 - a) określenie zasięgu przestrzennego prowadzenia analiz wpływu;
 - b) wstępną ocenę ryzyka wystąpienia znaczącego oddziaływania na krajobraz ze wskazaniem wykorzystanych danych i materiałów wyjściowych (opisowe i kartograficzne);
 - c) określenie przyrodniczych i kulturowo-historycznych cech charakterystycznych krajobrazu oraz przejawów degradacji i dewastacji;
 - d) ocenę wpływu na cechy charakterystyczne krajobrazu i ich wartość;
 - e) ocenę wpływu wizualnego na zabytkowe wartości krajobrazu kulturowego;
 - f) określenie działań ograniczających negatywny wpływ.
2. Opisu planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu realizacji przedsięwzięcia, eksploatacji i zakończenia prac związanych z przedsięwzięciem wraz ze wskazaniem terminów prowadzenia prac (charakterystyka winna obejmować część tekstową oraz graficzną, precyzyjnie wskazującą granice inwestycji, dróg dojazdowych, placów składowych, utwardzenie i przekształcenie terenu, lokalizację pogłębiarki i innych urządzeń i infrastruktury, itp.).
3. Opisu analizowanych wariantów, w tym proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz przeanalizowania wariantów lokalizacyjnych inwestycji względem zakazów

obowiązujących na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr 43/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 r., poz. 3777).

4. Opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko - nie mniej niż 500 m od granic tego terenu.

Inwentaryzacja przyrodnicza jest to zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić: pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie; w terminach dostosowanych do badanej grupy siedlisk/gatunków roślin lub zwierząt, w tym ich wzmożonej aktywności (okresy migracji, rozrodu). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatury powietrza, opadów, zachmurzenia. Podczas badań fauny należy notować m.in.: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (głównie ptaków, ssaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, leg) i kierunku przemieszczania się. Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania skrzeku/jaj oraz kryjówek lądowych. Badania entomologiczne powinny mieć charakter szczegółowej kontroli potencjalnych siedlisk wykorzystywanych przez owady, w szczególności przez gatunki objęte ochroną.

Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze, np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu /opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne.

5. Opisu elementów środowiska przyrodniczego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, gatunków fauny oraz ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 - nie mniej niż 500 m od granic terenu objętego planowanym przedsięwzięciem, ze szczególnym uwzględnieniem gatunku dzięcioła białoszyi oraz w buforze 1000 m w korycie rzeki Wisły (1000 m w górę rzeki i 1000 m w dół rzeki) - ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na wypływanie rzeczne będące siedliskiem rybitwy rzecznej i sieweczki rzecznej oraz pozostałych gatunków ptaków związanych z korytem rzecznym, które są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006.
6. Opisu elementów środowiska przyrodniczego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, gatunków fauny i flory oraz siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru

Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 (nie mniej niż w pasie 500 m od granic terenu objętego planowanym przedsięwzięciem) oraz w buforze 1000 m w korycie rzeki Wisły (1000 m w górę rzeki i 1000 m w dół rzeki) – ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na siedliska przyrodnicze 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri* p.p. i *Bidenton* p.p. i 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz pozostałe siedliska przyrodnicze, gatunki fauny i flory będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045.

7. Pogłębionej analizy obowiązujących przepisów prawa w aspekcie obostrzeń wynikających z lokalizacji inwestycji w granicach szczególnej ochrony ekologicznej Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą oraz obostrzeń wynikających z przepisów dotyczących ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona w kontekście możliwości dokonania uzgodnienia, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, oraz uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienia od zakazów obowiązujących w stosunku gatunków objętych ochroną.
8. Uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na rośliny, zwierzęta, siedliska przyrodnicze Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 i Małopolski Przełom Wisły PLB140006, a także odniesienia się do obowiązujących zakazów ww. obszaru chronionego krajobrazu.
9. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.
10. Informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Solec nad Wisłą o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją, tj.: wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”), informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia oraz oświadczeniem wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

W przedłożonej dokumentacji zakwalifikowano przedmiotową inwestycję do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 42 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie polega na wydobywaniu kruszywa naturalnego (piasku) z rzeki Wisły, na odcinku od km 595+860 do km 596+060, na części działki o nr ew. 1303/3 wraz z czasowym składowaniem wydobytego kruszywa z koryta rzeki Wisły oraz odprowadzaniem wód odsączonych ze składowania kruszywa do rzeki Wisły na części działek o nr ew.: 1303/3 i 1303/4, w miejscowości Kolonia Nadwiślańska, gmina Solec nad Wisłą.

Działka o nr ew. 1303/3 o powierzchni 125,11 ha stanowi w całości grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi (Wp). Działka o nr ew. 1303/4 o powierzchni 56,73 ha stanowi grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr-PsVI) o powierzchni 55,6574 ha oraz nieużytki (N) o powierzchni 1,0726 ha. Teren planowanej inwestycji znajduje się w korycie rzeki Wisły oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie.

Eksploatacja piasku prowadzona będzie na długości 200 m i na szerokości 40 m. Kruszywo będzie magazynowane na polu składowym o powierzchni 1 000 m². Przy polu składowym będzie znajdować się

zaplecze socjalno-biurowe o powierzchni 400 m². Teren planowanego przedsięwzięcia łącznie posiada powierzchnię 9 400 m².

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr 43/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 r., poz. 3777, zwana dalej „Uchwałą”) oraz w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 i w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006.

Zgodnie z regulacjami § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały, „w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.)”. Jednak w myśl art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478), zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 2 Uchwały zakaz ten nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

W związku z tym, że planowane działania mają na celu wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) z rzeki Wisły wraz z magazynowaniem wydobytego kruszywa z koryta rzeki Wisły, nie znajduje się przesłanki na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 Uchwały.

Dlatego też, mając powyższe na uwadze stwierdza się konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz określa zakres raportu oddziaływania na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Jednocześnie na podstawie art. 64 ust. 5 ustawy ooś przedmiotowe postanowienie **wiąże organ** prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Niniejsze postanowienie można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 ustawy ooś.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa