

DECYZJA Nr 2/2021.2022

o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022r., poz. 1029 – tekst jednolity), §3 ust. 1 pkt 54 lit. „a” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r., poz. 735 – tekst jednolity z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27.04.2021 roku (data wpływu: 29.04.2021 roku) [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], który działa w imieniu [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na działce o numerze ewidencyjnym 551 położonej w obrębie ewidencyjnym Lutocin, gm. Lutocin i przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

u s t a l a m

środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na działce o numerze ewidencyjnym 551 położonej w obrębie ewidencyjnym Lutocin, gm. Lutocin.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

„Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na działce o numerze ewidencyjnym 551 położonej w obrębie ewidencyjnym Lutocin, gm. Lutocin.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie

Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1) Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
- 2) Bezpośrednio przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją.
- 3) Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt.
- 4) Wykaszenie roślinności pomiędzy rzędami paneli należy wykaszać po 1 sierpnia i prowadzić je od środka farmy w kierunku zewnętrznym.
- 5) Należy pozostawić prześwit wielkości minimum 10 cm pomiędzy ogrodzeniem, a powierzchnią gruntu.
- 6) Do ewentualnego obsiewu terenu należy użyć wyłącznie rodzimych gatunków roślin.
- 7) Na panelach fotowoltaicznych należy zastosować powłoki antyrefleksyjne.
- 8) Prace budowlane prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00.
- 9) Na etapie realizacji inwestycji korzystać z terenu w sposób oszczędny i zapewniający ochronę środowiska gruntowo – wodnego.
- 10) Prace realizacyjne wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw.
- 11) Prace ziemne związane z montażem paneli fotowoltaicznych (wbijaniem profili w grunt) prowadzić bez konieczności odwadniania wykopów.
- 12) Zaplecze budowy wyposażać w szczelne, bezodpływowe, mobilne kabiny sanitarne, systematycznie opróżniane w celu nie dopuszczenia do ich przepełnienia, a zgromadzone w ich obrębie ścieki wywozić przez uprawnione podmioty do oczyszczalni ścieków.

- 13) Wszelkie prace związane m.in. z wymianą olejów w użytkowanym sprzęcie budowlanym oraz tankowania pojazdów prowadzić poza terenem przedmiotowej inwestycji, na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi.
- 14) Na etapie realizacji i eksploatacji, teren przedmiotowego przedsięwzięcia wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 15) Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób zabezpieczający przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do przetwarzania.
- 16) Prowadzić okresową kontrolę stanu technicznego urządzeń.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie opinią znak: WA.ZZŚ.7.435.1.210.2021.JB z dnia 19 lipca 2021 roku stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia, w której wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:

- 1) prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić w sposób niezagrażający środowisku gruntowo – wodnemu m.in. poprzez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym, odpowiednią organizację prac budowlanych, magazynowanie materiałów i surowców niezbędnych do prowadzenia robót w sposób bezpieczny dla środowiska wodno – gruntowo;
- 2) teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
- 3) w sytuacjach awaryjnych, takich jak, np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
- 4) w przypadku kolizji z urządzeniami melioracyjnymi występującymi poza ewidencją PGW Wody Polskie, należy uzgodnić warunki przebudowy z właścicielem gruntu lub sąsiadującym użytkownikiem terenu;

- 5) na etapie realizacji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych, zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
- 6) czyszczenie paneli fotowoltaicznych wykonywać z użyciem wody, bez chemicznych środków czyszczących;
- 7) niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe odprowadzać do gruntu; odprowadzanie ww. wód prowadzić w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód znajdujących się na gruncie;
- 8) prace ziemne związane z montażem paneli fotowoltaicznych (wbijaniem profili w grunt) oraz układaniem okablowania prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych;
- 9) zastosować transformator suchy; w przypadku zastosowania transformatorów olejowych należy zastosować szczelne misy olejowe będące w stanie zmagazynować 105% oleju oraz wody z akcji gaśniczej, wykonane z takich materiałów aby ciecz izolacyjna lub olej nie przedostał się do środowiska gruntowo – wodnego;
- 10) odpady magazynować w sposób selektywny w wyznaczonych miejscach tymczasowego gromadzenia odpadów, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną znak: ZNS.471.2.12.2021 z dnia 14.12.2021 roku zaopiniował pozytywnie w/w przedsięwzięcie, z następującymi zastrzeżeniami mającymi wpływ na poszczególne rodzaje komponentów środowiska istotnych z punktu widzenia ochrony zdrowia i lokalnych warunków życia ludzi dotyczących warunków akustycznych, aerosanitarnych, ochrony środowiska gruntowo – wodnego i gospodarki odpadami:

- 1) stosować wyroby budowlane posiadające atesty i certyfikaty,
- 2) na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz jego eksploatacji zapewnić odpowiednie pomieszczenia i urządzenia sanitarne i socjalne (Dz. U. z 2003r. Nr 169 poz. 1650 zm.),
- 3) wszelkie roboty budowlane związane z planowanym przedsięwzięciem powinny być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, zatwierdzone dokumentacją projektową i w sposób nie zagrażający zdrowiu i życiu ludzi.

Ustalenia wynikające z raportu oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia

I. w czasie realizacji przedsięwzięcia zapewnić nadzór budowlany;

II. w czasie eksploatacji obiektów budowlanych i pomocniczych monitorować procesy technologiczne w tym:

- ilość zużywanych surowców i materiałów,
- emisję zanieczyszczeń gazowych, odpadów i ścieków bytowych, a także jakość klimatu z uwzględnieniem

norm akustycznych;

III. prowadzić systematycznie ewidencję wytwarzanych i przekazywanych odpadów;

IV. złożyć informację Staroście Żuromińskiemu o prognozowanej ilości i rodzajach wytwarzanych odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, a także o sposobach gospodarowania nimi.

Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa

W dniu 29.04.2021 roku [REDAKTOWANE], który działa w imieniu [REDAKTOWANE] złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na działce o numerze ewidencyjnym 551 położonej w obrębie ewidencyjnym Lutocin, gm. Lutocin. Postanowieniem znak: BGN.6220.3.2021 z dnia 01.09.2021 roku stwierdziłem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia oraz określiłem zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po przedłożeniu w dniu 28.10.2021 roku raportu oos przystąpiłem do przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. O fakcie tym zawiadomiłem społeczeństwo w dniu 30.12.2021 roku wysyłając zawiadomienie do sołtysa wsi Lutocin, wywieszając je na tablicy ogłoszeń UG Lutocin i umieszczając na BIP-ie urzędu. Nikt z mieszkańców w ustalonym 30 – dniowym terminie nie wniósł uwag, wniosków bądź zastrzeżeń do planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 19.04.2022 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu postępowania dotyczącego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wysyłając to zawiadomienie do sołtysa wsi Lutocin, wywieszając je na tablicy ogłoszeń UG Lutocin i umieszczając na BIP-ie urzędu. Nikt z mieszkańców w ustalonym 30 – dniowym terminie nie wniósł uwag, wniosków bądź zastrzeżeń odnośnie zamierzenia inwestycyjnego.

Oznacza to, że inwestycja nie ma charakteru inwestycji konfliktogennej i nie powinna być źródłem protestów bądź odwołań.

Wyniki postępowania transgranicznego

Nie dotyczy.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art.72 ust. 1 pkt 1, 10 i 14

Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie

W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos (w projekcie budowlanym) należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) Transformatory zlokalizować w obrębie kontenerowych stacji transformatorowych, w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, każdy transformator wyposażać w szczelną misę olejową, wykonaną z materiałów olejoodpornych i wodoodpornych.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do źródeł poważnej awarii przemysłowej.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko

Inwestycja nie jest realizowana w pasie przygranicznym. Nie dotyczy zatem wymogów wynikających z treści tego punktu.

I. Dodatkowo nakładam na wnioskodawcę następujące obowiązki:

1. nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej

2. nałożyć obowiązek unikania, zapobiegania, ograniczania, monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

Nie przewiduje się istotnych zagrożeń dla środowiska w okresie budowy, w związku z tym zbędne jest monitorowanie terenu działki i terenów przyległych w okresie procesu inwestycyjnego.

W czasie eksploatacji inwestycji przewiduje się monitoring emisji do powietrza, ewidencjonowanie wytworzonych poddanych odzyskowi i unieszkodliwionych odpadów, ewidencjonowanie efektywności wykorzystywania zasobów i energii, monitoring procesów inwestycyjnych.

II. Nie stwierdzam na etapie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach decyzji środowiskowej konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko nie zachodzą przesłanki do wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021r., poz. 1973 – tekst jednolity z późn. zm.).

III. Stwierdzam brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stwierdzono również brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

IV. Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022r., poz. 1029 – tekst jednolity), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r., poz. 735 – tekst jednolity z późn. zm.).

Przepisy „ustawy ooś” nie wskazują wprost kiedy organ odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań, lecz wnioskując z przepisów tej ustawy, określających warunki konieczne do spełnienia celem uzyskania decyzji określającej uwarunkowania środowiskowe należy uznać, że przesłankami wydania decyzji odmownej mogą być:

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przez organy uzgadniające;
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ, inny niż zawarty we wniosku;
- wskazanie w raporcie oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia negatywnego jego wpływ na obszar Natura 2000;
- wskazanie w raporcie oddziaływania na środowisko, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne. Ponadto decyzja odmowna może być wydana wówczas, gdy przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami prawa.

Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził wystąpienia żadnej z tych przesłanek.

Biorąc więc pod uwagę, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją o charakterze uznaniowym i organ ma obowiązek jej wydania wraz z określeniem warunków jej realizacji, gdy są spełnione wymagane ustawą przesłanki – należało orzec jak w sentencji decyzji.

W dniu 29.04.2021 roku [REDAKTOWANE] który działa w imieniu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na działce o numerze ewidencyjnym 551 położonej w obrębie ewidencyjnym Lutocin, gm. Lutocin.. Do wniosku załączona została m.in. karta informacyjna przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 64 §2 ustawy z dnia 14.06.1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego wezwałem Pełnomocnika (pismem znak: BGN.6220.3.2021 z dnia 14.05.2021 roku) do uzupełnienia braków formalnych wniosku. W dniu 01.06.2021 roku Pełnomocnik przedłożył wniosek o przedłużenie terminu na uzupełnienie braków do 14.06.2021 roku. Po uzupełnieniu – w dniu 14.06.2021

roku – braków formalnych przez wnioskodawcę – na podstawie art. 61 §4 i art. 49 k.p.a. zawiadomieniem oraz obwieszczeniem znak: BGN.6220.3.2021 z dnia 23.06.2021 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu.

W dniu 23.06.2021 roku wystąpiłem z wnioskiem znak: BGN.6220.3.2021 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie zawiadomieniem znak: ZS.7040.274.2021 MR z dnia 02.07.2021 roku przekazał zgodnie z właściwością wniosek w sprawie opinii w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zakresu raportu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie opinią znak: WA.ZZŚ.7.435.1.210.2021.JB z dnia 19.07.2021 roku wyraził opinię, że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast odmienne stanowisko w tej sprawie zajął Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie. Opinią sanitarną ZNS.471.1.20.2021 z dnia 13.07.2021 roku stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w postanowieniu znak: WOOŚ-I.4220.1024.2021.MWO z dnia 22.07.2021 roku wyraził opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym postanowieniem znak: BGN.6220.3.2021 z dnia 01.09.2021 roku stwierdziłem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia i sporządzenia raportu ooś w pełnym zakresie.

W dniu 28.10.2021 roku Pełnomocnik złożył raport o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym, pismem znak: BGN.6220.3.2021 z dnia 30.12.2021 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Lutocin o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie to wysłane zostało do sołtysa wsi Lutocin oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie nikt z mieszkańców nie wniósł sprzeciwu.

W dniu 01.12.2021 roku pismem znak: BGN.6220.3.2021 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.320.2021.IP.2 z dnia 14.04.2022 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie wystąpi ponadnormatywne kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się obecnie na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. Ze względu na skalę i charakter planowanej inwestycji nie przewiduje się jej istotnego wpływu na klimat. Na etapie eksploatacji planowana inwestycja nie będzie źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza, natomiast źródłami emisji niezorganizowanej będą pojazdy poruszające się po terenie przedmiotowego przedsięwzięcia. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że funkcjonowanie w/w przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na stan jakości powietrza w regionie, a dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu będą dotrzymywane. W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównym źródłem hałasu na terenie inwestycji będą stacje transformatorowe i inwertery. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną ZNS.471.2.12.2021 z dnia 14.12.2021 roku zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, z zastrzeżeniami mającymi wpływ na poszczególne rodzaje komponentów środowiska istotnych z punktu widzenia ochrony zdrowia i lokalnych warunków życia ludzi dotyczących warunków akustycznych, aerosanitarnych, ochrony środowiska gruntowo – wodnego i gospodarki odpadami, wskazanymi w sentencji niniejszej decyzji.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii znak: WA.ZZŚ.7.435.1.210.2021.JB z dnia 19.07.2021 roku stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia, jednocześnie wskazując na konieczność

określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, które zostały wskazane w sentencji niniejszej decyzji. Na fragmencie wschodniej granicy terenu inwestycji znajduje się rów melioracyjny. Zakres planowanej inwestycji oraz zastosowane rozwiązania techniczne nie będą wpływały na rów melioracyjny. Obszar przeznaczony pod planowaną inwestycję położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 Subniecka Warszawska. Zakres planowanej inwestycji oraz zastosowane rozwiązania techniczne nie będą wpływały na w/w zbiornik. Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno – błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łąkowych oraz przy ujściu rzek. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych PLRW2000232756329 o nazwie Chroponianka. Dla w/w JCWP aktualny stan określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono derogacje 4(4)-1, 4(4)-2 na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z prowadzonymi w latach 2014-2015 badaniami monitoringowymi możliwe będzie w roku 2016 przeprowadzenie oceny rzeczywistego stanu i zagrożenia JCWP. W przypadku potwierdzenia złego stanu wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności. Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono derogacje 4(7) na podstawie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia: Kanał Września – zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-8+133 wraz z przebudową zbiornika wyrównawczego pompowni Września gm. Rościszewo, Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340, gm. Lutocin i gm. Żuromin, pow. żuromiński, Rzeka Chraponianka – zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-3+460 gm. Rościszewo. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych. Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko gruntowo – wodne przed emisją substancji szkodliwych do wód podziemnych. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200048, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w

rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z dnia 28 listopada 2016 r., poz. 1911 i 1958.). Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi. Przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych. Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo Wodne (Dz.U. 2021r., poz. 2233 z późn. zm.) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ww. ustawy map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek. Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie eksploatacji jak i w fazie realizacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 19.04.2022 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie dla społeczeństwa oraz 7 – dniowym dla stron postępowania nie złożono żadnych uwag i wniosków.

Dla terenu objętego zamierzeniem inwestycyjnym nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 28 grudnia 2018 roku została podjęta Uchwała Nr IV/20/2018 Rady Gminy Lutocin w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lutocin, obejmująca również w/w działki inwestycyjne. Ponadto inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Międzyrzecze Skrwy i Wkry”.

Jak ustalono w niniejszym raporcie oraz jak wynika z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – uzgodnionym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pozytywnie zaopiniowanym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie – realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia w wariantcie inwestycyjnym określonym przez wnioskodawcę nie naruszy stanu środowiska w jego otoczeniu w szczególności ze względu na brak negatywnego oddziaływania na powietrze, na wody powierzchniowe i podziemne, na klimat, na tereny chronione akustycznie, na środowisko gruntowe, florę, faunę, krajobraz. Zastosowana technologia uwzględniająca najlepsze dostępne techniki i respektująca zasady korzystania ze środowiska w warunkach zrównoważonego rozwoju, na każdym z etapów przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego wpływu na analizowane w raporcie komponenty środowiska. Porównanie w raporcie wariantów wyraźnie wskazuje, że wariant proponowany przez inwestora jest najkorzystniejszym dla środowiska i optymalnym. Dlatego działając w trybie art. 81 ust. 1 c/w ustawy zaproponowałem realizację przedsięwzięcia w wariantcie zgłoszonym przez Wnioskodawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójty Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WÓJT

mgr Jacek Kołodziejcki

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Oplata skarbową w wysokości 205,00 złotych pobrano – (Podstawa prawna – ustawa z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021r., poz. 1923 – tekst jednolity z późn. zm.)).

Otrzymują:

1. [redacted] – Wnioskodawca

2. [redacted]

3. [redacted]

4. [redacted]

5. [redacted]

6. [redacted]

7. [redacted]

8. [redacted]

9. [redacted]

10. [redacted]

11. [redacted]

12. [redacted]

13. Gmina Lutocin w/m, a/a

Poprzez obwieszczenie

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa – dot. WOOŚ-1.4221.320 2021 IP 2

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie ul. Przemysłowa 10, 09 – 300 Żuromin – dot. ZNS 471.2 12 2021

3. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ul. Okrzei 74A, 97 – 800 Włocławek – dot. WA ZZŚ 7.435 1 210 2021 JB

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przeniesienia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://samorzad.gov.pl/reb/gmina-lutocin/rada>

Charakterystyka przedsięwzięcia

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. „a” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839).

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działce o nr ew. 551, położonej w obrębie ewidencyjnym Lutocin, gmina Lutocin. Powierzchnia w/w działki wynosi około 3,42 ha, a całkowita powierzchnia terenu inwestycji, rozumiana jako powierzchnia terenu ogrodzonego będzie wynosiła do około 3,2 ha. Inwestycja będzie realizowana na gruntach ornych (RIVa, RIVb, RV i RVI) oraz W-RIVb. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że nie przewiduje się żadnej ingerencji w rów melioracyjny, zlokalizowany na fragmencie wschodniej granicy terenu inwestycji, oznaczony na mapie ewidencyjnej jako W-RIVb.

Inwestor dopuszcza możliwość budowy przedmiotowej elektrowni w etapach – każdy z etapów będzie mógł mieć moc zainstalowaną nie przekraczającą 1 MW.

W skład projektowanej farmy fotowoltaicznej wchodziły będą następujące główne elementy:

- panele fotowoltaiczne (do 8000 sztuk) wraz z konstrukcją nośną stanowiącą wolnostojące stalowe lub aluminiowe konstrukcje wsporcze;
- droga dojazdowa do stacji transformatorowych, w razie potrzeby techniczne/manewrowe place stałe i tymczasowe;
- ogrodzenie terenu inwestycji;
- infrastruktura naziemna i podziemna, w tym podziemne linie elektroenergetyczne;
- linie kablowe;
- trójfazowa instalacja elektryczna prądu przemiennego;
- transformatory w stacjach transformatorowych - do 4 sztuk (do 2 sztuk na 1 MW);
- inwertery (przekształtniki DC/AC) - do 30 sztuk;
- ewentualny magazyny energii;
- inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją elektrowni fotowoltaicznej (np. system monitoringu, ochrona odgromowa i przeciwprzepięciowa, układy pomiarowo – kontrolne na zaciskach systemu, układ pomiarowo – rozliczeniowy w miejscu dostarczania/odbioru energii elektrycznej).

Najbliższy budynek mieszkalny (budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej) znajduje się na działce o nr ew. 593/2 (obręb Lutocin) w odległości około 420 m na zachód od terenu inwestycji.

Inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, funkcjonującym na podstawie Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego Nr 23 z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2005 r. Nr 91, poz. 2455, ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia w obszarze, zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 1098 ze zm.) zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, oddalony o około 3,7 km od planowanej inwestycji.

Przedmiotowa inwestycja nie jest związana z ingerencją w obiekty hydrograficzne (rzeki, zbiorniki wodne, oczka wodne, jeziora, rowy, kanały itd.), stanowiące siedliska występowania zróżnicowania pod kątem różnorodności biologicznej zarówno roślin jak i zwierząt. Ponadto zaznaczyć należy, iż analizowana roślinność, ze względu na wysoce antropogeniczne zagospodarowanie terenu, nie stanowi siedliska cennego pod względem przyrodniczym. W bezpośrednim sąsiedztwie analizowanego przedsięwzięcia nie występują miejsca bytowania dużych i średnich gatunków ssaków. Spośród małych ssaków można spotkać wyłącznie mysz domową, jako gatunek synantropijny, wykorzystujący bliskość siedlisk ludzkich z korzyścią dla siebie. Wśród gatunków ptaków spotkać można tu m.in. skowronka. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność w/w obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska lęgowe.

WOJT
mgr Jacek Kolodziejski