

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim,
ul. Świętokrzyska 22, 27-400 Ostrowiec Św.

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Renata Duda - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Renata Duda - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 26-28 listopada 2018 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Monika Gładys** – starszy specjalista – przewodniczący zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 784/2018,
- **Mariola Czajkowska – Gawlik** – starszy specjalista – upoważnienie Nr 786/2018,
- **Adam Sarnot** – starszy specjalista - upoważnienie Nr 787/2018,
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 790/2018,
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 791/2018,
- **Katarzyna Dzwonek** – psycholog – upoważnienie Nr 788/2018,
- **Katarzyna Kwiatkowska** – pracownik socjalny - upoważnienie Nr 789/2018.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 15 listopada 2018 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.)
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 228, poz. 1681)
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.

IX. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim są:

— Przewodnicząca

- wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej. Posiada uprawnienia do pełnienia roli

Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 2/2017/01/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 31 stycznia 2017 r., ważnego do 31 grudnia 2018 r.

— **Sekretarz Zespołu:**

- ukończone studia magisterskie na kierunku administracja.

Uprawniona do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 3/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.

— **Lekarze medycyny** – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.

- – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie chorób wewnętrznych. Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 64/2017/12/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 29 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 roku.
- – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny ogólnej, medycyny pracy oraz tytuł specjalisty w dziedzinie medycyny rodzinnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 63/2017/12/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 29 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.
- – pierwszy stopień specjalizacji w zakresie pediatrii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 1/2017/01/10 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 1 lutego 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 roku.
- – specjalista w zakresie rehabilitacji medycznej. Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 59/2017/12/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 29 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 roku.
- – specjalista drugiego stopnia w zakresie okulistyki. Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia

Ciam
Zadzi
Zadzi

nr: XIII/2509/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29 lipca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- - specjalista drugiego stopnia w zakresie neurologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2041/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- - tytuł lekarza specjalisty w zakresie pediatrii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3009/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny pracy, tytuł lekarza specjalisty w zakresie medycyny przemysłowej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2039/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie pediatrii, specjalista drugiego stopnia w zakresie medycyny szkolnej i medycyny ogólnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2038/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo

— Pedagodzy

- - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki wczesnoszkolnej przedszkolnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2791/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- - magister pedagogiki w zakresie pedagogika resocjalizacyjnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 34/2014/11/21 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 listopada 2014 r., ważnego do 31 grudnia 2017 r.
- - magister pedagogiki w zakresie pedagogika opiekuńczo-wychowawcza. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Handwritten signatures and initials:
Zak Cio...
Opact...

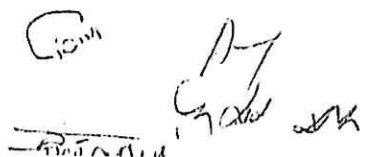
na podstawie zaświadczenia nr: 35/2017/12/5 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 grudnia 2017 r., ważnego do 31 grudnia 2018 r.

— Doradcy Zawodowi

- — magister inżynier ochrony środowiska, ukończone studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1995/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- — ekonomii, studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowe. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 64/2015/12/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 8 grudnia 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

— Pracownicy socjalni

- — magister socjologii, posiada drugi stopień specjalizacji w zawodzie pracownika socjalnego na kierunku praca socjalna z osobami niepełnosprawnymi fizycznie. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1982/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- — magister pedagogiki w zakresie pedagogika resocjalizacyjnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 22/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do 31.12 2017 r.
- — magister pedagogiki w specjalności pedagogika opiekuńczo-wychowawcza. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 46/2017/12/6 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.
- — magister ekonomii w zakresie ubezpieczenia, pierwszy stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 21/2015/11/10 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.



— Psycholodzy

- – ukończone studia magisterskie na wydziale Filozofii Chrześcijańskiej w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XII/2007/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo
- – magister psychologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 7/2017/02/23 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 marca 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- – magister psychologii w specjalności psychologii klinicznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 6/2017/02/23 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 marca 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- – magister psychologii w specjalności psychologii klinicznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 5/2017/02/23 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 marca 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- – magister psychologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 4/2017/02/23 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 marca 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim spełniają wymogi kwalifikacyjne o których mowa w §21 ust 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2027), oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z §21 ust 1 w związku z §27 ww. Rozporządzenia.

W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: psychiatra, kardiolog, chirurg – ortopeda, pulmonolog, laryngolog.



X. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2017 r.

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
470085321	3020	100,00	100,00
	4010	252 872,85	236 501,35
	4040	17 478,90	17 478,90
	4110	45 732,52	45 732,52
	4120	5 011,73	5 011,73
	4170	17 489,00	17 489,00
	4210	24 974,03	24 974,03
	4260	13693,25	13693,25
	4280	353,00	353,00
	4300	141 222,51	141 222,51
	4360	1300,00	1300,00
	4400	28 182,52	28 182,52
	4440	8 299,62	8 299,62
	4700	107,07	107,07
	Ogółem	556 817,00	540 445,50

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2017 roku.

Dotacja z budżetu państwa przyznana w 2017 r. na działalność Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wynosiła 556 817,00 zł i nie została wydatkowana w całości, resztę dotacji w kwocie 16 371,50 zł zwrócono do budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. Sumy wydatków w poszczególnych paragrafach zostały przedstawionej powyższej tabeli.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2017 r. na działalność Zespołu.

XI. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynęło łącznie 5 123 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 5 009 orzeczeń, w tym 387 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 4 622 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydany orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 27 listopada 2018 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatrii i medycyny rodzinnej. Skontrolowano orzeczenia o niepełnosprawności sprawach o numerach:

PZOON.70.307.2017, PZOON.70.348.2017, PZOON.70.192.2017, PZOON.70.194.2017, PZOON.70.310.2017, PZOON.70.323.2017, PZOON.70.292.2017, PZOON.70.256.2017, PZOON.70.210.2017, PZOON.70.183.2017, PZOON.70.154.2017, PZOON.70.137.2017, PZOON.70.122.2017, PZOON.70.130.2017, PZOON.70.185.2017, PZOON.70.212.2017, PZOON.70.203.2017, PZOON.70.201.2017, PZOON.70.359.2017, PZOON.70.358.2017, PZOON.70.355.2017, PZOON.70.364.2017, PZOON.70.343.2017, PZOON.70.326.2017, PZOON.70.301.2017, PZOON.70.336.2017, PZOON.70.334.2017, PZOON.70.333.2017, PZOON.70.308.2017, PZOON.70.305.2017, PZOON.70.315.2017, PZOON.70.314.2017, PZOON.70.309.2017, PZOON.70.295.2017, PZOON.70.294.2017, PZOON.70.350.2017, PZOON.70.346.2017, PZOON.70.246.2017, PZOON.70.362.2017, PZOON.70.332.2017, PZOON.70.331.2017, PZOON.70.327.2017, PZOON.70.324.2017, PZOON.70.266.2017, PZOON.70.322.2017, PZOON.70.262.2017, PZOON.70.264.2017, PZOON.70.263.2017, PZOON.70.325.2017, PZOON.70.311.2017.

W wyniku kontroli akt stwierdzono następujące błędy:

Udel
Cian
Włodan

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez **lek. med. Halina Smaga - Staniszevska** stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.70.348.2017**– zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 02-P. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi rozpoznane zaburzenie (mutyzm wybiórczy) nie kwalifikuje do zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.70.292.2017**– zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi rozpoznane zaburzenie (skolioza zaawansowana) nie kwalifikuje do zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZOON.70.210.2017**- zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych o symbolu 01-U. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi rozpoznane zaburzenie (upośledzenie umysłowe ze słabym rozwojem mowy) nie kwalifikuje do zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZOON.70.192.2017** – nieprawidłowo zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi rozpoznane zaburzenie (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim) nie kwalifikuje do zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Niewłaściwie określono symbol przyczyny niepełnosprawności 02-P. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZOON.70.310.2017** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. W powyższej sprawie opisane w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie sięga niepełnosprawności, zaburzenia emocjonalne) są niezgodne z ustalonym przez lekarza przewodniczącego symbolem przyczyny niepełnosprawności. Prawdłowo należało użyć symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P.
- w sprawie o nr **PZOON.70.311.2017**– zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. W związku z ustaleniem rozpoznania zasadniczego jako opóźniony rozwój psychoruchowy użyto nieadekwatnego symbolu przyczyny niepełnosprawności do rozpoznanej jednostki chorobowej dziecka. Należało wydać orzeczenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N.

Gian
AS
1 do 22
Pien...
...
...

- w sprawie o nr **PZOON.70.256.2017** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych o symbolach przyczyny niepełnosprawności 11-I/06-E/07-S. W rozpoznaniu zasadniczym oceny lekarza przewodniczącego składu orzekającego czytamy: AZS o ciężkim przebiegu. W powyższej sprawie nieprawidłowo ustalono symbole przyczyny niepełnosprawności 06-E/07-S. Prawdłowo, umieszczona w rozpoznaniu zasadniczym jednostka chorobowa powinna zostać zakodowana symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I.
- w sprawie o nr **PZOON.70.323.2017** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S/10-N. Ustalono następujące rozpoznanie zasadnicze: głębokie wcześniactwo dysplazja oskrzelowo płucna. Dokonano nieprawidłowego ustalenia symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N w stosunku do rozpoznanej jednostki chorobowej dziecka. Ze względu na ustaloną w rozpoznaniu jednostkę chorobową należało ustalić symbole przyczyny niepełnosprawności 07-S/11-I.
- w sprawie o nr **PZOON.70.194.2017** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 06-E/02-P uwzględniając w rozpoznaniu zasadniczym oceny stanu zdrowia jednostkę chorobową padaczka. Brak było podstaw do umieszczenia w orzeczeniu o niepełnosprawności obok symbolu przyczyny niepełnosprawności 06-E symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P. Należało wydać orzeczenie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 06-E.
- w sprawie o nr **PZOON.70.307.2017** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 11-I/05-R. W rozpoznaniu zasadniczym można przeczytać: ganglioneuroma śródpiersia – stan po zabiegu. W powyższej sprawie nieprawidłowo ustalono symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R. Prawdłowo, umieszczona w rozpoznaniu zasadniczym jednostka chorobowa powinna zostać zakodowana symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo. Podsumowując na 50 skontrolowanych orzeczeń w 4 sprawach brak było podstaw zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych – orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. W 6 sprawach błędy polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności.

Ydl
Gla.
F
Gla.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 49 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZOON.71.2665.2017	PZOON.71.1155.2017	PZOON.71.4304.2017
PZOON.71.2998.2017	PZOON.71.447.2017	PZOON.71.2232.2017
PZOON.71.567.2017	PZOON.71.3263.2017	PZOON.71.566.2017
PZOON.71.2231.2017	PZOON.71.3182.2017	PZOON.71.4713.2017
PZOON.71.3262.2017	PZOON.71.985.2017	PZOON.71.3461.2017
PZOON.71.4658.2017	PZOON.71.12.2017	PZOON.71.4642.2017
PZOON.71.2346.2017	PZOON.71.4591.2017	PZOON.71.179.2017
PZOON.71.2175.2017	PZOON.71.2233.2017	PZOON.71.2282.2017
PZOON.71.2996.2017	PZOON.71.2480.2017	PZOON.71.867.2017
PZOON.71.2538.2017	PZOON.71.3057.2017	PZOON.71.4075.2017
PZOON.71.847.2017	PZOON.71.1154.2017	PZOON.71.998.2017
PZOON.71.1229.2017	PZOON.71.2711.2017	PZOON.71.868.2017
PZOON.71.1231.2017	PZOON.71.178.2017	PZOON.71.2424.2017
PZOON.71.3558.2017	POON.71.2487.2017	PZOON.71.3708.2017
PZOON.71.3183.2017	PZOON.71.2119.2017	PZOON.71.314.2017
PZOON.71.3775.2017	PZOON.71.4291.2017	PZOON.71.2350.2017
PZOON.71.4345.2017		

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 27 listopada 2018 roku przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę – specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono następujące błędy i uchybienia:

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez

- w sprawie o nr **PZOON.71.2233.2017** - wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 02-P. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna wskazuje, że leczenie ustalonego przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia odbywało

Cionik
Wojtecka
4
sk

się ambulatoryjnie bez konieczności leczenia w trybie leczenia szpitalnego. W związku z powyższym należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PZOON.71.12.2017** - wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S/11-I. Ustalone w ocenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego rozpoznania zasadnicze: rybia łuska, wada serca wrodzona w obserwacji, bez objawów niewydolności krążenia, nie dają podstawy do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZOON.71.985.2017** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 04-O. Znajdujące się w aktach sprawy wyniki badania ostrości wzroku i pola widzenia nie wskazują na pogorszenie widzenia w stosunku do orzeczenia o lekkim stopniu niepełnosprawności wydanego w dniu 31.01.2005 r.
- - w sprawie o nr **PZOON.71.847.2017** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 10-N/07-S/02-P. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja nie zawiera badań potwierdzających znaczny stopień niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 02-P/10-N.
- w sprawie o nr **PZOON.71.867.2017** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R/07-S. W aktach sprawy brak badań potwierdzających niewydolność krążenia w klasie III/IV NYHA. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R.
- w sprawie o nr **PZOON.71.3262.2017** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 05-R/07-S. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S (w rozpoznaniu zasadniczym: przewlekła niewydolność żylna bez owrzodzenia żylnego) nie kwalifikowało do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R.

4 C-6
del
20
Województwo

- W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez

- W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez

- Game Play
Sally and I did

brak było podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PZOON.71.4304.2017** – wydano orzeczenie orzekając umiarkowany stopień niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S/05-R. Brak aktualnych wyników badań układu krążenia np. echa serca, dokumentacji leczenia osoby zainteresowanej w poradni kardiologicznej. W załączonym do akt sprawy badaniu RTG kręgosłupa niewielka skolioza lędźwiowa, zmiany zwyrodnieniowe. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez

- w sprawie o nr **PZOON.71.566.2017** - wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S/05-R. Na podstawie dokumentacji medycznej zawartej w aktach sprawy: astma oskrzelowa - badanie spirometryczne prawidłowe, brak dokumentacji leczenia w poradni pulmonologicznej, brak było podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności uwzględniając symbole przyczyny niepełnosprawności 07-S/05-R. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZOON.71.3057.2017** – wydano orzeczenie: znaczny stopień niepełnosprawności, symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie dokumentacji medycznej zawartej w aktach sprawy, wątpliwość budzi uznanie znacznego stopnia niepełnosprawności. W zgromadzonej dokumentacji brak wyników badań, dokumentacji leczenia potwierdzającej niewydolności krążenia kl. III/IV NYHA. W powyższej sprawie należało uzupełnić dokumentację medyczną o konsultację kardiologiczną i dokumentację przebiegu aktualnego leczenia. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZOON.71.2346.2017** – wydano orzeczenie: umiarkowany stopień niepełnosprawności, symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach sprawy: badanie RTG kręgosłupa i zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, budzi wątpliwość uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W aktach sprawy brak dokumentacji medycznej potwierdzającej zaostrzenie choroby oraz korzystanie z zabiegów rehabilitacyjnych. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PZOON.71.567.2017**- wydano orzeczenie ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P. Wątpliwość budzi dobór przewodniczącego składu orzekającego jak i drugiego członka składu orzekającego. Ze względu na schorzenie psychiczne ujęte w rozpoznaniu zasadniczym przewodniczącym składu orzekającego powinien być lekarz o specjalności psychiatra, natomiast członkiem składu orzekającego powinien być psycholog. W przypadku składów orzekających dotyczących orzekania osób, u których jako chorobę zasadniczą rozpoznano m.in. chorobę psychiczną właściwym jest ustalenie w składzie orzekającym psychologa.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez _____ stwierdzono:

- w sprawie o nr **PZOON.71.1231.2017** – wydano orzeczenie umiarkowany stopień niepełnosprawności, symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach sprawy dotyczy przewlekłej niewydolności żylnej. Dokumentacja dotycząca schorzenia narządu ruchu ogranicza się do badania RTG kręgosłupa. Brak wyników badań Tomografem komputerowym, czy Rezonansu magnetycznego kręgosłupa. Nieczytelny opis badania przedmiotowego.
- w sprawie o nr **PZOON.2711.2017** – wydano orzeczenie: znaczny stopień niepełnosprawności, symbole przyczyny niepełnosprawności 09-M/05-R. Na podstawie dokumentacji medycznej zawartej w aktach sprawy prawidłowo przyznano znaczny stopień niepełnosprawności. Nieczytelnie uzupełniona ocena stanu zdrowia.
- w sprawie o nr **PZOON.179.2017** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach sprawy ogranicza się do zaświadczenia o stanie zdrowia i badania RTG kręgosłupa. Dokumentacja medyczna jest bardzo skąpa, pomimo faktu, że osoba zainteresowana orzekana jest od 2013 roku, wcześniej posiadała umiarkowany stopień niepełnosprawności. W zgromadzonej dokumentacji brakuje wyników badań kręgosłupa np. rezonansu magnetycznego. Nieczytelnie uzupełniona ocena stanu zdrowia.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo. W 30 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości.

W przypadku 10 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, wydanych przez Powiatowy Zespół stwierdzono, że orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo ze względu na orzeczony stopień niepełnosprawności. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach tych spraw nie dawała podstaw do zaliczenia osoby zainteresowanej do orzeczonego przez skład orzekający stopnia niepełnosprawności.

Pozostałe uchybienia polegały na:

- wydaniu orzeczenia na podstawie skąpej dokumentacji medycznej - 2
- nieprawidłowym oznaczaniu i łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności - 4
- niewłaściwym doborze członków składu orzekającego - 1

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 14 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności, a pozostałe schorzenia są schorzeniami współistniejącymi. Ponadto błędy polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej, niewłaściwym doborze członków składu orzekającego, a także braku opisu badania przedmiotowego. Uwagę zwracają również oceny stanu zdrowia wypełnione nieczytelnie.

XII. Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydany orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta o następujących nr:

PZOON.71.4434.2017	PZOON.71.614.2017	PZOON.71.3771.2017
PZOON.71.4173.2017	PZOON.71.3462.2017	PZOON.71.718.2017
PZOON.71.3463.2017	PZOON.71.3473.2017	PZOON.71.3000.2017
PZOON.71.2995.2017	PZOON.71.3707.2017	PZOON.71.999.2017
PZOON.71.1000.2017	PZOON.71.1156.2017	PZOON.71.2282.2017
PZOON.71.617.2017	PZOON.70.348.2017	PZOON.71.2732.2017

PZOON.70.346.2017	PZOON.70.350.2017	PZOON.70.257.2017
PZOON.71.3109.2017	PZOON.71.4552.2017	PZOON.71.1156.2017
PZOON.70.363.2017	PZOON.70.362.2017	PZOON.71.2849.2017
PZOON.71.252.2017	PZOON.71.449.2017	

Sprawy o numerach:

PZOON.71.2536.2017	PZOON.71.2535.2017	PZOON.71.2481.2017
PZOON.71.3263.2017	PZOON.71.2231.2017	PZOON.71.4675.2017
PZOON.71.2175.2017	PZOON.71.4642.2017	PZOON.71.4591.2017
PZOON.71.4393.2017	PZOON.71.4394.2017	PZOON.71.4550.2017
PZOON.71.759.2017	PZOON.71.3656.2017	PZOON.70.365.2017
PZOON.70.249.2017	PZOON.71.2418.2017	PZOON.71.849.2017
PZOON.71.2539.2017	PZOON.71.865.2017	PZOON.71.2488.2017
PZOON.71.1230.2017	PZOON.71.1158.2017	PZOON.71.984.2017
PZOON.71.2489.2017	PZOON.71.2265.2017	PZOON.71.2605.2017
PZOON.71.2637.2017	PZOON.70.360.2017	PZOON.70.207.2017

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 KPA miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawa o nr: **PZOON.71.2537.2017** – została załatwiona w terminie powyżej 2 miesięcy. Brak zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, lecz w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa w większości spraw wysłał osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie. Należy pamiętać o tym, że zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie powinno zostać wysłane również w sytuacji, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Zespołu, np. gdy osoba nie stawiała się na posiedzenie składu orzekającego lub gdy zaistnieje konieczność

odroczenia osoby do uzupełnienia dokumentacji medycznej. Uwagę zwraca spora ilość spraw rozpatrzonych po upływie miesięcznego terminu. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających. Zespół powinien dążyć do wszelkich starań, aby orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, określoną w art. 35 kpa. Zwraca uwagę fakt, że znaczna część zawiadomień o posiedzeniu składu orzekającego jest przekazywana drogą telefoniczną. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 55 § 1 kpa wezwania takiego można dokonać wyłącznie w sprawach niecierpiących zwłoki.

XIII. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez psychologów

Skontrolowano 53 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen psychologicznych. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniu 27 listopada 2018 roku przeprowadziła psycholog Katarzyna Dzwonek. Skontrolowano oceny psychologiczne w sprawach o numerach:

PZOON.70.343.2017	PZOON.70.357.2017	PZOON.70.364.2017
PZOON.70.269.2017	PZOON.70.223.2017	PZOON.70.217.2017
PZOON.70.243.2017	PZOON.70.254.2017	PZOON.70.137.2017
PZOON.70.388.2017	PZOON.70.154.2017	PZOON.70.316.2017
PZOON.70.203.2017	PZOON.70.348.2017	PZOON.70.192.2017
PZOON.70.318.2017	PZOON.70.224.2017	PZOON.70.247.2017
PZOON.70.270.2017	PZOON.70.210.2017	PZOON.70.212.2017
PZOON.70.183.2017	PZOON.70.122.2017	PZOON.70.201.2017
PZOON.70.130.2017	PZOON.70.332.2017	PZOON.70.232.2017
PZOON.71.2383.2017	PZOON.71.3012.2017	PZOON.71.2404.2017
PZOON.71.3118.2017	PZOON.71.2541.2017	PZOON.71.1228.2017
PZOON.71.2585.2017	PZOON.71.2586.2017	PZOON.71.4329.2017
PZOON.71.4056.2017	PZOON.71.2572.2017	PZOON.71.4744.2017
PZOON.71.2554.2017	PZOON.71.3711.2017	PZOON.71.3670.2017

PZOON.71.3650.2017	PZOON.71.3703.2017	PZOON.71.4734.2017
PZOON.71.4110.2017	PZOON.71.4048.2017	PZOON.71.4096.2017
PZOON.71.4170.2017	PZOON.71.4322.2017	PZOON.71.4340.2017
PZOON.71.3540.2017	PZOON.71.3366.2017.	

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.70.137.2017** - istnieje niezgodność przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innym osobom w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań) a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie jest niepełne, powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.
- w sprawie o nr **PZOON.70.217.2017** - istnieje niezgodność przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innym osobom w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań) a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji
- w sprawie o nr **PZOON.70.269.2017** – występuje niezgodność rozpoznania z przyznanym symbolem przyczyny niepełnosprawności. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwem rozpoznane zaburzenia nie kwalifikują do zaliczenia do osób niepełnosprawnych.
- w sprawach o nr **PZOON.70.243.2017, PZOON.70.254.2017** – zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwem ADHD nie kwalifikuje do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZOON.70.316.2017** – nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie z symbolem przyczyny niepełnosprawności I2-C.
- w sprawie o nr **PZOON.70.348.2017** - rozpoznane zaburzenia nie kwalifikują do zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności.

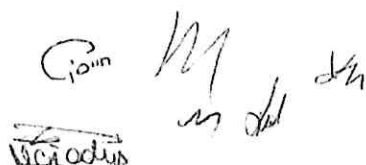
- w sprawie o nr **PZOON.70.223.2017** - rozpoznane zaburzenia nie kwalifikują do zaliczenia do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZOON.70.192.2017** - z oceny psychologicznej nie wynika konieczność zakwalifikowania dziecka do osób niepełnosprawnych. Ocena psychologiczna powinna być spójna z przyznanym wskazaniem dotyczącym konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji, edukacji (pkt wskazań 8).
- w sprawie o nr **PZOON.70.388.2017** - z oceny psychologicznej nie wynika konieczność przyznania punktu 7 wskazań. Ocena psychologiczna powinna być spójna z przyznanym wskazaniem dotyczącym konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań). Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZOON.70.357.2017** – istnieje niezgodność przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt wskazań 7) a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.
- w sprawie o nr **PZOON.70.343.2017** – rozpoznanie choroby zasadniczej nie daje podstaw do przyznania wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt wskazań 7). Istnieje niezgodność przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt wskazań 7) a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.
- w sprawie o nr **PZOON.70.154.2017** – w ocenie brak odniesienia w punkcie IV dotyczącym zaburzeń odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia. Sporządzając ocenę należy odnieść się do wszystkich jej rubryk. Ocena zawiera niepełne uzasadnienie przyznanego wskazania w punkcie 8. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji, edukacji (pkt wskazań 8). Część oceny uzupełniona jest ołówkiem. Jest to niedopuszczalne.

W odd

Ciara
W odd

- w sprawie o nr **PZOON.70.364.2017** – istnieje niezgodność oceny pomiędzy opisem w punkcie XI, a przyznanym wskazaniem punktu 7. W punkcie XI dotyczącym samoobsługi widnieje wpis „samodzielny stosownie do wieku”, natomiast w odniesieniu do punktu dotyczącego samodzielnego zaspakajania potrzeb życiowych, w tym samoopieki i kierowania własną osobą widnieje wpis „większa niż u rówieśników”. Nie spełnia to kryteriów przyznania punktu 7 wskazań dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Ocena psychologiczna powinna być spójna z przyznanym wskazaniem w punkcie 7.
- w sprawie o nr **PZOON.71.2404.2017, PZOON.71.2554.2017** – ocena wskazuje, że osoba „wymaga pomocy” w wykonywaniu czynności samoobsługowych. Jest to nieadekwatne do przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności. Osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności wymaga stałej lub długotrwałej opieki i pomocy w samoobsłudze w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Ocena psychologiczna powinna być spójna z przyznanym stopniem niepełnosprawności i uzasadniona w oparciu o przesłanki danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZOON.71.2541.2017** – w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki związanej z zatrudnieniem.
- w sprawie o nr **PZOON.71.2572.2017, PZOON.1228.2017** – istnieje niezgodność przyznanego stopnia niepełnosprawności, a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie nie pokrywa się z definicją znacznego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie oceny powinno się opierać na wszystkich przesłankach wynikających z danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawach o nr **PZOON.71.2586.2017, PZOON.71.2585.2017** - występuje niezgodność przyznanego stopnia niepełnosprawności z posiadanymi zaburzeniami. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzeczniczymi rozpoznane zaburzenie: „upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim”, nie kwalifikuje do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Nieprawidłowy symbol przyczyny niepełnosprawności.

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:



 Ciom

 M1

 2017

 Wici odus

- w sprawie o nr **PZOON.70.203.2017** - istnieje niezgodność przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innym osobom w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań) a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.
- w sprawie o nr **PZOON.70.192.2017** – z opisu oceny psychologicznej nie wynika konieczność zakwalifikowania dziecka do osób niepełnosprawnych. Nieprawidłowy symbol przyczyny niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZOON.70.4329.2017** – istnieje niezgodność przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności z opisem oceny psychologicznej. W pkt X zaznaczono, że osoba orzekana jest „częściowo samodzielna”. Osoba orzekana powinna spełniać przesłanki definicji znacznego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZOON.70.4056.2017** - istnieje niezgodność przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności z opisem oceny psychologicznej. W pkt X jest wpis, że osoba orzekana jest „samodzielna”. Orzekany powinien spełniać przesłanki definicji znacznego stopnia niepełnosprawności. Występuje niezgodność przyznanego stopnia niepełnosprawności z posiadanymi zaburzeniami: „upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym” zgodnie z obowiązującymi standardami, nie sięga znacznego stopnia niepełnosprawności.

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.70.137.2017** – ocena zawiera niepełne uzasadnienie. Brak jest odniesienia do przesłanki przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innym osobom w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań). Uzasadnienie oceny powinno się opierać na wszystkich przesłankach wynikających z przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innym osobom w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań).
- w sprawie o nr **PZOON.71.3118.2017** - istnieje niezgodność oceny psychologicznej pkt X z uzasadnieniem, gdzie zaznaczono, że osoba orzekana „samodzielna”. W uzasadnieniu

Handwritten signature

Handwritten signatures and initials

oceny przesłanka społeczna bez zawodowej. Osoba orzekana powinna spełniać przesłanki definicji umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZOON.71.3012.2017** – brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej w uzasadnieniu oceny.

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.71.3703.2017, PZOON.71.3650.2017** - w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej.
- w sprawie o nr **PZOON.71.2383.2017** – w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do zawodowej przesłanki znacznego stopnia niepełnosprawności. Ocena zawiera niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZOON.71.3670.2017** - istnieje niezgodność oceny psychologicznej w pkt X, gdzie zaznaczono, że orzekany jest „samodzielny”, z definicją znacznego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do zawodowej przesłanki. Uzasadnienie oceny jest niezgodne z definicją przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności. W ocenie nie uzupełniono pkt XII, XIII, a także brak jest informacji na temat danych dotyczących wykształcenia pkt II.
- w sprawie o nr **PZOON.71.3711.2017** - występuje niezgodność przyznanego stopnia niepełnosprawności z posiadanymi zaburzeniami. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi rozpoznane zaburzenia: „upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym” nie kwalifikują do znacznego stopnia niepełnosprawności. Istnieje niezgodność oceny psychologicznej w pkt X, gdzie zaznaczono, że orzekany „wymaga pomocy” z definicją znacznego stopnia niepełnosprawności. W ocenie nie uzupełniono pkt XII. Zawiera niepełne uzasadnienie. W uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej. Uzasadnienie jest niezgodne z definicją przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności.

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

Handwritten signatures and initials:
Cio... M
S
ad...
Władysław

- w sprawie o nr **PZOON.71.4744.2017** - istnieje niezgodność oceny psychologicznej w pkt X, gdzie zaznaczono, że orzekany „wymaga wsparcia i pomocy” z definicją znacznego stopnia niepełnosprawności. Występuje niezgodność przyznanego stopnia niepełnosprawności z posiadanymi zaburzeniami. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi rozpoznane zaburzenie (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym) nie kwalifikuje do znacznego stopnia niepełnosprawności. W ocenie psychologicznej brak jest ilościowego iloczynu inteligencji potwierdzającego stopień upośledzenia umysłowego. W uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej. Uzasadnienie powinno się odnosić do przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności. Brak pieczętki psychologa, który sporządził ocenę.

Pozostałe skontrolowane oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie.

Oceny sporządzone przez pracownika socjalnego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności. Kontrolę akt spraw z oceną funkcjonowania społecznego w dniu 28 listopada 2018 roku przeprowadził pracownik socjalny – Katarzyna Kwiatkowska.

Skontrolowano następujące akta spraw z ocenami funkcjonowania społecznego:

PZOON.71.2732.2017	PZOON.71.3772.2017	PZOON.71.2483.2017
PZOON.71.2251.2017	PZOON.71.3561.2017	PZOON.71.2342.2017
PZOON.71.2994.2017	PZOON.71.617.2017	PZOON.71.2383.2017
PZOON.71.3655.2017	PZOON.71.3169.2017	PZOON.71.2315.2017
PZOON.71.718.2017	PZOON.71.4168.2017	PZOON.71.2305.2017
PZOON.71.407.2017	PZOON.71.4307.2017	PZOON.71.2289.2017
PZOON.71.999.2017	PZOON.71.3195.2017	PZOON.71.2275.2017
PZOON.71.2477.2017	PZOON.71.2261.2017	PZOON.71.2258.2017
PZOON.71.1156.2017	PZOON.71.4172.2017	PZOON.71.2257.2017
PZOON.71.4074.2017	PZOON.71.4308.2017	PZOON.71.2486.2017
PZOON.71.614.2017	PZOON.71.3010.2017	PZOON.71.3106.2017
PZOON.71.3773.2017	PZOON.71.3356.2017	PZOON.71.2852.2017
PZOON.71.3656.2017	PZOON.71.2571.2017	PZOON.71.2952.2017
PZOON.71.3774.2017	PZOON.71.2384.2017	PZOON.71.2623.2017

PZOON.71.1000.2017	PZOON.71.1158.2017	PZOON.71.2625.2017
PZON.71.2263.2017	PZOON.71.2621.2017	PZOON.71.2712.2017
PZOON.71.3584.2017	PZOON.71.1157.2017	

W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzonych przez : stwierdzono następujące uchybienia :

- w sprawach nr PZOON.71.3774.2017, PZOON.71.3772.2017, PZOON.71.4168.2017, PZOON.71.3169.2017, PZOON.71.4307.2017, PZOON.71.3195.2017, PZOON.71.2571.2017, PZOON.71.3356.2017, PZOON.71.3010.2017, PZOON.71.4308.2017, PZOON.71.4172.2017, PZOON.71.2261.2017, PZOON.71.2383.2017, PZOON.71.2342.2017, PZOON.71.2483.2017, PZOON.71.2384.2017, PZOON.71.2315.2017, PZOON.71.2305.2017, PZOON.71.2289.2017, PZOON.71.2275.2017, PZOON.71.2258.2017, PZOON.71.2852.2017, PZOON.71.3106.2017, PZOON.71.2257.2017, PZOON.71.2952.2017, PZOON.71.2625.2017, PZOON.71.2623.2017, PZOON.71.2263.2017, PZOON.71.2621.2017, PZOON.71.2712.2017, PZOON.71.3584.2017, PZOON.71.1157.2017, PZOON.71.2486.2017, PZOON.71.1158.2017, PZOON.71.1156.2017, PZOON.71.3773.2017, PZOON.71.614.2017, PZOON.71.2251.2017, PZOON.71.3655.2017, PZOON.71.2732.2017, PZOON.71.2477.2017, PZOON.71.407.2017, PZOON.71.718.2017, PZOON.71.2994.2017, PZOON.71.999.2017
- w pkt VI brak uzupełnienia.
- w sprawach **PZOON.71.2994.2017, PZOON.71.718.2017, PZOON.71.407.2017, PZOON.71.2477.2017, PZOON.71.2732.2017, PZOON.71.3655.2017** - przyznany stopień niepełnosprawności w ocenie jest inny niż w orzeczeniu. W takim przypadku powinno zostać zgłoszone na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.
- w sprawie **PZOON.71.2251.2017** w ocenie społecznej w pkt VII.1.2. wpisano konieczność pomocy czasowej co jest niespójne z przyznanym stopniem niepełnosprawności w orzeczeniu. Brak uzupełnienia pkt IX. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) nie powinno zostać wpisane „pomoc” jest to niespójne z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie nr **PZOON.71.999.2017** w ocenie społecznej w pkt VII.1.2. wpisano konieczność pomocy czasowej natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. Brak uzupełnienia pkt VII.1.3.
- w sprawie **PZOON.71.3774.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” brak uzupełnienia, nie wymieniono formy, zakresu wsparcia.
- w sprawie **PZOON.71.3772.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” brak uzupełnienia, nie wymieniono formy, zakresu wsparcia.
- w sprawie **PZOON.71.4168.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” brak poprawnego zaznaczenia.
- w sprawie **PZOON.71.3169.2017** w pkt VII.2.2. zaznaczono „konieczność pomocy” częściowej natomiast orzeczenie zostało wydane na okres. W pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.3195.2017** w pkt VII.1.2 zaznaczono „konieczność pomocy” czasowej natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. W pkt VII.2.2 nieprawidłowe zaznaczenie, niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.4172.2017** w pkt VII.1.2. zaznaczono „konieczność pomocy” czasowej natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. W pkt VII.2.2 również nieprawidłowo zaznaczono pomoc czasową. W pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.2342.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.2315.2017** w pkt VII.1.1 „konieczność opieki i pomocy” zaznaczono „długotrwałą” natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. W pkt VII.2.1 nieprawidłowe zaznaczenie, niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.2305.2017** w pkt VII.1.1 „konieczność opieki i pomocy” zaznaczono „długotrwałą” natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. W pkt VII.2.1. nieprawidłowe zaznaczenie, niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.1156.2017** w pkt VII.1.3. brak uzupełnienia.
- w sprawie **PZOON.71.2275.2017** w pkt VII.1.1 „konieczność opieki i pomocy” zaznaczono „długotrwałą” natomiast orzeczenie zostało wydane na stałe. W pkt VII.2.2 nieprawidłowe zaznaczenie, niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.3584.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.

- w sprawie **PZOON.71.2263.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.3773.2017** w proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) brak poprawnego zaznaczenia zarówno dotyczące zatrudnienia jak i czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.
- w sprawie **PZOON.71.2486.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.
- w sprawie **PZOON.71.2712.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” brak poprawnego zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) brak zaznaczenia dotyczącego czasowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.
- w sprawie **PZOON.71.1157.2017** w pkt IX „potrzeba korzystania ze wsparcia” zaznaczenie niespójne z orzeczeniem.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologów oraz pracownika socjalnego stwierdzić należy, że w większości ocen występują uchybienia. Uchybienia w ocenach psychologicznych w większości dotyczyły niezgodności opisu w punkcie X, XI, a uzasadnieniem oceny, niepełnego uzasadnienia przyznanego stopnia niepełnosprawności oraz niezgodności rozpoznania z ustalonym symbolem przyczyny niepełnosprawności. Natomiast w przypadku ocen pracownika socjalnego nieprawidłowości dotyczyły głównie pkt. VII i IX. Większości ocen były niekompletne, zawierały niewypełnione rubryki. Ponadto w sytuacji gdy rozstrzygnięcie ustalone przez drugiego członka składu orzekającego (psycholog, doradca zawodowy, pracownik socjalny, pedagog) różni się od proponowanego przez lekarza stopnia niepełnosprawności lub zaliczenia do osób niepełnosprawnych, powinien zgłosić on na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.

XIV. Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W związku z możliwością kierowania osób orzekanych na badania specjalistyczne wykonywane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności skontrolowano sposób realizacji tego obowiązku przez Powiatowy Zespół.

Główny
początek
S
ad
170 dn

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w sytuacji, gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna na posiedzeniu składu orzekającego, że dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do pełnej oceny stanu zdrowia, może wystawić skierowanie na badanie specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne.

Zgodnie ze złożonymi na piśmie wyjaśnieniami Przewodniczącej Powiatowego Zespołu w Ostrowcu Świętokrzyskim, skierowania na badania specjalistyczne nie są wystawiane, gdyż osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia nie wykazują zainteresowania. Wolą dostarczyć dokumentację we własnym zakresie.

XV. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XVI. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 99 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 4 orzeczeń o niepełnosprawności i 10 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W 13 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej. Uchybienia w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 1 sprawie uchybienie polegało na niewłaściwym doborze członków składu orzekającego – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 20,96 % $[(14 \times 1 \text{ pkt} + 13 \times 0,5 \text{ pkt} + 1 \times 0,25 \text{ pkt}) : 99 \times 100]$ - **ocena 3,5**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim 1 sprawa została załatwiona w terminie powyżej 2 miesięcy oraz brak jest w w/w sprawie zawiadomienia o niezakończonym terminie. Uchybienie to

Cioma
Dej
Gad
24
7-10-2018

policzono jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi $0,5\%[(1 \times 0,25 \text{ pkt}) : 50 \times 100]$ – ocena 5

Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 103 skontrolowane sprawy pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa i pracownika socjalnego, członków składów orzekających 77 zawierało błędy. 9 błędów potraktowano całościowo. 22 uchybienia potraktowano jako 0,5 pkt. 46 uchybień potraktowano jako 0,25 pkt. $30,58\% [(9 \times 1 \text{ pkt} + 22 \times 0,5 \text{ pkt} + 46 \times 0,25 \text{ pkt}) : 103 \times 100]$ – ocena 3

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	20,96 %	3,5	3	10,5
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	0 %	5	2	10
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	30,58 %	3	1	3
Razem			6	23,5

Ocena kontroli – $23,5:6 = 3,92$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania prawidłowo. W wielu skontrolowanych orzeczeniach dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia do osób niepełnosprawnych lub danego stopnia niepełnosprawności. Biorąc pod uwagę prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

należy stwierdzić, że zarówno oceny psychologiczne jak i oceny funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności były niekompletne, a ich uzasadnienie nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności. Zgodnie z §9 ust 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2027) członek składu orzekającego w razie odmiennej oceny co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności powinien zgłosić na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole. Zespół powinien powołać do swego składu psychiatrę, kardiologa, ortopedę (chirurga), pulmonologa, laryngologa, a także korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Uwagę zwraca niewłaściwy dobór członków orzekających. Prawidłowe ustalenie decyzji orzeczniczej wymaga stosowania przepisów i standardów orzecznich, w tym kryteriów doboru członków składów orzekających, określonych w instrukcji *Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2010 r. nr BON-IV-5273-125-AP/10*. Obok wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - przewodniczącego składu orzekającego. Przewodniczący Powiatowego Zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego drugiego specjalisty: psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego. Przy doborze członków składów orzekających należy brać pod uwagę w szczególności chorobę zasadniczą osoby ubiegającej się o status osoby niepełnosprawnej, a także treść wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Szczegółowe przesłanki doboru drugiego specjalisty są w wyczerpujący sposób wyjaśnione w w/w instrukcji oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027) - § 33 pkt 3.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli: dokumenty potwierdzające kwalifikacje powołanych członków Zespołu, informacja na temat wykorzystania dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu w 2017 r., spisy kontrolowanych akt spraw, dokumentacja wybranych akt spraw, wyjaśnienia dotyczące badań specjalistycznych, protokół pobrania rzeczy;

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału

Ciom
Z
AP
ok
JK
Znamy

Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Anna Wójcik*
2. *Monika Gładysz*
3. *Serwot Adam*
4. *Monika Gładysz*
5. *Monika Gładysz*
6. *Monika Gładysz*
7. *Monika Gładysz*

/podpisy kontrolujących/

Kielce.....dnia..08.01.2019 r.

Przewodniczący Powiatowego Zespołu
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Ostrowie Świętokrzyskim
Renata Duda
mgr Renata Duda

/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

Z up. W. W. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Jan Topolewski
Kierownik
DZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

h-yad