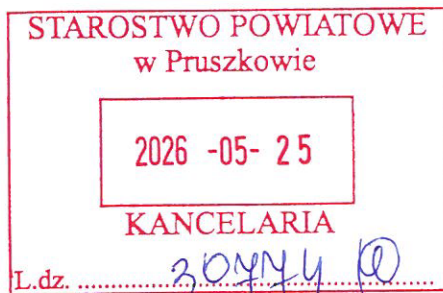
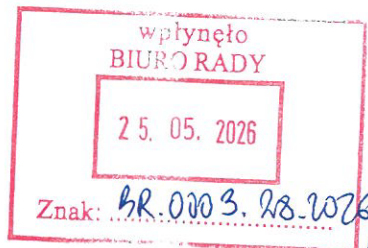


Ewa Borodzicz
Radna Powiatu Pruszkowskiego

Pruszków, 25.05.2026 r.



Pan Rafał Sieradzki

Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego

ul. Drzymały 30

05-800 Pruszków

INTERPELACJA RADNEGO

w sprawie: unieważnienia wyników konkursu na Dyrektora MDK w Pruszkowie

Działając na podstawie art. 21 ust. 1 oraz art.21 ust. 9-10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, składam interpelację w sprawie unieważnienia wyników konkursu na Dyrektora MDK w Pruszkowie.

W wyniku przeprowadzonego zgodnie z obowiązującymi wymogami formalnymi, pod nadzorem Kuratorium Oświaty, konkursu na stanowisko dyrektora MDK w Pruszkowie, w dniu 27.04.2026. Pani Jolanta Dąbek została prawomocnie wybrana na dyrektora placówki.

Jak dowiadujemy się z pisma skierowanego 15 maja br. do Zarządu Powiatu przez nauczycieli oraz pracowników MDK w Pruszkowie, w dniu 6 maja telefonicznie została przekazana informacja o unieważnieniu konkursu.

Z opinii wyrażonej przez 14 osób podpisanych pod w/wym. pismem wynika, że Pani Jolanta Dąbek jest osobą bardzo dobrze przygotowaną do dalszego kierowania Młodzieżowym Domem Kultury - placówką o szczególnej specyfice, łączącą działalność edukacyjną i kulturalną.

W związku z powyższym, zwracam się z następującymi pytaniami:

1. Z jakiego powodu i na jakiej podstawie rozstrzygnięty prawomocnie konkurs na stanowisko dyrektora MDK został unieważniony?
2. Czy decyzja o unieważnieniu jest ostateczna?
3. Jakie działania zostaną podjęte w celu dalszego prawidłowego funkcjonowania placówki?

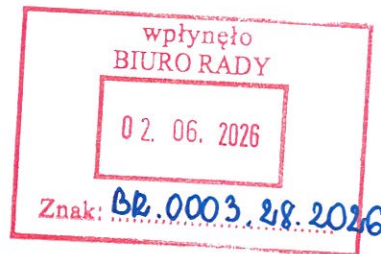
Zgodnie z ustawowymi przepisami, oczekuję odpowiedzi na niniejszą interpelację w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Z wyrazami szacunku,

Radna Powiatu Pruszkowskiego

**STAROSTA PRUSZKOWSKI**

Ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
Tel. +48 22 738 14 00
Fax. +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Pruszków, 2 czerwca 2026 r.

BR.0003.28.2026

**Pan
Rafał Sieradzki
Przewodniczący Rady
Powiatu Pruszkowskiego
w miejscu**

W odpowiedzi na interpelację Pani Ewy Borodicz – Radnej Powiatu Pruszkowskiego w sprawie unieważnienia wyniku konkursu na Dyrektora MDK w Pruszkowie, informuję, co następuje:

Ad 1.

Zarząd Powiatu Pruszkowskiego, działając na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1587), zapoznał się z przedłożoną dokumentacją konkursową. W wyniku przeprowadzonej analizy podjął uchwałę w sprawie unieważnienia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie, przeprowadzonego w dniu 27 kwietnia br.

W załączeniu przekazuję uchwałę nr 157.937.2026 Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z dnia 6 maja 2026 r. wraz z uzasadnieniem.

Należy podkreślić, że Pani Jolanta Dąbek nie została prawomocnie powołana na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie. Komisja konkursowa wyłoniła ją jedynie jako kandydata na to stanowisko. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wynik konkursu podlega ocenie organu prowadzącego, który jest uprawniony do unieważnienia postępowania konkursowego w przypadkach określonych prawem. W konsekwencji, do czasu zakończenia całej procedury konkursowej oraz podjęcia ostatecznych rozstrzygnięć przez właściwe organy, nie można uznać, że doszło do skutecznego i prawomocnego obsadzenia stanowiska dyrektora.

Ad 2.

Konkurs na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie został unieważniony na podstawie uchwały nr 157.937.2026 Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z dnia 6 maja 2026 r. Tym samym procedura konkursowa została zakończona.

Ad 3.

W następstwie unieważnienia konkursu Zarząd Powiatu Pruszkowskiego uchwałą nr 158.940.2026 z dnia 13 maja 2026 r. wszczął nową procedurę konkursową na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie.

z up. STAROSTY
Patryk Grabowski
CZŁONEK ZARZĄDU

Uchwała Nr 151. 937. 2026
Zarządu Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 6 maja 2026 r.

w sprawie unieważnienia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 i z 2026 r. poz. 252) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428) uchwała się, co następuje:

§ 1. Unieważnia się przeprowadzony w dniu 27 kwietnia 2026 r. konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie.

§ 2. Nadzór nad realizacją uchwały powierza się Staroście Pruszkowskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Adrian Ejssymont

Leszek Zarzycki

Patryk Grabowski

Michał Pihowicz

Małgorzata Chmielewska

.....

.....

.....

.....

.....

Uzasadnienie

w sprawie unieważnienia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie

Zarząd Powiatu Pruszkowskiego, uchwałą nr 147.883.2026 z dnia 25 marca 2026 r. ogłosił konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie. Następnie, uchwałą nr 151.919.2026 z dnia 14 kwietnia 2026 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko Młodzieżowego Domu Kultury, powołał komisję konkursową.

Komisja konkursowa w dniu 27 kwietnia 2026 r. przeprowadziła postępowanie konkursowe, w wyniku którego wyłoniono kandydatkę na stanowisko dyrektora.

Po zakończeniu prac komisji, jej przewodniczący niezwłocznie powiadomił Zarząd Powiatu o wyniku postępowania konkursowego i przekazał dokumentację postępowania konkursowego.

Zarząd zapoznał się z przedłożoną dokumentacją konkursową.

Jak wynika z treści protokołu z przebiegu konkursu na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Pruszkowie Komisja konkursowa badała oferty złożone przez trzy kandydatki: Panią _____, Panią _____ oraz Panią _____.

Zgłoszenia Pani _____ oraz Pani _____ zostały przez Komisję Konkursową odrzucone na etapie oceny formalnej z uwagi na nieprawidłowe złożenie oświadczeń, że przeciwko kandydatkom nie toczy się postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub postępowanie dyscyplinarne – tj. że treść złożonych oświadczeń nie odpowiada literalnie brzmieniu regulacji zawartej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1587, dalej jako rozporządzenie).

W przypadku Pani _____ chodziło o to, że kandydatka w treści oświadczenia użyła zwrotu „nie jest prowadzone” zamiast użytego w rozporządzeniu zwrotu „nie toczy się”. Z kolei oświadczenie Pani _____ nie zawierało wzmianki związanej z brakiem ukarania karą dyscyplinarną przewidzianą w ustawie – prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (pomimo, że – jak wynika z załączonych do aplikacji dokumentów - Kandydatka nigdy nauczycielem akademickim nie była).

Zarząd Powiatu Pruszkowskiego działając na podstawie uprawnień Organu Prowadzącego Młodzieżowy Dom Kultury w Pruszkowie przewidzianych w § 8 ust. 2 rozporządzenia dokonał oceny zaistniałej sytuacji i podjętych przez Komisję Konkursową i uchwalił w sprawie niedopuszczenia obu kandydatek do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

Zarząd Powiatu stwierdza, co następuje:

1. Ocenę prawidłowości złożonych ofert i skutki tej oceny przez Komisję konkursową normuje przepis § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia, który stanowi, że komisja, na podstawie złożonej oferty, podejmuje uchwałę o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego. Komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, jeżeli:

- 1) oferta została złożona po terminie;
- 2) oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu;
- 3) z oferty wynika, że kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w ogłoszeniu konkursu.

Z treści przytoczonego przepisu wynika, że przesłanki odmowy dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego zostały wskazane enumeratywnie. Nie ma wśród tych przesłanek wadliwości polegającej na niepełnej treści złożonych oświadczeń lub braku ich literalnej zgodności z treścią rozporządzenia;

2. Jak wynika ze słownika PWN termin "nie jest prowadzone" odnosi się do sytuacji, w której dane postępowanie jest wstrzymane z powodu braku dalszych działań lub decyzji. Może to być wynikiem, gdy nie ma możliwości kontynuowania postępowania z powodu braku odpowiednich dokumentów, decyzji administracyjnej lub innych przesłanek. W takim przypadku, postępowanie może być kontynuowane tylko po uzyskaniu odpowiednich informacji lub decyzji. Innymi słowy – mamy do czynienia z synonimami – zwrot „nie toczy się” to to samo co „nie jest prowadzone”. Zwroty te odnoszą się do pojęcia braku litispendencji (łac. lis pendens) – tj. sytuacji, w której nie jest aktualnie rozpatrywana (zawista) przed właściwym organem żadna sprawa (w tym wypadku ani karna z oskarżenia publicznego ani dyscyplinarna);

Stąd nie sposób uznać, aby zastosowanie w oświadczeniu Pani zwrotu „nie jest prowadzone” w miejsce „nie toczy się” użytego w § 1 ust. 2 pkt. 4) lit. h) rozporządzenia mogło być uznane za spełniające przesłanki „oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu” pozwalającej na niedopuszczenie Kandydatki do postępowania konkursowego. Takie podejście stanowiłoby przejaw nadmiernego formalizmu w działaniach Komisji nieznajdującego umocowania we wskazanych przepisach rozporządzenia;

3. Na uwzględnienie zasługuje tutaj stanowisko NSA, według którego celem stosowania w postępowaniu konkursowym przepisów rozporządzenia jest pozyskanie wiarygodnych dokumentów umożliwiających weryfikację wymogów, które muszą być spełnione przez kandydatów na stanowisko dyrektora publicznej szkoły, zaś nadmierny formalizm nieadekwatny jest do potrzeb postępowania konkursowego (por. wyrok NSA z 26 maja 2015 r. sygn. akt I OSK 337/15). Zatem mając na względzie cel postępowania konkursowego i stawiane w nim wymogi należy mieć na uwadze, że wykładnia językowa jest koniecznym elementem procesu interpretacyjnego, którego dopełnieniem jest zawsze kontekst funkcjonalny (systemowy). W tej perspektywie skrajny formalizm prowadzić może do kolizji z celami regulacji (wyrok WSA we Wrocławiu z 19 sierpnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wr 15/21);

4. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się również, że w toku postępowania konkursowego mogą zaistnieć różnego rodzaju uchybienia, w tym odnośnie do niekompletności dokumentów zawartych w złożonej ofercie konkursowej, które są istotne, jak i takie, które - jako nieistotne - mogą podlegać ewentualnemu uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w trakcie postępowania konkursowego (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 grudnia 2016 r. sygn. akt II SA/Go 847/16, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 grudnia 2019 r. sygn. akt III SA/Gl 825/19, wyroki dostępne w Internecie w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Przyjmuje się np., że brak osobistego poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem traktować należy jako uchybienia nieistotne (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 grudnia 2016 r. sygn. akt II SA/Go 847/16 czy wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2016 r. sygn. akt II SA/Bd 1090/15, dostępne w CBOSA);

5. W tym kontekście okoliczność, iż oświadczenie złożone przez Panią _____, która pominęła, że nie była karana karą w postępowaniu dyscyplinarnym przewidzianą w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w sytuacji gdy z dokumentów załączonych do oferty

jasno wynika, że Kandydatka nigdy nauczycielem akademickim nie była, nie powinna zostać przez Komisję Konkursową zrównana z sytuacją braku złożenia jakiegokolwiek oświadczenia i oceniona jako brak złożenia wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu w rozumieniu § 4 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia.

Reasumując, Zarząd Powiatu stwierdza, iż doszło do naruszenia w postępowaniu konkursowym § 4 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia przez niezasadne niedopuszczenie przez Komisję Konkursową dwóch kandydatek do postępowania. W konsekwencji istnieją przesłanki do podjęcia przez Zarząd Powiatu niniejszej uchwały - na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1587), o unieważnieniu konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury.

Uchwała nie powoduje skutków finansowych.

W odniesieniu do uchwały nr XLIV/376/2018 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 24 kwietnia 2018 r., w sprawie przyjęcia programu rozwoju Powiatu Pruszkowskiego: Strategia Rozwoju Powiatu Pruszkowskiego na lata 2015 – 2025. Aktualizacja 2017, niniejsza uchwała nie ma powiązania.

NACZELNIK
Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Sławomira Janicka

RADCA PRAWNY

Michał Folchholz

WA 6456