WÓJT GMINY
LUTOCIN

BDK.6220.11.2018/2022

Lutocin, dnia 11.04.2022r.

DECYZJA Nr 22/2018/2022

o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r., poz. 2373 – tekst jednolity z późn. zm.), §2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71 – tekst jednolity) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r., poz. 735 – tekst jednolity z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27.02.2018 roku (data wpływu: 28.02.2018 roku)

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa czterech budynków chlewni do tuczu świń w systemie rusztowym o obsadzie 1900 szt. każda wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych **143/1 i 143/2** położonych w miejscowości **Swojęcin**, gmina Lutocin* i po ponownym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

o d m a w i a m u s t a l e n i a

środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa czterech budynków chlewni do tuczu świń w systemie rusztowym o obsadzie 1900 szt. każda wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych **143/1 i 143/2** położonych w miejscowości **Swojęcin**, gmina Lutocin.*

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r., poz. 2373 – tekst jednolity z późn. zm. – dalej „ustawa ooś") oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postepowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r., poz. 735 – tekst jednolity z późn. zm.– dalej k.p.a.), a także Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71 – tekst jednolity) – zgodnie z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1 b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 roku, należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 roku.

W dniu 28.02.2018 roku oraz złożyli wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa czterech budynków chlewni do tuczu świń w systemie rusztowym o obsadzie 1900 szt. każda wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych 143/1 i 143/2 położonych w miejscowości Swojęcin, gmina Lutocin. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po przeanalizowaniu wniosku, pismem znak: BDK.6220.11.2018 z dnia 12.03.2018 roku wezwałem wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych, zgodnie z art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego. Po uzupełnieniu braków formalnych przez wnioskodawcę – na podstawie art. 61 §4 k.p.a. zawiadomieniem znak: BDK.6220.11.2018 z dnia 16.03.2018 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu. Pismem znak: BDK.6220.11.2018 z dnia 16.03.2018 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Swojęcin o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie to wysłane zostało do sołtysa wsi Swojęcin /w celu podania do publicznej wiadomości w miejscowości, w której planowana jest inwestycja/ oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu i na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie nie złożono wniosków, ani uwag do planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 16.03.2018 roku pismem znak: BDK.6220.11.2018 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – w odpowiedzi na wniosek o zaopiniowanie warunków realizacji powyższej inwestycji, stwierdził, że w przedmiotowej sprawie opinia organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego nie jest wymagana (pismo znak: PZ-II.7030.3.62.2018.TB z dnia 16 lipca 2018 roku).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną znak: ZNS.471.2.21.2018 z dnia 04.04.2018 roku **negatywnie** zaopiniował realizację tego przedsięwzięcia, z uwagi na fakt, iż przemysłowy tucz – chów świń generuje bardzo duże ilości substancji odorowych i mimo braku regulacji prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych – odorowych dla mieszkańców realizacja w/w przedsięwzięcia w odległości mniejszej niż z 250m od terenów zabudowanych, zagraża w sposób bezpośredni mieszkańcom miejscowości Swojęcin, gmina Lutocin poprzez obniżenie komfortu życia i stanu zdrowia ludzi. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, na obszarze którego obowiązują przepisy rozporządzenia nr 23 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 2455, z 2008r. poz. 7021 oraz z 2013r. poz. 2486 z późn. zm.) oraz Uchwały nr 66/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 maja 2018 roku zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018r., poz. 5673). Obszar ten obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniające się krajobrazy o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspakajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem mieszkańców m. Swojęcin, gm. Lutocin. Tucz 7600 świń generuje do środowiska oraz na teren miejscowości Swojęcin, gm. Lutocin bardzo duże ilości gazów – najbardziej uciążliwych substancji odorowych pochodzących z budynków inwentarskich – chlewni. W przedstawionym Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano, iż stężenia pojedynczych substancji emitowanych do powietrza mieszczą się w granicach norm, jednakże substancje te występujące w połączeniu, odczuwane są jako bardzo uciążliwe zapachowo dla otoczenia. Związki te działają drażniąco na organizm ludzki, co może być przyczyną uczucia dyskomfortu. Należy podkreślić, iż emisja substancji zapachowo czynnych z planowanych obiektów będzie wykraczać swym zasięgiem poza obszar planowanego przedsięwzięcia, ponadto będzie miała charakter długotrwały i ciągły. Argumentacja zawarta w raporcie „w odniesieniu do zamierzenia inwestora nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych w aspekcie obowiązujących norm prawnych w zakresie ochrony środowiska" stanowi naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasad równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora.

Postanowieniem znak: WA.RZŚ.436.1.215.2018.KŁ.3 z dnia 11.03.2019 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.73.2018.AWI z dnia 24.04.2018 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. „Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi w sąsiedztwie planowanej inwestycji;

3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody".

W dniu 10.04.2019 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym terminie nie złożono uwag ani wniosków do w/w inwestycji.

Decyzją Nr 10/2018.2019 znak: BDK.6220.11.2018.2019 z dnia 07.06.2019 roku odmówiłem ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Od niniejszej decyzji w dniu 26.06.2019 roku Pan złożył odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie Decyzją znak: SKO/I/V/1173/2019 z dnia 12 września 2019 roku uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Obwieszczenie Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie o wydanej decyzji zostało podane do publicznej wiadomości, a następnie zwrócone do organu wydającego powyższe rozstrzygnięcie.

Wezwaniem znak: BDK.6220.11.2018.2019 z dnia 01.10.2019 roku wezwałem Wnioskodawców do przedłożenia raportu oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia uzupełnionego o porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami – stosownie do regulacji art. 66 ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami. Niniejszy raport ooś uzupełniony w zakresie porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami będzie niezbędny do wystąpienia do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wyrażenie opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, zgodnie z decyzją SKO/I/V/1173/2019 z dnia 12 września 2019 roku. Uzupełnienie złożono w dniu 23.12.2019 roku, po czym wystąpiłem w dniu 08.01.2020 roku z wnioskiem do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. Jednocześnie, zawiadomieniem znak: BDK.6220.11.2018/2020 z dnia 08.01.2020 roku

poinformowałem społeczeństwo o ponownym przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomienie to zostało wysłane do sołtysa wsi Swojęcin i umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie nikt z mieszkańców nie wniósł sprzeciwu.

Opinią znak: PZ-OP-II.7030.3.6.2020.TB z dnia 27.04.2020 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych. Organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na wykazanie w dokumentacji, że instalacja:

1. w fazie eksploatacji będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.);
2. nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela;
3. nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego;
4. nie będzie miała negatywnego wpływu na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) i na jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

W dniu 19.05.2020 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym terminie nie złożono uwag ani wniosków do w/w inwestycji.

Decyzją Nr 19/2018/2020 znak: BDK.6220.11.2018/2020 z dnia 03.09.2020 roku odmówiłem ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Od niniejszej decyzji w dniu 17.09.2020 roku i złożyli odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie Decyzją znak: SKO/I/V/1140/2020 z dnia 26 listopada 2020 roku uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Obwieszczenie Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie o wydanej decyzji zostało podane do publicznej wiadomości, a następnie zwrócone do organu wydającego powyższe rozstrzygnięcie.

Wezwaniem znak: BDK.6220.11.2018/2020 z dnia 21.12.2020 roku wezwałem Wnioskodawców do uzupełnienia raportu ooś w zakresie określonym w art. 66 ust. 1 pkt 5 – 6a i 7 ustawy ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło 04 lutego 2021 roku, po czym wystąpiłem w dniu 08.03.2021 roku z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. Jednocześnie, zawiadomieniem znak: BDK.6220.11.2018/2021 z dnia 08.03.2021 roku poinformowałem społeczeństwo o ponownym przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w

przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomienie to zostało wysłane do sołtysa wsi Swojęcin i umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie nikt z mieszkańców nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4, art. 70 ust. 3, art. 77 ust. 6 i art. 90 ust. 6, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Postanowieniem znak: WA.RZŚ.4360.1.209.2020.KZ.3 z dnia 04.11.2021 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji w wariancie inwestorskim (przyjęto maksymalną obsadę 1064 DJP). W powyższym postanowieniu uzgadniającym realizację przedsięwzięcia zdefiniowano warunki jego realizacji oraz eksploatacji, które wynikają z potrzeby zapobiegania i ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód i zapobiegania zmianom ich stanu ilościowego w celu osiągnięcia dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55 – 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.71.2021.ACH z dnia 22.03.2021 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji w wariancie inwestorskim. „Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia nie istnieje obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi w sąsiedztwie planowanej inwestycji;

3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody". Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w powyższym postanowieniu stwierdził, że **„planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko."** Jednocześnie wskazał – na str. 4 – 5 – postanowienia znak: WOOŚ-I.4221.71.2021.ACH z dnia 22.03.2021 roku, w jego uzasadnieniu, iż **„w chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie".** Brak unormowań prawnych – w ocenie organu przeprowadzającego ocenę oddziaływania na środowisko – nie daje podstawy jakiemukolwiek organowi do uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia skoro nie można ocenić **faktycznego** wpływu tej inwestycji na środowisko, klimat, powietrze, wodę, a przede wszystkim na zdrowie i życie ludzi. W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości ok. 300m od granicy działek, na których planuje się inwestycję oraz skalę inwestycji, nie

ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tego typu hodowli będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem obiektu, ale również z transportem nawozów, pasz, itp.. Na podstawie obserwacji tutejszego organu, rozmów z mieszkańcami, uciążliwość odorowa tego typu inwestycji nie ogranicza się do działki inwestora, wykracza swym zasięgiem poza obszar inwestycji. W związku z tym mieszkańcy doświadczają pogorszania się warunków życia. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych powoduje pojawienie się ogromnych ilości związków, substancji bezpośrednio zagrażających pobliskim mieszkańcom. Przy dużym spadku odporności u ludzi w obecnych czasach /spowodowanej również żywnością wytwarzaną na przemysłowych fermach/ oraz związanej z tym lekoopornością /ze względu na sposób chowu przy użyciu dużej ilości leków i antybiotyków/, styczność z różnego rodzaju bakteriami spowoduje zwiększenie zachorowalności na różne choroby /również nowotworowe/, a co za tym idzie przedwczesną śmierć, w szczególności, że planowana inwestycja znajduje się w niedużej odległości od obiektu użyteczności publicznej /Szkoły Podstawowej/. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, zdrowie uczęszczających do tej szkoły dzieci należy zauważyć, że będą one narażone na zorganizowane i niezorganizowane emisje zanieczyszczeń do powietrza. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno-technologicznych, przedmiotowa instalacja będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są m.in. systemy wentylacyjne. Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia **narusza zasadę zrównoważonego rozwoju.** Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora. Zasada zrównoważonego rozwoju wynika z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która pełni rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia w prawie cywilnym i zasadę tę zdefiniowaną w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (obecnie jest to t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 1973 z późn. zm.) w pierwszej kolejności należy mieć na uwadze stosując prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny sprawy wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, tym bardziej, gdy weźmie się pod uwagę, że w niedalekim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem istnieje zwarta zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa jednorodzinna oraz Szkoła Podstawowa, dla której organem prowadzącym jest Gmina Lutocin, a budowa kolejnych chlewni dodatkowo może spotęgować emisje uciążliwych substancji odorowych skutkujących bezpośrednim zagrożeniem życia i zdrowia dla mieszkańców, a w szczególności dzieci. Podkreślić należy, że interes ekonomiczny inwestora nie ma prymatu nad wartościami w postaci zdrowia i życia ludzi mieszkających na stałe w pobliżu planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności najmłodszych. Mając powyższe na uwadze, na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż w odległości ok. 300m od działek inwestycyjnych znajduje się Szkoła Podstawowa im. Stanisława Kostki w Swojęcinie, do której uczęszczają dzieci oraz to, że w odległości zaledwie 110m znajduje się rzeka Swojęcianka. W związku z powyższym pragnę podkreślić, iż ustawa o samorządzie gminnym (Dz.U. 2022r., poz. 559 – tekst jednolity) nakłada na gminę obowiązek zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, zwłaszcza w zakresie ochrony

środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Odmawiając ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanej inwestycji organ kieruje się zasadą zapobiegania i przezorności wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021r., poz. 1973 – tekst jednolity z późn. zm.), która zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń opierając się na działaniach polegających na zapobieganiu powstania zanieczyszczeń. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować, jako pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące. Dodatkowo na gruncie rozpoznawanej sprawy należy podnieść, że równie istotne w dokonywaniu analizy danego przedsięwzięcia pod względem możliwości jego znaczącego oddziaływania na środowisko, jest uwzględnianie zasad ogólnych systemu prawnego ochrony środowiska, regulowanego nie tylko normami prawa krajowego, ale również wspólnotowego. W art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródeł pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40), zmienionej dyrektywą 97/11 i 2003/35, skodyfikowana dyrektywą 2011/92/eu ze zmianą 2014/52/UE. W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego – państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko, ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze. Poza tym kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 190 Traktatu o funkcjonowaniu UE) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Na płaszczyźnie oceny oddziaływania na środowisko, praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne, mając na uwadze w szczególności zdrowie i życie młodego pokolenia. Przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w bliskim sąsiedztwie ferm. Dzieje się tak głównie za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntowych w wyniku przenawożenia gleb. Ponadto, duża koncentracja

odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Wśród bakterii, jakie mogą przedostawać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem są: gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy oraz różnorakie grzyby i organizmy pasożytnicze (np. tasiemce). Duża koncentracja zwierząt na stosunkowo niewielkich obszarach, niejednokrotnie połączona z brakiem odpowiednich zbiorników do przetrzymywania odchodów oraz niewłaściwym ich zagospodarowaniem, wpływa bezpośrednio na pogorszenie się stanu środowiska. Przemysłowa hodowla zwierząt wiąże się z chęcią minimalizowania kosztów przy maksymalizacji zysków, co oznacza niepotrzebne obciążenie środowiska emisją gazów cieplarnianych oraz znaczącymi ładunkami azotu i fosforu. Mając powyższe na uwadze, wątpliwym jest dotrzymanie warunków zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i społecznego przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na otoczenie – odory, hałas, zakłócenia krajobrazu, ogólne pomniejszenie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy, co może skutkować pogorszeniem standardów życia okolicznych mieszkańców, a w szczególności dzieci. Reasumując, zdaniem organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i jednocześnie organu prowadzącego Szkołę Podstawową im. Stanisława Kostki w Swojęcinie, w pierwszej kolejności należy uregulować – w postaci aktów prawnych – kwestie dotyczące możliwości oceny uciążliwości odorowej tego typu inwestycji. Dopiero później można w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z pełną odpowiedzialnością oceniać – bezpośredni i pośredni – wpływa danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi.

Opinią znak: PZ-OP-II.7030.3.6.2020.MS z dnia 20.10.2021 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska, na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych. Organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na wykazanie w dokumentacji, że instalacja:

4. w fazie eksploatacji będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.);
5. nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela;
6. nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego, a tym samym nie będzie miała negatywnego wpływu na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) i na jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

Mając na uwadze wydane przez organy uzgadniające i opiniujące uzgodnienia/opinie, pismem znak: BDK.6220.11.2018/2022 z dnia 07.02.2022 roku wezwałem Wnioskodawców i do wyrażenia zgody na realizację powyższej inwestycji w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska – na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy ooś – w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania. W wyznaczonym terminie Wnioskodawcy nie przedłożyli zgody na realizację przedsięwzięcia w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska. Art. 81 ust. 1 ustawy ooś brzmi: „Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariancie innym niż

proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia". Z uwagi na brak zgody wnioskodawców na realizację powyższej inwestycji w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska postanowiono jak w sentencji decyzji.

W dniu 07.03.2022 roku zawiadomiłem strony postępowania o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym terminie nie złożono uwag ani wniosków do w/w inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. la ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Jeżeli jednak realizacja przedsięwzięcia przebiegać będzie etapowo, złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załączniki do decyzji :

1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opłata skarbowa w wysokości 205,00 złotych pobrano – (Podstawa prawna – ustawa z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021r., poz. 1923 – tekst jednolity z późn. zm.)).

WÓJT
mgr Jacek Kołodziejski

Otrzymują:

1
2
3
4
5
6.
7.
8
9. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa – dot. WOOŚ-I.4221.71.2021.ACH
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żuromine ul. Przemysłowa 10, 09-300 Żuromin – dot. ZNS.471.2.21.2018
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych ul. ks. I. Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa – dot. PZ-OP-II.7030.3.6.2020.MS
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa – dot. WA.RZŚ.4360.1.209.2020.KZ.3

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie **https://samorzad.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo**

WÓJT GMINY
LUTOCIN

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie niezabudowanych działek rolnych nr ewid. 143/1 i 143/2 w miejscowości Swojęcin gm. Lutocin, pow. żuromiński, woj. mazowieckie. Inwestowana działka położona jest na terenie rolniczym (grunty rolne) z rzadką zabudową zagrodową. Najbliższe zabudowania sąsiedzkie zlokalizowane są w odległości około 300 m w kierunku wschodnim. Od strony północnej, południowej i zachodniej działka graniczy z niezabudowanymi terenami rolniczymi. Zjazd na działkę z istniejącej drogi gminnej od wschodu. Teren przeznaczony pod budowę chlewni stanowi grunt rolny klasy V i VI, użytkowany dotychczas rolniczo pod zasiewy zbożowe. W północno-zachodniej części działki inwestowanej znajduje się teren leśny, który nie będzie kolidował z planowaną lokalizacją przedmiotowej inwestycji. Rozpatrywany teren jest uzbrojony w sieć wodociągową, natomiast brak jest kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Analizowany teren leży w obszarze podlegającym prawnej formie ochrony przyrodniczej. Jest to Obszar Chronionego Krajobrazu „Międzyrzecze Skrwy i Wkry". W sąsiedztwie, ani w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie ma zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W rejonie bliskiego sąsiedztwa i oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary parków narodowych, natomiast w odległości około 300 m na wschód od planowanych budynków chlewni znajduje się granica Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków sieci NATURA 2000 „Doliny Wkry i Mławki" PLB 140008. Przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscami występowania obszarów wodno-błotnych i innych, o płytkim zaleganiu wód podziemnych. W pobliżu nie występują również obszary górskie, wybrzeży i inne obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. W miejscu realizacji inwestycji oraz jej pobliżu brak jest obszarów mających znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. W zasięgu oddziaływania inwestycji i jej najbliższej okolicy nie występują uzdrowiska, obszary ochrony uzdrowiskowej oraz obszary wyszczególnione na podstawie przepisów ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym. W bezpośrednim i dalszym sąsiedztwie przedsięwzięcia nie ma zlokalizowanych obiektów stanowiących dobra kultury poddane ochronie, pomników historii wpisanych na „Listę dziedzictwa światowego" lub „Listę dziedzictwa narodowego", ani innych obiektów zabytkowych tj. pałaców, parków podworskich chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, stanowisk archeologicznych itp.. Teren, na którym położone jest miejsce planowanej inwestycji znajduje się poza zwartą zabudową wiejską. W otoczeniu planowanej inwestycji oraz w miejscu jej lokalizacji brak jest roślinności chronionej, jak również udokumentowanych zespołów roślinnych o szczególnych walorach przyrodniczych. Sąsiadująca roślinność reprezentowana jest generalnie przez uprawy rolnicze. W miejscu zasięgu znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia występuje korytarz ekologiczny. Przedmiotowe działki leżą bezpośrednio na zachód od granicy korytarza ekologicznego Dolina Wkry KPnC–6, ale poza jego terenem. W miejscu realizacji inwestycji, ani w jej rejonie, nie występują siedliska łęgowe, ujścia rzek i obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Na terenie, na którym planuje się realizację planowanego przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania, występują inne realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia podobnego typu, z których oddziaływania mogą się kumulować z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia. Planowane chlewnie znajdują się również w obszarze oddziaływania innych instalacji inwentarskich. Aktualnie część terenu inwestowanej działki, przeznaczony pod budowę nowych chlewni, uprawiany jest rolniczo. Na terenie, na którym zlokalizowane będą chlewnie, nie ma zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W sąsiedztwie planowanego

przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne (na dz. nr 142, 152). W obrębie obszaru objętego zamierzeniem inwestorskim nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów NATURA 2000. Najbliższy Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków sieci NATURA 2000 „Doliny Wkry i Mławki" PLB 140008, znajduje się w odległości około 300 m na wschód od planowanych budynków (inwestowane działki od wschodu graniczą z tym obszarem). Innymi obszarami chronionymi przyrodniczo, położonymi w dalszej odległości od przedsięwzięcia, są:

- Rezerwat Gołuska Kępa - ok. 12 km na południowy-wschód,
- Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy - ok. 11,5 km na północ,
- Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Jezioro Urszulewskie - ok. 18 km na zachód,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Ostoja Lidzbarska" PLH 280012 - ok. 15,5 km na północ.

W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji nie ma naturalnych lub sztucznych cieków i zbiorników wodnych. Inwestowane działki leżą w zlewni rzeki Wkry na terenie jednolitej części wód powierzchniowych RW200017268349 Swojęcianka i jednolitej części wód podziemnych GW230049. Poziom wód gruntowych na inwestowanym obszarze wynosi ok. 2,0 m ppt. Z analizy map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego *(mapy.isok.gov.pl)* wynika, że teren lokalizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

CHARAKTERYSTYKA TECHNICZNO-TECHNOLOGICZNA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Opis stanu istniejącego

Aktualnie teren inwestowanych działek jest niezabudowany, stanowi użytek rolny. Ogólna powierzchnia działki nr 143/1 wynosi 4,0521 ha, w tym: grunty Lzr-RV – 0,321 ha, grunty Lzr-RVI – 0,1627 ha, grunty RV – 2,6009 ha, grunty RVI – 0,9324 ha, grunty W-RV – 0,0351 ha, a działki nr 143/2 3,5014 ha, w tym: grunty RV – 2,4742 ha, grunty RVI – 0,9918 ha oraz grunty W-RV – 0,0354 ha. Działki obecnie użytkowane są rolniczo na potrzeby gospodarstwa rolnego inwestora. Zagospodarowanie tworzą uprawy rolne. Teren działek nie jest zadrzewiony i zakrzewiony. Na terenie, na którym planuje się realizację planowanego przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania, występują inne realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia podobnego typu, z których oddziaływania mogłyby się kumulować z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia. Planowane chlewnie znajdują się również w obszarze oddziaływania innych instalacji inwentarskich.

Opis stanu projektowanego

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie czterech instalacji do chowu świń o wadze powyżej 30 kg, stanowiących chlewnie rusztowe o liczbie stanowisk 1900 szt. w każdej, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o numerach ew. 143/1 i 143/2, położonych w miejscowości Swojęcin gm. Lutocin. Całkowita wielkość chowu w przedsięwzięciu wyniesie 4 x 266 DJP = 1064 DJP. Planowane budynki będą murowane, parterowe, niepodpiwniczone, z dachami dwuspadowymi. Projekt przewiduje zlokalizowanie pomieszczeń socjalnych i obsługi technicznej w każdym budynku chlewni. W projektowanych chlewniach, o wysokości w kalenicy ok. h = 6,5 m, będzie utrzymywany chów bezściołowy – rusztowy, co będzie się wiązać z powstawaniem nawozu płynnego (gnojowicy). W celu magazynowania gnojowicy projektuje się budowę szczelnych basenów podrusztowych pod kojcami o pojemności min. 2500 m^3 w każdym (łącznie 4 x 2500 m^3 = 10000 m^3), gwarantującej możliwość przetrzymania produkowanej gnojowicy w okresie 6 miesięcy zimowych. Chów trzody chlewnej będzie prowadzony w cyklu otwartym, który charakteryzuje się wyselekcjonowanym chowem stada w systemie od warchlaka do tucznika. Wychów tuczników będzie następował do wagi ok. 110 – 120 kg. Jeden pełen cykl trwa przeciętnie do 4 miesięcy (max. 3 cykle w roku). Receptury pasz, z ograniczoną ilością białka, zadawane będą w systemie starter, grower, finiszer, odrębnie dla każdej z form pokoleniowych. System zadawania pasz będzie mechaniczny, wyposażony w silosy magazynowe paszy, paszociągi i tubomaty. Pasza dla projektowanych chlewni magazynowana będzie w silosach paszowych o poj. ok. 33 Mg, po 2 szt. na budynek (łącznie 8 silosów). Skarmianie – w sposób ciągły, sposób pojenia – w postaci układów poideł smoczkowych. Budynki do chowu

trzody chlewnej nie będą wymagać ogrzewania. Chlewnie wentylowane będą za pomocą max. 10 szt. wentylatorów dachowych, z wylotem wolnym, o średnicy d = 0,91 m i wydajności ok. 23000 m^3/h, na wysokości h = 7,0 m. W planowanych obiektach planuje się zaplecza socjalne dla osób obsługujących obiekty (węzeł sanitarny dostępny będzie w każdym budynku, ze zbiornikami na ścieki socjalne o poj. ok. 2 m^3 każdy). Odpady magazynowane będą w pomieszczeniu technicznym każdej z chlewni. W przypadku braku energii elektrycznej uruchamiane będą agregaty prądotwórcze. Planuje się montaż agregatu o mocy do 25 kW w każdym budynku w pomieszczeniu technicznym. Gnojowica z chowu będzie zagospodarowywana do biogazowni. Planowana technologia chowu trzody chlewnej, z użyciem nowoczesnych urządzeń technicznych w zakresie karmienia, pojenia, ogrzewania i wentylowania oraz wykorzystywaniem obornika do nawożenia gruntów ornych, nie będzie odbiegać od stosowanych w krajach Unii Europejskiej. Szacunkowe zapotrzebowanie na energię elektryczną dla projektowanego przedsięwzięcia wynosi ok. 20 MWh/rok. Obsługę chlewni będą wykonywać max. 4 osoby.

WÓJT
mgr Jacek Kołodziejski