

Protokół Nr 30/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 04 lutego 2014r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Edward Żelazek

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰, a zakończono o godz. 15³⁰

Stan osobowy Komisji – 3

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba - Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy
4. Grażyna Lelęć – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

Przebieg posiedzenia

Pkt 1

Posiedzenie otworzył Pan Edward Żelazek - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych, a następnie przedstawił porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, który został przyjęty jednogłośnie w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawa odpadów składowanych na terenie gminy Pokrzywnica.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad 2

Członek Komisji L. Malinowski zaproponował, żeby na początku komisja rewizyjna zajęła się sprawą odpadów składowanych na działce nr 146 w m. Piskornia.

W sprawie odpadów składowanych na działce oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 146 położonej w m. Piskornia wyjaśnień udzielił **Wójt A. Rachuba**, a mianowicie:

W dniu 25 lipca 2013r. otrzymał zgłoszenie, że na działce w m. Piskorni jest składowany jakiś materiał. Następnie wraz z Sekretarzem Gminy przeprowadzili wizję lokalną na miejscu i ustalili, że odpady nieznanego pochodzenia są składowane na działce nr 146 w m. Piskornia, której właścicielem jest p. zam.

W dniu 26 lipca 2013r. skierował do właściciela działki pismo następującej treści:
“W związku z licznymi zgłoszeniami dotyczącymi składowania substancji nieznanego pochodzenia na działce będącej Pana własnością oznaczonej w ewidencji gruntów wsi Piskornia gm. Pokrzywnica numerem 146, proszę o złożenie wyjaśnień w tej sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Nadmieniam, iż w przypadku niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie wszczęte zostanie postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.”

8 sierpnia 2013r. wpłynęła od p. informacja cyt: „Na moją działkę nr 146 został przywieziony nawóz naturalny, który ma posłużyć do użyźnienia pola. Został on specjalnie wymieszany z ziemią, aby nie było nieprzyjemnych zapachów dla otoczenia. Dodatkowo jest on składowany w miejscu oddalonym od zabudowań. Nawóz zostanie użyty jak tylko prace polowe z obecnego zbioru zostaną ukończone. Jeżeli będą z Państwa strony dalsze pytania, jestem do Państwa dyspozycji.”

W dniu 9 sierpnia 2013r. ponownie skierował pismo do p.: „W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 04.08.2013 r. niniejszym proszę o jego uzupełnienie, a mianowicie sprecyzowanie jaki konkretnie nawóz naturalny został zgromadzony na działce o nr ewid. 146 w miejscowości Piskornia (proszę o podanie składu tej substancji oraz skąd pochodzi). Jednocześnie proszę o przedstawienie dokumentów na wskazaną okoliczność.”

W dniu 26 sierpnia 2013r. wpłynęła odpowiedź na w/w pismo cyt. „Jest to nawóz naturalny kurzy, z kurzej fermy. Dokumenty zostaną dostarczone do Państwa na początku września.”

Z uwagi na to, że właściciel działki nie przedstawił żądanych dokumentów w sprawie, w dniu 28 sierpnia 2013 r. pismem nr SKU.6236.2.2013.JJ zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie składowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym - na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 146 położonej w miejscowości Piskornia. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 KPA strona posiada prawo brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, możliwość wglądu w akta sprawy, wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto wezwano stronę do złożenia ewentualnych wyjaśnień w sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania p. odebrał 12 września 2013r.

Pismem nr SKU.6236.2.2013.JJ z dnia 16 września 2013r. zawiadomił p. o przeprowadzeniu dowodu w postępowaniu administracyjnym cyt. „(...) zawiadamiam, że w dniu 27 września 2013 r. o godz. 10⁰⁰ na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr 146

położonej w miejscowości Piskornia zostaną przeprowadzone oględziny na okoliczność składowania odpadów na ww. działce oraz pobrane zostaną próbki do badań składowanej substancji przez przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Ciechanowie. Zainteresowani mają prawo brać udział w przeprowadzeniu oględzin oraz zadawać pytania i składać wyjaśnienia. W związku z powyższym proszę o niezawodne przybycie.”

Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 27.09.2013 r. (świadczy o tym Protokół oględzin) w obecności właściciela działki, przedstawicieli Urzędu Gminy w Pokrzywnicy oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Ciechanowie, ustalono, że na przedmiotowej działce składowany jest materiał w pryzmie o wymiarach ok. 13 x 12 m i wysokości ok. 1,2 m. W czasie oględzin zostały pobrane próbki składowanego materiału do badań przez inspektorów WIOŚ w Ciechanowie. Obecny podczas oględzin właściciel przedmiotowej nieruchomości - Pan oświadczył, iż materiał ten pochodzi z kurzej fermy.

Pismem z dnia 28.10.2013 r. (data wpływu do urzędu – 29.10.2013r.) WIOŚ w Ciechanowie przekazał do tutejszego urzędu wyniki badań próbki materiału pobranej w dniu 27 września 2013r. z pryzmy podczas oględzin. Wyniki analizy laboratoryjnej tych próbek wykazały obecność jaj pasożytów jelitowych ATT oraz bakterii chorobotwórczych z rodzaju Salmonella, co wyklucza zastosowanie w/w materiału do nawożenia użytków rolnych. W ocenie WIOŚ wyniki przeprowadzonych badań wykluczają możliwość użycia „materiału” zarówno do celów rolniczych jak i prac ziemnych na terenie działki nr ewid. 146 w m. Piskornia.

Pismem nr SKU.6232.2.2013.JJ z dnia 30.10.2013 r. zawiadomiono właściciela gruntu i WIOŚ w Ciechanowie, o zakończeniu postępowania dowodowego, w następstwie czego zostanie wydana decyzja w sprawie składowania odpadów w miejscu na ten cel nie wyznaczonym (na działce oznaczonej w ewidencji gruntów wsi Piskornia numerem 146). Poinformowano, że zgodnie z art. 73 § 1 Kpa w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia można zapoznać się w Urzędzie Gminy w Pokrzywnicy z zebranymi materiałami i dowodami w tej sprawie oraz wypowiedzieć się co do nich. Właściciel gruntu odebrał w/w pismo dopiero 16 listopada 2013r., zaś WIOŚ – 31.10.2013r. W związku z tym, że potwierdzenie odbioru w/w przesyłki nie nadchodziło od p., nie można było dalej prowadzić dalszych czynności.

W dniu 25.11.2013 r. do urzędu wpłynęło oświadczenie właściciela gruntu - p. z dnia 21 listopada 2013r., w którym informuje, iż w dniu 16.11.2013 r. została usunięta z jego działki substancja, co potwierdzają załączone zdjęcia. Ponadto właściciel działki

wskazał osobę odpowiedzialną za nawiezenie i usunięcie substancji z jego nieruchomości. Poinformował, że substancję usunął p. zam., który nawiózł ją uprzednio na jego działkę w celu jej użyźnienia, bez informowania go o tym fakcie. Po otrzymaniu przez niego informacji o tym zdarzeniu, p. oświadczył, że jest to nawóz pochodzący z fermy kurzej, co przekazał w poprzedniej korespondencji. Nie zna źródła pochodzenia tej substancji gdyż została nawieziona za wiedzą p. i on taką wiedzą może dysponować.

Wójt nadmienił, że p. nie posiada formalnej umowy na użytkowanie tej działki, ale faktycznie ją uprawia.

Tego samego dnia tj. 25 listopada 2013r., na okoliczność usunięcia odpadów z działki nr 146 w m. Piskornia została sporządzona notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z p. i wyznaczono termin kolejnych oględzin na działce na 4 grudnia 2013r. o godz. 9. W związku z powyższym, pismem nr SKU.6236.2.2013.JJ z dnia 25.11.2013 r. zawiadomiono właściciela i użytkownika działki oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Ciechanowie, o przeprowadzeniu dowodu w postępowaniu administracyjnym w dniu 04.12.2013 r. Jednocześnie pismem z dnia 25.11.2013 r. zażądano od użytkownika działki (p.) wyjaśnień dotyczących postępowania z odpadami, a mianowicie określenia ich pochodzenia oraz wskazanie miejsca ich składowania po uprzątnięciu z działki oznaczonej w ewidencji gruntów wsi Piskornia numerem 146. Tego pisma p. mimo dwukrotnego awizowania nie podjął w terminie i zostało zwrócone do urzędu.

Pismem z dnia 22 listopada 2013r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zwrócił się o przekazanie danych dotyczących:

- podmiotu, który przekazał odpady właścicielowi w/w działki, ponieważ jeżeli jest on przedsiębiorcą to podlega kompetencjom kontrolnym WIOŚ,
- podmiotu, któremu zostały odpady przekazane, ponieważ powinien posiadać zezwolenie na ich zbieranie lub przetwarzanie i przestrzegać jego warunków.

Wójt podkreślił, że urząd gminy nie był w posiadaniu informacji żądanych przez MWIOŚ.

W dniu 04.12.2013 r. odbyły się oględziny działki nr 146 położonej w miejscowości Piskornia, (potwierdza to Protokół oględzin) w której uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Gminy (Wójt, Sekretarz Gminy i Mirosław Pielach), właściciel gruntu p. oraz radna I. Ostaszewska. Podczas oględzin stwierdzono, iż na przedmiotowej działce znajdują się pozostałości odpadów w ilości około 2 ton przy granicy z działką sąsiednią (od strony zachodniej), natomiast pozostała ilość została usunięta w dniu 16 listopada 2013r. Pan potwierdził swoje wcześniejsze oświadczenie, w którym wskazał osobę odpowiedzialną (p.

.....) za nawiezenie i wywiezenie przedmiotowych odpadów. Ponadto oświadczył, iż nie zna pochodzenia i miejsca ich składowania po uprzątnięciu z w/w działki. Miejsce obecnego składowania znane jest p. Jednocześnie p. zobowiązał się, że poinformuje o sposobie i terminie usunięcia pozostałości odpadów z działki nr 146 w terminie 2 tygodni.

Mając powyższe na uwadze oraz art. 185 ustawy o odpadach cyt:

„ 1. Kto niezgodnie z warunkami określonymi w art. 96 ust. 4 lub wbrew zakazom, o których mowa w art. 96 ust. 5 lub 12, stosuje komunalne osady ściekowe podlega karze aresztu albo grzywny.

2. Tej samej karze podlega wytwórca komunalnych osadów ściekowych, który nie-zgodnie z art. 96 ust. 6 i 7, przed stosowaniem, nie poddaje badaniom komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których osady te mają być stosowane albo nie przekazuje wraz z komunalnymi osadami ściekowymi informacji o dawkach osadów oraz wyników badań.”,

5 grudnia 2013r. skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Pułtusk o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez p. O tym fakcie powiadomiono również WIOŚ.

Sekretarz Gminy T. Jakubiak zauważył, że z zapisów ustawowych wynika, iż osady ściekowe po pewnej obróbce można stosować w rolnictwie. Muszą jednak być wydane w tej sprawie stosowne dokumenty, przeprowadzone badania osadów i gleby w porozumieniu z WIOŚ.

Wójt kontynuując wypowiedź poinformował, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska pismem nr CI-IN.7024.168.2013.BT.ŁŁ z dnia 19.12.2013r. zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Pułtusk na podstawie ustawy o inspekcji ochrony środowiska, w nawiązaniu do zawiadomienia Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 5 grudnia 2013r. o podejrzeniu popełnienia wykroczenia przez p. w sprawie nawiezenia materiału niewiadomego pochodzenia na działkę nr 146 w m. Piskornia, o przekazanie danych dotyczących:

- wytwórcy osadów ściekowych,
- podmiotu, który przekazał odpady właścicielowi działki nr 146,
- podmiotu, któremu zostały odpady przekazane,

uzyskanych w trakcie prowadzonego postępowania.

W dniu 18 grudnia 2013r. p. mailem poinformował, że zgodnie z deklaracją przesyła informację o trybie wywiezenia pozostałej na jego działce substancji cyt. „ Znalazłem firmę, która zutylizowałaby na moje zlecenie resztki substancji, jednak dzisiaj dostałem informację od p., że odnalazł osobę, która przywiozła substancje i to ona uprzątnie jej pozostałość. Pan zadeklarował, że rzeczona osoba przedstawi dokumenty dot. pochodzenia substancji oraz sposobu jej usunięcia.”

W dniu 20 grudnia 2013r. do urzędu gminy wpłynęło zawiadomienie nr sygn. akt 2Ds/1494/13 z dnia 19 grudnia 2013r. o wszczęciu śledztwa w tej sprawie cyt. „Sekretariat Prokuratury zawiadamia Państwa, jako składającego doniesienie o przestępstwie, że postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Pułtusku z dnia 12 grudnia 2013r. wszczęte zostało śledztwo w sprawie składowania odpadów na działce ewid. 146 w m. Piskornia, tj. o czyn z art. 183 § 1 kk.”

23 grudnia 2013r. wydał Decyzję nr 1/2013 nakazującą posiadaczowi odpadów (p. Kotelskiemu) usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto w decyzji zawarto zapis cyt. „Odpady powinna odebrać specjalistyczna firma posiadająca stosowne do tego zezwolenia. Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013 r., poz. 21) w przypadku składowania odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję nakazującą posiadaczowi odpadów ich usunięcie. Z uwagi na dużą toksyczność przedmiotowych odpadów, co może zagrażać zdrowiu okolicznych mieszkańców, niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267). Po wykonaniu obowiązku określonego w decyzji, należy dostarczyć do tut. Urzędu kartę przekazania odpadów.” W/w decyzję przesłano do wiadomości p., MWIOŚ i Prokuraturze Rejonowej w Pułtusku. Decyzję odebrał zarówno p. Kotelski (7 stycznia 2014r.) jak i p. (27.12.2013r.).

W międzyczasie na sesji 30 grudnia 2013r. jedna z mieszkanek Piskorni poinformowała, że znane są jej inne miejsca składowania odpadów na terenie miejscowości Piskornia. W ślad za tym skierował pismo do Prokuratury celem przesłuchania jej w charakterze świadka.

22 stycznia 2014r. do urzędu wpłynęło odwołanie od decyzji na usunięcie odpadów złożone przez p. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Odwołanie zostało złożone w terminie. Pan miał 14 dni od dnia otrzymania decyzji na złożenie odwołania. W ślad za tym, pismem z dnia 27 stycznia 2014r. cały materiał dowodowy w tej sprawie wraz z odwołaniem został przekazany do SKO. Na tę chwilę urząd dysponuje tylko kopiami dokumentów. Informacja o odwołaniu od decyzji została również przekazana do Prokuratury Rejonowej. Teraz pozostaje czekać na wyniki śledztwa prokuratorskiego.

Członek Komisji L. Malinowski pytał Wójta, kto powiadomił go o składowaniu odpadów w m. Piskornia?

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że to radna G. Leleń poinformowała go telefonicznie o sprawie. Tego samego dnia zlokalizowano działkę i ustalono właściciela tej nieruchomości. Następnego dnia skierował pismo do p. o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

Członek Komisji L. Malinowski pytał, jaka odpowiedź została udzielona Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska na pismo z dnia 22 listopada 2013r.?

Wójt wyjaśnił, że odpowiedzią na w/w pismo było skierowanie zawiadomienia do prokuratury. Poza tym WIOŚ po zbadaniu próbek wiedział, że są to osady ściekowe i również mógł zawiadomić prokuraturę, żeby wskazała im oczyszczalnię z której osad pochodzi.

Zadaniem Wójta było doprowadzenie do usunięcia osadów z działki poprzez wydanie decyzji administracyjnej.

Członek Komisji L. Malinowski pytał, czy jest wiadome, gdzie osady zostały przewiezione i czy są nadal tam składowane?

Wójt zapewnił, że nie ma żadnej wiedzy gdzie odpady zostały przewiezione. Pan nie kontaktował się z urzędem, a właściciel oświadczył, że nic na ten temat nie wie.

Sekretarz Gminy przypomniał, że według p. osady wywiózł p. i wie gdzie one się znajdują.

Członek Komisji L. Malinowski pytał, w jakim stanie obecnie znajduje się to składowisko.

Wójt wyjaśnił, że na przedmiotowej działce pozostało ok. 2 ton odpadów. Pan początkowo zobowiązał się do wywiezienia odpadów przez specjalistyczną firmę, ale w ostatecznie wycofał się z tego składając odwołanie od decyzji.

Członek Komisji L. Malinowski pytał, czy terminy wynikające z kpa były zachowane w prowadzonym postępowaniu administracyjnym?

Wójt zaznaczył, że to, czy terminy zostały przekroczone, oceni SKO.

Przewodniczący Komisji E. Żelazek pytał, czy jest już wiadome, kto przywiózł osady na działkę nr 146?

Wójt stwierdził, że ustalaniem wytwórcy odpadów i przewoźnika zajmuje się prokuratura. Podkreślił, że osady nie powinny opuścić oczyszczalni. Jak wynika z raportu NIK, komunalne oczyszczalnie dopuszczają się niebezpiecznych zaniedbań przy gospodarowaniu osadami ściekowymi. Aż 90% skontrolowanych przez NIK oczyszczalni nie przekazywało wraz z przetworzonym osadem wiarygodnych badań oraz informacji o dawkach w jakich można go stosować. Stwarza to ryzyko skażenia środowiska szkodliwymi substancjami. Podstawowym sposobem zagospodarowania odpadów ściekowych jest wykorzystanie ich do nawożenia gruntów w celu zwiększenia materii organicznej w glebach. Muszą być jednak wcześniej poddane specjalnej obróbce eliminujące zagrożenia chorobotwórcze. Jakkolwiek lekceważenie przepisów w tym przypadku stwarza ryzyko skażenia środowiska. NIK negatywnie ocenia zagospodarowanie osadów ściekowych przez skontrolowane komunalne oczyszczalnie ścieków. Na 36 skontrolowanych podmiotów zaangażowanych w przetwarzanie osadów - działania

niezgodne z prawem wystąpiły aż w 32. Stąd też prawdopodobieństwo, że p. Rosłoński został wprowadzony w błąd. Przewoźnik obiecał, że dostarczy dokumenty w późniejszym terminie i tego nie zrobił.

Członek Komisji L. Malinowski stwierdził, że dla rolnika pewnie był to intratny interes.

Zdaniem członka komisji **W. Gronczewskiej** skoro WIOŚ wiedział jakie zagrożenie stanowią osady i przypuszczenie, że pochodzą z oczyszczalni, powinien w tym kierunku podjąć działania.

Radna G. Leleń w oparciu o zgromadzone materiały na ten temat, stwierdziła, że Wójt w swoim wystąpieniu nie poruszył wielu wątków, chociażby tego, że 2 września 2013r. WIOŚ skierował pismo do Sekretarza Redakcji E. Dąbek informujące o tym, że na skutek e-maila jaki wpłynął w dniu 30 sierpnia 2013r. w sprawie nieokreślonej substancji, która jest składowana na działce w m. Piskornia, deklaruje pobranie próbek do badania w ramach prowadzonej przez Wójta w tej sprawie, kontroli interwencyjnej. W/w pismo zostało przekazane również do wiadomości Wójtowi Gminy. Wynika z tego, że pobranie próbek odbyło się z inicjatywy WIOŚ, a nie Wójta.

Wójt zapewnił, że w/w pismo jest w dokumentach sprawy, a Komisja ma do nich wgląd.

Radna G. Leleń kontynuując wypowiedź poinformowała, że dopiero pismem z dnia 16 września 2013r. Wójt zawiadomił strony o przeprowadzeniu oględzin na działce nr 146 z udziałem WIOŚ oraz że tego dnia zostaną pobrane próbki do badania.

Zwróciła uwagę, że w oświadczeniu z dnia 21 listopada 2013r. p. poinformował Wójta cyt. „Miejsce obecnego składowania substancji jest również znane p. gdyż to on własnym sumptem usuwał substancję i z jego oświadczenia wynika, że znajduje się ono obecnie na jego posesji.” Dowodzi to, że usunięta substancja znajduje się na posesji p. Oświadczenie to wpłynęło do urzędu gminy w dniu 25 listopada 2013r. Tego samego dnia do urzędu wpłynęło pismo z Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w którym zwraca się o przekazanie danych odnośnie podmiotu, który przekazał odpady w/w właścicielowi działki, ponieważ jeśli jest on przedsiębiorcą to podlega kompetencjom kontrolnym WIOŚ i podmiotu, któremu odpady zostały przekazane ponieważ powinien posiadać zezwolenie na ich zbieranie i przetwarzanie oraz przestrzegać jego warunków. Wójt był w posiadaniu informacji gdzie przewieziona substancja się znajduje. Ponadto uczestniczył w pobieraniu próbek w dniu 21 grudnia 2013r., więc widział gdzie substancja się znajduje. 24 stycznia 2013r. WIOŚ przesłał do urzędu wyniki z pobranych badań (są bardzo zbliżone), które potwierdzają, że jest to ta sama substancja, która została przywieziona z działki nr 146 na posesję p.

Wójt oświadczył, że nie ma takiej wiedzy, że jest to ta sama substancja.

Radna G. Leleń stwierdziła ponadto, że Wójt w swojej wypowiedzi pominął dzień 16 listopada

2013r. w którym znaczna część przemy została przewieziona z działki nr 146 w m. Piskornia, w kierunku wsi Piskornia. Ślady również na to wskazywały, co osobiście potwierdza.

Zdaniem Wójta radna G. Lelen może wnosić nowe fakty do sprawy, a nie recenzować jego wypowiedź.

Radna G. Lelen zwróciła się do Przewodniczącego Komisji o umożliwienie na swobodną wypowiedź, którą przerwał jej Wójt.

Kontynuując wątek poinformowała, że w dniu 16 listopada 2013r. w godzinach porannych po sygnale od mieszkańców o przewożeniu przemy w kierunku wsi Piskornia, próbowała się dodzwonić do Wójta żeby go o tym poinformować. W związku z tym, że Wójt nie odbierał telefonu skontaktowała się telefonicznie z Przewodniczącym Rady K. Lubelskim i wspólnie zdecydowali, że należy zgłosić to na policję. Na miejsce zdarzenia wysłano radiowóz. W trakcie rozmowy telefonicznej z funkcjonariuszem policji, który wykonywał czynności na miejscu dowiedziała, że Wójt przekazał im informację, że wywóz odbywa się pod kontrolą, jest to monitorowane i przewożone do właściwego miejsca przeznaczenia, co potwierdza notatka policyjna. Natomiast w rozmowie telefonicznej z nią Wójt zaprzeczył, że wydawał komukolwiek decyzję na usunięcie odpadów z przedmiotowej działki. Z tego względu, że wywóz odpadów nie został przerwany poprosiła Wójta żeby przyjechał na miejsce skąd była usuwana substancja. Wójt wyjaśnił jej, że czeka na potwierdzenie odbioru przesyłki listowej od p., kontaktował się z operatorem koparki i że nic więcej w tej sprawie nie może powiedzieć. Ponownie skontaktowała się z funkcjonariuszem policji, który poinformował ją, że trzykrotnie kontaktował się z Wójtem i że jest on o wszystkim dokładnie poinformowany. Potem okazało się, że zostało to przewiezione na działkę p.

Wójt nie odniósł się do przekazanych informacji przez radną G. Lelen.

Sekretarz Gminy poinformował, że komplet dokumentów (kserokopie) związanych z tą sprawą osobiście dostarczył do WIOŚ, a więc od początku dysponowali całym materiałem dowodowym łącznie z zawiadomieniem do prokuratury. W ślad za tym WIOŚ pismem z dnia 19 grudnia 2013r. zwracał się do prokuratury o udzielenie informacji, a które urząd gminy otrzymał do wiadomości.

Członek Komisji L. Malinowski pytał, czy urząd posiada pokwitowanie dostarczenia dokumentów do WIOŚ? Chciałby poznać odpowiedź jaka została udzielona WIOŚ na pismo z dnia 22 listopada 2013r. Pozew można byłoby potraktować jako odpowiedź, ale według niego jest to nieprawda.

Radna G. Lelen zaznaczyła, że 25 listopada 2013r. kiedy wpłynęło oświadczenie p. z dnia 22.11.2013r., Wójt już wiedział gdzie odpady zostały przewiezione.

Członek Komisji L. Malinowski w związku z tym, że Komisja ma do przeanalizowania co najmniej cztery działki na których były składowane odpady zaproponował, żeby na kolejnym posiedzeniu opracować i przyjąć ten fragment, który dzisiaj omawiali. Natomiast Radzie Gminy zostanie przedstawione sprawozdanie łączne obejmujące wszystkie działki na których były składowane odpady. Następnie zwrócił się o udostępnienie dokumentów w omawianej sprawie.

Wójt zobowiązał się do udostępnienia dokumentów Komisji.

Radna G. Leleń poprosiła o głos gdyż chciałaby zadać pytanie Wójtowi Gminy.

Przewodniczący Komisji E. Żelazek nie wyraził na to zgody.

Członek Komisji L. Malinowski był zdania, że na sesji radna G. Leleń będzie miała możliwość kierowania pytań do Wójta.

Radna G. Leleń stwierdziła, że jest zdziwiona tym, że w tak bardzo ważnej sprawie nie może zadać pytania Wójtowi. Sytuacja ta jest dla niej niezrozumiała. Na koniec zapytała, kiedy odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji gdyż chciałaby w nim uczestniczyć.

Komisja ustaliła, że kolejne posiedzenie w tej sprawie odbędzie się 18 lutego 2014r. o godz. 14.00, na którym opracują i przyjmą sprawozdanie w sprawie działań Wójta związanych ze składowaniem osadów ściekowych w m. Piskornia na działce nr 146.

Ad 3

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Przewodniczący Rady K. Lubelski** przekazał Przewodniczącemu komisji rewizyjnej skargę z dnia 29 stycznia 2014r. wniesioną przez p. Z. Czupryńskiego w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na pismo z dnia 2 grudnia 2013r. w sprawach związanych z organizacją ruchu i oznakowaniem drogi 340327W w Gzowie, celem wstępnego zbadania zarzutów w niej podniesionych i przygotowania stanowiska. Skarga stanowi załącznik nr 3 do nin. protokołu.

Sekretarz Gminy zaznaczył, że w/w pismo nie posiada znamion skargi.

Członek Komisji L. Malinowski zaznaczył, że komisja wstępnie oceni zasadność skargi.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Podpisy Komisji

Przewodniczący Komisji

Członkowie:

.....