BR-252/2026 **Projekt**

Uchwała Nr XXIII. .2026
Rady Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 24 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025r. poz.1684), oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§1. Postanawia się uznać skargę Jarosława Jakuba Stolarskiego z dnia 7 stycznia 2026 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie, za bezzasadną.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Pruszkowskiego, zobowiązując go do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marcin Skiba
RADCA PRAWNY
RZ-1358

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXIII. .2026 Rady Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 24 lutego 2026 r.

W dniu 26 stycznia 2026 r. do Rady Powiatu Pruszkowskiego wpłynęła skarga Jarosława Jakuba Stolarskiego z dnia 7 stycznia 2026 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. Korespondencja pierwotnie była adresowana przez Skarżącego do Krajowej Administracji Skarbowej, następnie przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, która na podstawie art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przekazała pismo Skarżącego zgodnie z właściwością do Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego uznał, że treść pisma wypełnia znamiona skargi i na podstawie § 77 ust. 2 Statutu Powiatu Pruszkowskiego w dniu 29 stycznia 2026 r. przekazał ją do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2026 r. przeanalizowała treść skargi, w której zarzuca się Dyrektor brak zapewnienia w wymaganym terminie skierowania na obowiązkowe badania profilaktyczne z zakresu medycyny pracy oraz nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami publicznymi. Komisja ograniczyła się do oceny samego zachowania Pani Dyrektor w ramach swoich kompetencji wynikających z art. 229, pkt 4 KPA. Natomiast nie jest władna oceniać skutków czy ewentualnych nadużyć ze strony Dyrektora pod kątem finansowym.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora oraz opinią prawną.

Dyrektor wyjaśnia, że Skarżącemu przekazano jeszcze w grudniu, przed przerwą świąteczną skierowanie na badania z zakresu medycyny pracy wraz z informacją o miejscu i terminie wizyty wyznaczonej przez placówkę medycyny pracy (termin 8 stycznia 2026 r.). Termin ten wynikał z braku dostępności przychodni, z którą szkoła ma podpisaną umowę na świadczenie usług medycyny pracy i nie zależał od szkoły. Przy wyborze przychodni wzięto pod uwagę łącznie najszybszy możliwy wolny termin badań oraz najmniejszą odległość placówki medycznej od miejsca zamieszkania pracownika oraz zakładu pracy. Zgodnie bowiem z art. 229 §3 Kodeksu pracy okresowe i kontrolne badania lekarskie przeprowadza się w miarę możliwości w godzinach pracy. Termin 8 stycznia był pierwszym możliwym terminem wykonania badania. W dniu 7 stycznia 2026 r., pracownik nie posiadał aktualnego orzeczenia lekarskiego, co zgodnie z art. 229 § 4 Kodeksu pracy skutkowało brakiem możliwości dopuszczenia go do pracy. W dniu 8 stycznia 2026 r. pracownik odbył badania w placówce medycyny pracy. Tego dnia szkoła była w stałym kontakcie z przychodnią i pracownikiem w celu zapewnienia prawidłowego toku procedury. O godzinie 12:00 szkoła uzyskała informację od przychodni, że pracownik został poinformowany o tym, że orzeczenie lekarskie jest gotowe do odbioru. Informację tę szkoła także przekazała pracownikowi. W dniu 9 stycznia 2026 r. pracownik poinformował szkołę mailowo, że z uwagi na silny stres związany z badaniami lekarskimi, jego stan zdrowia pogorszył się na tyle, że nie może stawić się w pracy.

W opinii prawnej r.pr. Marcin Skiba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 229 par. 3 Kodeksu Pracy *"za czas niewykonywania pracy w związku z przeprowadzanymi badaniami pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia"*. Dlatego też wynagrodzenie za dzień 7 stycznia 2026 r. było wypłacone pracownikowi należnie, ponieważ brak było obiektywnych możliwości

przeprowadzenia badania 7 stycznia 2026 r. Jednocześnie ocena ewentualnych finansowych roszczeń pracownika względem pracodawcy w związku z zaistniałą sprawą będzie mogła być dokonana wyłącznie przez Sąd Pracy - żaden organ administracji publicznej nie jest w tym zakresie właściwy.

Komisja stwierdziła, że działania Dyrektora były właściwe, wyznaczony termin na badania profilaktyczne wynikał z braku dostępności przychodni, z którą szkoła ma podpisaną umowę na świadczenie usług medycyny pracy i nie zależał od szkoły. Natomiast ocena ewentualnych roszczeń pracownika dotyczących wynagrodzenia za czas niewykonywania pracy jest kwestią z zakresu prawa pracy i ewentualnie właściwości organów oraz sądów pracy, nie zaś zagadnieniem gospodarowania środkami publicznymi w rozumieniu kompetencji nadzorczych Rady Powiatu w trybie skargowym.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Powiatu Pruszkowskiego, uznać skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie za bezzasadną.

Przewodniczący

Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Janusz Rajkowski