

**Protokół Nr XI/2001
z sesji Rady Gminy Pokrzywnica
odbytej w dniu 20 grudnia 2001 r.**

Protokół Nr XI/2001
z sesji Rady Gminy Pokrzywnica
odbytej w dniu 20 grudnia 2001 r. w lokalu
Urzędu Gminy w Pokrzywnicy pod przewodnictwem
Pana Włodzimierza Krysiaka – Przewodniczącego Rady Gminy

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 11⁴⁵

Stan osobowy Rady Gminy - 18
 Obecnych wg załączonej listy obecności - 16
 /Lista obecności stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu/.

Spoza składu Rady Gminy udział wzięli:

1. Zdzisław Sobczyński - Radny Powiatu
2. Tadeusz Jakubiak - Sekretarz Gminy
3. Teresa Turek - Skarbnik Gminy
4. Andrzej Danielski - Komendant Rewiru Dzielnicy Pokrzywnica
5. Dyrektorzy szkół z terenu gminy
6. Sołtysi wsi

Przebieg posiedzenia

Pkt 1

Posiedzenie otworzył Pan Włodzimierz Krysiak – Przewodniczący Rady Gminy, powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności /15 radnych obecnych / stwierdził quorum radnych pozwalające na podejmowanie uchwał.

Pkt 2

Przewodniczący Rady Gminy nawiązując do projektu porządku obrad /stanowiącego Załącznik Nr 2 do nin. protokołu/, przekazanego wcześniej wszystkim radnym zwrócił się o jego przyjęcie w odczytanej formie.

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Rada Gminy jednogłośnie /15 głosów „za”/ przyjęła porządek obrad.

Ad pkt 3

Pani Władysława Sztreja – Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy odczytała 2 wnioski: w sprawie przyjęcia Protokołu Nr IX/2001 z sesji Rady Gminy Pokrzywnica odbytej w dniu 14 listopada 2001 r., który stanowi Załącznik Nr 3 do nin. protokołu oraz w sprawie przyjęcia protokołu Nr X/2001 z sesji Rady Gminy Pokrzywnica odbytej w dniu 28 listopada 2001 r., który stanowi załącznik Nr 4 do nin. protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do Protokołu.

Rada Gminy jednogłośnie /15 głosów „za” / przyjęła Protokoły Nr IX/2001 i Nr X/2001.

Ad pkt 4

W interpelacjach głos zabrali:

1. **Radny Jan Prus** zwrócił się o ustawienie znaku ograniczenia prędkości na drodze Dzierżenin- Trzepowo /przy posesji Pani Jadwigi Rybińskiej/ do 40 km/h.
2. **Radny Krzysztof Lubelski** zgłosił postulat w sprawie opłat rachunków za wywóz nieczystości przez firmę ASMABEL
3. **Radna Irena Łabęda** zwróciła się o umożliwienie regulowania należności za wywóz nieczystości w Urzędzie Gminy ratałnie oraz spowodowanie przystąpienia pozostałych mieszkańców do zawierania umów na wywóz nieczystości.

Ad pkt 5

Przewodniczący Rady Gminy gwoili przypomnienia stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie był w porządku obrad poprzedniej sesji, ale ze względu na to, że nie był konsultowany na posiedzeniach komisji Rady podjęcie zostało przesunięte na dzisiejszą sesję.

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik, która omówiła zmiany w budżecie, które polegają na:

- zmniejszeniu dochodów gminy o kwotę 275.400 zł w pozycji „sprzedaż majątku” o 100.000 zł oraz „wpływy z opłaty eksploatacyjnej” o kwotę 175.000 zł - wg Załącznika nr 1 do projektu uchwały,
- zwiększeniu dochodów budżetu gminy o kwotę 68.018 zł w związku z przyznaną przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego dotacja z terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi zwirowej we wsi Gzowo” w wysokości 25.000 zł oraz poprzez zwiększającą część oświatowej subwencji ogólnej w tym 1% rezerwy oświatowej na kwotę 43.018 zł w tym:
kwota 17.018 zł na odprawy dla emerytów nauczycieli
kwota 26.000 zł na wykonanie niezbędnych remontów w obiektach szkolnych
- według Załącznika Nr 2
- dokonaniu przeniesień dochodów budżetu na kwotę 16.000 zł według Załącznika Nr 3
- dokonaniu przeniesień wydatków budżetu poprzez zwiększenie i zmniejszenie na kwotę 94.328 zł według Załącznika Nr 4
- przychody w wysokości 650.000 zł i rozchody w wysokości 495.000 związane z finansowaniem niedoboru i rozdysponowaniem nadwyżki budżetowej (spłata kredytów długoterminowych na kwotę 461.300 zł i spłaty pożyczek na kwotę 33.750 zł) oraz prywatyzacją majątku jednostek samorządu terytorialnego
Źródłem pokrycia deficytu w budżecie jest kredyt długoterminowy w wysokości 650.000 zł na pokrycie wydatków nie znajdujących pokrycia w budżecie wg Załącznika Nr 5
- prognozę długu gminy przedstawia Załącznik Nr 6
- wydatki na zadania inwestycyjne na 2001 r. określono na kwotę 295.000 zł wg załącznika Nr 7
- plan przychodów gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej określono na kwotę 2.700 zł oraz wydatki funduszu określono na kwotę 10.458 zł zgodnie z Załącznikiem Nr 8

Rada Gminy w obecności 15 radnych: 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” podjęła Uchwałę Nr XI/90/2001 w sprawie zmian w budżecie gminy, która stanowi Załącznik Nr 5 do nin. protokołu.

Ponownie zabrała głos Pani Skarbnik, która wyjaśniła, że w podjętej Uchwale Nr IX/75/2001 w sprawie przyjęcia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień wystąpił błąd rachunkowy w pkt 6 lit. b

1/ powyżej 36 ton - 2.290 zł /wpisano 2.990 zł/

z tym, że w zależności od ilości osi dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia stawki podatku nie mogą być niższe od kwot określonych w załącznikach:

liczba osi i dopuszczalna masa całkowita w tonach		
nie mniej niż 37	mniej niż 40	2.290 zł
nie mniej niż 40	mniej niż 44	2.290 zł”

Dlatego też zachodzi konieczność wniesienia poprawki.

Dodała, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

- 3 -

W tym momencie na salę obrad przybył Pan Marian Grabowski.
Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 16.

Rada Gminy jednogłośnie /16 głosów „za/ podjęła Uchwałę Nr XI/91/2001 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień, która stanowi Załącznik Nr 6 do nin. protokołu.

Pani Skarbnik zaproponowała wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej za czynności wykonywane przez Urząd Gminy w Pokrzywnicy w sposób następujący:

1. W § 2 pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:
„Za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla pozalokalnych inwestycji liniowych - 100 zł”
2. W § 2 pkt 1 skreśla się literę a, c, d
 - a) Za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla budynku letniskowego 186 zł
 - c) Za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla pozostałych obiektów nie objętych niniejszą uchwałą i przepisami o opłacie skarbowej 70 zł
 - d) Za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku rozbudowy obiektu opłatę administracyjną pobiera się w wysokości 50% stawki określonej dla inwestycji nowej
3. W § 2 pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:
„Za wydanie wypisów i wyrysów z planu zagospodarowania przestrzennego - 50 zł”
4. W § 2 pkt 2 skreśla się literę a, b, d
 - a) za określenie linii ogrodzenia działki (nieruchomości) - 50 zł
 - b) za wydanie decyzji zatwierdzającej projekt podziału działki (nieruchomości) – 100 zł
 - d) za nadanie numeru porządkowego nieruchomości - 30 zł.
5. W § 2 pkt 4 skreśla się literę c
 - c) za sporządzenie zeznania świadka - 20 zł

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Gminy jednogłośnie /16 głosów „za/ podjęła Uchwałę Nr XI/92/2001 zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej za czynności wykonywane przez Urząd Gminy w Pokrzywnicy, która stanowi Załącznik Nr 7 do nin. protokołu.

Ad pkt 6

Przewodniczący poinformował, że Pan Jan Stępka – Dyrektor Zakładu Usług Wodnych w Mławie nie mógł przybyć na dzisiejszą sesję.

Pan Wójt zabierając głos przedstawił Wniosek Zakładu Usług Wodnych w Mławie wraz z uzasadnieniem w sprawie zatwierdzenia od 1 stycznia 2002 r. nowej wysokości opłat za dostawę 1 m³ wody

- bez podatku od nieruchomości:
 - dla gospodarstw domowych kwota 2,03 zł + VAT
 - dla pozostałych odbiorców kwota 2,03 zł + VAT
- z podatkiem od nieruchomości:
 - dla gospodarstw domowych kwota 5,59 zł + VAT
 - dla pozostałych odbiorców kwota 5,59 zł + VAT

który stanowi Załącznik Nr 8 do nin. protokołu.

Zarząd Gminy proponuje przyjąć stawkę bez podatku od nieruchomości na poziomie roku

roku bieżącego czyli 1,93 zł + VAT za 1 m³. Dodał, że w roku bieżącym WZUW nie opłacał podatku od nieruchomości. Prowadzono rozmowy z Wójtem Gminy Winnica odnośnie przejęcia w zarząd wodociągu gminnego, ale propozycja ta nie została przyjęta.

Radni Marian Sosnowicz i Henryk Staśkiewicz opowiedział się za zwolnieniem WZUW z podatku od nieruchomości, gdyż jest on przyjmowany do dochodu a nie jest ściągany, co pozwoliłoby na uporządkowanie tej sprawy.

Radni nie wnieśli uwag do wniosku Zarządu Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie /16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XI/93/2001 w sprawie ustalenia wysokości opłat za dostawę wody, która stanowi Załącznik Nr 9 do nin. protokołu.

Ad pkt 7

Sprawozdanie z działalności Zarządu Gminy przedstawił Wójt- A. Rachuba, który poinformował, co następuje:

Zarząd Gminy w okresie międzysesyjnym odbył 1 posiedzenie w dniu 11 grudnia br. na którym omawiano następujące zagadnienia:

1. przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję
2. propozycje stawki za 1 m³ wody
3. rozpatrzone 4 wnioski w sprawie udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (w m. Pobyłkowo, Łubienica Superunki i 2 punkty w Niestępowie)
4. wydzierzawienie terenu pod Sklep Pani J. Bieleckiej

Zarząd Gminy w związku z niewyrażeniem zgody na stawkę czynszu przez Panią Bielecką wystąpił z pismem o usunięcie się z zajmowanego terenu.

Ad pkt 8

Odpowiedzi na interpelacje udzielił Wójt.

1. Sprawa ustawienia znaku ograniczenia prędkości zostanie załatwiona w najbliższym czasie.
2. Sprawa opłat rachunków za wywóz nieczystości zostanie w najbliższym czasie rozwiązana. Chwilowo należy wstrzymać się z odpłatnością z tego względu, że są przygotowywane bloczki przez ASMABEL, które następnie zostaną przekazane Sołtysom, którzy będą przyjmowali wpłaty raz w kwartale.
Osoby chętne na zawarcie umów powinny zgłaszać się do Urzędu Gminy, który w tej sprawie będzie się kontaktował z Przedstawicielem ASMABEL.

Ad pkt 9

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Pan Marian Sosnowicz złożył 6.XII.2001 r. na piśmie Wezwanie do usunięcia naruszenia skierowane do Rady Gminy, które stanowi Załącznik Nr 10 do nin. protokołu.

Następnie powołując się na artykuł pt. Radny skarży uchwałę (Wspólnota Nr 46 z 17.11.2001 r.) stwierdził, że zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym każdy obywatel ma prawo zaskarżyć uchwałę organu gminy wtedy, gdy narusza jego interes prawny. Ale należy w niej wskazać, w jaki sposób doszło do naruszenia chronionego prawem „interesu” lub „uprawnienia” podmiotu wnoszącego skargę.

Dodał, że radni nie mają możliwości skarżenia uchwał podjętych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego. Rada gminy, powiatu, a także sejmik województwa, jako organy kolegialne, są związane podejmowanymi przez siebie uchwałami. Radny przeciwny podjęciu uchwały w określonej treści powinien wykorzystać środki przysługujące mu na podstawie przepisów gminnych, a więc statutu gminy i regulaminu pracy rady gminy, aby dać wyraz swej woli. Radnym nie przysługuje natomiast prawo skargi, gdyż - jak trafnie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 25 maja 1992 r. - „odmienne

stanowisko prowadziłoby do niedopuszczalnego rozstrzygania za pomocą procedur sądowych i nadzorczych sporów pomiędzy radnymi lub grupami radnych o kształt uchwał podejmowanych przez radę, zamiast stosowania jedynie właściwych w tej materii mechanizmów funkcjonowania organów przedstawicielskich”.

Zwolnienie pewnej grupy społecznej z podatku jest zgodne z Konstytucją, a to że ktoś nie objęło to nie znaczy, że został naruszony jego interes prawny.

Odnosząc się do drugiej części „Wezwania...” odnośnie podjęcia Uchwały Nr X/88/2001 z 28 listopada 2001 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości stwierdził, że Zarząd Gminy zaproponował podwyższenie stawki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności /zwirorni/ z 0,30 zł do 0,40 zł z 1 m² oraz obniżenie stawki podatku od budynków związanych z działalnością gospodarczą z 15,86 zł do 15 zł z 1 m² powierzchni.

Wniosek Zarządu Gminy jako pierwszy został odczytany i poddany pod głosowanie.

Natomiast wnioskiem przeciwnym był wniosek Pan Sosnowicza o skierowanie projektu uchwały uwzględniającego propozycje Zarządu Gminy pod obrady Komisji. W tym miejscu nastąpiły wyjaśnienia Sekretarza i Skarbnika Gminy, że obniżenie stawki w jednym dziale, a podwyższenie w innym pozwoli na uzyskanie większych dochodów, a nawet poczyniono korzystniejsze rozwiązanie dla realizacji budżetu, który nie został zagrożony. Dlatego też wniosek Pana Sosnowicza stał się bezprzedmiotowy. Zarzut, że wniosek nie został poddany pod głosowanie jest rozminięciem się z prawdą.

Jednocześnie na posiedzeniach Komisji szczegółowo analizowano zapis w uchwale i jednoznacznie stwierdzono, że nie można zwolnić wszystkich emerytów i rencistów z ulgi ponieważ skorzystaliby również emeryci i renciści spoza terenu gminy tkz. właściciele domków letniskowych /około 1000 osób/, co pozbawiłoby budżet gminy znacznych wpływów /kilkunastu tysięcy złotych/. Natomiast zapis proponowany przez Pana Sosnowicza „emerytów i rencistów stale zameldowanych na terenie gminy” byłby wówczas sprzeczny z Konstytucją. Intencją Rady Gminy było zwolnienie z podatku od nieruchomości grupy społecznej o najniższych dochodach.

Pan Sosnowicz podtrzymał swoje stanowisko dowodząc, że jeśli zwalnia się z podatku emerytów i rencistów, którzy pobierają świadczenia z KRUS, to powinni być zwolnieni i ci, co pobierają świadczenia z ZUS cyt. W przeciwnym razie uważam, że została w tym miejscu naruszona Konstytucja. Dodał, że dotyczy to około 100 emerytów i rencistów, którzy byli rolnikami, ale wybrali korzystniejsze dla siebie świadczenie.

Radny H. Staśkiewicz zwrócił uwagę na to, że uchwała o zwolnieniach z podatku może być zmieniona, ale tylko poprzez podjęcie następnej uchwały, gdyż innej możliwości nie ma /zgodnie z Statutem Gminy i Regulaminem Pracy Rady/. Jako, że jest to pierwszy przypadek istotnym byłoby sprawę rozpatrzyć z zainteresowaniem.

Radca prawny – Bogusław Sokalski wyjaśnił, że zgodnie z art. 111 ustawy o samorządzie gminnym osoba, której interes prawny został naruszony ma prawo składać skargę do Naczelnego Sadu Administracyjnego o uchylenie lub o zmianę poprzedzając skargę Wezwaniem do usunięcia. Jest to wymóg formalny, aby Pan Sosnowicz miał możliwość dalszego działania.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie w całości „Wezwania do usunięcia naruszenia”.

Rada Gminy w obecności 16 radnych: 13 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących” odrzuciła „Wezwanie do usunięcia naruszenia”.

W dalszej części głos zabrali:

1. **Krzysztof Lubelski** zwrócił się o wycięcie krzaków na odcinku Budy Obrębskie – Trzypowo
Wójt poinformował, że sprawę przekaże do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusku, który w miarę posiadanych środków prowadzi wycinkę.
2. **Jan Księżyk** – sołtys wsi Pomocnia zwrócił się o uruchomienie oświetlenia.
Wójt poinformował, że aktualnie prowadzona jest wymiana lamp na energooszczędne, natomiast oświetlenie będzie systematycznie uruchamiane.
3. **Mirosław Lewandowski** zwrócił się o podanie kwoty jaką gmina wydaje na oświetlenie uliczne
Pani Skarbnik wyjaśniła, że w planie na oświetlenie dróg gminnych i powiatowych na 2001 r. zaplanowano kwotę 115.000 zł. Z budżetu państwa otrzymano kwotę 19.500 zł w tym 11.600 zł za rok 2000. Do chwili obecnej za oświetlenie uliczne zapłacono kwotę 80.000 zł. Zarząd Gminy wystąpił z wnioskami o dofinansowanie oświetlenia ulicznego do Wojewody Mazowieckiego oraz Wydziału Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego.

Po wyczerpaniu porządku dziennego Przewodniczący zamknął sesję.

Protokolowała:

Anna Mróz



PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY


mgr inż. Włodzisław Krysiak