

Protokół LII/2021
z LII Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 25 listopada 2021 r. o godz. 15.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch. Powitał radnych Rady Powiatu w Jaśle przybyłych na sesję, łączących się zdalnie, członków Zarządu Powiatu Jasielskiego pod przewodnictwem pana Starosty Adama Pawlusia wszystkich Kierowników, Naczelników, Dyrektorów jednostek organizacyjnych łączących się drogą online obserwujących obrady sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez 11 radnych oraz na podstawie liczby załogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 10, w posiedzeniu bierze udział 21 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do treści protokołu z LI sesji nie wpłynęły żadne uwagi. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LI sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych,

Protokół z LI sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LII Sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 25 listopada 2021 roku, poprzez dodanie w pkt. 6 podpunktów: n), o), które otrzymują brzmienie:

- „n) zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/260/2013 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Jasielski oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,
- o) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2021 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej”.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/260/2013 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Jasielski oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,

Do obrad sesji na salę posiedzeń dołączył radny Grzegorz Pers.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych,

Punkt „n” został wprowadzony.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu

Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2021 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych,

Punkt „o” został wprowadzony.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 r. (*Druk nr 367*),
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 – 2027 (*Druk nr 368*),
 - c) ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle (*Druk nr 369*),
 - d) uchwalenia Roczego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022 (*Druk nr 370*),
 - e) powołania Młodzieżowej Rady Powiatu w Jaśle (*Druk nr 371*),
 - f) wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 372*)
 - g) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego, położonej w miejscowości Folusz (*Druk nr 373*),
 - h) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 05 – Hankówka (*Druk nr 374*),
 - i) ustalenia obowiązujących na terenie Powiatu Jasielskiego w 2022 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (*Druk nr 375*),
 - j) uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2021 - 2024 z perspektywą do 2028 r.” (*Druk nr 376*),
 - k) powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej (*Druk nr 377*),
 - l) ustalenia wynagrodzenia Starosty Jasielskiego (*Druk nr 378*),
 - m) ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle (*Druk nr 379*),
 - n) zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/260/2013 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Jasielski oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,
 - o) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2021 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.
7. Informacja o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie zimowym 2021/2022 (*Druk nr 380*)
8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

9. Interpelacje.
10. Wnioski i zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Magdalenę Stasiowską, Stanisława Święcha i Sławomira Madejczyka.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej. Innych kandydatów nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 22 radnych, Komisja została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 6a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 r. (Druk Nr 367), z Autopoprawką.

Przewodniczący poprosił panią Krystynę Wąsik Skarbnik Powiatu o wprowadzenie.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu Jasielskiego Krystyna Wąsik, która omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 rok wraz z Autopoprawką.

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały przed autopoprawką i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej- radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie opiniuje projekt 7 głosów za, 1 głos wstrzymał się. W działach dotyczących kompetencji komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jeszcze bez autopoprawki 5 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się . Komisja zajmowała się głównie zmianami w dziedzinach, które należą do kompetencji komisji czyli rolnictwo, łowiectwo, transport i łączność, gospodarka nieruchomości, gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i jednogłośnie wydała opinię pozytywną.

Radny Janusz Przetacznik – już przyzwyczailiśmy się, już można by powiedzieć, że jest to tradycja, że zmieniamy uchwałę budżetową ale przede wszystkim zwracam uwagę, że zmieniamy ją w pozycjach wynagrodzenia szczególnie w oświacie. Przy tej zmianie, druk 367, na same wynagrodzenia przeznaczamy kwotę ponad milion prawie dwieście tysięcy złotych bez pochodnych. To uzasadnia naszą tezę i dyskusję, na którą wskazywaliśmy przy okazji debaty budżetowej na rok 2021, ale ten sam błąd, po raz kolejny popełniamy, udając, że nic się złego nie dzieje w przypadku projektu budżetu i pewnie na debacie budżetowej czy podczas debaty budżetowej nad budżetem na rok 2022. Ponownie będziemy zaklinać rzeczywistość i udawać, że nie ma wzrostu wynagrodzeń w oświacie, że nic nie są warte porozumienia i rozporządzenia Rady Ministrów. Aczkolwiek w dzisiejszej agendzie mamy, że rozporządzenie Rady Ministrów jest jakże istotne i ważne. Ale chciałbym zwrócić uwagę na następującą rzecz. W uzasadnieniu, między innymi o tym pani Skarbnik mówiła, że mamy zmniejszony roczny limit zobowiązań z tytułu nowych kredytów o dwa miliony dwieście do zera oraz zmniejszamy roczny limit zobowiązań z tytułu nowych kredytów o cztery miliony również do zera. Zmniejszamy deficyt o sześć milionów sześćset tysięcy do dziesięciu

milionów pięćdziesięciu tysięcy. Skąd? Można by powiedzieć i zadać pytanie, skąd tak wielki sukces? Nic innego jak byśmy otworzyli projekt tej uchwały, projekt zmian budżetowych i popatrzyli na wydatki tak po stronie zwiększeń jak i zmniejszeń i zobaczylibyśmy, że wydatki majątkowe są zmniejszane w kwocie ponad dziewięć milionów sześćset. Natomiast proszę zwrócić uwagę, wydatki bieżące rosną. I co się okazuje, z jednej strony mówimy, że prowadzimy działalność inwestycyjną ale gdyby nie opóźnienia na działalności inwestycyjnej, przesunięcia bądź zawirowania czasowe w zakresie realizacji chociażby inwestycji szpitalnych to okazało by się, że „król jest nagi” i kredyty trzeba zaciągać. Teraz dopiero okazuje się, pod koniec roku kalendarzowego, że tak zwane zadania nienazwane cztery, na których między innymi w dniu dzisiejszym zmniejszamy wydatki na te zadania nienazwane „Przebudowa dróg i mostów powiatowych”, które traktowaliśmy jako nazwijmy to worek do, którego wkładamy wszystkie możliwe środki i ewentualnie dodatkowe dotacje nierozliczone teraz przeznaczamy i możemy ogłosić wszem i wobec, że nie potrzebujemy kredytu. Gdyby te zadania szły w normalnym trybie, w normalnie realizowanym zadaniu to już by tak łatwo nie było. Dobrze, że te nasze dotacje z których musimy się rozliczać mają casus nie tylko roku 2021 ale również roku 2022. Stąd z pierwszej tarczy Covidowej zadania mogą być realizowane w roku 2021 i rozliczane w 2022. Przypomnę, że z pierwszej tarczy te środki finansowe zasiły nasze konta czy nasze rachunki bankowe już w roku 2020 mieliśmy je na naszym rachunku bankowym jako dochody majątkowe, później dziwnym trafem te dochody majątkowe znikły i pojawiły się już w formie nadwyżki bilansowej. Ale to jest szczegół, pewnie że tak powiem tak się w księgowości działa pokazując, że wszystko możemy zakryć. Mam pytanie do pana Starosty dział 750 rozdział 75020 paragraf 4210 – zakup materiałów i wyposażenia to jest kwota planowana sto tysięcy złotych i żadnego uzasadnienia. Tutaj są wydatki, w tym dziale, w kwocie sto czterdzieści pięć tysięcy na to rzuciły się dwa wcześniejsze działy bo tam zmniejszaliśmy wydatki w dziale kartografii i geodezji o ile mnie pamięć nie myli (zaraz gdzie to mamy zapisane oraz w gospodarce mieszkaniowej) czyli w gospodarce mieszkaniowej sto czterdzieści a dwadzieścia pięć w dziale geodezji i kartografii. Sto sześćdziesiąt pięć tysięcy, w tym trzydzieści tysięcy przeznaczamy na wydatki inwestycyjne. Co pod pozycją zakup materiałów i wyposażenia się kryje oraz zakup pozostałych usług na dwadzieścia trzy tysiące złotych? Nie mamy słowa komentarza. I ostatnie pytanie, już do pani Skarbnik, jeszcze sesję będziemy pewnie planować w grudniu. czy te zmiany dotyczące wysokości wynagrodzeń w oświacie już są wystarczające? czy jednak jeszcze w grudniu będziemy dokonywać kolejnych korekt związanych z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń?, czy też pochodne zostawimy sobie jako zobowiązanie do płatności w roku 2022?.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – dwadzieścia pięć tysięcy to jest inwestycja czyli nie zakupiono plotera w wydatkach geodezyjnych natomiast otrzymaliśmy środki z dotacji w kwocie sto czterdzieści tysięcy też nam nie są potrzebne więc przesunęliśmy je na te wydatki bieżące.

Radny Janusz Przetacznik – ale konkretnie na co?

Radny Antoni Zwierzyński – mam pytanie do pani Skarbnik bo tego nie było, autopoprawką jest wprowadzone do części oświatowej. Zwiększenie części oświatowej siedemdziesiąt pięć tysięcy na nowe zawody wprowadzone w szkołach. Czy ta kwota wystarczy do poniesionych kosztów? czy też jest za mała i musimy do tego dołożyć? Jeżeli tak, to ile? O jaką kwotę żeśmy się zwracali w ogóle do ministerstwa.

Skarbnik Powiatu Krystyna Wąsik – jeżeli chodzi o tą kwotę siedemdziesiąt pięć tysięcy na doposażenie stanowisk to zwracaliśmy się o kwotę przeszło milion sześćset tysięcy złotych.

Dostaliśmy siedemdziesiąt pięć tysięcy i więcej nie dostaniemy. Czyli ze środków własnych trzeba było pokryć te wydatki. A jeżeli chodzi o oświatę to na miesiąc grudzień została zabezpieczona pełna kwota, zostały tylko nie pokryte pochodne od wynagrodzeń. I na rezerwie subwencji oświatowej mamy jeszcze sześćset tysięcy złotych i to uchwałą Zarządu w części pokryjemy. Jeżeli przyjdą jeszcze jakieś dodatkowe środki to pokryjemy w większej części bo tam są braki na kwotę około milion czterysta złotych jeszcze na pochodne.

Do obrad sesji na salę posiedzeń dołączył radny Ryszard Papciak.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 rok z Autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
- przeciw głosowało 4 radnych,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6b. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 — 2027. (Druk Nr 368) z Autopoprawką.

Przewodniczący poprosił Panią Krystynę Wąsik Skarbnik Powiatu o wprowadzenie.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu Jasielskiego Krystyna Wąsik, która przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 — 2027 wraz z Autopoprawką.

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały przed autopoprawką i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały w kształcie pierwotnym z zasygnalizowaną autopoprawką 5 głosów za, 1 głos wstrzymujący się, 1 głos przeciwny. Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 7 głosów za, 1 głos wstrzymujący się, 1 głos przeciwny.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała opinię pozytywną 7 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Wobec braku głosów w dyskusji, przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 –2027. Z Autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
- przeciw głosowało 4 radnych,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6c. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle (*Druk nr 369*).

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała opinię pozytywną jednogłośnie.

Wobec braku głosów w dyskusji, przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022 (*Druk nr 370*).

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – czytając ten program to można by powiedzieć, że rokrocznie jest identyczną kalką. Natomiast nie mamy informacji czy są efekty i jakie skutki tego programu? Sam, można by powiedzieć, aktywnie uczestniczę w trzech różnego rodzaju stowarzyszeniach. Zasady i formy współpracy opisane w rozdziale 3 ustęp 2 – „przedstawianie organizacjom i podmiotom projektów uchwał Rady Powiatu w Jaśle w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji i wyrażenia przez nie opinii”, no niestety w roku 2021 czyli mijającym nie mówiąc o wcześniejszych tych działań nie było. Rozumiem, że powinniśmy tego typu program mieć bo ustawa narzuca. Mało tego ustawa również nakłada obowiązek na Starostę przekazania sprawozdania z jego realizacji. Nie mniej jednak patrząc na sposób realizacji i na tryb to wypełniamy normy ustawowe. natomiast tak naprawdę nie korzystamy z tego, że mamy wielość organizacji i podmiotów i organizacji pożytku publicznego, które mogły by nam w wielu sprawach pomóc. Chciałbym aby ten program, który będziemy uchwalać był programem żywym a nie tylko i wyłącznie wypełnieniem ustawowych obowiązków a środki, które przeznaczamy w kwocie aż dwudziestu tysięcy złotych. może przy okazji debaty budżetowej ulegną zwiększeniu tak aby można mówić, że mamy realny program na rok 2022. Chcemy i powinniśmy z tym organizacjami naprawdę współpracować a nie wypełniać ustawowy obowiązek.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad.6e. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu w Jaśle (*Druk nr 371*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała opinię pozytywną jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – będziemy powoływać Młodzieżową Radę Powiatu. Organ miejmy nadzieję, że będzie nam bardziej pomocny w sprawach nazwijmy to młodzieżowych niż Rada Pożytku Publicznego no ale próbujmy. Nie mniej jednak mam kilka uwag dotyczących Młodzieżowej Rady Powiatu druk 371. Pierwsza podstawowa uwaga dotyczy statutu i zwracam uwagę ma pewne niekonsekwencje. Paragraf 14 ustęp 3 do kompetencji prezydium należy kierowanie bieżącymi sprawami Młodzieżowej Rady. I taki sam zapis mamy w paragrafie 15 są to kompetencje przewodniczącego Młodzieżowej Rady - kierowanie bieżącymi sprawami Młodzieżowej Rady. Albo prezydium albo przewodniczący. Jeżeli się wzorujemy na naszym statucie to zdecydowanie te zadania są pana przewodniczącego. Jeżeli chodzi o kwestię drugą, istotną i najważniejszą moim zdaniem, czytając sprawozdanie Zarządu w okresie tak zwanym między sesyjnym można było przeczytać o ilościach zawieszonych klas w naszych placówkach oświatowych. Proszę zwrócić uwagę powołujemy Młodzieżową Radę, mają się odbyć wybory w roku szkolnym 2021-2022, mamy epidemię, mamy poważne zagrożenia. Natomiast Młodzieżowa Rada nie będzie mogła funkcjonować przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość. Podejrzewam, że młodzież nasza jest o wiele bardziej przygotowana do tego aby korzystać ze środków porozumiewania się na odległość i wręcz w statucie uważam, że powinniśmy na to zwrócić uwagę i umożliwić Młodzieżowej Radzie odbywanie posiedzeń właśnie przy wykorzystaniu środków zdalnego porozumiewania. Tarcze Covidowe czy ustawy Covidowe akurat wprowadzają taki zapis i my nie musieliśmy go wprowadzać do statutu gdyż zapisy dotyczące podejmowania decyzji, trybu obradowania z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość dotyczą samorządów i jego organów oraz komisji natomiast nie mówią o takich jednostkach pomocniczych jak Młodzieżowa Rada Powiatu czy Senioralna. Senioralnej Rady Powiatu gdybyśmy jeszcze taką powołali a takie Rady Senioralne i Młodzieżowe są powoływane na szczeblu gminnym. W związku z tym uważam, że powinniśmy jeszcze raz powrócić do statutu Młodzieżowej Rady Powiatu i uzupełnić go o możliwość odbywania posiedzeń z wykorzystaniem środków zdalnego porozumiewania tak aby można było powiedzieć, że ta Rada nie jest sparaliżowana i może odbywać normalne posiedzenia również w trakcie trwania epidemii. Mamy przykłady, mamy sprawozdanie Zarządu, zawieszona się nauka i w związku z tym warto by było i tą kwestię przewidzieć w tym dokumencie, który w tej chwili tworzymy.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- przeciw głosował 1 radny,

- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6f. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 372*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię do projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6g. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego, położonej w miejscowości Folusz (*Druk nr 373*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk - Komisja również wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego, położonej w miejscowości Folusz.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6h. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 05 – Hankówka (*Druk nr 374*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja również wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 05 – Hankówka.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6i. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących na terenie Powiatu Jasielskiego w 2022 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu

strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (*Druk nr 375*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja również wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie ustalenia obowiązujących na terenie Powiatu Jasielskiego w 2022 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad.6j. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2021 -2024 z perspektywą do 2028 r.” (*Druk nr 376*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 7 głosów za, 1 głos wstrzymał się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja również wyraziła pozytywną opinię 5 głosów za, 4 głosy wstrzymały się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – liczyłem, że wprowadzenia dokona pan Starosta lub upoważniona przez pana Starostę osoba, która nam przybliży ten Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego i przede wszystkim odpowie na pytanie po co?, na co? i czemu to nam służy? Jak również odpowie na pytania, które padły podczas obrad Komisji Rozwoju. Po pierwsze jak doszło do stworzenia tego dokumentu, czy było to poprzedzone warsztatami, pracą z ekspertami, gminami? ponieważ mamy również zadania określone dla poszczególnych samorządów. Drugie pytanie, które już pan radny Krzysztof Buba zadawał, ile to nas kosztowało? Myślałem, że od tego zaczniemy, bo to było istotnym elementem abyśmy mogli powiedzieć, że program został przekonsultowany, został skonsultowany tak ze środowiskiem jak również z mieszkańcami. Jeżeli mówimy o Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego to tak naprawdę powinniśmy mówić o tym, że program powstał w konsultacjach czy w porozumieniu z mieszkańcami. Teraz przyjrzymy się temu dokumentowi, który otrzymaliśmy. Jest on obszerny, na pewno autorzy zadali sobie sporo trudu opisując i przepisując kwestie związane ze środowiskiem z różnych informacji z terenu kraju, troszkę też i z województwa podkarpackiego. Natomiast już w przypadku powiatu, to w załącznikach statystycznych w niektórych miejscach mamy rok 2019, nawet nie odnosimy się jak powiat jasielski wygląda na tle województwa podkarpackiego w tych samych latach 2019-2020. Są różne dane w zależności od tego jaką materię omawiamy. Zresztą zwracał również na to uwagę pan radny Ryszard Papciak, że materiał jest obszerny, natomiast z punktu widzenia interesów naszego mieszkańca dość dziwny, bo bardzo nieczytelny. Za klasykiem

mógłbym powiedzieć, że „krużganek oświaty czy edukacji” nie dotarł i nie dotrze pewnie tak szybko bo jeżeli popatrzymy na zadania a szczególnie związane z ochroną środowiska, edukacją, segregacją okazuje się, że te zadania są potraktowane po łebkach lub ich po prostu nie ma, z jednoznacznym stwierdzeniem - brak środków finansowych. Jeżeli my będziemy mówić, że na edukację wśród dzieci, młodzieży nie będzie środków finansowych to tak naprawdę należy się zastanowić czy tak naprawdę ten Program Ochrony Środowiska Powiatu Jasielskiego ma szansę i perspektywę. Czy my go budujemy znowu jak w przypadku współpracy z organizacjami pozarządowymi tylko i wyłącznie z uwagi na obowiązek ustawowy czy tak naprawdę chcemy coś dla tego środowiska zrobić, coś po sobie zostawić. Z ciekawości przejrzałem dwa bardzo istotne rozdziały to jest gospodarka wodami oraz ochrona klimatu i jakości powietrza. Jeżeli chodzi o jakość powietrza to przede wszystkim trzeba sobie jasno powiedzieć, powiem kolokwialnie, w Jaśle śmierdzi i nie tylko w Jaśle stąd powrót do „Perły Podkarpacia”, bo tak kiedyś mówiliśmy o naszym Jaśle położonym w centralnej depresji karpackiej czy jak ktoś woli w dołach Krośnieńsko – Sanockich czy Jasielsko – Sanockich. Tak musimy popatrzeć, że zapylenie i powiedzmy zanieczyszczenia w naszym powiecie, w mieście Jaśle, w stolicy tego powiatu są bardzo duże i praktycznie gospodarstwa domowe muszą używać filtrów. Nic na ten temat nie jest napisane. Gospodarka wodami. Jakież moje wielkie zaskoczenie kiedy porównuję ten Program Ochrony Środowiska z perspektywami czy zamierzeniami Zarządu Powiatu o zbiorniku wody pitnej i sieci wodociągowej praktycznie się nie mówi a wydawało by się, że to miało być zadaniem priorytetowym i zbiornik wody pitnej, już nie suchy a mokry, w Kątach miał być pewną szansą i przede wszystkim jeżeli chodzi o gospodarkę wodną uregulowaniem pewnych rzeczy i poprawieniem dostępności do wody pitnej mieszkańców powiatu jasielskiego poprzez nazwijmy to dostawę dobrej wody. Przypomnijmy, że w Jaśle już mamy dwa ujęcia. Wykonaliśmy ujęcie na rzece Ropie bo pierwotne ujęcie na rzece Wisłoce już nie wystarcza przy niskich stanach wód. Jeżeli popatrzymy znowu na gospodarowanie wodami, mówiło się głośno o retencji, o dodatkowych pięciu tysiącach na ten cel i znowu w tym materiale, który czytam łącznie z harmonogramem nic nie ma. Naprawdę państwa zachęcam do przejrzenia rozdziału 5.1 ochrona klimatu, 5.4 gospodarka wodami łącznie z analizą SWOT i proszę mi z tego Programu pokazać co zamierzamy zrobić, jakie będą efekty. Jeżeli porównamy te zapisy, tego Programu łącznie z analizą SWOT na przykład na stronie 56 mówiącej o instytucji energii odnawialnej, mówiący o tym, że mamy ograniczać hałas, mamy ograniczać komunikację, chciałbym to zderzyć chociażby z płatnymi strefami parkowania i działaniami podejmowanymi przez Zarząd Powiatu czy pana Starostę, który odpowiada za ten ruch komunikacyjny, bo pewne rozwiązania na terenie powiatu są wstrzymywanie (nie wiem dlaczego) akurat tutaj. Jeżeli mamy mówić o racjonalnym wykorzystaniu i ograniczeniu emisji to w takim razie trzeba popatrzeć na ile miasto Jasło, jako stolica powiatu, się zmienia, czy i ile powinno być miejsc do parkowania. Proszę zwrócić uwagę jak to jest zrealizowane. Jeżeli później popatrzymy na analizę SWOT do każdego z tych rozdziałów, muszę przyznać uczciwie, że jak popatrzyłem na stronach 58, 59 na analizę SWOT dotyczącą ochrony klimatu i jakości powietrza, na silne strony, na słabe strony, na szanse i zagrożenia, to tak naprawdę powiem uczciwie, że troszkę mnie zmroziło. Stąd pytanie pana Krzysztofa ile to kosztowało, z jednej strony, z drugiej strony jak dochodziliśmy do tego dokumentu, czy mieliśmy do czynienia z konsultacjami z ekspertami, efekt po prostu jest porażający. Jeżeli popatrzymy na wodę mamy identyczną sytuację. Jeżeli popatrzymy na kwestie związane z propozycjami, które tutaj mamy przyjęte łącznie z kierunkami interwencji, harmonogramem no to muszę przyznać uczciwie, że chciałbym się dowiedzieć kto tworzył ten dokument. Dlaczego tak istotnych rzeczy nie ma, chociażby jak wykorzystanie kogeneracji miejskiego systemu ciepłowniczego w Jaśle i szukanie dodatkowych źródeł. Nie widzę abyśmy tutaj, w tym programie ograniczali zanieczyszczenie miasta Jasła i powiatu jasielskiego. Absolutnie nie

widzę, nie widzę dodatkowej funkcji Powiatowo – Gminnego Związku Komunikacyjnego. To o czym rozmawialiśmy, to o czym mówiliśmy wielokrotnie, nie znalazłem w tym dokumencie. Zostaliśmy tym dokumentem, można by powiedzieć zaskoczeni. Dostajemy gotowy dokument i tak naprawdę po jednym posiedzeniu Komisji bez spotkania się z autorami bądź z autorem i poznania, można by powiedzieć, syntezy dochodzenia do tego dokumentu czy ewentualnie w jaki sposób dochodziliśmy do tych zadań, które są tutaj wymienione. Mamy na przykład działanie GW4 działania edukacyjne, promocyjne, propagujące i upowszechniające wiedzę o konieczności, celach i zasadach i sposobach ochrony przed powodzią i suszą - podmiot odpowiedzialny - Powiat Jasielski i okres realizacji. Brak możliwości określenia wysokości kosztów i budżet powiatu, budżety organizacji pozarządowych. Kolejne działania identyczne, dotyczące gospodarki ściekowej, również działania edukacyjne nie określamy kosztów a jak nie określamy kosztów to w takim razie nie będziemy realizować. Środki, które przeznaczamy czy które mieliśmy z dawnego Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska teraz mamy w budżecie na działania, które powinny wspomagać ochronę środowiska praktycznie tak jak mówiliśmy powinny trafić do szkół na edukację, tutaj tego nie mamy. Z tymi zadaniami, które tu mamy wymienione, a dotyczy to np. różnego rodzaju dróg wpisanych w kilometrażu. Pytanie jak one powstawały?, jak do nich dochodziliśmy?, jaka była geneza tego dokumentu jak powstawał wykaz zadań i harmonogram realizacji? Naprawdę nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Zadaliśmy te pytania. Byłem pewny, że dzisiejsze posiedzenie Rady, w tej części właśnie, od tego się zacznie, że będziemy bogatsi o dodatkową wiedzę a nie porównanie co jest na terenie całego kraju. Jak Podkarpacie wygląda statystycznie a tak naprawdę ja nie widzę konkretnych działań na szczeblu powiatowym. Drugim dokumentem jest Prognoza Oddziaływania, naprawdę „koniec z rzędem temu”, który by mi z tych dokumentów, z tego harmonogramu powiedział, że tak mamy światelko, wiemy jaki jest cel, potrafimy to zrealizować. Parząc na SWOT opracowaną dla poszczególnych wydziałów okazuje się, że absolutnie tego nie widać. I zadania rzeczowe wraz z harmonogramem się rozjeżdżają. Jeżeli mówimy, że zagrożeniem jest pył, zanieczyszczenie i złe powietrze w Jasle to absolutnie żadnego dokumentu czy żadnego działania, które mi może pokazywać kierunki, na przykład likwidacja lokalnych kotłów. Nie ma czegoś takiego, że będziemy mieć perspektywę, że wspólnie będziemy likwidować kotły, bądź wykorzystywać już na przykład kogenerację w oparciu o istniejące elektrociepłownie na terenie miasta Jasła czy tworzących się obok zakładów przemysłowych. Tego mi brakuje, uważam, że zatwierdzanie tego dokumentu jest przedwczesne, nie poznaliśmy tego dokumentu w sposób moim zdaniem poprawny, prawidłowy. Nie znamy i nie mieliśmy okazji porozmawiać.

Przewodniczący powitał przedstawicielkę firmy Eko-precyzja, która opracowała Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2021 -2024 z perspektywą do 2028 r i poprosił o wprowadzenie.

Pan przewodniczący wyjaśnił, że Program był uzgadniany z Zarządem Województwa Podkarpackiego, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie.

Przedstawicielka firmy Eko-precyzja – na wstępie chciałbym przybliżyć przede wszystkim podstawę prawną jeśli chodzi o wykonywanie tego dokumentu. To zgodnie z artykułem 17 ustawy prawo ochrony środowiska powiaty mają za zadanie opracować taki Powiatowy Program Ochrony Środowiska. I tak jak pan Przewodniczący wspominał dokument ten został zaopiniowany przez trzy organy. Wszystkie opinie były pozytywne była konieczność opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko z tego względu została opracowana właśnie ta prognoza. Natomiast jeśli chodzi tutaj o te pytania, które pan radny

zadał to przede wszystkim w tabeli w której mamy określone te zadania poszczególne... to znaczy tak może na wstępie powiem w jaki sposób to zostało opracowane. Nasza firma na mocy upoważnienia, które dostaliśmy od Starosty wystosowała pisma do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, do wszystkich gmin, które są na terenie powiatu jasielskiego z pytaniami o różne kwestie związane rocznymi analizami, badaniami, planem finansowym na następne lata czyli o budżet na 2021 jaki był planowany oraz na wieloletnią prognozę finansową i na podstawie tych wszystkich dokumentów została opracowana ta tabela z zadaniami. I tak na przykład mamy konkretne inwestycje, które żeśmy otrzymali w związku z na przykład z drogami, które są planowane do przebudowy, remontów czy budowy. Natomiast też są zadania ogólne, które będą realizowane na terenie powiatu przez inne też jednostki, nie tylko przez gminy i starostwa powiatowe i te zadania mają na celu na przykład monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, za który jest odpowiedzialny Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i tych zadań też jest dość sporo, takich właśnie ogólnych, na których my nie jesteśmy w stanie wyszczególnić i podać jakie koszty dokładnie tak naprawdę zostaną poniesione przez te jednostki typowo na terenie powiatu jasielskiego. Dlatego jeśli chodzi o te zadania, gdzie napisaliśmy, że nie ma możliwości określenia wysokości kosztów to po prostu, nie skusiliśmy się na takie oszacowanie ponieważ może się tak zdarzyć, że podmioty, które są na przykład odpowiedzialne za monitoring w latach, w których będzie opracowywany raport, ponieważ z tego programu co dwa lata należy opracować raport zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska i to może się tak zdarzyć, że w tych dwóch analizowanych latach na przykład podmioty, które zostały wyznaczone tych zadań akurat nie wykonają, na przykład mają to zaplanowane na przyszły okres. Dlatego nie byliśmy w stanie po prostu tego też określić, tych wysokości kosztów na przykład na te działania edukacyjne. Czasami zdarza się tak, że po prostu w ciągu roku zdarzają się plany, programy, które będą realizowane. Teraz też wchodzi Nowy Ład, z którego będzie można skorzystać i dopiero projekty będą też powstawały, więc ten program też tak został napisany aby jak najwięcej projektów, które właśnie w okresie obowiązywania tego programu, które dopiero będą powstawały, aby można było wykorzystać właśnie do wniosku o dofinansowanie. Informację, że wpisujecie ten projekt w realizację programu ponieważ niektóre zadania są na tyle ogólnie wpisane, że wiadomo o co chodzi ale można w to właśnie jak najwięcej tych projektów, które dopiero w przyszłości mogą powstać można wpisać. Jeśli chodzi o zadania związane z poprawą jakości powietrza tutaj na końcu pan radny o tym wspominał to są właśnie zadania związane z wymianą źródeł ciepła i to są zadania OP 1.3, 1.4., 1.5, 1.6 to jest Gmina Jasło, Gmina Kołaczyce następnie też 1.7 też Gmina Jasło. 1.8 to jest właśnie to zadanie, takie bardziej ogólne, modernizacja, likwidacja lub wymiana konwencjonalnych źródeł ciepła na niskoemisyjne w budynkach mieszkalnych, użyteczności publicznej w tym realizacja Programu Czyste Powietrze i do tego zadania właśnie przypisany jest między innymi Powiat Jasielski i wpisane są ogólnie gminy, przedsiębiorstwa, właściciele budynków, spółdzielnie mieszkaniowe więc tutaj jak najbardziej jeśli chodzi o to zadanie to, to jest. W związku z zdaniami, które zostały wyznaczone w rozdziałach gospodarowanie wodami i gospodarka wodno-ściekowa to też te konkretne projekty, które zostały wpisane to one pochodzą właśnie z wieloletniej prognozy finansowej albo z budżetu poszczególnych gmin i tak naprawdę tylko na podstawie takich informacji możemy opracowywać ten program ponieważ przede wszystkim biorąc pod uwagę fakt, że za dwa lata będzie opracowywany raport należy też takie zadania wpisać, które mamy realną szansę zrealizować. Jednostki, które funkcjonują na terenie powiatu mają szansę zrealizować. Bo to są zadania na które jako powiat, Państwo nie macie wpływu, bo te środki pochodzą na przykład z budżetu konkretnej gminy. Dlatego jak byśmy tutaj wpisali bardzo dużo różnych zadań, przypisalibyśmy to poszczególnym gminom to istnieje po prostu duża obawa, że to nie zostanie zrealizowane. Dlatego właśnie posilkowaliśmy się tylko tymi inwestycjami, które nam gminy wskazywały

ponieważ już są też na pewnym etapie typu opracowanie dokumentacji projektowej, pozwolenia na budowę lub już mają na przykład przyznane dofinansowanie. Po prostu wiedzą, że są w stanie zrealizować tę inwestycję i dlatego chcieli żeby takie zadanie zostało wpisane. Oczywiście są też takie zadania, które tak jak wcześniej wspomniałam, pojawią się w przyszłych latach tak w ciągu roku i też mamy takie zadania ogólne, które można właśnie te przyszłościowe inwestycje, które tutaj nie są wpisane też wpisać w ten program dlatego te zadania są też powiedzmy takie otwarte. Daje to możliwość w momencie opracowywania raportu z tego programu przedstawienia wszystkich inwestycji, które były realizowane faktycznie w tym okresie tych dwóch lat. Jeśli chodzi o analizy SWOT, które zostały opracowane to przede wszystkim Program Ochrony Środowiska jest opracowywany na podstawie wytycznych Ministerstwa Środowiska z 2015 roku i między innymi w tych wytycznych są konkretne rozdziały typu te dziesięć obszarów interwencji, które zostały poruszone. Dodatkowo zgodnie z wytycznymi opracowywanie tych programów musi być zrealizowane na podstawie danych przede wszystkim rządowych informacji typu właśnie Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Urząd Marszałkowski i oczywiście urzędy gmin, starostwa powiatowe i wszelkie inne instytucje, które prowadzą badania wykonywane przez akredytowane laboratoria i te wszystkie informacje, które zostały tutaj podane, związane z monitoringiem jakiegoś parametru zanieczyszczeń występujące na terenie powiatu to wszystko właśnie pochodzi z tych jednostek z których możemy skorzystać tworząc ten dokument. Informacjami dodatkowymi były na przykład możliwość monitorowania przez mieszkańców stanu jakości powietrza przez systemy Airly. To jest akurat informacja dodatkowa i na podstawie tych danych została sformułowana ta analiza SWOT, ona jest w takim stopniu opracowana w jakim mieliśmy po prostu dostęp do informacji. Nie jesteśmy też w stanie dotrzeć do wszystkich mieszkańców gminy, nie wiemy ile osób ma na przykład wymienione kotły lub ile osób przeprowadziło termomodernizację ponieważ niektóre osoby korzystają z dofinansowań Wojewódzkiego Funduszu, niektóre w ogóle nie korzystają z tych dofinansowań i to nigdzie nie jest rejestrowane. Jeżeli gminy na przykład nie przeprowadziły inwentaryzacji źródeł ciepła co teraz w bieżącym roku i poprzednim dość dużo gmin realizowało, to właśnie my też nie mamy informacji na temat tego ile kotłów istnieje na terenie poszczególnych gmin, jakie to są kotły, ile należało by i w jakich latach wymienić. Te informacje byłyby ujęte gdybyśmy mieli do tego dostęp. Tak jak mówię nie przekazali nam takich danych, tak że musieliśmy po prostu pracować na tym co mamy i dlatego może się wydawać, że ten dokument nie jest aż tak bardzo szczegółowy jak być powinien. Jeśli chodzi o te dokumenty Programu Ochrony Środowiska to one wykonywane są na szczeblu wojewódzkim, powiatowym i gminnym. Czyli gminy opracowując swoje Programy Ochrony Środowiska i te dokumenty powinny być najbardziej szczegółowe. Powiatowe one są bardziej w ogólnym stopniu z uwagi na to, że mają większy obszar zasięgu i należy też wziąć to pod uwagę ponieważ ten dokument jeżeli był by tak bardzo szczegółowo przedstawiony to też był by bardzo obszerny. A zgodnie z tymi wytycznymi Ministerstwa Środowiska to należy stosować takie konkretne informacje, bardziej tabelarycznie przedstawione lub na rysunkach żeby unikać jakiś długich opisów i rozważań. I w tym przypadku Gminne Programy Ochrony Środowiska, które będą się skupiać już tylko na swojej jednostce to one powinny bardziej szczegółowo przedstawiać wszystkie te zagrożenia lub właśnie podejmowane działania, które oni po prostu realizują. Czy jeszcze jakieś pytania na które nie odpowiedziałam?

Radny Janusz Przetacznik – chciałbym zwrócić uwagę, bo pani zwróciła uwagę na podstawę prawną i nasz obowiązek. Jak wspomniałem wiemy, że mamy wypełnić ustawy obowiązek, ale nie zwracając uwagi na zawartość i treść? I teraz popatrzmy na to co pani sama powiedziała - system ciepłowniczy. Zaczniemy od tego, że program ma być syntetyczny.

Ocena stanu środowiska na terenie powiatu jasielskiego, jest od strony 33. Jeżeli popatrzymy na informację, które tu mamy do strony 37 praktycznie nie dotyczą powiatu jasielskiego. Popatrzmy na powiat jasielski, bo rozumiem, że dokument powinien być wiarygodny i pewny, i mówimy o zanieczyszczaniu środowiska. System ciepłowniczy w materiale, który otrzymaliśmy i który mamy zatwierdzać, na stronie 37 pokazuje rzecz następującą, że na terenie miasta mamy sieć ciepłowniczą to jest MPEC czyli kotłownia węglowa oraz kotłownia Hankówka czyli kogeneracja, piszemy też o kotłowni lokalnej, gazowej przy ulicy Rafinerijnej o mocy 1.44 megawata. Natomiast nie wiem czy pani wie, że w Jasle system ciepłowniczy opierał się na również potężnych wytwórcach energii cieplnej jak Carbon czy Gamrat. Jest między innymi firma Veolia to jest firma, która kupiła elektrociepłownię od Zakładu Tworzyw Sztucznych „Gamrat”. Między innymi zasila wszystkie obiekty przemysłowe na terenie tamtej części miasta Jasła. Również ma możliwości kogeneracji, produkuje energię elektryczną ale również poza tym energię ciepłą zasilając między innymi budynki wielorodzinne z możliwością dostarczania energii cieplnej przez 24 godziny na dobę, nie tylko w postaci energii cieplnej ale również i na potrzeby centralnej ciepłej wody – to jest drugie potężne źródło o którym ani słowa nie ma a jest to możliwość wykorzystania tego źródła. Kolejnym źródłem jest elektrociepłownia na terenie dawnych Podkarpackich Zakładów Rafinerijnych czy Rafinerii Jasło Spółka Akcyjna, później przejęta wraz z fabryką sadzy przez Carbon Black Polska. Elektrociepłownia gdzie powstawało ciepło techniczne przy produkcji sadzy jako produkt uboczny. Między innymi przez gwałtowny wzrost cen ciepła została wybudowana przez miasto lokalna kotłownia gazowa z uwagi na to, że nowy właściciel podniósł ceny dostawy energii cieplnej. Kolejnym źródłem energii na terenie samego miasta Jasła i posiadające sieci ciepłownicze, co jest istotne i ważne, to są dawne zakłady przemysłowo-owocowo-warzywne Pektowin w Jasle. Kolejny nowy właściciel, kolejna nowa kotłownia, która mogła by również być elementem wspomagającym chociażby likwidację lokalnych pieców. Pokazuję to na przykładzie sieci ciepłowniczej, bo tak patrząc dalej w jaki sposób to wygląda, jak powstają zakłady, które są wokół miasta Jasła, jak również gminy się rozbudowują, to między innymi Skołyszyn, Przysieki, fabryka „Jafar”. Tam są kotłownie, tam są możliwości, tam powstają duże OZE, wykorzystując fotowoltaikę - dodatkową energię z której mogliby korzystać mieszkańcy. Tego po prostu mi zabrakło, brakuje. To co pani powiedziała, na stronie 179 czyli tam gdzie mówimy o P1 „poprawa efektywności” na przykład energetycznej w budynkach szkolnych na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoka – monitorowanie gmina Brzyska. Jeżeli popatrzymy na Związek Gmin Dorzecza Wisłoka to trochę więcej gmin z terenu powiatu jasielskiego wchodzi w skład tego Związku, nie tylko gmina Brzyska i nie tylko gmina Brzyska potrzebuje poprawy i modernizacji obiektów. Między innymi również i nasz samorząd się podjął tego zadania. Ale do czego zmierzam. Dlaczego pytałem o ten program? Bo niekoniecznie muszą być wszystkie zadania wymienione, ma to być program elastyczny, możliwy do poszerzania. Czytając w jaki sposób będziemy monitorować, to tak jak w przypadku Strategii Rozwoju Powiatu Jasielskiego gdzie również mamy obowiązek monitorowania, uzupełniania, to źle to widzę. Jeżeli nie tworzyliśmy tego dokumentu i ograniczyliśmy się i tylko i wyłącznie do tych ustawowych wymogów, czyli uzgodnień z Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie to mamy taki dokument właśnie jaki mamy. Proszę zwrócić uwagę na opisy, mamy dotyczące Polski, województwa podkarpackiego bo tam musieliśmy uzgadniać a konkretnie dokonać analizy metodą SWOT ochrony klimatu, jakości powietrza. Na stronie 59 mamy mocne strony powiatu jasielskiego, no proszę wybaczyć. Dla mnie to jest nie do przyjęcia abyśmy w tej formie mogli powiedzieć do gmin, partnerów naszych: słuchajcie macie możliwości, widzicie jakie mamy silne strony, jakie mamy słabe, jakie są szanse, jakie są zagrożenia, a nie na zasadzie takiej, że tylko mamy brak środków finansowych, brak opłacalności ekonomicznej. Nie ulega wątpliwości, że z punktu widzenia aktualnego wzrostu cen, termomodernizacja

obiektów użyteczności publicznej, jeżeli nie będzie dodatkowych środków zewnętrznych, z punktu widzenia ekonomii, nie opłaca się, że tak powiem się nie spina. Natomiast jeżeli nastąpi wzrost energii to pewnie już tak. Jeżeli będziemy patrzeć na efekt ekonomiczny pod kątem edukacyjnym czyli zaczniemy edukować, to tu elementów edukacyjnych po prostu mi brakuje w tym programie. Tylko na przykładzie tych wybranych elementów pokazuję, że program nie do końca jest rzetelny, nie do końca sięgnęliśmy do prawidłowych źródeł dotyczących informacji na przykładzie sieci ciepłowniczej. To samo możemy mówić o wodzie, tak samo możemy mówić o tak zwanym programie retencji, nic tutaj z tego nie mamy.

Radna Ewa Wawro – Radna Ewa Wawro – zadałabym takie pierwsze pytanie. Czego my oczekujemy od takiego programu jako samorządowcy? I czego również oczekują od nas nasi mieszkańcy? Jeżeli w tytule już mamy Program Ochrony Środowiska to powinniśmy oczekiwać tak jak pani wskazywał, bardzo szczegółowo, radny Przetacznik, że te wszystkie działania, które będą podejmowane faktycznie, w jakiś sposób będą skutkować, jakie będą efekty. Sama analiza i wskazywanie tego, że problem istnieje, z zaznaczeniem, że nie ma środków na usunięcie tych problemów, no to już samo z siebie mówi, w jaki sposób możemy liczyć na sukces takiego programu. On, jak dla mnie, nie może być przynajmniej takim programem, sztuką dla sztuki, przyjętym bo musimy go przyjąć, tylko faktycznie musi coś nam mówić. Ale rzeczą, którą ja obserwuje - i tutaj też bardzo się cieszę, że pan radny Przetacznik na to zwrócił uwagę - to czego mi brakuje to jest niestety edukacja. Edukacja nie tylko dzieci i młodzieży, ale również edukacja dorosłych. Pan radny mówił w cudzysłowie, że Jasło śmierdzi. Faktycznie Jasło śmierdzi. Ja akurat mieszkam w takim miejscu, w którym bardzo dobrze to obserwuje. I zadam pytanie: skoro o ochronie środowiska, o stanie powietrza, mówi się tak bardzo dużo, to dlaczego mieszkańcy w dalszym ciągu sami siebie trują? Coś musi być nie tak, widocznie są jeszcze zbyt mało wyedukowani. Więc powinniśmy położyć nacisk na to, żeby zmienić mentalność, zmienić świadomość społeczną mówiącą o szkodliwości chociażby stosowania tych starych kotłów, palenia drewnem czy nie wiadomo jeszcze czym. Wydaje mi się, że przy okazji opracowywania takiego programu jeden z ogromnych nacisków powinno się położyć nie tylko na sam monitoring, który owszem nam określi stopień zanieczyszczenia powietrza, wód, gleby i tym podobne, ale przede wszystkim powinniśmy zrobić jakieś konsultacje społeczne, spotkać się z mieszkańcami. Zapytać ich na co oni by chcieli zwrócić uwagę a przy okazji zrobić taką analizę, jaka jest świadomość społeczna na ten temat. Tego mi tutaj bardzo brakuje.

Przedstawicielka firmy Eko-precyzja – jeśli chodzi o to pierwsze związane z ciepłowniami to nie zostały one opisane tak jak pan radny wspominał. Jednakże to nie wyklucza, że te jednostki nie mają realizować tego dokumentu ponieważ w projekcie są zadania, które te ciepłownie, te podmioty mogą realizować i tam zostały właśnie wpisane w ogólny sposób. Na przykład jest zadanie związane OP1.2 modernizacja istniejących źródeł spalania paliw, które to zadania mogą realizować zakłady energetyki ciepłej, przedsiębiorstwa. Następnie mamy zadanie pierwsze realizacja zadań wynikających z planu gospodarki nisko emisyjnej oraz planów założeń do planu zaopatrzenia w ciepła, energię elektryczną, paliwa gazowe, tam są te zadania, które są przypisane do podmiotów ciepłowniczych, gazowniczych są też wypisane także jak najbardziej się tutaj wpisują w ten punkt. Jeśli chodzi o to stwierdzenie, że jest brak środków finansowych. To jest ostatnia kolumna w tej tabeli pierwszej związanej z zadaniami i to jest kolumna związana z ryzykiem. Ryzyko jakie może wystąpić w przeciągu tych lat na które obowiązuje ten dokument. Więc to nie jest, że nie ma środków finansowych tylko istnieje takie ryzyko. Bo tak naprawdę wszystkie te działania inwestycyjne związane są z

finansowaniem. I to nie tylko z funduszy unijnych czy budżetu gminy ale przede wszystkim też z budżetu mieszkańców, którzy w głównej mierze są odpowiedzialni za wymianę chociażby kotłów. I jeżeli chodzi o edukację chociażby ekologiczną tu pani radna wspomniała to być może nie niska świadomość mieszkańców, tylko po prostu brak środków finansowych, bo taka wymiana średnio kotła myślę, że około dziesięć tysięcy na pewno wynosi w zależności też jakie są wymagania i jaki rodzaj kotła byłby zastosowany. No i nie każdego też stać na to żeby mógł z tego skorzystać. Program Czyste Powietrze oferuje dofinansowania ale z tego co zauważyliśmy to większość osób, które mogły by z tego skorzystać, które chcą z tego skorzystać to mają ten najniższy procent dofinansowania i suma summarum nie korzystają z tego tylko próbują na własną rękę się dogadać z firmami, żeby mogli im to zrobić trochę taniej. Jeśli chodzi o te zadania związane z edukacją ekologiczną to one są ujęte w każdym z obszarów interwencji w tej tabeli, z tym, że one są wpisane w taki sposób ogólny tak jak znowu podkreślam ponieważ każda gmina na przykład prowadzi swoje konkretne działania i po prostu tego już nie rozpisywaliśmy dla poszczególnej gminy jakie działanie, tylko jest to ujęte w jednym zadaniu żeby nie rozwodzić się znowu nad jednym obszarem związanym na przykład z edukacją ekologiczną mieszkańców w zakresie jakości powietrza, poprawy jakości powietrza żeby nie było kolejnych dwudziestu zadań tylko jest jedno zadanie. W momencie kiedy będziemy mieć raport to się po prostu wszystkie te działania, które były realizowane przez gminy będzie się wtedy opisywać. I tu występuje właśnie takie ryzyko jak brak środków finansowych albo właśnie brak zainteresowania społecznego. I to wszystko zależy w głównej mierze od mieszkańców. Gminy mogą jedynie podjąć działanie związane z przeprowadzeniem edukacji ekologicznej i też nie dostaliśmy konkretnych programów, które planują wykonać w danej tematyce. W głównej mierze się to łączy z tym, że na przykład dzieci, młodzież w szkole mają na przykład spotkania z różnymi jednostkami lub po prostu nauczyciele przeprowadzają taką edukację ekologiczną. Jeśli chodzi o mieszkańców no tutaj już dorosłych to już są akcje prowadzone na terenach gminy, jakieś ulotki, rozpowszechniania. I tutaj każda jednostka samorządu terytorialnego liczy na szeroki odebranie przez mieszkańców tych działań. No i tak jak wspomniałam to wszystko się wiąże z finansami. Jeżeli dana gmina nie może sobie na to pozwolić żeby takie akcje większe przeprowadzić no to wtedy w budżecie tego nie mają ujęte i my nie potrafimy tego wpisać prawda? Nie potrafimy opisać tych całkowitych kosztów, możemy sobie założyć. Niekiedy takie założenia robimy ale to też jest obciążone pewnym błędem i w momencie kiedy przychodzi do opracowywania raportu z realizacji programu i mamy założoną kwotę na przykład dziesięć tysięcy złotych na rok związane z edukacją ekologiczną to później pojawiają się pytania ale dlaczego tutaj było założone dziesięć tysięcy a na przykład była przeprowadzona tylko jedna akcja za dwa tysiące – no i zadanie nie zostało zrealizowane zgodnie z założeniami. To jest też na tyle obszerny dokument pod tym kątem, że nie ma tutaj jednej gminy tylko właśnie kilka. Te dokumenty powiatowe one powinny być w troszeczkę w inny sposób opracowywane niż gminne. Tak samo jeżeli by państwo spojrzeli na dokument wojewódzki to tam już jest najwyższy stopień ogólności. Żeby jak najwięcej inwestycji czy działań podejmowanych przez jednostki samorządu terytorialnego mogły być tu wpisane. Konsultacje społeczne były przeprowadzone, zakończyły się 23 listopada. Było to ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej więc osoby, które są zainteresowane tym tematem lub uczestniczą w konsultacjach społecznych to było to udostępniane. Można to było oczywiście rozpowszechnić w bardziej większy zakres. No ale to jeśli chodzi o naszą firmę to jeżeli mamy taki zapis w umowie to opracowujemy ankietę, która jest dostępna u nas na stronie i wtedy mieszkańcy dostają informację na stronie i tam mogą podpowiedzieć jakie są problemy, z czym mają kłopoty, dlaczego na przykład uważają, że jest zanieczyszczenie powietrza lub jest duży hałas i wtedy takie coś jest realizowane i wtedy jest też taki dodatkowy punkt związany z konsultacjami społecznymi w dokumencie. Tutaj nie mieliśmy

takich zapisów, więc tego żeśmy nie wykonali. A jeśli chodzi o takie jedno miejsce o którym tutaj pan radny wspomniał, że jest tak ogólnie opisane są te źródła zanieczyszczeń powietrza tam od tej strony 33. To spotkaliśmy się z tym, że bardzo dużo osób no nie wie jakie zanieczyszczenie z jakiego źródła pochodzi i w związku z tym, że jest to teraz zbyt duży nacisk na ochronę powietrza uznaliśmy, że prawidłowym było by takie informacje zawrzeć ponieważ te programy mogą być czytane przez mieszkańców. Stanowią źródło edukacji ekologicznej i w jaki sposób należy postępować, jakie są zadania wyznaczone, też mieszkańcy mogą przecież do tego zasięgnąć. Widzieć w jaki sposób powinni postępować aby ten stan środowiska na terenie powiatu polepszyć.

Radny Krzysztof Buba – miał bym kilka takich uwag w sprawie raportu – zanieczyszczenie sektora komunalno-bytowego. Pani tutaj nas raczyła poinformować, że nie mieli państwo możliwości zyskania danych dotyczących źródeł ogrzewania w budynkach jednorodzinnych. Z tego co się orientuję to chyba każda gmina miała taki obowiązek przeprowadzić to na własnym terenie. Miasto Jasło, z tego co wiem, ma bardzo dosyć dokładne dane. Ja tutaj nic nie widzę a to jest niestety moim zdaniem jeden z najistotniejszych problemów, bo sami o tym państwo mówicie, że to jeden z głównych rodzajów zanieczyszczeń powietrza na terenie naszego powiatu, z czym należy się zgodzić i moi poprzednicy zwracali uwagę na jakość powietrza szczególnie w okresie tym jesienno-zimowym. Nic tutaj nie ma o ilości wymienionych pieców na terenie naszego powiatu. Związek Gmin Dorzecza Wisłoki prowadzi tak program obecnie. Myślę, że z programu Czystego Powietrza też możemy uzyskać taką informację. ile takich pieców na terenie danego powiatu mają, a ile zostało wymienionych. Druga rzecz, która mnie troszkę interesuje, to kwestia zbiorników bezodpływowych. Owszem mamy podaną ilość sieci kanalizacyjnych, mamy ilość przyłączonych nieruchomości do kanalizacji, mamy też podane ile na terenie powiatu było zbiorników bezodpływowych ale nie mamy żadnej informacji ile tych nieczystości z posesji zostało wywiezionych, a tak powinno to wyglądać. Przecież gminy mają obowiązek prowadzenia takiej informacji, powinni państwu to przekazać, zresztą takie info do gmin jest cały czas przekazywane czyli nie. Państwo posługujecie się tutaj danymi za 2019 rok, ale są dostępne dane za 2020 rok. Moim zdaniem te dwa aspekty czyli czystość powietrza i jeśli chodzi o sieci kanalizacyjne to są takie najbardziej uciążliwe dla mieszkańców czynniki. I tutaj brak jest danych oraz co zrobić żeby było lepiej, jakie programy, z czego korzystać i tak dalej. Uważam, że w tym też powinno się znaleźć miejsce na wskazywanie źródeł finansowania do realizacji pewnych programów. Sami mieszkańcy powinni mieć informację, że tu i tam mogą się starać o jakąś pomoc. I nadal nie otrzymałem informacji na temat tego ile to wszystko nas kosztowało.

Radna Ewa Wawro – chciałam wrócić do tematu konsultacji społecznych. Mówiła pani, że takowe się odbywały, że informacja o takich konsultacjach była opublikowana na stronie BIP, że na waszej stronie, rozumiem państwa firmy była udostępniona ankieta?, a gdzie przepraszam? Na BIP-ie tak?

Przedstawicielka firmy Eko-precyzja – ankieta nie. Na BIP-ie było obwieszczenie z dokumentem i formularz zgłaszania uwag jeżeli ktoś miał.

Radna Ewa Wawro – tak zrozumiałam, że tak pani powiedziała czyli w Biuletynie Informacji Publicznej a na państwa stronie była ankieta.

Przedstawicielka firmy Eko-precyzja – nie.

Radna Ewa Wawro – a gdzie ta ankieta była bo nie zrozumiałam.

Przedstawicielka firmy Eko-precyzja – ja powiedziałam, że jeżeli mamy takie na przykład zapisy w umowie to taką ankietę możemy zrobić.

Radna Ewa Wawro – czyli ankiety nie mieliście rozumieć bo to nie byłoby za darmo.

Przedstawicielka firmy Eko-precyzja – no nie.

Radna Ewa Wawro – no to już mamy sprawę wyjaśnioną jaki był poziom tych konsultacji. A moje pytanie jest takie: czy uważa pani i państwo wszyscy radni, że konsultacje na podstawie informacji w BIP, że takie konsultacje się odbywały i to nie mówię tylko i wyłącznie o powiecie jasielskim ale również o całym naszym województwie. Tak jak pani sama mówiła te programy się tak jakby wszystkie ze sobą łączą. Czy nie należało przeprowadzić akcji społecznej, społecznej kampanii medialnej, zwykłej medialnej, która w dobie mediów internetowych, mediów społecznościowych na dobrą sprawę odbywa się bez kosztowo. Czy nie należało przeprowadzić takiej akcji społecznej mówiącej o tym, że takie konsultacje się odbywają? Poinformować, że firmy, które opracowują takie programy na zlecenie gmin, powiatów, województwa czekają na informacje i sugestie od mieszkańców, co by w bardzo dużym stopniu uwiarygodniło państwa materiały te, na których państwo bazowaliście z jednej strony a z drugiej strony mielibyście państwo bardzo dobry taki „hit” mówiący o tym jaka jest świadomość społeczna, czy mentalność ludzi mówiąca o potrzebie troski o własne środowisko jest na wystarczającym poziomie, czy może należało by wymyśleć jakieś narzędzie, które pozwoli na poprawę świadomości społecznej. No jak dla mnie to tłumaczenie pani mówiące o tym, że informacja była na BIP o tym, że takie konsultacje były, to jeszcze bardziej wpłynęło na negatywną moją ocenę tego programu przez państwa przygotowanego.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2021 -2024 z perspektywą do 2028 r.”

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciw głosowało 5 radnych,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad.6k. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej (*Druk nr 377*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej – radny Jan Czajka – Komisja wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie wyrażenia zgody powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad.6l. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jasielskiego (*Druk nr 378*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 6 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się, 1 głos przeciwny.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja również wyraziła pozytywną opinię większością głosów oraz 1 głos wstrzymał się i 1 głos był przeciwny.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała opinię pozytywną 6 głosów za, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Jan Urban – proszę państwa, ja jestem no co najmniej zdziwiony. Rozumiem, że za pracę należy się określone wynagrodzenie no ale na miłą biedę dla czego od razu maks.

To rząd Prawa i Sprawiedliwości obciął dla samorządowców środki na wynagrodzenia. Raptem zorientował się, że jest tam ból i jest oczekiwanie żeby zwiększyć to zmienił to rozporządzenie i przygotował określoną siatkę płac. Panu Staroście zabrano, teraz dano. Zwróćcie państwo uwagę, że jest to, co najmniej nieprzyzwoite, to jest taki pełny skok na kasę. Dajecie w propozycjach kwotę maksymalną z możliwych. Rozumiem, że pan Starosta jest darem od Boga, jak było powiedziane podczas otwarcia przez jednego z przedsiębiorców, no ale odrobina pokory, jeżeli chodzi o to wynagrodzenie powinna być. Czemu idziecie na maksa? Wystarczyło by tylko zostawić to co rozporządzenie przygotowuje, to co rozporządzenie daje żeby wróciło do poprzedniego stanu rzeczy faktycznie i byłoby w miarę przyzwoicie. Uważam, że w dobie dzisiejszej, pozwolę sobie zacytować wypowiedź, zresztą wypowiedź pańskiego premiera, który mówił podczas dzisiejszego wystąpienia, że trzeba zaciskać pasa, że każdej złotówce będziemy się przyglądać nie dwa a trzy razy, nie będziemy tworzyć nowych funduszy, blokujemy tworzenie nowych etatów w administracji i takie znamienne jeśli ktoś ma z czegoś zrezygnować, to w pierwszej kolejności musimy sami zacisnąć pasa, a nie zwykli Polacy. To cytuję z dzisiejszej wypowiedzi premiera rządu PiS, pana Mateusza Morawieckiego. My, w naszym małym „Jasełku” idziemy od razu dla pana Starosty, a co się będziemy szczypać, idziemy na maksa. Apelowalbym aby było odrobinę takiego otrzeźwienia w tym wszystkim,. Pragnę państwa poinformować, że wpłynął wniosek podpisany przez grupę radnych do Biura Radnych na ręce pani Kierownik Biura Rady również na e-mail pana Roberta Snocha i na przedstawiciela Komisji Wnioskowej. Myślę, że już jest na skrzynce pocztowej wniosek, który wysłałem podpisany przez grupę siedmiu radnych. I zastanówcie się, bo ja rozumiem, że jest rozporządzenie z którym nie dyskutujemy ale tutaj rada ma tą możliwość ale nie od razu iść na maksa no przecież to daje kwotę w gruncie powyżej dwudziestu tysięcy złotych.

Radny Grzegorz Pers – pan Jan Urban radny powiedział że, czemu na maksa. Ja tylko powiem relatywnie o tych zarobkach. Rzeczywiście kilka lat temu samorządowcom zostały obniżone pobory o 20% ale mówię o tych relacjach ponieważ zobaczcie państwo, Starosta jest osobą zwierzchnią nad wszystkimi jednostkami organizacyjnymi. Zobaczcie jak te relacje wyglądają. Jakie są, na przykład pobory dyrektora szpitala, gdzie odpowiada on za jedną jednostkę. Starosta ma pod sobą edukację, drogi, nadzoruje urząd

pracy, czy też szpital. Ale też popatrzcie państwo, że przez szereg lat pobory były obniżone. Nie mówię, że jest to jakaś rekompensata prawda, ale te następne regulacje mogą być za kolejne dziesięć lat. Nie mówię o inflacji, innych rzeczach. Zastanawialiśmy się nad tą kwotą. Doszliśmy do wniosku też, że trzeba wziąć pod uwagę to, że pan Starosta jest na stanowisku piąty rok. Proszę zobaczyć też pod kątem inwestycyjnym pozyskiwania środków zewnętrznych o skuteczność. My wynagradzamy też za pracę, jak ta praca jest skuteczna, ile tych środków zewnętrznych zostało ściągniętych do powiatu jasielskiego. Taka była propozycja zarządu. Zresztą komisje stałe Rady Powiatu również przychyliły się do tego wniosku także proszę państwa radnych o poparcie tego wniosku.

Radny Janusz Przetacznik – co możemy powiedzieć o projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jasielskiego – druk nr 378. Możemy powiedzieć krótko „nieudolny ale jakże skuteczny skok na kasę”. Ale po kolei. Dotychczasową zasadą i obowiązującą regułą naszego samorządu była stabilność warunków pracy i płacy osób funkcyjnych pochodzących z wyboru. Organ uchwałodawczy (Rada Powiatu w Jaśle) ustalała warunki (wysokość) wynagrodzenia Staroście Jasielskiemu, nie zważając kto aktualnie stał na czele (kierował) pracami Zarządu Powiatu w Jaśle i tak jak powiedział pan radny Grzegorz Pers powiatowymi jednostkami organizacyjnymi. Ten dobry zwyczaj został brutalnie zmieniony w 2018 roku, w roku kolejnych wyborów samorządowych. Wtedy wszyscy usłyszeli, że liczą się „słupki poparcia” a więc czas na „oszczędności”. PiS pokazuje „ludzką twarz” i zmniejsza wynagrodzenia wszystkim osobom funkcyjnym, w tym również samorządowcom!!! Przypomnijmy, bo pan Grzegorz Pers powiedział o pięcioletnim już stażu pana Starosty Adama Pawlusia to ja przypomnę, że pierwsza uchwała dotycząca wynagrodzenia starosty to 8 grudzień 2014 roku i ta uchwała obowiązywała również pana Adama Pawlusia w V kadencji (dwa lata V kadencji) czyli: 5 900 złotych płaca zasadnicza, 2 100 – dodatek funkcyjny, 39% dodatek specjalny i wysługa 20% lat łącznie dawało to 12 300 złotych. Tak jak wspominałem o tym skoku można by tak powiedzieć na kasę i na słupki popularnościowe 26 lipca 2018 r. Rada została zmuszona do podjęcia uchwały – przypomnijmy na podstawie rozporządzenia zmieniającego wysokość wynagrodzeń naszych samorządowych włodarzy. Nie tylko starostów ale marszałków, prezydentów, burmistrzów czy wójtów. Musieliśmy ograniczać, w przeciwnym wypadku jeżeli by samorządy czy organy uchwałodawcze samorządów nie obniżyły tych płac, taką decyzję podejmował organ nadzoru – zgodnie z rozporządzeniem. Przypomnijmy 26 lipca podjęliśmy taką uchwałę ustalając wynagrodzenie dla pana Starosty w kwocie 10 620 złotych, odpowiednio 4 800, 2 100, 2 760 dodatek specjalny czyli pan Starosta stracił 1 680 złotych. Mówimy o wynagrodzeniu brutto. Oczywiście trzeba zawsze o tym pamiętać, że samorządowcy korzystają jeszcze zawsze z tak zwanej trzynastki czyli naliczonej w wysokości 8,5% wynagrodzenia pobranego brutto przez cały rok kalendarzowy. Tak wygląda ta proponowana zmiana.

	Składniki wynagrodzenia	17 stycznia 2019 r - uchwała nr VI/32/2019	25 listopada 2021 r - projekt uchwały	przyrost/ zmniejszenie wynagrodzenia brutto
VI kadencja	płaca zasadnicza	4 800,00 zł	10 404,00 zł	5 604,00 zł
	dodatek funkcyjny	2 100,00 zł	3 380,00 zł	1 280,00 zł
	dodatek specjalny	40%	30%	-10%
		2 760,00 zł	4 135,20 zł	1 375,20 zł
	wysługa lat (20%)	960,00 zł	2 080,80 zł	1 120,80 zł
Razem wynagrodzenie		10 620,00 zł	20 000,00 zł	9 380,00 zł

Dzisiaj mamy zmienić wysokość wynagrodzenia Starosty Jasielskiego z mocą obowiązującą czy jak kto woli ze skutkami od 1 sierpnia br. Tak więc mija równo trzy lata, gdy jedną decyzją, jednego człowieka, w imię „taniego i uczciwego Państwa” obniżono wynagrodzenia samorządowcom. Przypomnijmy dyskusję z 26 lipca 2018 roku, która jest zapisana w protokole z LVIII sesji Rady Powiatu w Jaśle, gdzie między innymi toczyłem tę dyskusję z panią Radcą Prawnym, gdzie między innymi Radca Prawny Starostwa stwierdziła rzecz następującą:

Cyt.: „Radca Prawny Małgorzata Kulig – weszły w życie nowe przepisy dotyczące wynagrodzenia m. in. Starosty Jasielskiego. Starosta jest pracownikiem samorządowym i wobec niego stosuje się przepisy ustawy o pracownikach samorządowych i tam jest zapisane, że stosunek pracy Starosty jest z wyboru. Natomiast przepisy kodeksu pracy nie dają podstaw do wypowiadania warunków pracy i płacy dla stanowisk z wyboru.

Radny Janusz Przetacznik – podzielam pogląd Pani Radcy – pracownik pełniący swoją pracę z wyboru jest na słabszej pozycji. Zawsze stałem na stanowisku, że Rada powinna ustalać wynagrodzenie dla każdego starosty po jego wyborze, tym bardziej, że Rada określa wysokość dodatku specjalnego. Sprzeciw mój budzi wprowadzanie w ten sposób regulacji wynagrodzeń w samorządach – rozporządzeniem. Czy Pan Starosta w odniesieniu do pozostałych Członków Zarządu dokonał zmiany wynagrodzenia?

Starosta Jasielski Adam Pawluś – jeszcze nie podjąłem tej decyzji, zamierzam zrobić to dzisiaj. Zwracam się do Wysokiej Rady o ustalenie mojego wynagrodzenia zgodnie z proponowaną uchwałą. Nie przychodziłem tutaj dla pieniędzy. Chcę stosować prawo, które weszło w życie.

Radny Janusz Przetacznik – rozporządzenie ustalające wynagrodzenie jest z 15 maja br. a tabela obowiązuje od 1 lipca. Pracodawca powinien ustalić wynagrodzenie pracownikowi z dniem wejścia przepisów w życie. Jestem zdziwiony taką postawą, bowiem uzależnia Pan wynagrodzenie Wicestarosty i Etatowego Członka Zarządu od przyznania Panu wynagrodzenia. Zgodnie z kodeksem pracy pracownik przed podjęciem pracy winien znać wysokość wynagrodzenia.

Radny Jan Urban – źle się dzieje, że rozporządzenie reguluje wynagrodzenia w samorządach, a przecież wiemy, że od początku istnienia samorządu wynagrodzenia były ustalane ustawą. Więcej głosów w dyskusji nie było, więc Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

- za przyjęciem uchwały było 13 radnych,

- wstrzymało się od głosu 3 radnych,

- głosów przeciwnych nie było.”

Według tej decyzji politycznej nasz Starosta stracił. Stracone zarobki Starosty Jasielskiego za okres od 1 sierpnia 2018 r. to 60.480,00 zł (36 miesięcy x 1.680,00 zł).

Według tego projektu – druk nr 378 – Starosta Jasielski w 2021 roku otrzyma dodatkowo wynagrodzenie brutto za 5 miesięcy x 9.380,00 zł = 46.900,00 zł, w tym do tyłu (!) = 37.520,00 zł za 4 miesiące (jednorazowe wyrównanie), ale przecież to nie wszystko! Do zakończenia kadencji pozostało jeszcze trochę czasu, przed nami dwa lata VI kadencji władz samorządu powiatowego. A jak będą wyglądać skutki naszej decyzji, postaram się pokrótce zaprezentować, bo w przedłożonym projekcie trudno ich szukać.

1. **Skutki wzrostu wynagrodzeń wg projektu – druk nr 378 na dokończenie VI kadencji** wraz odprawami, które zgodnie z Kodeksem Pracy oraz przepisami ustawy się staroście się należą

wyszczególnienie składników wydatków związanych ze wzrostem wynagrodzenia SJ wg projektu - druk 378	wzrost wydatków na wynagrodzenia SJ bez pochodnych wg projektu - w latach			
	2021 rok	2022 rok	2023 rok	ogółem
wynagrodzenie	46 900,00 zł	112 560,00 zł	112 560,00 zł	272 020,00 zł
13-tka	3 986,50 zł	9 567,60 zł	9 567,60 zł	23 121,70 zł
odprawa po zakończeniu kadencji (3x)	- zł	- zł	28 140,00 zł	28 140,00 zł
odprawa emerytalna (6x)	- zł	- zł	56 280,00 zł	56 280,00 zł
	50 886,50 zł	122 127,60 zł	206 547,60 zł	379 561,70 zł

2. A tak może wyglądać wynagrodzenie wg. czy w oświadczeniach majątkowych Starosty Jasielskiego (nie uwzględniałem zmian wynikających z kwoty wolnej od podatku i takie tam związane z „Polskim nieładem”):

2020 rok	dochód roczny starosty	średnio-miesięczny dochód	2021 rok	dochód roczny starosty	średnio-miesięczny dochód
	135 272,40 zł	11 272,70 zł		186 158,90 zł	15 513,24 zł
2022 rok	dochód roczny starosty	średnio-miesięczny dochód	2023 rok	dochód roczny starosty	średnio-miesięczny dochód
	260 400,00 zł	21 700,00 zł		344 820,00 zł	28 35,00 zł

3. **A teraz na podsumowanie, final!** Spróbujmy ocenić czy docenić cały Zarząd Powiatu w Jaśle na podstawie złożonych oświadczeń majątkowych za 2020 rok.

Adam Pawluś - Starosta Jasielski

2020 rok	dochód roczny starosty	średniomiesięczny dochód
	135 272,40 zł	11 272,70 zł
2021 rok	dochód roczny starosty	średniomiesięczny dochód
	186 158,90 zł	15 513,24 zł

Stanisław Pankiewicz - wicestarosta Jasielski

2020 rok	% do wynagrodzenia SJ	dochód roczny wicestarosty	średnio-miesięczny dochód
	89,85%	121 547,89 zł	10 128,99 zł
2021 rok	możliwy przyrost wynagrodzenia	42 141,60 zł	8 428,32 zł

Jan Muzyka - etatowy członek Zarządu Powiatu w Jaśle

2020 rok	% do wynagrodzenia SJ	dochód roczny członka ZPJ	średnio-miesięczny dochód
	88,32%	119 469,30 zł	9 955,78 zł
2021 rok	możliwy przyrost wynagrodzenia	41 420,94 zł	8 284,19 zł

Ale do końca tej kadencji mamy jeszcze trochę czasu, mamy trzech etatowych członków Zarządu, a więc należy oszacować **ile więcej** musimy wydać z budżetu powiatowego środków na wynagrodzenia dla nich, bez pochodnych od tych wynagrodzeń.

Starosta Jasielski	wzrost wydatków na wynagrodzenia Starosty Jasielskiego bez pochodnych wg projektu - w latach (j.w.)			
	2021 rok	2022 rok	2023 rok	ogółem
	50 886,50 zł	122 127,60 zł	206 547,60 zł	379 561,70 zł

wyszczególnienie składników wydatków związanych ze wzrostem wynagrodzenia wiceSJ wg szacunków (89,85% z 2020 roku)	wzrost wydatków na wynagrodzenia wiceSJ bez pochodnych wg szacunku - w latach			
	2021 rok	2022 rok	2023 rok	ogółem
wynagrodzenie	42 141,60 zł	101 139,85 zł	101 139,85 zł	244 421,31 zł
13-tka	3 582,04 zł	8 596,89 zł	8 596,89 zł	20 775,81 zł
odprawa po zakończeniu kadencji (3x)	- zł	- zł	25 284,96 zł	25 284,96 zł
odprawa emerytalna (6x)	- zł	- zł	- zł	- zł
	45 723,64 zł	109 736,74 zł	135 021,70 zł	290 482,08 zł

wyszczególnienie składników wydatków związanych ze wzrostem wynagrodzenia etatowego członka Zarządu wg szacunków (88,32% z 2020 roku)	wzrost wydatków na wynagrodzenia etatowego członka ZPJ bez pochodnych wg szacunku - w latach			
	2021 rok	2022 rok	2023 rok	ogółem
wynagrodzenie	41 420,94 zł	99 410,26 zł	99 410,26 zł	240 241,46 zł
13-tka	3 520,78 zł	8 449,87 zł	8 449,87 zł	20 420,52 zł
odprawa po zakończeniu kadencji (3x)	- zł	- zł	24 852,56 zł	24 852,56 zł
odprawa emerytalna (6x)	- zł	- zł	- zł	- zł
	44 941,72 zł	107 860,13 zł	132 712,70 zł	285 514,55 zł

4. Dodając jeszcze 2 nieetatowych członków Zarządu, o ile proponowana zmiana wysokości diet radnych stanie się faktem, w łącznej kwocie co najmniej 37 440,00 zł to te zmiany wysokości wynagrodzenia Starosty i diet radnych członków Zarządu Powiatu w Jasle mogą kosztować budżet powiatu jasielskiego do końca VI kadencji (dwa lata) dodatkowo blisko 1 milion złotych, bez pochodnych od wynagrodzeń.!!!, no chyba że „skok na kasę” będzie krótszy albo niższy i faktycznie to tylko złe języki.

Za co chwałę ustawę, za co chwałę rozporządzenie? Po raz pierwszy wprowadza się przepis w artykule 37 ustawy o pracownikach samorządowych, że organ uchwałodawczy nie może ustalić wynagrodzenia swoim włodarzom z wyboru na poziomie nie niższym niż 80% maksymalnego wynagrodzenia. Wreszcie jakiś sukces. Za to chwałę, bo różnie bywało w

różnych samorządach. W zależności od składu organu uchwałodawczego chcąc ukarać nie swojego wójta, burmistrza, prezydenta, starostę czy marszałka, radni mogli zdecydować o najniższych poborach. Teraz mają tylko pułap 20%. Chwała za to. Nie mniej jednak jeszcze na zakończenie jedna uwaga istotna i zasadnicza. My w projekcie uchwały w druku 378 mamy tak jak powiedziałem mamy maksa. Pytanie dlaczego nie 10 430 złotych. Uważam, że powinniśmy zdecydowanie to wynagrodzenie obniżyć do tych ustawowych przepisów. Ale konia z rzędem temu jeżeli chodzi o ten projekt uchwały na jakiej podstawie mamy w paragrafie 4 informację, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do wynagrodzenia należnego od 1 sierpnia. Podstawa prawna, którą mamy na druku 378, nie przewiduje takich działań. Jeżeli popatrzyście państwo na ustawę o pracownikach samorządowych na przywołany artykuł 37 ustęp 3, na artykuł 36 ustępy od 1-4 mamy zapis ewidentny, te przepisy wchodzi 1 listopada 2021 roku. Skąd więc w uchwale mamy 1 sierpnia. Oczywiście jest podstawa ale w innej ustawie, nieprzywołana w tym dokumencie. Drugi paradoks tejże samej uchwały. W paragrafie 2 ustala się dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Nie raz Radca Prawny nas pouczał, że tutaj jest powtórzenie norm ustawowych. Po raz pierwszy ustawodawca powiedział, że starosta otrzymuje dodatek specjalny. Tutaj nie ma możliwości decydować Rada czy przyzna mu czy nie przyzna. Może decydować o dodatku funkcyjnym. Specjalny dodatek przyznał ustawodawca w wysokości 30%, a więc powtarzamy normy ustawy. Jeszcze raz namawiam państwa do rozsądku. Róbmy czy skorzystajmy z możliwości podwyższenia wynagrodzeń ale rozsądnie. Nie w wysokości 90% ale w wysokości 55%, 60% i tak uważam, że regulacja na poziomie 5 000, 6 000 złotych jest wystarczająca. Natomiast regulacja na poziomie prawie 10 000 z uwzględnieniem 13-stki ponad 10 000, uważam, że to jest lekka przesada. Tak jak powiedziałem na zakończenie kadencji średnie wynagrodzenie miesięczne pana starosty za rok 2023, w którym skończy się kadencja VI i nabędzie uprawnienia emerytalne, będzie wynosiła 28 350 złotych. Uważam, że dużo. Jeżeli to porównujemy do wynagrodzeń tak jak pan radny Grzegorz Pers powiedział to za rok 2021 średnie pobory, po wyrównaniu, to jest 15 513 zł ale już w roku 2022 to jest 21 700. To samo dotyczy pozostałych członków Zarządu. Naprawdę namawiam o rozsądek, namawiam państwa do racjonalnego podejmowania decyzji związanych z wynagrodzeniem. Wynagrodzenie dotychczas ustalaliśmy raz na całą kadencję. To jest funkcja i wykonywanie pracy na stanowisku z wyboru a więc kodeks pracy jednoznacznie mówi, że nie wypowiadamy warunków umowy o pracę, że ustalamy raz.

Radny Jan Urban – jeszcze inny aspekt a mianowicie jak już nastąpi takie kuriozalne wręcz rozwarcie nożyc, bo zwróćmy uwagę na przykład, że naczelnicy na których to barkach spoczywa merytoryczna praca no ni jak nie mają się w żaden sposób do tych kwot jeżeli chodzi o jakąś proporcję. Daleki jestem od porównywania tych rzeczy, bo również i tutaj jest jakby ta dysproporcja wielka i dla mnie to jest takie troszeczkę nie ludzkie. Mówię za pracę należy się płaca, tu jestem tutaj zgodny. Ale jaka wysokość tej płacy skoro tym bardziej tak jak powiedział mój przedmówca - ustawodawca już zabukował jakby kwotę, która nie może być mniejsza, godziwą kwotę trzeba sobie powiedzieć szczerze, u nas zasada nie została złamana jeśli chodzi o ustalanie poborów bo jak żeśmy ustalili to gdyby nie regulacje ustawowe to by nie nastąpiły zmiany. Ale tak jak w tym wniosku, który myślę, że Komisja uchwał i wniosków ma, my proponujemy, że tak powiem złoty środek. Bo jeżeli tutaj za ciężką pracę tak jak tutaj zachwalał pan radny Pers pan Starosta dostanie 16 240 zł w tym okresie od 1 sierpnia do 30 listopada. I później ta pensja od 1 grudnia będzie wyniosła 16 650 złotych. Wiercie mi państwo, że to nie jest mało, nawet biorąc pod uwagę funkcję Starosty. Także tutaj kierujemy się takim rozsądkiem i tym bardziej normalnością no chyba, że te elementy nie mają tutaj zastosowania, tym bardziej, że przed chwilą kiedy po raz pierwszy

występowałem przytoczyłem deklarację pana Premiera Morawieckiego o tym zaciskaniu pasa i zaczynaniu od siebie. No ja mam świadomość, że co do wiarygodności jego słów można mieć dużo zastrzeżeń i wątpliwości no ale było nie było powiedział to Premier rządu PiS.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz poinformował, że do Komisji Wnioskowej wpłynął wniosek, który odczytał radny Sławomir Madejczyk:

Jasło, dnia 25 listopada 2021 r.

Rada Powiatu w Jasle

za pośrednictwem Komisji Wnioskowej wybranej na LII sesji
Rady Powiatu w Jasle

WNIOSEK

o zmianę projektu uchwały (druk nr 378):

W projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jasielskiego druk nr 378 wnioskujemy o wprowadzenie następujących zmian i poprawek.

1. § 1 otrzymuje brzmienie:

„Ustala się dla Starosty Jasielskiego następujące wynagrodzenie miesięczne:

- 1) w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2021 r.:
 - a) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8 400,00 zł,
 - b) dodatek funkcyjny w kwocie 2 800,00 zł,
 - c) dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - d) dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,
- 2) od 1 grudnia 2021 r.:
 - a) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8 500,00 zł,
 - b) dodatek funkcyjny w kwocie 3 000,00 zł,
 - c) dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - d) dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.”

2. skreśla się § 2,

3. § 3 otrzymuje numerację § 2,

4. w § 4 skreśla się wyrażenie: „*i ma zastosowanie do wynagrodzenia od 1 sierpnia 2021 r.*” i zmienia się jego numerację na § 3.

Wniosek podpisało 7 radnych: *Krzysztof Buba, Bożena Macek – Lubaś, Franciszek Miśkiewicz, Janusz Przetacznik, Jan Urban, Ewa Wawro, Antoni Zwierzyński.*

Załącznikiem do wniosku jest kilka danych dotyczących zmiany wynagrodzenia Starosty Jasielskiego, które wchodzi w życie z mocą **od 1 sierpnia 2021 roku**

VI kadencja	Składniki wynagrodzenia	17 stycznia 2019 r - uchwała nr VI/32/2019	25 listopada 2021 r - projekt uchwały	przyrost/ zmniejszenie wynagrodzenia brutto
	płaca zasadnicza	4 800,00 zł	10 404,00 zł	5 604,00 zł
	dodatek funkcyjny	2 100,00 zł	3 380,00 zł	1 280,00 zł
	dodatek specjalny	40%	30%	-10%
		2 760,00 zł	4 135,20 zł	1 375,20 zł

	wysługa lat (20%)	960,00 zł	2 080,80 zł	1 120,80 zł
Razem wynagrodzenie z wysługą		10 620,00 zł	20 000,00 zł	9 380,00 zł

Dynamika wzrostu wynagrodzeń od początku VI kadencji bez wysługi	176,34%
Dynamika wzrostu wynagrodzeń od początku VI kadencji z wysługą	162,60%
Dynamika wzrostu wynagrodzeń po obniżeniu wynagrodzeń przed wyborami samorządowymi bez wysługi	216,75%
Dynamika wzrostu wynagrodzeń po obniżeniu wynagrodzeń przed wyborami samorządowymi z wysługą	188,32%

Składany wniosek - skutki						
1.08.2021 - 30.11.2021 r.	przyrost wynagrodzenia brutto	dynamika	1.12.2021 r.	przyrost wynagrodzenia brutto	dynamika	dynamika - lipiec 2021/grudzień 2021
8 400,00 zł	3 600,00 zł	175,00%	8 500,00 zł	100,00 zł	101,19%	177,08%
2 800,00 zł	700,00 zł	133,33%	3 000,00 zł	200,00 zł	107,14%	142,86%
30%			30%			
3 360,00 zł	600,00 zł	121,74%	3 450,00 zł	90,00 zł	102,68%	125,00%
1 680,00 zł	720,00 zł	175,00%	1 700,00 zł	20,00 zł	101,19%	177,08%
16 240,00 zł	5 620,00 zł	152,92%	16 650,00 zł	410,00 zł	102,52%	156,78%

Skutki wzrostu wynagrodzeń wg wniosku do projektu – druk nr **378** w 2021 roku

4 miesiące x 5.620,00 zł = **22.480,00 zł** (jednorazowe wyrównanie),

1 miesiąc x 6.030,00 zł = **6.030,00 zł**

Ogółem: 28.510,00 zł

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad wnioskiem radnych o zmianę projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jasielskiego.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za wnioskiem głosowało 7 radnych,

- przeciw głosowało 15 radnych,

- wstrzymał się 1 radny.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jasielskiego.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,

- przeciw głosowało 7 radnych,
 - wstrzymał się 1 radny.
- Uchwała została podjęta.

Ad.6m. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle (*Druk nr 379*).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały wydała pozytywną opinię 7 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się, 2 głosy przeciwnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja również wyraziła pozytywną opinię większością głosów 7 głosów za, 2 głosy były przeciwnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała opinię pozytywną 5 głosów za, 3 wstrzymujące się, 1 głos przeciwny.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – mamy przed nami podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle zaproponowanej na druku 379. Znowu sięgnę do naszych dokumentów, do naszych dotychczasowych tradycji bo między innymi w tymże dokumencie powołujemy się na pierwotną uchwałę nr 15/10 z 2010 roku z dwoma kolejnymi zmianami w 2012 i w 2017 roku. I teraz okazuje się, między innymi to usłyszałem na posiedzeniu Komisji, że były bardzo istotne zmiany i teraz jest ważny tekst jednolity i musimy na nowo podejmować uchwałę. Co proszę państwa określiła Rada Powiatu w 2010 roku. Określiła, że zryczałtowane diety dla radnych Rady Powiatu w Jaśle będą w procentowej wysokości w tej której mamy dookreślone czyli 150%, 120% aż do 50% minimalnego wynagrodzenia. Tak zostało to ustalone w roku 2010 natomiast były większe obostrzenia dotyczące nieobecności. Za każdą nieobecność było 30%, członkowie Zarządu otrzymywali 20%- owe wynagrodzenie minimalne. W roku 2012 między innymi mieliśmy taki przypadek, że część radnych nie uczestniczyła w posiedzeniach Rady stąd można by powiedzieć Rada karała radnych obniżając wysokość diety o 30% na posiedzeniu Rady i o 20% w przypadku nieobecności radnego na Komisji i postanowiła ustabilizować wysokość diet określając, że bazą wyjściową do tej diety będzie minimalne wynagrodzenie, które zostało ustalone według odrębnych przepisów na dzień 1 stycznia 2012 roku a więc nie waloryzowane wraz z minimalnym wynagrodzeniem. Czyli stabilna wysokość diet wyliczona od minimalnego wynagrodzenia wtedy na 1 stycznia 2012 roku była to kwota 1 500 złotych. W 2017 roku z różnych przyczyn, wiemy szczególnie jakich, kiedy nieobecność jednego z radnych była uzasadniona, obniżyliśmy karę czy powiedzmy to obniżenie tej diety za nieobecność posiedzeniu Rady do 10% i w przypadku na Komisji do 5%. Co mamy proszę państwa w druku 378? Jak przeczytałem zawiadomienie o zwołaniu sesji i umieszczeniu w porządku obrad takiego projektu uchwały, jeszcze nie znając materii wydawało mi się, że będziemy podchodzić racjonalnie do tego tematu, to znaczy, że będziemy patrzeć, że obradujemy w trybie hybrydowym, że mamy możliwość obradowania w trybie zdalnym, że nieobecność praktycznie możemy zastąpić poprzez chociażby kontakt w formie telefonu, który ma dostęp do internetu, co widzieliśmy w trakcie dzisiejszej sesji. Niekoniecznie trzeba być na posiedzeniu wystarczy tylko i wyłącznie się połączyć. Wydawałoby się, że ta uchwała dotycząca diet radnych będzie dotyczyła aktualnej sytuacji związanej z epidemią, związanej z

tym, że zmieniliśmy statut, że inaczej będziemy podchodzić do frekwencji, obecności. Wydawało mi się, że powinniśmy tych nieobecności unikać i wymagać aktywności radnych. Okazuje się, że nie. W przygotowanym druku, który mamy przed oczyma, można by powiedzieć mamy drugi tym razem „skok na kasę” bo wzrost wysokości diety mamy ustalony na poziomie minimalnego wynagrodzenia roku 2021 a więc 2 800 złotych. Mamy nieco obniżone, w stosunku do pierwotnej uchwały z roku 2010 roku wskaźniki procentowe, niemniej jednak baza wzrosła z kwoty 1 500 złotych na 2 800 złotych. Znowu uważam, że jest to nieuprawnione oraz przede wszystkim niemoralne. Jakie są skutki finansowe związane z podjęciem przedmiotowego projektu uchwały?

Jeżeli chodzi o Przewodniczącego Rady wzrasta jego wynagrodzenie do kwoty 3 500 z pierwotnej 2 250. Możemy tutaj mnożyć, liczyć, pokazywać pozostałe współczynniki bo one różne były 100, 150 teraz mamy 125. Nie mniej jednak, do końca kadencji te skutki jeżeli wszyscy będą chodzić, jeżeli wszyscy będą aktywnie uczestniczyć to jest około 570 tysięcy złotych. Jeżeli dodamy członków Zarządu to jest 600 tysięcy. Jeżeli dołożymy ten milion, który już wysoka Rada zaakceptowała to mamy 1 600 000 do dokończenia kadencji za dwa lata. Dodatkowo z budżet powiatu zostanie uszczuplony na dodatkową wypłatę diet oraz wynagrodzeń dla etatowych członków Zarządu, to kwota prawie 1 600 000 zł - stanowczo za dużo. Stanowczo za dużo kiedy zmieniliśmy warunki i tryb pracy. Możemy obradować zdalnie korzystając z elektronicznych form porozumiewania się na odległość. Ta praca stała się łatwiejsza, nie ma dodatkowych kosztów. Przypomnijmy dieta ma nam wyrównać utracone ewentualnie zarobki w miejscach pracy zawodowej bądź pokryć koszty związane z wykonywaniem mandatu. Proszę zwrócić uwagę wraz z epidemią te wydatki nasze związane z wykonywaniem mandatu zmniejszyły się a nie zwiększyły. My radykalnie zwiększamy, czyli po raz drugi dokonujemy „skoku na kasę” może ostatni raz. Proszę wysoką Radę o odrobinę rozsądku. Zastanówmy się czy to jest moment, miejsce abyśmy na ten temat i w ten sposób rozmawiali o zmianie wysokości diet, kiedy obradujemy w trybie hybrydowym, mamy ograniczone kontakty. Chociażby te dokumenty, które dzisiaj przyjmowaliśmy tj. Program Ochrony Środowiska. Proszę zwrócić uwagę na uchwałę o wynagrodzeniu Starosty. A co będzie jeżeli Wojewoda zakwestionuje tę uchwałę z uwagi na złą podstawę prawną? A będę tego się domagał, za błędy legislacyjne. Nawet w sprawie wynagrodzenia nie potrafimy zrobić porządnej uchwały – tak aby legislacyjnie była poprawna. Będziemy szukać znowu znajomości aby Wojewoda nam tej uchwały nie uchylił? Tak samo kwestia dotycząca Rady. Będziemy mówić, że wszyscy wokół podejmują i korzystają z artykułu 18, że można zastosować od 1 sierpnia czyli w tył, czyli będziemy wyrównywać za coś co już wykonaliśmy? Gdzie już wydatki ponieśliśmy. Tu na całe szczęście jest, że wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do diet należnych od 1 grudnia. Chwała za to! Aczkolwiek podejrzewam, że pewnie był i tutaj był zgrzyt dla czego Starosta od 1 sierpnia skoro ustawodawca w artykule 18 ustawy wprowadzającej zmiany między innymi w ustawie o pracownikach samorządowych wprowadził taką możliwość. Panie Przewodniczący, wysoka Rado uważam, że ten projekt uchwały nie powinien być przedmiotem obrad. Nie powinniśmy w tym trudnym okresie dyskutować o zmianie wysokości diet. Absolutnie na tym poziomie, przy tej inflacji, która jest, dotychczasowe diety są wystarczające. Pokrywają nasze koszty. Nie ważne, że od 2012 roku one są niewaloryzowane. Taką decyzję podjęliśmy. Podjęliśmy się wypełniać mandat radnego w 2018 r. wiedząc jak będą wyglądały diety radnego. Złożyliśmy ślubowanie, że będziemy ten mandat wypełniać przez całą kadencję. W związku z tym, wypełnimy go. Jeżeli cokolwiek chcemy manipulować, bo tak trzeba to nazwać, przy wysokości diet, to róbmy to, na przyszłą kadencję nigdy na tą kadencję. Dla mnie kuriozalne było, że za projektem uchwały, za drukiem 378 czyli za swoim

wynagrodzeniem, głosował radny Adam Pawluś – Starosta, który sobie w tym wypadku podnosił wynagrodzenie z 10 620 na 20 000 złotych. Gratuluję dobrego samopoczucia.

Radny Krzysztof Buba – powiem tak. Wypada się tylko zgodzić z moim przedmówcą, z panem radnym Januszem Przetacznikiem. Gruba przesada z naszej strony. Jak będziemy wyglądali w oczach społeczeństwa? Mam takie pytanie: czy pracownicy Starostwa, którzy wykonują ciężką pracę, znają się na tym, też będą mogli liczyć na wzrost takiego wynagrodzenia jak my tutaj za pracę radnego? Naprawdę opamiętajmy się, zastanówmy się co robimy, jakie koszty są tych zmian do końca całej kadencji – 570 tysięcy. Za 570 tysięcy można wiele zrobić i tych potrzeb mamy, mniejszy kredyt i tak dalej. Już nie będę wracał do tematu wynagrodzenia pana Starosty pewne rzeczy mu się należą, ktoś mu kiedyś coś zabrał – nie słusznie ale to też powinno być z umiarem i rozsądkiem po prostu przyznane. Widzę i mam takie odczucie, że nie mamy ani rozsądku ani takiej powiedziałbym dozy samokrytycyzmu.

Radny Jan Urban – tu nic dodać nic ująć. Szanowni państwo odrobina przyzwoitości. Ja wam tylko powiem jedną rzecz. Mam takie prawo bo jestem od początku radnym powiatowym. Była podjęta uchwała, która miała usystematyzować wysokość diet. Później w związku z tym, że była taka potrzeba bo było już nieprzyzwoicie zostało zamrożone na poziomie 2012 roku. I jeden z radnych nawet chciał dalej wtedy iść, że chciał zmniejszyć panu Przewodniczącemu czy Przewodniczącemu Rady nie tak jak wtedy miał 150 ale do 120% tego najniższego wynagrodzenia i dla Wiceprzewodniczących do 100% i dla Przewodniczącego Komisji do 100%. Wtedy kiedy żeśmy zamrażali to nie było ruszane do tej pory. Wicie państwo jaki to był radny? Adam Pawluś zanim wyjechał do Ameryki. I mam pytanie teraz i proszę o odpowiedź (nie na piśmie tylko prostą odpowiedź) czemu wtedy pan składał taki wniosek żeby jeszcze zmniejszyć a dzisiaj będzie pan podnosił rękę nad tym żeby podwyższyć tą dietę? Naprawdę ludzie za te pieniądze ciężko pracują cały miesiąc. Jest to gruba przesada. Wiem, że wszyscy państwo żeście tak stwierdzili, że jest sprzedaż wiązana panu Staroście maksa to i sobie też podniesiemy, a co. Nie będę rozwijał ale był kiedyś taki skrót TKM i myślę, że w tym wypadku to jest takie zastosowanie takie już do białej kości. Długi, nie długi ale się urządzimy bo jeszcze przecież odprawy emerytalne tak jak mówię od poborów pana Starosty pójda czy coś. Ta dieta w takiej wysokości to jest nieprzyzwoita. Mam pytanie dlaczego wtedy pan, zachowując się nie wiem czym kierowany, wnioskował o zmniejszenie dla Przewodniczącego dla Wiceprzewodniczących a teraz raptem nie. Proszę o odpowiedź.

Radna Ewa Wawro – Panie Przewodniczący, za pośrednictwem Komisji Wnioskowej wybranej na LII sesji Rady Powiatu w Jaśle chciałam złożyć wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały druk nr 379. Taki wniosek już jest i na skrzynce pana Przewodniczącego, Biura Rady i pana Przewodniczącego Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz poinformował, że do Komisji Wnioskowej wpłynął wniosek, który odczytał radny Sławomir Madejczyk:

Jasło, dnia 25 listopada 2021 r.

Rada Powiatu w Jaśle

za pośrednictwem Komisji Wnioskowej wybranej na LII sesji

W N I O S E K
formalny o zdjęcie projektu uchwały (druk nr 379):

Mając na względzie planowane zmiany w sprawie ustalania wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle, które opracował Przewodniczący Rady Powiatu w Jaśle, które to zmiany Zarząd Powiatu w Jaśle skierował pod obrady Rady na druku nr 379 wnioskujemy do Rady o rozwałę i przyjęcie naszego wniosku.

W tym trudnym okresie tj. stanu epidemii, aktualnej sytuacji epidemiologicznej dotyczącej zakażeń wirusem SARS-CoV-2 na terenie Powiatu Jasielskiego oraz galopującej inflacji i pogarszającej się z każdym dniem sytuacji materialnej mieszkańców naszego powiatu wnosimy:

Zdjąć z porządku obrad Rady Powiatu w Jaśle projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle, który Przewodniczący Rady i Zarząd Powiatu w Jaśle przedstawiają w druku nr 379 (poz.6 lit.m agendy LII sesji Rady Powiatu w Jaśle).

Wniosek podpisało 7 radnych: *Krzysztof Buba, Bożena Macek – Lubaś, Franciszek Miśkiewicz, Janusz Przetacznik, Jan Urban, Ewa Wawro, Antoni Zwierzyński.*

Do wniosku zostały dołączone wyliczenia określające skutki wprowadzenia proponowanych zmian – projekt uchwały druk nr 379

Skutki finansowe wprowadzenia nowych wysokości diet radnych RPJ od 1 grudnia 2021 roku - Druk nr 379

Rok	Współczynnik (stary)	Współczynnik (nowy)	2020	2021	przyrost diety wg projektu uchwały	
baza (podstawa) naliczania diety			1 500,00 zł	2 800,00 zł		
<i>Stanowisko (funkcja)</i>			Wysokość diety		w PLN	%
Przewodniczący Rady	150%	125%	2 250,00 zł	3 500,00 zł	1 250,00 zł	155,6%
Wiceprzewodniczący Rady	120%	110%	1 800,00 zł	3 080,00 zł	1 280,00 zł	171,1%
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady	120%	110%	1 800,00 zł	3 080,00 zł	1 280,00 zł	171,1%
Przewodniczący pozostałych Komisji Rady	100%	100%	1 500,00 zł	2 800,00 zł	1 300,00 zł	186,7%
Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady	100%	100%	1 500,00 zł	2 800,00 zł	1 300,00 zł	186,7%
Członkowie pozostałych Komisji Rady	90%	80%	1 350,00 zł	2 240,00 zł	890,00 zł	165,9%
Radni nie wymienieni w punktach 1-6	50%	50%	750,00 zł	1 400,00 zł	650,00 zł	186,7%
Członkowie Zarządu Powiatu w Jaśle	20%	20%	300,00 zł	560,00 zł	260,00 zł	186,7%

Stanowisko (funkcja)	Ilość	Zwiększone wydatki z tytułu wzrostu wysokości diet radnych RPJ wg projektu bez radnych nieetatowych członków Zarządu do zakończenia VI kadencji w latach:			
		2021 rok	2022 rok	2023 rok	Ogółem średni wzrost wydatków na diety na 1 radnego
Przewodniczący Rady	1	1 250,00 zł	15 000,00 zł	13 750,00 zł	30 000,00 zł
Wiceprzewodniczący Rady	2	2 560,00 zł	30 720,00 zł	28 160,00 zł	30 720,00 zł
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady	1	1 280,00 zł	5 360,00 zł	14 080,00 zł	30 720,00 zł
Przewodniczący pozostałych Komisji Rady	5	6 500,00 zł	78 000,00 zł	71 500,00 zł	31 200,00 zł
Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady	3	3 900,00 zł	46 800,00 zł	42 900,00 zł	1 200,00 zł
Członkowie pozostałych Komisji Rady*	8	7 120,00 zł	85 440,00 zł	78 320,00 zł	21 360,00 zł
Radni nie wymienieni w punktach 1-6	0	- zł	- zł	- zł	- zł
		22 610,00 zł	271 320,00 zł	248 710,00 zł	
		ogółem skutki do końca VI kadencji			520 030,00 zł
					26 001,50 zł

* - trzech radnych jest etatowymi członkami Zarządu Powiatu i nie pobierają diet

Stanowisko (funkcja)	ilość posiedzeń ZPJ w miesiącu	Zwiększone wydatki z tytułu wzrostu wysokości diet 2 radnych RPJ nieetatowych członków Zarządu do zakończenia VI kadencji w latach:			
		2021 rok	2022 rok	2023 rok	Ogółem średni wzrost wydatków na diety na 1 radnego członka ZPJ
2 Członków Zarządu Powiatu w Jaśle	3	1 560,00 zł	18 720,00 zł	17 160,00 zł	18 720,00 zł
					37 440,00 zł

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad wnioskiem formalnym radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za wnioskiem głosowało 8 radnych,

- przeciw głosowało 15 radnych,

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,

- przeciw głosowało 8 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad.6n. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/260/2013 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Jasielski oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/260/2013 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Jasielski oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad.6o. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2021 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2021 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad.7. Informacja o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie zimowym 2021/2022 (*Druk nr 380*).

Przewodniczący poinformował, że Komisje otrzymały taką informację bezpośrednio od pani Dyrektor lub upoważnionego pracownika. Informacja została dostarczona na piśmie.

Radni nie mieli uwag.

Ad.8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Radny Janusz Przetacznik – chciałbym zapytać o stronę piątą to jest kontynuacja posiedzenia Zarządu z 12 października 2021 roku cytuję: *zaakceptował przedłożoną propozycję zadań planowanych do wpisania przez Powiat Jasielski do Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2020 – 2030*. I tutaj mamy enumeratywny zapis pewnych zadań. Po raz kolejny zwracam uwagę, że Rada Powiatu ma swoją Komisję Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu i tak jak w przypadku funkcjonowania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi czy młodzieżową Radą dotyczącą konsultacji to tak to właśnie

między innymi wygląda, że my się dowiadujemy z takich właśnie dokumentów czy sprawozdań o tym co będzie robione i wtedy nie dziwię się, że wtedy pan radny Grzegorz Pers mówi, że panu Staroście się to po prostu należy, tak jak również nagrody członkom rządu. Jeżeli chodzi o stronę szóstą panie Starosto punkt czwarty: *wydał pozytywną opinię dla miasta Jasła wymaganą przy wniosku o wydanie ZRID-u - budowa drogi gminnej wraz z miejscami postojowymi*. Na ostatniej sesji między innymi w sprawozdaniu z przerażeniem przeczytałem, że Zarząd negatywnie zaopiniował podobny wniosek. Czy to jest ta sama budowa drogi czy nie? i tu bym prosił o wyjaśnienia na piśmie. Pierwszej decyzji negatywnej a teraz pozytywnej, czy dotyczy tej samej drogi, czy naprawdę były podstawy do uchybienia bo uważam, że jeżeli inwestor decyduje się na procedurę ZRID-owską to ona jest jasno określona i powinna nam ułatwiać a nie utrudniać dostępność do terenów inwestycyjnych. O ile mnie pamięć nie myli to pierwsza decyzja dotyczyła terenów inwestycyjnych i ich udostępnienia, dyspozycji. Albo zabiegamy o miejsca na terenie powiatu jasielskiego albo tak skutecznie temu się przeciwdziałamy. Jeszcze jedna kwestia, strona dziesiąta punkt siódmy – dotyczy Nowego Żmigrodu koncepcji przebiegu obwodnicy, tu między innymi mamy informację następującą: *propozycja ta musi zostać całkowicie odrzucona przez Zarząd Powiatu*. Chciałbym trochę więcej informacji na ten temat się dowiedzieć. Czy tylko monopol na wiedzę w tym samorządzie ma Starosta Jasielski i Zarząd Powiatu, że decyzje podejmuje wbrew opinii ekspertów i ludziom? Czy innym powiedzmy obiektywnym sytuacjom? Tego po prostu nie mogę zrozumieć. Chciałbym abyśmy zrozumieli pewien sposób myślenia pana Starosty i Zarządu i warto by było aby ewentualnie radni mieli taką możliwość porozmawiania i podyskutowania a nie tylko czytać informację, że całkowicie odrzucona przez Zarząd Powiatu aby w kolejnym zdaniu przeczytać, że Zarząd Powiatu w Jasle: *wyraził zgodę na wykonanie koncepcji przebiegu obwodnicy Nowego Żmigrodu oraz deklaruje wykonanie zalesienia*. Jeżeli mówimy, że pewne decyzje podejmuje Rada poprzez budżet i mówiliśmy, że zdecydowanie obwodnica dla Nowego Żmigrodu się należy to warto ten temat, że tak powiem omówić, przedyskutować, natomiast nas nie informować o decyzjach już podejmowanych przez Zarząd a które są do kompetencji Rady. Jeszcze kwestia strony trzynastej punkt ósmy. Przedłożony przez Szpital w Jasle harmonogram rzeczowo- finansowy złożony przez wykonawcę – zaktualizowany harmonogram zapotrzebowania na środki. Wskazywałem, że oczywiście Rada Powiatu i Zarząd decyduje o harmonogramie przekazywania dotacji. Natomiast za ten harmonogram rzeczowo-finansowy odpowiada inwestor czyli Dyrektor szpitala. Chciałbym abyśmy tak naprawdę wiedzieli jakie są i kogo kompetencje. Wnoszę o to aby ten harmonogram i argumentację mi przekazać, abym otrzymał ten projekt czy to będzie pewnie w formie aneksu, abyśmy mogli zobaczyć i porównać z podjętymi dzisiaj decyzjami wynikającymi ze zmiany uchwały budżetowej. To tyle do tego sprawozdania, jeszcze w zapytaniach będę miał jedną prośbę do pana Starosty.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – oczywiście prześlemy również odpowiedź na piśmie. Jeżeli chodzi o konsultacje Strategii Ponadlokalnej to te konsultacje prowadzone są przez firmę zewnętrzną ponieważ zawarliśmy porozumienie pomiędzy trzema powiatami i Związkiem Gmin Dorzecza Wisłoki. Tych podmiotów jest bardzo dużo to są na razie takie wstępne propozycje i te wstępne propozycje Zarząd podjął wtedy a ostatnio zostały one częściowo zmienione dlatego, że gminy przedstawiają swoje propozycje i myślę, że wysoka Rada zna również te wszystkie propozycje i one tu były wielokrotnie przedstawiane. Po krótko tylko powiem z tych najważniejszych no to jest zjazd z autostrady wraz z łącznikiem do drogi 73 czyli do Pilzna. Łącznik kategorii GP lub G. Inna propozycja to jest linia kolejowa 166 i w tej chwili tych wszystkich propozycji nie pamiętam dokładnie ale zespół, który został powołany przez Zarząd tym się zajmował i uzgadniał z pozostałymi podmiotami uczestniczącymi w tych konsultacjach. Jeżeli chodzi o drogę gminną to w tej chwili nie mogę sobie dokładnie przypomnieć ale jeżeli chodzi o tą drogę, która prowadzi do strefy

przemysłowej to tam jest błąd. Ponieważ jest decyzja Starosty już nie pamiętam z którego roku decyzja ZRID-owska i stąd po prostu ta negatywna opinia. Jeżeli chodzi o obwodnicę Nowego Żmigrodu to prowadziliśmy konsultacje z Wodami Polskimi i stwierdziliśmy po prostu, że to może zająć zbyt dużo czasu żebyśmy doprowadzili do zmiany przebiegu tego potoku. A wydaje nam się, że to jest niemożliwe a wybudowanie dwóch przepustów no nie będzie zbyt wielkim przedsięwzięciem. Sądzę, że w granicach około miliona lub miliona dwieście tysięcy złotych i po prostu nie musimy procedować postępowania, które nie wiadomo jak i kiedy się skończy. Jeżeli nam zależy na tym żeby przygotować jak najszybciej projekt i spróbować skorzystać z naborów, które będą prawdopodobnie w przyszłym roku. Bo wiemy już, że jesteśmy w nowej perspektywie i mam nadzieję, że w tej nowej perspektywie jeżeli będziemy mieli przygotowany projekt to będziemy mieli większe szanse na skorzystanie z dofinansowania. Zadanie wydaje się niezbyt trudne bo teren jest prosty. Decyzja jest o tyle skomplikowana, że na przeszkodzie stoi budynek i tu jest pytanie. Rada Gminy Nowy Żmigród stwierdziła, że gdyby było możliwe przesunięcie osi drogi 993 dobiegającej do skrzyżowania z drogą 992 w stronę parku czy na terenie parku no to wtedy można by było pokusić się o ominięcie tego budynku. Tam jest jedna kobieta, która tam mieszka, jej dzieci mieszkają już w Rzeszowie, ona nie ma zbytnej ochoty na przeprowadzki chociaż ten budynek był kilkakrotnie zniszczony. Więc przyjęliśmy takie zadanie chociażby z tego względu żeby nie procedować i nie wchodzić w spory z Wodami Polskimi to łatwiej będzie uzyskać pozwolenie wodno-prawne na dwa niewielkie przepusty i szybko z tą drogą czy z tym projektem możemy temat zamknąć. Większa część tej drogi biegnie terenem, który jest zarezerwowany w miejscowym planie ale przy decyzjach ZRID-owskich plan nie jest potrzebny ale tu mamy taką sytuację, że mamy połączenie i planu i decyzji ZRID-owskiej możemy z tego skorzystać. W tej koncepcji którą mamy no w kilku wersjach ją mamy i konsultujemy z Zarządem Województwa Podkarpackiego a przede wszystkim z przedstawicielami Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i takie najbliższe konsultacje zostały zapowiedziane na 1 grudnia. Jest propozycja żeby jeszcze zlokalizować rondo na połączeniu tych dwóch dróg. Do tej dyskusji Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich również zaprosił przedstawicieli Wód Polskich i Dyrektora Delegatury Podkarpackiego Konserwatora Zabytków. Po tym spotkaniu dowiemy się czy są szanse na szybką realizację i w zależności w jakiej wersji. Nam się wydaje, że najłatwiej będzie jednak pozostać przy starym śladzie, zaproponować wykup budynku, który jest na przedłużeniu drogi 993 i przejść dwukrotnie w potok Niegłoszcz nie naruszając jego koryta, nie zajmując się po prostu samym kortem. Wszystkie wymogi jeżeli chodzi o parametry drogi kategorii G zostaną spełnione. Może się uda wtedy w szybszym czasie wykonać projekt, uzyskać decyzję środowiskową i skorzystać z naborów, które się pojawić mogą w drugiej czy trzeciej połowie czy w trzecim kwartale roku 2022. Jeżeli chodzi o zakres finansowo- rzeczowy no to musimy to przyjąć dlatego, że mamy dotację rządową więc musimy tu i rozmawiać ze szpitalem i szpital musi rozmawiać z wykonawcą ponieważ nie finansujemy tego zadania tylko i wyłącznie środków własnych powiatu a mamy w 60% środki budżetu państwa. Z przykrością muszę stwierdzić, że no mieliśmy tych środków dosyć dużo i te środki nie zostaną wykorzystane. No nie wiem czy nie trafiliśmy na dobrego wykonawcę czy po prostu są trudności na rynku. Nie potrafię się w tej chwili tak dokładnie wypowiedzieć ale są opóźnienia i musieliśmy dostosować ten harmonogram do realnych możliwości. Wydaje mi się, że czasu jest dużo bo mamy jeszcze całe dwa lata na wykonanie, wydaje się niezbyt trudnego zadania. No bo cóż, poza tą piwnicą czy częścią podziemną to sam budynek to jest typowo hotelowy i wydaje mi się, że nie powinien stanowić jakiegoś trudnego zadania do wykonania. Ale jak to wszystko będzie wyglądać – nie wiem ponieważ no konkurencja jest duża. Myśmy mieli tutaj szczęście, że mieliśmy czterech oferentów i dwie oferty mieściły się w wartości kosztorysowej. Ta oferta, która wygrała mieściła się poniżej wartości

kosztorysowej nieznacznie. To jest firma JTB z Szymbarku za Gorlicami. Mam nadzieję, że nastąpi poprawa realizacji bo będzie konkurencja na pewno większa przy tych środkach, które powiat i inne samorządy otrzymały to na pewno będzie jeżeli chodzi o firmy budowlane zdecydowanie większa konkurencja. Widzimy to chociażby po innych zadaniach, które realizujemy. Także gdyby trzeba było uzupełnić te odpowiedzi to uzupełnimy pisemnie.

Ad.9. Interpelacje.

Radni nie składali interpelacji na LII Sesji Rady Powiatu.

Ad.10. Wnioski i zapytania radnych.

Radny Krzysztof Buba – mam do pana Starosty trzy pytania. Pierwsze dotyczy ulicy Żniwnej. W dniu wczorajszym kilku mieszkańców ulicy Żniwnej dzwoniło do mnie i prosiłbym o udzielenie informacji bo założenie, że tam ma być wprowadzone ograniczenie tonażu 3,5 tony jest słuszne? Nie chodzi nam o to żeby tam odbywał się ruch tranzytowy ale mieszkańcy zwracają uwagę co będzie z dojazdem do ich posesji. Chodzi tutaj o dowóz opału, drewna, węgla. Z tego, o ile się dobrze orientuję, to chyba dwie osoby prowadzi działalność gospodarczą i muszą dowozić samochodami dostawczymi towar. Nie powinniśmy im utrudniać prowadzenia działalności. Wydaje mi się, że słuszne by było wprowadzenie tabliczki pod znakiem od strony ulicy Floriańskiej, która by dopuszczała możliwość żeby mieszkańcy ulicy Żniwnej mogli dojechać do swoich posesji jak chcą coś dowieźć lub prowadzą działalność gospodarczą. I tak samo mam pytanie co będzie z kwestią dowozu do PSZOK-u odpadów i z tym wszystkich związanych. EKO MAX wstępnie słyszałem, że będzie jeździł przez nowy most i z powrotem. Myślę, że to nie jest jakaś wielka liczba samochodów żeby EKO MAX po drodze po której do tej pory jeździł mógł dojeżdżać. Jeżeli będą mieli większą drogę dojazdu doliczą wszystkim mieszkańcom miasta Jasła do kosztów wywozów śmieci i będziemy coraz drożej płacić. Także prosiłbym tutaj o informację i żeby mi też przekazać projekt stałej organizacji ruchu jak pan Starosta się na to zapatruje. Druga sprawa dotyczy ronda na skrzyżowaniu ulicy Floriańskiej i Sobniowskiej. Już trzy lata je prawie projektujemy, chciałbym się coś dowiedzieć na jego temat czy jest już zaprojektowane?, kiedy będzie pozwolenie?, kiedy będziemy to wykonywać?. I trzecia rzecz dotyczy tego o co prosiłem i na Komisji i na sesji a dotyczy Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego i Prognozy. Prosiłszy, żeby nam podać ile to kosztowało, nie otrzymałem takiej informacji, o to zwracam się do pana Starosty żeby mi taką odpowiedź udzielić na piśmie i prosiłbym też o umowę z firmą jaki był zakres.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – na czwarte pytanie no to krótko odpowiem koszt 10 947 złotych. Oczywiście prześlemy również informacje na piśmie. Jeżeli chodzi o ulicę Żniwną to rozeznamy dokładnie problem tej działalności gospodarczej- nie wiem dokładnie gdzie te składy opału są. Ulica Żniwna jest w bardzo złym stanie. Ona nie spełnia wymogów technicznych drogi powiatowej. W tej chwili wzmacniamy pobocze tak żeby umożliwić rozmiijanie się pojazdów. Wzmocniliśmy pobocza na przejeździe kolejowym tam był poważny problem i byłby poważny problem z rozmiijaniem się. W tym roku już się nie da tej ulicy naprawić w takim stanie żeby umożliwić taką bezpieczną jazdę dlatego ograniczymy tonaż natomiast w niedługim czasie zostanie przekazany w użytkowanie most wraz z dojazdami i nie będzie problemu z dojazdem ani do PSZOK-a ani dla firmy EKO MAX. Ponieważ droga spełnia wszelkie wymogi na części powiatowej, bo ja nie mówię o części miejskiej ale na części powiatowej, za którą powiat jasielski odpowiada. Mamy nową propozycję od kolei w zasadzie nie wiem czy to jest propozycja ale ewentualnego przesunięcia przejazdu przez tory kolejowe. Ponieważ PKP PLK wykonało czy zleciło projekt

modernizacji linii 108 na odcinku od Jasła do Nowego Zagórza i ten projekt jest chyba w zasadzie na ukończeniu ale nie wiemy kiedy będzie jego realizacja i tam jest przewidziany na nasz wniosek dwunastometrowy przejazd oczywiście z chodnikami z obu stron ale na dzień dzisiejszy no stan jest trochę gorszy. My to oczywiście poprawiliśmy, wzmocniliśmy na ile się da pobocza i ten przejazd będzie bezpieczny, rozminą się dwa pojazdy i PKP przestawiło swoje urządzenia tak żeby umożliwić bezpieczny przejazd nie mniej jednak ta cała droga nie spełnia wymogów technicznych i stąd te ograniczenia a jak będzie potrzeba zastosowania jakiś rozwiązań specjalnych dla ludzi prowadzących działalność to ja myślę, że nie będziemy stwarzać takich problemów. Najważniejsze żeby było bezpiecznie bo w tej chwili tam bezpiecznie nie jest i wygląda to bardzo fatalnie i zobaczymy w przyszłym roku jeżeli będą środki to trzeba to będzie zrobić. Gmina Jasło wraz z Wójtem Gminy Jasło oferują wsparcie projektu budowy drogi tranzytowej i włączenia do ulicy Floriańskiej i to się wydaje dużo lepszym rozwiązaniem więc myślę, że jeszcze warto się nad tym zastanowić w jaki sposób rozwiązać całość. Mamy jeszcze trochę czasu, zadanie zostanie uchwalone w nowym budżecie więc możemy wtedy zlecić projektowanie i porozmawiać z koleją. Myśmy naprawdę wiele konsultacji przeprowadzili żeby zmienić ewentualnie przejazd przez tory i kolej nie wyrażała żadnej zgody na inną lokalizację. W tej chwili wydaję się, że jest taka możliwość, że możemy tą lokalizację zmienić ale to muszą wypowiedzieć się fachowcy. Moja wiedza jest za skromna i spróbujemy skonsultować z ludźmi, którzy mają lepszą wiedzę bo tor nasz kolejowy jest wysoki i wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby podnieść te dojazdy w taki sposób, że była by dobra widoczność mogą być różne zdarzenia czy zepsuć się czy może ktoś zasnąć, są takie przypadki i wtedy jest bezpieczniej jeżeli jest miejsce gdzie można się zatrzymać i spojrzeć i w lewo i w prawo bo zderzenie z takim pojazdem jak pociąg może mieć naprawdę tragiczne skutki. Myślę, że warto jeszcze na ten temat podyskutować i skorzystać z opinii ludzi, którzy mają może większą wiedzę w tym zakresie. Na rondo to odpowiemy na piśmie.

Radny Krzysztof Buba – chciałbym dopytać o jedną rzecz bo został rozebrany chodnik no rozumiem droga nie spełnia parametrów ale mieszkańcy są troszkę zaniepokojeni, sugerują, że są gotowi odstąpić teren ze swoich działek żeby taki chodnik wykonać to może by tutaj Starostwo – Powiatowy Zarząd Dróg porozmawiał kto jest chętny ile odstąpić na jakich zasadach żeby może już docelowo zrobić ten odcinek drogi i pomyśleć o chodniku bo przy tym nawet jak zrobimy drogę, poprawi pewnie się w przyszłym roku będzie wyasfaltowana, wyremontowana będzie nadawała się do jazdy wszyscy znamy sytuację jaki tam ruch się będzie odbywał może by pomyślał kompleksowo i jeżeli mieszkańcy są chętni oddać jakieś tereny na chodnik to może i by ten chodnik zrobił.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – w tym roku jest to niemożliwe do wykonania. Będzie krawężnik i będzie pobocze więc będzie bezpieczniej dlatego, że krawężnik stanowi jakąś tam namiastkę bezpieczeństwa więc poboczem będzie się można poruszać. Rozumiem, że to pobocze będzie wyrównane nie będzie mieć takiej nawierzchni jak powinna być w przypadku chodnika. Również nie jest możliwe szybkie załatwienie spraw regulowania własności, ja nie wiem jakiej tam jest szerokości pas. Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć. Wiem, że ten asfalt to jest bardzo wąski tam jest 3,5 metra ale po tym poszerzeniu tego pobocza, po wzmocnieniu tego pobocza będzie chyba 5,5 metra nie wiem dokładnie może nie na wszystkich odcinkach ale tak będzie. Państwo byliście świadkami wspólnego posiedzenia Komisji i przedstawicieli Zarządu i Burmistrza Miasta Jasła. Miasto się zobowiązało do wsparcia w 25% tej inwestycji. Zmieniliśmy przebieg na ich życzenie ale no nie chcą się wywiązać z tego zobowiązania dlatego tu panie radny Januszu Przetaczniku uważam, że pan ma rację, że trzeba umowy podpisywać no ale czasami *pacta sunt servanda* obowiązuje w naszej tradycji rzymskiej no ale jednak w tym wypadku jednak nie, to wielka szkoda bo gdybyśmy mieli wcześniej środki, gdybyśmy wiedzieli, że te harmonogramy związane ze

szpitalem nie przejdą to może zdecydowalibyśmy się na położenie jakiejś warstwy asfaltu, podbudowa będzie dobrze przygotowana i można by to było po prostu przykryć asfaltem i zupełnie było by bezpieczniej. Naprawdę było by bezpieczniej i mieszkańcy byli by bardziej zadowoleni. Nie mogliśmy tego robić wcześniej ponieważ no cały czas pojazdy dojeżdżające do budowy i drogi i mostu to jest duży tonaż. Widzicie państwo jakie są duże nasypy, dzisiaj państwo również wyraziliście zgodę na wykup działki po stronie Hankówki no bo ta działka dotyczy drogi ale wysokiego nasypu i właściciel tej pozostałości tej działki on nie ma dojazdu do tej działki. Naprawdę te nasypy są wysokie, bardzo trudny teren był, ja nie chce mówić ile było różnych problemów z wiązanych. No prościej jest nic nie robić wtedy nie ma problemu a tu niestety trzeba czasem indywidualnie komuś wyrządzić krzywdę. Bo ci państwo, którzy mają tą tam figurkę twierdzą po prostu, że lipy były sadzone ileś tam dziesiąt lat – zostały wycięte, figurka została przestawiona, został przeprowadzony ruch pod ich oknami. No widzicie państwo chcieliśmy iść innym szlakiem, krótszym szlakiem kosztowało by to na pewno o wiele, wiele mniej i na przedłużeniu Żniwnej nie było by może takich zakrętów no ale radni miejscy wyrażali obawy, że tam będzie za duży ruch, że ci mieszkańcy przy ulicy Hankówka mają w tej chwili większy spokój a ruch taki zwiększony by znacznie pogorszył ich komfort życia – zgadzam się z tym, no to są takie minusy, widzimy co się dzieje na ulicy Metzgera. W tej chwili rzeczywiście mają tam mieszkańcy spokój bo nie ma żadnego ruchu ale oby ten spokój się jak najszybciej skończył no może żeby ten ruch uruchomić bo miasto jest rzeczywiście trochę zablokowane no ale to nie z naszej winy oczywiście więc no nie wszyscy mogą mieć jednakowy komfort. Ja też mieszkam przy dosyć ruchliwej ulicy i wybieramy sobie takie miejsce i musimy się liczyć, że są pewne uciążliwości i no nie wszystkim porostu jesteśmy w stanie dogodzić. Musi też ktoś ponieść jakieś ofiary i oby to były zawsze jak najmniejsze te ofiary.

Ad.11. Sprawy różne.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – ja krótko tylko powiem, że aktualna sytuacja w szpitalu jest bardzo trudna – sytuacja epidemiologiczna. Pani Ewa Leniart – Wojewoda Podkarpacki w czasie telekonferencji w dniu 23 listopada zwróciła się do nas o konieczności zwieszenia łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem Sars-Cov-2 i szpital podjął taką decyzję. Z dniem dzisiejszym zostały zwiększone miejsca dla tych pacjentów i tak w tej chwili zapewniamy 21 łóżek dla pacjentów z Covid-19, 1 łóżko dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia Sars Cov-2, 76 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem Sars Cov-2, 14 łóżek intensywnej terapii z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii wentylacji mechanicznej no i teraz będą zwiększone te łóżka z oddziału chorób wewnętrznych i kardiologii. Więc na oddziały Covidowe zostały przekształcone następujące komórki: obserwacyjno-zakaźny, diabetologiczny, otolaryngologii, otolaryngologii dziecięcej, geriatryczny, anestezjologii, intensywnej terapii, dermatologiczny, neurologii z pododdziałem udarowym jak już mówiłem wcześniej chorób wewnętrznych i kardiologii. Mamy 99 chorych w tym jeden na pediatrii, jeden na ginekologii i 20 jest pod respiratorami, podejrzanych jest 2 osoby. Polska na dzień dzisiejszy to jest zachorowania 28 128, województwo podkarpackie 1 229, powiat jasielski 59. Sytuacja jest naprawdę dramatyczna dlatego apelujemy o to aby zachować wszelkie środki ostrożności żeby przestrzegać zasad epidemiologicznych, żeby propagować szczepienia bo jednak osoby nie zaszczepione stanowią większość tych, którzy umierają. I chciałbym również wysoką Radę poinformować, że byliśmy skuteczni jeżeli chodzi o Polski Ład i tak otrzymaliśmy wstępną promesę na realizację drogi Siepietnica – Świącany – gr. woj. – Szerzyny w kwocie 8 930 000 złotych i drugi wniosek, który skierowaliśmy to jest na poprawę efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej otrzymaliśmy kwotę 2 340 000 złotych. Dzisiaj Zarząd podjął uchwałę, żeby zobowiązać Wydział Inwestycji do jak najszybszego przygotowania specyfikacji,

uruchomienia procedury przetargowej. Dlatego, że ta konkurencja jak już wcześniej mówiłem będzie duża. W tym pierwszym rozdaniu wszystkie samorządy otrzymały ponad 82 miliony złotych, dodatkowo później gminy otrzymały na kanalizację i zaopatrzenie w wodę ponad 40 milionów złotych. Więc to są duże pieniądze za to dziękuję Polskiemu rządowi, dziękuję parlamentarzystom i wszystkim, którzy się do tego przyczynili. Przygotowujemy się do następnego naboru, który będzie prawdopodobnie na dniach. Rozważamy skierowanie zadania drogowego, które jest niezwykle ważne wydaje się w kontekście realizacji zbiornika Kąty – Myscowa. Tu jeszcze tylko dodam, że w tych propozycjach do Strategii Ponadlokalnej to wskazaliśmy na to zadanie ale uzupełniliśmy go o sugestie stworzenia magazynu energii a takim najtańszym i najbardziej skutecznym magazynem energii to jest elektrownia szczytowo- pompowa. Tu już taka koncepcja była na taką elektrownię szczytowo- pompową i zbiornik wodny opracowana przez Hydro projekt Kraków Sp. z o.o. Na czym cała rzecz by miała polegać? No więc jeżeli chcemy wchodzić w Zielony Ład tworzyć przyjazną zieloną energię no to się wydaje, że to jest najlepszy kierunek i na redukowaniu CO2 ponieważ taka szczytowo- pompowa elektrownia o mocy instalowanej 550 mega watów będzie jedną z większych w kraju i może zabezpieczyć potrzeby w takich momentach szczytowych gdy takie zapotrzebowanie będzie potrzebne. Górny zbiornik, który miał by powstać na Łysej Górze czyli to jest około 620, 640 metrów nad poziom morza, poziom zbiornika to jest około 300 metrów, strefa zalania no to do 350 no więc widzicie państwo to jest prawie 300 metrów czy 290 metrów różnicy i według tej koncepcji opracowanej przez Hydro projekt taki układ technologiczny elektrowni szczytowo-pompowej jest w stanie funkcjonować sprawnie. Najbliżej nas taki układ funkcjonuje na górze Żar a największa taka elektrownia to jest chyba w Żarnowcu. Więc skierowaliśmy kilka pism do różnych instytucji żeby ewentualnie rozważyć takie działanie w KPO czyli w Krajowym Planie Odbudowy. Na magazyny energii przewidziane są środki prawie 300 milionów euro a w innych programach, które wchodzi w życie też są przewidziane olbrzymie środki więc chyba warto się pokusić o takie działanie. Oczywiście to nie jest inwestycja powiatu, muszą takie decyzje zapaść na szczeblach centralnych. Nie mniej jednak my apelujemy żeby takie rozwiązanie przyjąć, które idealnie się wpisuje w tą politykę Zielonego Ładu. I jeszcze chciałbym powiedzieć o tych wnioskach, które ewentualnie złożymy więc jeżeli byśmy złożyli tą drogę do Inwestycji Strategicznych Kąty – Myscowa. W tej chwili trwają prace, nie idą te prace w sposób łatwy dlatego teren jest trudny. Geologicznie trudny bo nie ma map, te mapy są uzupełniane w części osuwiskowej rozmawialiśmy z PIG-iem to przedstawił nam bardzo trudne warunki, warunki które nie stać na realizację przez powiat więc jesteśmy zmuszeni jak gdyby przesunąć poza teren osuwiskowy. Wydaje się, że ta droga mogła by być również w części później wykorzystana gdyby rzeczywiście udało się zarazić tą koncepcją budowy tej elektrowni szczytowo – pompowej. Drugi wniosek wstępnie proponujemy kontynuację tych zadań związanych z poprawą efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej. Mamy jeszcze sporo szkół – budynków szkolnych, które wymagają poprawy bo w tym pierwszym naborze mamy trzy budynki czyli Dom Dziecka w Kołaczycach, Zespół Szkół nr 3 – tam są szczególnie w fatalnym stanie dachy i trzecie zadanie to jest II Liceum tam również są przeciekające dachy i oczywiście to się wiąże z inteligentną energią, która będzie razem z tymi projektami realizowana. Nie wiem jakie jeszcze budynki zostaną jeszcze do tego przygotowane. Tych budynków jest sporo, nasz Wydział Inwestycji prowadzi rozeznanie mamy budynek chociażby Zespołu Szkół Budowlanych, budynek Ekonomia ta część betonowa taka, która powstała i narusza po prostu tą architekturę zabytkową. Mamy budynki we Trzcinicy, mamy budynki szpitala przy Szopena, wiele, wiele mógłbym tych budynków wymieniać, które wymagają naprawy natomiast jeżeli chodzi o budynki, które zgłosiliśmy do Mechanizmu Europejskiego budynki szkolne te sześć obiektów one są wysoko na liście rezerwowej i w tej chwili ich nie możemy zgłosić i mamy informację, że jeżeli ruszy Krajowy

Program Odbudowy to prawdopodobnie zostaną zakwalifikowane do tego Krajowego Planu Odbudowy. Oby się tak stało bo wtedy dofinansowanie było by zdecydowanie lepsze chociaż przy tych budynkach, które mamy z poprawy efektywności energetycznej no to jest tylko 10% udziału własnego a w przypadku realizacji inwestycji drogowej to jest tylko 5% udziału własnego. Więc widzicie państwo to są olbrzymie korzyści dla budżetu powiatu jasielskiego i naprawdę myślę, że ten trud nam się opłaci, jesteśmy przygotowani mamy wszystkie dokumenty możemy przetargi ogłaszać i możemy realizować jeżeli tylko pojawią się firmy, które będą w stanie te nasze propozycje wykonać.

Radny Janusz Przetacznik – i proszę zwrócić uwagę tego zabrakło w Programie Ochrony Środowiska, na to zwracałem uwagę.

Ad.12. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LII Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 19.25.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant:

Joanna Kosiba

Przewodniczący Rady

Robert Snoch