

Protokół L/2021
z L Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 21 września 2021 r. o godz. 15.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch. Powitał radnych Rady Powiatu w Jaśle przybyłych na sesję, łączących się zdalnie oraz Zarząd Powiatu w Jaśle pod przewodnictwem Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia, panią Sekretarz, panią Skarbnik, obsługę prawną pana mec. Leszkiewicza, wszystkich Kierowników, Naczelników, Dyrektorów jednostek organizacyjnych łączących się drogą online obserwujących obrady sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez 11 radnych oraz na podstawie liczby zalogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 11, w posiedzeniu bierze udział 22 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do Biura Rady do treści protokołu z XLIX sesji wpłynęły uwagi pana radnego Janusza Przetacznika, w których zgłosił o doprecyzowanie zapisów. Po wysłuchaniu protokolanta oraz po przeanalizowaniu protokołu i uwag zgłoszonych przez pana radnego uważam, że te poprawki należy przyjąć w tym protokole. Inne uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z XLIX sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych,

Protokół z XLIX sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący poinformował obecnych radnych o braku zmian do porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 rok (*Druk nr 346*),
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 – 2027 (*Druk nr 347*),
 - c) ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle (*Druk nr 348*),
 - d) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 03-Błonie (*Druk nr 349*),
 - e) wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz Miasta Jasła nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczy II (*Druk nr 350*),
 - f) wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2022 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg, konserwacją sygnalizacji świetlnej oraz

- zakupem paliwa do środków transportowych Powiatowego Zarządu Dróg w Jaśle (*Druk nr 351*),
- g) wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym, dwóch ambulansów sanitarnych, stanowiących mienie ruchome Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 352*),
 - h) oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 353*),
 - i) oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 354*).
- 7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
 - 8. Interpelacje.
 - 9. Wnioski i zapytania radnych.
 - 10. Sprawy różne.
 - 11. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Irenę Baciak, Jana Czajkę, Magdalenę Stasiowską.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej. Innych kandydatów nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 21 radnych, Komisja została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 6a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 r. (*Druk Nr 346*), z dwiema Autopoprawkami.

Przewodniczący poprosił panią Krystynę Wąsik Skarbnik Powiatu o wprowadzenie.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu Jasielskiego Krystyna Wąsik, która omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 rok wraz z dwiema Autopoprawkami.

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt i wyraziła pozytywną opinię większością głosów. Głosowało 8 radnych, 7 głosów za, 1 głos przeciwny.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Głosowało 6 radnych, za zmianami głosowało 4 radnych, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury- radna Irena Baciak – Komisja pozytywnie opiniuje projekt 6 głosów za, 2 głosy przeciw.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Janusz Przetacznik - większość proponowanych zmian uchwały budżetowej nie budzi moich większych uwag czy kontrowersji i pani Skarbnik je bardzo precyzyjnie wyjaśniła, łącznie ze zmianą kilometrażu czy nazwą zadania. Niemniej jednak dwa tematy są bardzo niepokojące. Na ostatniej sesji XLIX ten temat poruszałem, są to tak zwane zadania nienazwane i znowu w tej zmianie uchwały budżetowej pojawia się dalsze dodatkowe czterysta dwa tysiące pięćdziesiąt dwa złote i pięćdziesiąt dwa grosze, które powiększają te zadania „Przebudowa dróg i mostów powiatowych”. Szeroko o tym mówiłem na ostatniej

sesji i nie będę się powtarzał – to jest pierwszy temat. Drugi temat dotyczy zwiększonych wydatków w dziale 801. Tak jak tutaj pani Skarbnik powiedziała ta pierwotna kwota, dwa miliony dziewięć tysięcy, bo pozostałe wydatki są to już znaczne pieniądze i w sposób bardzo jasny i precyzyjny zostały omówione i rozdysponowane. Natomiast ta kwota dwa miliony dziewięć tysięcy dotyczy głównie zwiększenia limitów wynagrodzeń. Chciałbym do tego tematu wrócić i nawiązać, ponieważ zwracaliśmy na to uwagę przy okazji omawiania czy przyjmowania uchwały budżetowej na rok 2021, przypomnijmy było to 18 grudnia 2020 roku. Wtedy na limit wynagrodzeń w tabeli numer 3, w kolumnie numer 6 w dziale 801 wraz z działem 854 przeznaczaliśmy w sumie na wynagrodzenia dwadzieścia pięć milionów czterysta siedem tysięcy czterysta dziesięć przy zrealizowanych według sprawozdania Zarządu za rok 2020 prawie trzydziestu czterech milionach złotych w tym dziale czyli 801 i dziale 850, czyli świadomie zaniżaliśmy w uchwale budżetowej te wydatki. Zwracaliśmy na to uwagę, że jest to nieprawidłowe pokazywanie obrazu finansów publicznych i teraz mamy identyczną sytuację – zwiększamy wynagrodzenia. Moje pytanie cały czas pozostaje otwarte: jakie działania Zarząd Powiatu podjął w zakresie zwiększenia subwencji ogólnej części oświatowej, w zakresie wyegzekwowania subwencji, która ma pokryć wydatki związane z wzrostem wynagrodzeń? Przypomnijmy ten wzrost wynagrodzeń nastąpił od 1 września 2019 roku i nie jest dotychczas refundowany i teraz w dalszym ciągu mamy te braki, może się okazać na koniec 2021 roku, że niedobór w środkach związanych z oświatą czyli w dziale 801 i dziale 854 może przekroczyć nie jak planowane cztery i pół miliona tylko raczej trzeba się skłaniać w kierunku sześciu milionów złotych. W związku z tym tu moje jest pytanie: czy i kiedy Zarząd zamierza skutecznie dochodzić środków związanych z wyrównaniem subwencji ogólnej części oświatowej dotyczącej realizacji wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli?

Radny Sławomir Madejczyk – jak państwo zauważyli już trzecie podejście chyba mamy jeżeli chodzi o środki przeznaczone dla Komendy PSP w Jaśle na zakup samochodu. Planowany zakup samochodu średniego ratowniczo-gaśniczego, którego wartość szacuje się na ponad osiemset tysięcy złotych nie zostanie zrealizowana z uwagi na to, że środki zaplanowane z budżetu państwa niestety nie przyjdą. W związku z powyższym wyszliśmy z inicjatywą żeby te środki, które już rada przyznała wiosną tego roku wykorzystać na zakup innego pojazdu, którego wartość nieco przekroczy tą kwotę dwieście tysięcy, która w tym momencie jest procedowana i myślę, że to już zostanie zrealizowane z powodzeniem. Bardzo proszę o poparcie tej zmiany w budżecie.

Radny Jan Urban - praktycznie zostało wszystko powiedziane ale jest jeszcze wrzesień lada moment usiądziemy, już prawdopodobnie trwają opracowania do założeń budżetu na 2022 rok i niech nam to da do myślenia, że kreowanie fikcji w zakresie budżetu oświaty skutkuje właśnie takimi wrzutkami, że będziemy musieć po prostu zwiększać środki na oświatę. Czy nie prościej, lepiej, bardziej czytelnie było by przyjmować realne kwoty, bo doskonale wiemy myślę, że część radnych zdaje sobie sprawę część może nie, że nic nowego tutaj nie wynika tylko na etapie planowania budżetu były ścinane realne środki, które placówki wykazywały a teraz dochodzimy do takiej sytuacji, że co sesja podejrzewam będziemy w kolejnych rzutach zwiększać środki, więc to chciałem tylko powiedzieć jedną prostą rzecz że, trzeba się zdecydować i nie próbować uprawiać fikcji tylko przyjąć od początku do końca realny poziom wydatków a nie na etapie planowania, żeby ładnie w budżecie zagrało przycinać. Bo kółdra jest krótka, wrzesień, będziemy za chwilę głosować nad zmianą budżetu, zwiększenie na oświacie bo już na etapie planowania, na etapie jak był uchwalany budżet pokazywaliśmy że, ten budżet w dziale oświaty jest niedoszacowany. On był tak zapisany żeby, to ładnie wyglądało bo w zapiskach roboczych na pewno były te wszystkie środki wykazane. To jest oczywista oczywistość cytując klasyka, że te pieniądze i tak będziemy musieli dołożyć ale

(jest jedno ale) ja zadaje jedno pytanie Zarządowi, wiem, że Zarząd mi nie odpowie w tym momencie: jakie działania oprócz tych o których mój kolega radny Janusz Przetacznik wspominał – czyli kołatanie i proszenie ale to wiadomo czym się to kończy... Jakże Zarząd podejmuje działania mające na celu zrationalizowanie wydatków jeżeli chodzi o środki przeznaczane na oświatę. Póki co, jesteśmy w połowie kadencji i nie dopatrzyłem się cienia ani znaku koncepcji w jakim kierunku ma nasza oświata powiatowa zmierzać na najbliższe lata. Jest to pierwsza kadencja gdzie zarząd nie ma w ogóle pomysłu, jeżeli chodzi o kwestie związane z oświatą. Co sobie ktoś wymyśli, co sobie ktoś zamarzy nie ma jakiejś takiej ścieżki obranej, jeżeli chodzi o racjonalizację wydatków o racjonalizację sieci szkół i tym podobnych rzeczy. Także dzisiaj kiedy będzie cykl powtarzających się zwyczajów budżetowych w dziale oświaty zwracam uwagę na to co powiedział na etapie przyjmowania budżetu kolega Antoni Zwierzyński, który wręcz pokazał, że przyjmujemy kwoty niższe niż mieliśmy po wykonaniu więc ta fikcja w którymś momencie się kończy. Więc apeluję do Zarządu, że jak będziecie przedstawiać Radzie Powiatu budżet na 2022 rok, to przyjmijcie realne wydatki a nie znowu sztucznie zaniżane.

Do obrad sesji na salę posiedzeń dołączył radny Grzegorz Pers.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2021 rok z dwiema Autopoprawkami.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciw głosowało 5 radnych,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6b. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 — 2027. (Druk Nr 347). Z dwiema Autopoprawkami.

Przewodniczący poprosił Panią Krystynę Wąsik Skarbnik Powiatu o wprowadzenie.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu Jasielskiego Krystyna Wąsik, która przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 — 2027.

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt wraz z sygnalizowanymi autopoprawkami i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk - Komisja dysponując wersją pierwotną projektu uchwały pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały większością głosów, 5 głosów za, 2 głosy przeciw.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury- radna Irena Baciak – Komisja pozytywnie opiniuje projekt, 5 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 7 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2021 – 2027. Z dwiema Autopoprawkami.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
- przeciw głosowało 4 radnych,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6c. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle. (Druk Nr 348).

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz poprosił o opinię Komisje Edukacji, Kultury.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury- radna Irena Baciak – Komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 03-Błonie. (Druk Nr 349).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 03-Błonie.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6e. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz Miasta Jasła nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczy II. (Druk Nr 350).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz Miasta Jasła nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczy II.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6f. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2022 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg, konserwacją sygnalizacji świetlnej oraz zakupem paliwa do środków transportowych Powiatowego Zarządu Dróg w Jaśle. (Druk Nr 351).

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2022 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg, konserwacją sygnalizacji świetlnej oraz zakupem paliwa do środków transportowych Powiatowego Zarządu Dróg w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6g. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym, dwóch ambulansów sanitarnych, stanowiących mienie ruchome Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (Druk nr 352),

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały i po wysłuchaniu Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – pani Beaty Trzop wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja wobec braku wystarczających informacji co do sprzedaży ambulansów nie podejmowała oceny projektu uchwały.

Przewodniczący poinformował, że w sesji zdalnie uczestniczy również Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – pani Beata Trzop.

Przewodniczący poprosił panią Beatę Trzop – Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle o wprowadzenie.

Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – od 1 marca 2021 roku zgodnie z reorganizacją Sytemu Państwowego Ratownictwa Medycznego w Województwie Podkarpackim, Państwowe Ratownictwo Medyczne jest realizowane przez stację pogotowia ratunkowego w Krośnie i te cztery karetki, które funkcjonowały w obrębie szpitala i finansowane były w ramach konsorcjum z pogotowiem w Krośnie przeszło do Krosna. Szpital w tej chwili nie realizuje tych świadczeń w związku z tym w ramach dotacji od Wojewody Podkarpackiego, zakupione były te dwa ambulanse i zgodnie z decyzją one mają służyć Państwowemu Ratownictwu Medycznemu. W związku z tym nasz wniosek jest by te karetki pogotowia zbyć ze szpitala i by one nadal oczywiście służyły Państwowemu Ratownictwu Medycznemu ale już nie w ramach jednostki podmiotu leczniczego jakim jest szpital. Dlatego, że te ambulanse oprócz tego, że jest wymóg, że mają służyć dla PRM-u to z tytułu ich funkcjonalności nie nadają się do realizacji transportów medycznych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Buba – mam pytanie do pani Dyrektor. Bo pani Dyrektor mówiła o czterech karetkach, wiemy o dwóch – które są tutaj w uchwale. Jedną widziałem w sprawozdaniu też będzie sprzedana, co z tą czwartą?

Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – czwarta jest Ministerstwa Zdrowia w związku z tym na dzień dzisiejszy ona będzie nadal wynajmowana. Natomiast potem po okresie

trwałości będziemy jeszcze występować do Ministerstwa Zdrowia o wyrażenie zgody również na zbycie tej karetki.

Radny Janusz Przetacznik – chciałbym trochę więcej tych wyjaśnień, ponieważ mówimy o Państwowym Ratownictwie Medycznym i zmianach formy, ta nastąpiła 29 maja 2020 roku zmiany weszły, tak jak pani powiedziała od 1 marca 2021 roku, ale już w grudniu 2020 roku dostaliśmy propozycję podpisania między innymi umowy dzierżawy, nie tylko tych ambulansów ale również kontenerów i całego sprzętu, który służył nam dotychczas w ramach realizacji kontraktu związanego z ratownictwem medycznym. W planie finansowym na rok 2021 szpitala po stronie przychodów mieliśmy zaplanowane siedem milionów trzysta. Przypomnijmy ten plan finansowy przyjmowaliśmy 29 grudnia 2020 roku. Dopiero 30 czerwca pani Dyrektor zwróciła się o zmianę tego planu, troszkę późno, ale jednak dobrze wogóle, że nastąpiło to 30 czerwca. Kwota planowanych przychodów została zredukowana na dwa miliony dwieście czyli prawie tyle ile zrealizowaliśmy. Z sprawozdania za I półrocze wynika praktycznie ta kwota. W związku z tym moje pytanie jest następujące, ponieważ z jednej strony mamy przychody z kontraktów, z drugiej strony mieliśmy mieć podpisaną umowę dzierżawy, zresztą przy okazji omawiania ratownictwa medycznego i podejmując pewne stanowisko czy apel Rady Powiatu w tej materii nie otrzymaliśmy precyzyjnych informacji tak od szpitala, jak również od pana Starosty dotyczących treści tej umowy. Przypomnijmy była tam kwestia dotycząca czterdziestu pięciu ratowników z możliwością zwiększenia tej liczby do pięćdziesięciu. Podpisanie umowy na okres nie krótszy niż dwa lata, nie dłuższy niż trzy bo wtedy by była potrzebna zgoda Rady. W związku z tym było trochę za dużo tych niewiadomych. Moje pytanie jest następujące: mamy wrzesień w związku z tym czy w takim razie umowy dotyczące odpłatnego korzystania z tych ambulansów były zawarte i czy z tego tytułu szpital otrzymywał jakiekolwiek przychody? Jeżeli tak to w jakiej wysokości? I w takim razie wnioskuję aby tą umowę przekazać do Komisji Rewizyjnej jak również mieć ją do wglądu – to jest po pierwsze. Po drugie mówimy o wyrażeniu zgody przez Zarząd na sprzedaż tych ambulansów, tak jak tutaj pan radny Buba powiedział w sprawozdaniu mamy trzy, w tym bardzo dziwny zapis dotyczący tej sprzedaży, ja go zacytuję, to jest strona czwarta sprawozdania: *że wyraził zgodę na sprzedaż ambulansów będących w posiadaniu Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za kwotę wkładu własnego jaki poniósł szpital na ich zakup*, taki mamy zapis, natomiast w projekcie uchwały mówimy o wartości rynkowej i mówimy o postępowaniu przetargowym. Pani Dyrektor mówiła o zachowaniu tych ambulansów w Państwowym Ratownictwie Medycznym w związku z tym jak to się ma w takim razie, czy te ambulanse trafią do Państwowego Ratownictwa Województwa Podkarpackiego, czy jeżeli tak jak tutaj mamy w tej uchwale będzie to przetarg nieograniczony, byle by zostały w Państwowym Ratownictwie Medycznym? Może się okazać, że trafią na przykład do województwa świętokrzyskiego albo mazowieckiego. Ja chciałbym wiedzieć na czym tak naprawdę będzie polegała ta sprzedaż.

Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – jeżeli chodzi o sam początek to rzeczywiście to o co pan radny pyta, jeżeli chodzi, od 1 marca jest podpisana umowa najmu na karetki. Jeżeli chodzi o wszystkie cztery karetki wynajmujemy dla pogotowia w Krośnie tak jak i pomieszczenia. Oczywiście szpital otrzymuje na dzień dzisiejszy brutto miesięcznie za jeden ambulans trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złote. Jeżeli mówimy o wartości, którą szpital poniósł na dofinansowanie zakupu tych dwóch karetek to mówimy o ambulansie z 2018 roku to była wartość trzysta tysięcy, to była dotacja Wojewody, szpital dopłacił sto szesnaście sześćset czterdzieści złotych osiemdziesiąt pięć groszy, natomiast drugi ambulans z 2016 roku również była dotacja trzysta tysięcy, szpital do tej karetki dopłacił pięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć pięćdziesiąt groszy. Oczywiście w związku z decyzją Wojewody z dotacją Wojewody te karetki były właśnie dedykowane dla

Państwowego Ratownictwa Medycznego w związku z tym jeżeli będzie taka wola państwa na sprzedaż i będzie decyzja na przetarg na pewno w warunkach tego przetargu musi być zapis, że ma być to karetka do dyspozycji Państwowego Ratownictwa Medycznego. Oczywiście tutaj jest kwestia, że jeżeli takie będą kwoty bo wartość rynkowa też jednej karetki to była dwieście pięćdziesiąt tysięcy, drugiej sto pięćdziesiąt tysięcy (to jest oczywiście kwestia decyzji państwa) bo wtedy możemy zrobić przetarg ograniczony i określić w warunkach konkursu również jeżeli chodzi o województwo podkarpackie czyli tutaj zawęzić do terenu, jeżeli chodzi o podmioty które by mogły uczestniczyć w tym postępowaniu.

Radny Janusz Przetacznik – mam takie pytanie skoro otrzymujemy prawie cztery tysiące złotych za jeden ambulans w postaci dzierżawy, rocznie to jest pięćdziesiąt tysięcy a przewidywane są trzy lata dzierżawy. W związku z tym jeżeli mamy umowę to z tytułu dzierżawy będzie pani miała te same środki, które pani przewiduje uzyskać w wyniku sprzedaży. Czemu ma to służyć? Bo ja chciałbym wiedzieć. Jeżeli na zaspokojenie bieżących potrzeb? no to jest to jakieś uzasadnienie i może racjonalne. Mówimy o dwóch, trzeci ambulans, gdzie szpital poniósł środki własne w wysokości pięćdziesiąt dwa tysiące dwieście dwadzieścia osiem złotych i czterdzieści osiem groszy, jest to też mercedes ale z roku 2009 więc w związku z tym nieco bardziej zużyty, co do tego mercedesa nie mam wątpliwości mimo, że cztery tysiące brzmi fajnie ale jednak koszty związane z bieżącą eksploatacją i utrzymaniem troszkę, że tak powiem są wysokie w związku z tym sprzedałbym. Natomiast pytanie czy te najnowsze warto sprzedawać, czy nie mieć przychodów stałych z najmu? Czy są po prostu inne uwarunkowania, o których my znowu nie wiemy? Tak jak powiedziałem, 29 maja u.br. była zatwierdzona zmiana Państwowego Ratownictwa Medycznego i już o tym wiemy. Natomiast jeszcze w grudniu prowadzimy negocjacje i zatwierdzamy plan jakby szpital otrzymywał i prowadził nadal ratownictwo medyczne. Nie ma się to ni jak do racjonalnego działania jeżeli później będziemy oceniać działalność szpitala i jego warunki ekonomiczne. Tak do końca nie widzę i nie czuję tych elementów z punktu widzenia racjonalnej polityki. Jeżeli pani Dyrektor sugeruje, że to ma Rada zadecydować to tak naprawdę chciałbym aby ten wniosek był jasno i precyzyjnie postawiony czy wyartykułowany: czy Rada ma jakąś alternatywę? bo jeżeli mówimy że, tą uchwałą powierza się wykonanie Zarządowi to w takim razie co tutaj ma Rada do powiedzenia. Zobowiązuje się Dyrektora do przeprowadzenia, więc co ma Rada? Jakie wytyczne? Proszę zwrócić uwagę. Jasno, precyzyjny projekt uchwały zastał zapisany, że to Rada zobowiązuje Dyrektora do przeprowadzenia postępowania przetargowego a wykonanie uchwały powierza się Zarządowi. Jeżeli czytam sprawozdanie Zarządu że, za kwotę wkładu własnego jaką poniósł szpital i te kwoty które poniósł szpital są niższe niż wartość rynkowa no to ja naprawdę mam pewne wątpliwości czy my nie działamy na szkodę szpitala?, czy tak naprawdę jest jakieś drugie dno w tej przygotowanej uchwale? Czy powiedzmy Krosno czy Rzeszów nas zmusza do tego, że kończymy z dzierżawą że kończymy, że tak powiem z ułomnym właścicielstwem czy ułomnym władaniem na rzecz prawowitego właściciela czyli Państwowego Ratownictwa Medycznego? Chciałbym aby to jasno wybrzmiało że, jeżeli sprzedajemy, to w takim razie sprzedajemy w sposób odpowiedzialny i wiemy tak naprawdę dlaczego sprzedajemy i dlaczego rezygnujemy z podpisanej umowy dzierżawy. Rozumiem, że musi być rozwiązana umowa za porozumieniem stron. A jak się okaże, że kupi nie Krosno tylko kupi ktoś inny, to w takim razie jak my się wywiążemy z umowy zawartej na okres nie krótszy niż dwa lata? Mam przed sobą to pismo, które 11 grudnia 2020 roku do pana Dyrektora Burbelki skierowało Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Krośnie, które przejmowało Państwowe Ratownictwo Medyczne dla powiatu jasielskiego. Jak to się ma? Proszę mi to wytłumaczyć. Mamy umowy, mamy dwuletnie-trzyletnie umowy?, czy mamy umowy, które mogą być rozwiązane na wypadek „W” czyli po zakupie tych ambulansów?

Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – oczywiście na dzień dzisiejszy mamy tą umowę najmu. Natomiast idea przysługiwała tej decyzji taka że, jeżeli chodzi o Państwowe Ratownictwo Medyczne są poszczególne pogotowia doposażane w nowe ambulansy przez Wojewodę. W związku z tym biorąc pod uwagę, że taka sytuacja również za jakiś czas może się zdarzyć że, pogotowie krośnieńskie może już nie chcieć korzystać z naszych ambulansów, w związku z tym szpital zostałby z tymi karetkami na swoim stanie. Tak jak powiedziałam te ambulanse są po prostu za duże jeżeli chodzi o transport sanitarny, nie ekonomiczne i nie do zastosowania w zwykłym transporcie sanitarnym. W związku z tym przysługiwała taka idea, żeby zbyć te dwa ambulanse i za tą kwotę zakupić nowy samochód dla transportu sanitarnego medycznego. I tylko właściwie to był jeden argument żeby podjąć taką prośbę. Natomiast druga rzecz to jest taka, że wprawdzie dzisiaj jeżeli chodzi o efekt to po stronie szpitala właściwie rocznie to jest kwota taka, że jeżeli chodzi o ten wkład to tak jak pan radny słusznie zauważył to jest trzy lata i właściwie to ten wkład nam się zwraca. Natomiast no cały czas jest po pierwsze, że na naszym stanie, po drugie my ubezpieczamy te ambulanse. Natomiast wszystkie koszty potem są zgodnie z umową po stronie pogotowia ratunkowego. Także no kwestia jest tylko taka żebyśmy potem nie zostali po tym czasie z tymi ambulansami na stanie szpitala i żeby mieć środki potem na zakup tego nowego ambulansu.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym, dwóch ambulansów sanitarnych, stanowiących mienie ruchome Szpitala Specjalistycznego w Jaśle

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
- przeciw głosowało 4 radnych,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6h. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (Druk nr 353),

Przewodniczący poprosił panią Beatę Trzop – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle o wprowadzenie.

Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle – rok 2020 został zamknięty stratą w wysokości ośmiu milionów dwieście sześćdziesiąt osiem dwieście czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt siedem groszy. Amortyzacja wyniosła pięć milionów zero dziesięć pięćset sześćdziesiąt trzy osiemnaście groszy. W związku z tym ta strata była powyżej amortyzacji. Rok był bardzo trudny. Przychody i koszty głównie determinował Covid, który przeorganizował generalnie działanie szpitala. Zdecydowanie wpływ na ten wynik miały wzrost kosztów wynagrodzeń, kosztów materiałów i niewspółmierny do przychodów roku 2020. Jeżeli chodzi o szpital do maja nie wykonywaliśmy świadczeń zabiegowych, świadczeń rehabilitacyjnych. Ograniczenie było w działalności szpitala. Od czerwca do września szpital ponownie zaczął funkcjonować. Od października ponownie z uwagi na drugą falę trzeba było zmykać oddziały na koniec roku 2020 było ponad pięćdziesiąt łóżek Covidowych w decyzji Wojewody był zamknięty oddział intensywnej terapii dla pacjentów z leczenia planowego. Leczyliśmy pacjentów z intensywnej terapii Covidowych i to wszystko przełożyło się na sytuację finansową 2020 roku.

Przewodniczący poprosił o opinię Komisję Stałą.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały wydała pozytywną opinię większością głosów, głosowało 8 radnych, 7 głosów za, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, głosowało 8 radnych, 6 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – jeżeli chodzi o ocenę sytuacji ekonomiczno-finansowej to przygotowany projekt uchwały, który jest potwierdzeniem negatywnej sytuacji ekonomiczno-finansowej szpitala, tutaj nie budzi powiedzmy, że tak powiem zastrzeżeń czy uwag, bo jest jak jest. Nie mniej jednak tutaj przedstawię parę uwag. Pozwoliłem sobie sięgnąć do takich samych uchwał z roku 2019 dotyczącego roku 2018, z 2020 dotyczącego 2019 i porównać. Chciałbym tutaj powiedzieć, że w przypadku do dotychczasowego Dyrektora pani Dyrektor Beaty Trzop, w ustawowym terminie przekazała raport o sytuacji ekonomicznej. Był tym szpitalem, gdzie ze strony internetowej szpitala mogłem ten raport ściągnąć, zobaczyć, przeczytać. Dokładnie sobie go ściągnąłem 6 czerwca. Przypomnijmy ustawa mówi, że taki raport winien być udostępniony do 31 maja. Jeżeli popatrzymy na szpitale w Krośnie, Sanoku, Lesku czy Dębicy takich sprawozdań w ustawowym terminie zamieszczonych na stronach szpitala nie było. Nasz szpital był wyjątkiem. Również zawartość tego raportu zdecydowanie odbiega od dotychczas sformułowanych. Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że Covid to nie jest tylko i wyłącznie hasło wytrych, bo „dzięki Covidowi”, jeżeli tak to można powiedzieć w cudzysłowie, to dostaliśmy dodatkowe pieniądze, mieliśmy dużo darczyńców, dużo środków finansowych. Jeżeli popatrzymy na wyniki finansowe, na pozostałe przychody operacyjne, dodatkowy odpis amortyzacyjny, którego nota bene pani Dyrektor rekomendując sprzedaż ambulansów się akurat pozbyła i w związku z tym będzie miała jeszcze gorszą sytuację bo nie dość, że szpital straci dodatkowe przychody operacyjne to również zmniejszone odpisy amortyzacyjne a miała by pani bieżące przychody związane z dzierżawą. No ale to jest pani decyzja, za rok będziemy na ten temat rozmawiać, co się stało z tymi środkami finansowymi, czy w jaki sposób pani zrealizowała tą uchwałę. Nie mniej jednak do czego zmierzam, za rok 2018 łączny wynik oceny to było trzydzieści trzy procent, za rok 2020 trzydzieści trzy i teraz otrzymujemy trzydzieści osiem. Jeżeli się patrzy co zmieniło się to patrząc na kryterium trzecie powiększono dodatkowo ocenę o pięć do sześciu, ja nie jestem takim optymistą. Jak wspominałem patrząc na plan finansowy szpitala na rok 2021 to już błędziliśmy zmieniając go 30 czerwca. W roku 2020, 23 października ocenialiśmy sytuację szpitala za rok 2019. Do czego zmierzam? Opinia publiczna tej uchwały nie zna ponieważ ta uchwała nie jest zamieszczona na stronie internetowej Starostwa Powiatowego. To jest uchwała nr 234/XXXII z 23 października dlaczego jej nie ma? Dlatego, że Wojewoda stwierdził nieważność tej uchwały, podobnie jak stwierdził nieważność uchwały dotyczącej oceny działalności szpitala. Dlaczego o tym mówię? Mówię dlatego, że porównując oceny sytuacji ekonomicznej warto popatrzeć na zastrzeżenia. Jeżeli popatrzymy na zastrzeżenia, które rok rocznie przez trzy lata formułuje Rada oceniając sytuację i dając pewne wytyczne dla dyrektora, kierownictwa szpitala jak również Zarządu, można by powiedzieć, że to są tylko i wyłącznie puste, nic nie znaczące zapisy, bo jeżeli to skonfrontujemy z protokołem z kontroli z działalności, do której jesteśmy upoważnieni, mamy od tego specjalistyczne komórki, niestety ani jednym zdaniem nie przeczytałem w protokole kontroli o naszych wytycznych czy realizacji zadań w kierunku wytycznych Rady Powiatu w Jaśle dotyczących poprawy sytuacji ekonomicznej, finansowej jak również oceny działalności szpitala. Nie wszystko możemy zwać na Covid, są i pozytywne działania – to co powiedziałem otwartość serc mieszkańców powiatu jasielskiego została pokazana i to pani Dyrektor przy sprawozdaniu za rok 2020 prezentowała. Pokazaliśmy naprawdę duże środki, które są do rozliczenia w latach przyszłych z uwagi na otrzymane środki i darowizny, również te bieżące. Tak jak pani Dyrektor wspominała w sprawozdaniach wiele firm przekazywało nam dary nie tylko w środkach trwałych ale bieżących czy to dla ratowników czy to bezpośrednio dla

personelu medycznego. W związku z tym chciałbym abyśmy skończyli z fikcją bo to, że jest sytuacja negatywna to fakt i miejmy nadzieję, że nieco się poprawią warunki finansowe. Nie mniej uważam, że patrząc tylko na wzrost składki zdrowotnej płaconej od pracowników niekoniecznie może się to przełożyć na poprawę sytuacji ekonomicznej szpitala jeżeli nie popatrzymy na „mpki” czyli na miejsce powstawania kosztów, spróbujemy je przeanalizować. Nasze zastrzeżenia powinny być pewnym drogowskazem dla kierownictwa szpitala. Niestety powtarzam one są pustymi zapisami. Jeżeli byłaby możliwość i ktoś by chciał popatrzeć jak wyglądają oceny szpitala sytuacji ekonomicznej za rok 2018, 2019 i 2020, patrząc na zastrzeżenia to niestety z przykrością muszę powiedzieć, że te trzy lata zostały zmarnowane przez kierownictwo szpitala, zresztą przy ocenie działalności będę powoływał się na określone konkretne dokumenty. Pomimo debaty nad raportem o stanie powiatu i stwierdzeniu, że w raporcie nie ma słowa komentarza dotyczącym unieważnienia uchwał przez Wojewodę Podkarpackiego, teraz możemy się tylko domyślać, że unieważnienie dotyczy podstawy prawnej, ale trudno powiedzieć co Wojewoda nam zakwestionował. Radca prawny opiniujący te projekty uchwał pan Miłosz Leszkiewicz nie miał żadnych zastrzeżeń, jednak nadzór Wojewody zastrzeżenia jakieś znalazł do tej uchwały i stwierdził nieważność tak uchwały 234 i uchwały 235. Natomiast radni Rady Powiatu nie otrzymali żadnej informacji, stąd trudno mi w tej chwili dyskutować o treści tej uchwały. Czy ta uchwała w swej treści identyczna jak za rok 2019 z 23 października 2020 roku różni się tylko i wyłącznie podstawą prawną, gdzie jest przywołany artykuł dwunasty ustawy o samorządzie powiatowym w związku z artykułem pięćdziesiątym trzecim ustawy o działalności leczniczej oraz rozporządzeniem dotyczącym wskaźników, wyeliminowaniem spec ustawy artykuł piętnaście zxx ustawy Covidowej. Dla przypomnienia ten artykuł spec ustawy to umożliwienie podejmowania uchwał w drodze zdalnego głosowania. W związku z tym moje pytanie jest tak naprawdę proste, dlaczego do tej pory pomimo, że na temat raportu o stanie powiatu, na temat tych uchwał, rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody nic się nie stało, żadnej informacji na ten temat nie mamy? Co jest z uchwałą za rok 2019? I czym to rozstrzygnięcie Wojewody było spowodowane, że ta uchwała się nie znalazła na naszej stronie? Czy ta uchwała z roku 2021 również podpada pod stwierdzenie jej nieważności? To chciałbym jeszcze na samym początku się dowiedzieć. Może pan Starosta udzieli odpowiedzi. Tak jak wspominałem pan radca prawny Miłosz Leszkiewicz, który opiniował tą uchwałę nie widział żadnych przeszkód, niemniej jednak Wojewoda stwierdził nieważność tych dwóch uchwał.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

- wstrzymało się 1 radny.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6i. Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (Druk nr 354),

Przewodniczący poprosił o opinię Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 8 radnych brało udział w głosowaniu, 6 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka- Komisja opiniowała projekt uchwały wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – tak jak już wspominałem, nawiązując do dwóch już podjętych uchwał czyli sprzedaży ambulansów, oceny sytuacji ekonomicznej szpitala, chciałbym również zatrzymać się na chwilę przy ocenie działalności szpitala. Ponieważ te wszystkie trzy uchwały są powiązane, bo jednoznacznie wskazują na jakość zarządzania, bo jednym z kryterium oceny działalności jest zarządzanie. Stąd z pełną premedytacją głosowałem za tamtą uchwałą ponieważ te wcześniejsze uchwały były zapisami martwymi dla Dyrektora szpitala, teraz mam nadzieję, że pani Dyrektor Trzop, tutaj daję wotum zaufania dla pani Dyrektor, że podejmie jednak działania zgodnie z tymi wytycznymi i z tymi pewnymi prognozami raportu. Dlatego zaufanie, zobaczymy jak to będzie, stąd mój głos za tą uchwałą, za tymi wnioskami a przede wszystkim za podwyższoną punktacją, za planowanie lat przyszłych. Teraz wracając do oceny działalności szpitala. Tak jak wspominałem w uchwałach: numer 235 z ubiegłego roku czy nr 110 z 26 sierpnia 2019 roku również mamy ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, mieliśmy sześćdziesiąt osiem procent, sześćdziesiąt sześć procent w roku ubiegłym. Teraz proponujemy podobne wielkości jeżeli chodzi o ocenę działalności szpitala rekomendując wysokiej Radzie sześćdziesiąt dziewięć procent czyli o jeden procent więcej niż było to w 2020 i o trzy procent więcej niż było w roku 2019 czyli za 2018, za 2019 i za 2020 rok. Rozumiem, że ten jeden procent to z uwagi na Covid i nieco skomplikowaną sytuację. Niemniej jednak wróć do naszych wytycznych i zastrzeżeń ponieważ te zastrzeżenia dość solidnie opisywaliśmy w roku 2019 opiniując i oceniając szpital za rok 2018, to samo dotyczyło roku 2019, na to zwracała między innymi uwagę pani Dyrektor, dotyczy to między innymi po pierwsze kosztów wynagrodzeń, po drugie kosztów dyżurów. I przypominę między innymi takie zalecenia, które wydał Zarząd Powiatu dyrektorowi, że należy kontynuować działania zmierzające do zrównoważenia wyniku ale co ciekawe Zarząd zaleca wprowadzenie pisemnej polityki efektywnego zarządzania kosztami wynagrodzeń oraz usług obcych, polegającej na opracowaniu zrównoważonego systemu wzrostu wynagrodzeń rozłożonego równomiernie w czasie. Przypomnijmy to jest ocena za rok 2018 podjęta uchwałą nr 110, zastrzeżeń było pięć. W roku ubiegłym zwracałem na to uwagę, że w protokole kontroli Szpitala Specjalistycznego kontrolerzy nie odnosili się do naszych zastrzeżeń, do naszych uwag, które należało monitorować tak jak stanowi ustawa o działalności leczniczej. W roku ubiegłym również oceniając rok 2019 tych zastrzeżeń było trzy i znowu Zarząd zaleca podjęcie działań szpitala i wprowadzamy pewne uwagi czy wnioski, natomiast absolutnie w protokole kontroli w Szpitalu Specjalistycznym na ten temat nic nie mamy. Natomiast w roku ubiegłym w strategii zarządzania w ocenie na dziesięć możliwych punktów szpital otrzymuje sześć. Mogę przeczytać co kontrola wtedy wykazała. „Kontrola przeprowadzona w szpitalu w Jasle za 2019 rok wykazała znaczny wzrost wynagrodzeń (mówimy o roku 2019 czyli nie roku Covidowym), który to w grupie zawodowej - pozostałym personelu średnim medycznym wyniósł 21,33 procent, w grupie personelu medycznego wyższego 21,04%, w grupie zawodowej lekarzy wyniósł 10,84%, w kadrze kierowniczej lekarzy 7,8%, natomiast w pozostałej kadrze kierowniczej wyniósł 10,7%.” Ponadto, kontrola wykazała, że „średni koszt jednej godziny dyżuru w ramach umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych w roku 2019 wzrósł o ponad dwanaście procent natomiast średni koszt jednej godziny dyżurów z umów o pracę wzrósł o dwadzieścia jeden procent. W związku z powyższym zaleca się wprowadzenie zrównoważonego systemu wzrostu wynagrodzeń rozłożonych równomiernie w czasie oraz racjonalnego zarządzania kosztami usług obcych. Ponadto w ocenie Zarządu należy podejmować działania zmierzające do zrównoważenia wyniku finansowego oraz optymalizacji struktury zatrudnienia dla zapewnienia odpowiednich warunków udzielania świadczeń zdrowotnych.” I tu mamy zastrzeżenia, mamy ocenę sześćdziesiąt sześć procent, to o czym rozmawialiśmy przy okazji sprawozdania, to na co zwracałem uwagę. Niestety to są tylko i wyłącznie nasze zapisy, praktyka jest inna. Popatrzymy na protokół z kontroli, ani jednym zdaniem kontrolerzy się do

tego tematu nie odnoszą. Zwracam uwagę na bardzo ciekawe zapisy i wyniki z kontroli. Mam nadzieję, że państwo również zapoznali się z tym dokumentem, dotyczy to dyżurów. Dlatego zacytowałem między innymi nasze zalecenia i zastrzeżenia z roku 2018 i roku 2019. Przypomnijmy, że były to zastrzeżenia dotyczące dyżurów lekarskich, mamy to na stronie dwudziestej pierwszej protokołu z kontroli i możemy przeczytać, że „w ramach umów o pracę dyżury medyczne pełniło siedemdziesiąt jeden osób, w roku 2019 siedemdziesiąt dwie osoby, w roku 2018 sześćdziesiąt osiem osób, w roku 2017 pięćdziesiąt pięć osób. Można zatem zauważyć, że w roku 2020 w porównaniu do 2019 spadła liczba osób pełniących dyżury medyczne w ramach umowy o pracę. W Szpitalu Specjalistycznym w Jaśle sporządzane są miesięczne harmonogramy dyżurów medycznych i świadczeń zdrowotnych z podziałem na poszczególne komórki organizacyjne szpitala. Potwierdzenie odbycia dyżuru przez poszczególnych lekarzy znajduje się sporządzonej co miesiąc karcie ewidencji czasu pracy lekarzy”. Chciałbym abyście państwo na to zwrócili uwagę (niejednokrotnie w tej materii interpelowałem i składałem zapytania do pana Starosty). Popatrzmy na wyniki, popatrzmy na koszty. Biorąc pod uwagę stopień specjalizacji lekarzy dyżurujących w ramach zawartych umów o pracę ze Szpitalem Specjalistycznym w Jaśle koszty przedstawiały się następująco: drugi stopień specjalizacji pięćdziesiąt dwie osoby, średnio miesięczne wynagrodzenie pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt dziewięć groszy, w roku 2019 pięć siedemset czterdzieści sześć, pierwszy stopień specjalizacji jedna osoba (mam nadzieję, że wszyscy wiedzą o którą to osobę chodzi) średnio miesięczne wynagrodzenie z tytułu dyżurów wynosi dziesięć tysięcy osiemset jeden pięćdziesiąt jeden groszy. W roku 2019 było to trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt i sześćdziesiąt trzy grosze. I lekarze bez specjalizacji osiemnaście osób, średnio – cztery siedemset dziewięćdziesiąt siedem, w roku 2019 – cztery tysiące czterysta cztery złote. W związku z tym proszę zwrócić uwagę, zwracałem na to uwagę, ale to było przyzwolenie Zarządu na pełnienie dyżurów przez Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle, który dostał zgodę, a tak jak kiedyś to pan radny Członek Zarządu Grzegorz Pers powiedział, że to Zarząd prosi pana Dyrektora o pełnienie dyżurów i proszę zwrócić uwagę jak te koszty wzrosły. Zarząd najpierw ograniczył Dyrektorowi pełnienie dyżurów, a tu okazuje się, że w roku 2020 już absolutnie nie. Mimo wydanych zaleceń po roku 2018 i 2019 w tej materii, to rok 2020 okazał się rokiem takim jakim mamy. Ten wynik, który jest spowodowany, możemy po części tak mówić Covidem, jednak te zalecenia wysokiej Rady dotyczące organizacji, zapewnienia optymalizacji kosztów nie zostały zrealizowane a wręcz przeciwnie, brak zarządzania, dobrego zarządzania po prostu został potwierdzony tymi wynikami finansowymi, które w tej chwili mamy. Po raz kolejny zadaję pytanie dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały 235, brakuje jej na stronie i po raz kolejny powtarzam, że jeżeli robimy kontrolę wewnętrzną, to kontrolerzy powinni odnosić się do zaleceń i wytycznych Rady, w tym również Zarządu. Czytając sprawozdania Zarządu za rok 2021 od kiedy jest pani Dyrektor Beata Trzop Dyrektorem to czytam, że Zarząd się interesuje sprawami szpitala, że zaleca Pani Dyrektor różne rzeczy, za czasów pana Dyrektora Michała Burbelki takich zaleceń nie ma, a jeżeli chodzi o zalecenia po protokołach z kontroli absolutnie ich nie ma. Jeszcze będę wracał w interpelacjach i zapytaniach do tego tematu bo z tego protokołu jest wiele, że tak powiem ważnych wniosków i powinniśmy je wyciągać w dyskusji aby poprawić sytuację finansową. Tak jak kiedyś pan radny Ryszard Papciak powiedział dajmy szansę pani Dyrektor, tylko chcąc dać jej szansę musimy popatrzeć i jasno zdiagnozować tą obecną sytuację.

Radny Grzegorz Pers – odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Janusza Przetacznika w tej części w której pan radny wspominał, że Zarząd zwracał się z prośbą, że ja się wypowiadałem między innymi na sesji o zwiększenie ilości dyżurów – to prawda. Tylko okoliczności jakie były wtedy były takie, że brakowało lekarzy na obsadzenie lekarzy w podstawowej opiece zdrowotnej tej nocnej i świątecznej. Szanowni państwo to wybór taki, że albo nie obstarwić

dyżurów gdzie zdarzało się, że lekarz dyżurny z Jasła obstawiał cały powiat, lekarze nie chcieli dyżurować. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie no to rzeczywiście z tytułu umowy o pracę były pochodne i to z tego wynikało, że takie wysokie w stosunku do innych lekarzy to wynagrodzenie było. Za przykład tylko jeszcze powiem, że w nocnej świątecznej opiece całodobowej ciągle są perturbacje z dyżurami. Dyrekcja szpitala zatrudniła na Jasło i Nowy Żmigród dwóch lekarzy jakieś trzy miesiące temu, po dyżurowali trzy miesiące i zrezygnowali. Więc szanowani państwo coś za coś, po prostu aby zapewnić ciągłość tej opieki medycznej, która służy mieszkańcom całego powiatu no tak trzeba było zrobić. I gdyby sytuacja była podobna dziś to też bym pewnie wystąpił z taką propozycją.

Radny Janusz Przetacznik – oczywiście w stu procentach zgadzam się z panem, nie bez kozery cytowałem ocenę za rok 2018 i 2019. Jak również gdybyśmy wrócili do wcześniejszych moich wypowiedzi i debat dotyczących oceny czy programów naprawczych. Kwestie dotyczące obsady kadrowej, prawidłowej polityki zarządzania, zaleceń dla Dyrektora, opracowanie pisemnej strategii i polityki kadrowej, o tym już przypominałem, od kiedy był pan Członkiem Zarządu czyli od roku 2018 pojawiają się w tych dokumentach. Stąd przywołuję to, że powinniśmy na to zwracać uwagę i do tego odnosić się również w protokołach z kontroli. Odnosząc się do sytuacji roku 2020 pokazuję to na tym przykładzie wzrostów wynagrodzeń i z tego tytułu gdyby zostały wypełnione nasze zalecenia z roku 2018, 2019 to w 2020 roku to takiej sytuacji by nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jasle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,
- przeciw głosowało 2 radnych.
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad.7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Radny Janusz Przetacznik przedstawił uwagi: strona trzecia, punkt 11 dotyczy zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń w budynku bursy międzyszkolnej. Czy można by powiedzieć, że chodzi to o ewentualny lokal mieszkalny dla rodziny jako lokal zastępczy za opróżnienie budynku stróżówki przy ulicy Żniwnej. Na ten temat między innymi na Komisji Rozwoju wskazywałem, że jeżeli mamy projektować tą nową drogę to można się zastanowić czy nie warto zorganizować przy tej okazji przejazdu bardziej na wschód a nie akurat bawić się w ta lokalizację jak to jest zaprojektowane. O wiele łatwiej jest przeprowadzić nowy szlak drogowy nieco inną trasą, w innym miejscu. Oczywiście wszystko uzależnione jest od najtrudniejszych rzeczy czyli uzgodnienie warunków technicznych z Polskimi Kolejami – to jest pierwszy temat. Drugi temat, tradycyjnie nie otrzymałem odpowiedzi na zadane pytania w trakcie dyskusji, debaty dotyczącej kwestii związanych ze sprzedażą ambulansów i tego zapisu dotyczącego wkładu własnego szpitala, ale trudno mam nadzieję, że później będę dopytywał bardziej w szczegółach. Jeżeli chodzi o stronę szóstą sprawozdania: *zatwierdził projekt wystąpienia do Ministra Edukacji, Nauki o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości zmiany oceny pracy Dyrektora*. Jeżeli by pan Starosta przybliżył o co tak naprawdę chodzi bo wydawało by się, że ocena jest to zespół obiektywny to w takim razie nie rozumiem jak chcemy wpływać na zmianę oceny pracy Dyrektora, kto to ma robić i w jaki sposób to się ma odbywać. Trzecia treść to jest strona ósma, dotyczy treści przedłożonych odpowiedzi na skargi: *zdecydował o przekazaniu ich do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie podejmując w tej sprawie stosowną uchwałę*, dwa lub trzy zdania panie Starosto

czego dotyczą te skargi i czy coś nam grozi z tego tytułu, bo to bardzo groźnie brzmi – skargi kierowane do WSA bo jakoś tam szczęścia nie mamy i przegrywamy sprawę. I ostatnia rzecz, punkt trzynasty na stronie dziewiątej dotyczy współpracy Powiatowo-Gminnego Związku Komunikacyjnego w Powiecie Jasielskim dotyczy: *podjęcia rozmów z Miejską Komunikacją Samochodową w Jasle na celu rezygnację z linii miejskiej, przejęcie kursów na terenie całego powiatu* jeżeli pan Starosta Pankiewicz mógłby coś bliżej na ten temat powiedzieć, czego to dotyczy, czy z tego tytułu wiązać się będą zwiększone wydatki z budżetu na transport lokalny czy też powodzenie tych rozmów może zmniejszyć nasze wydatki w przyszłym budżecie roku 2022, tak jak wspominał pan radny Urban bo podejrzewam, że prace nad założeniami do budżetu trwają i te działania, które są opisane w punkcie trzynastym do tego zmierzają.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – jeżeli chodzi o pierwsze zapytanie to firma Multiconsult prowadzi prace projektowe na linii 108 na zlecenie PLK i po wielu rozmowach i po wielu uzgodnieniach, PLK wyraziła zgodę tylko na przejazd po starym śladzie czyli w tym obecnym miejscu gdzie ten przejazd się znajduje. My jako powiat nie możemy wykonywać prac drogowych czy przejazdowych na terenie zamkniętym. Bo to jest kompetencja kolei i koleje zlecają w odpowiednim trybie odpowiednim podmiotom. Tam jest budynek stróżówki dawnej w którym mieszkają jakieś osoby i PKP PLK prosiło nas o pomoc w ewentualnym zabezpieczeniu lokalu dla tych ludzi. I my tym lokalem dysponujemy i ci mieszkańcy się zgadzają na ewentualne wynajęcie ale Zarząd zaproponował, zawarcie umowy najmu dla PKP, a nie dla tych konkretnych osób dlatego, że my nie mamy z nimi stosunku najmu, ale kolej do tej pory nie odpowiedziała na naszą propozycję więc czekamy spokojnie. Nie wiemy jak dalej potoczą się losy linii 108 dlatego, że miasto Krosno na przykład podejmuje działania i prace projektowe (czyli obniżenie toru na terenie miasta Krosna) te prace będą kosztować ponad dwieście milionów złotych. My jako Zarząd wystąpiliśmy również z propozycją likwidacji dwóch skrzyżowań, dwóch przejazdów na terenie Miasta Jasła. Jeden w ciągu ulicy Wojska Polskiego, która od niedawna jest w zarządzie Powiatu Jasielskiego. Tam jest stary wiadukt, który po prostu istniał i Niemcy go rozwalili według tej oceny jaką dokonał tak pobieżnie projektant z firmy Intop, która realizuje inwestycję mostową w Przysiekach, jego zdaniem jest możliwość wykorzystania tego starego wiaduktu i ta inwestycja nie była by droga – kosztowało by to około siedmiu milionów złotych. Natomiast w ulicy Niegłowskiej czy w jego pobliżu taki wiadukt kosztowałby w granicach dwudziestu albo i więcej milionów złotych. No nie jest łatwo tak zlokalizować te wiadukty i z taką propozycją Zarząd wystąpił do PKP PLK Oddział Inwestycji w Krakowie. Projekt, który obejmuje linię 108 zaczyna się na granicy Gminy Jasło i Gminy Miasto Jasło czyli na granicy z Brzyściem i do Sanoka, a konkretnie do Nowego Zagórza bo tam jest skrzyżowanie z linią 107 i do tego miejsca prowadzone są prace projektowe. Nie wiemy kiedy te prace projektowe się zakończą, bo jeszcze mamy szereg innych propozycji, które wiążą się z likwidacją przejazdów kolejowych zwłaszcza w miejscowości Brzezówka i tam proponujemy kilkuset metrową nową drogę wzdłuż torów żeby zlikwidować przejazdy kolejowe, poprawić rzeczywiście bezpieczeństwo i szybkość przejazdów pociągów i również przejazdów samochodów wzdłuż torów kolejowych. Więc to są takie propozycje z naszej strony, również mamy trójporozumienie związane właśnie z tym przejazdem przy ulicy Żniwnej w ramach prowadzonej inwestycji. My zobowiązaliśmy się do wykonania zjazdu i to jest w tym projekcie i to będzie wykonane do końca roku. Natomiast Burmistrz – Miasto Jasło zobowiązało się na wykonanie miejsc postojowych, natomiast PLK zobowiązało się zaprojektować i wykonać przystanek Jasło – Sobniów. Więc tamta okolica się zmieni w sposób zdecydowany ponieważ będzie nowa droga. Rozpoczęliśmy konsultacje związane z przebiegiem tej drogi dla ruchu tranzytowego w stronę Wolicy. Jeżeli dojdzie do skutku i wysoka Rada wyrazi na to zgodę to ulica Żniwna pozostanie tylko drogą dla ruchu lokalnego. Ale to jest szereg jeszcze różnych niewiadomych,

które należy zbadać. Muszą to zrobić odpowiednio uprawnieni projektanci i geolodzy, żebyśmy mogli powiedzieć już wtedy dokładnie, konkretnie gdzie ta droga ma iść. Zainteresowanie mieszkańców Wolicy jest, ze strony wójta Gminy Jasło i ze strony radnych Gminy Jasło propozycja wsparcia finansowego i oni bardzo chcą wspierać rozwój tego szlaku tranzytowego w stronę Wolicy, w stronę skrzyżowania z drogą gminną, która biegnie na południe w stronę pałacu, w którym był dom dziecka i planują również przedłużenie tej drogi gminnej do naszej drogi powiatowej Jasło – Sobniów – Glinik Nowy. Więc to by był taki kolejny ciąg drogowy, który by się otworzył na tym kierunku północ – południe.

Jeżeli chodzi o ocenę pracy Dyrektora to sprawa jest prozaiczna ponieważ Zarząd ustalił, że w szkole w I LO miało miejsce bardzo przykre zdarzenie. Pani Dyrektor Wierdak, która przeżyła bardzo wiele spraw związanych z likwidacją szkoły w Nowym Żmigrodzie i powiat poniósł olbrzymie koszty związane z wypłatą odszkodowań dla byłych pracowników szkoły w Nowy Żmigrodzie, zataiła fakt, że (dane zanonimizowane) pobił ucznia, zupełnie bezpodstawnie, tak po prostu go złał na przerwie i ten fakt zataiła, nie zawiadomiła ani organu prowadzącego ani policji. Więc zadaliśmy pytanie panu Ministrowi, trochę retoryczne bo gdyby Zarząd Powiatu miał tę informację w momencie wydawania oceny to nie mógł by jej wydać (tej oceny) za tak bezprawne działanie pani byłej Dyrektor. Nie mógł by jej wydać pozytywnej oceny. Więc, stan faktyczny okazał się inny niż był znany Zarządowi w tamtym czasie. To okazało się dopiero teraz. Ten uczeń poszkodowany miał duży stres, obawiał się, chciał przede wszystkim skończyć szkołę a nie prowadzić walki z układem jaki panował w tej szkole. Jeżeli chodzi o skargi to udzielimy odpowiedzi na piśmie, jeżeli sobie pan radny życzy więc tutaj nie ma obawy na razie, że przegramy sprawę. Uważamy, że nie ma tytułu do występowania w tej sprawie zainteresowana.

Jeżeli chodzi o sprawę MKS-u i Powiatowo-Gminnego Związku Komunikacyjnego to Zarząd zwrócił się z takim apelem czy z taką sugestią, żeby rozważyć przez Związek przejęcie części linii dlatego, że koszty linii prowadzonych przez MKS są dwukrotnie wyższe od kosztów prowadzonych przez Powiatowo-Gminny Związek Komunikacyjny. I w tym kontekście jeszcze naboru do Polskiego Ładu to jest szansa na zakup nowych autobusów, niskoemisyjnych przez Związek (mam nadzieję, że do tego dojdzie w najbliższych miesiącach). Myślę, że tu jeszcze dodatkowe wyjaśnienia może jeszcze złożyć pan Starosta Stanisław Pankiewicz ponieważ jest na bieżąco w tych sprawach. Natomiast uważamy, że miasto powinno prowadzić swoją działalność na terenie miasta, natomiast Związek, którego częścią również jest miasto powinien prowadzić te linie, które wychodzą poza miasto i to wszystkim się opłaci to jest po prostu normalny rachunek ekonomiczny. Jeżeli Gmina Jasło dopłaca, (dokładnie nie będę wymieniał kwoty bo mógłbym coś niedokładnie powiedzieć) ale sporą kwotę to jeżeli te linie będzie obsługiwać Powiatowo-Gminny Związek Komunikacyjny to będzie to porostu taniej dla gminy a myślę, że jakość będzie podobna więc należy się nad tym zastanowić.

Wicestarosta Jasielski Stanisław Pankiewicz – tak jak pan Starosta wprowadził to jest jedna kwestia przede wszystkim, ale też chcę powiedzieć bo też informowałem o tym Zarząd, gdzieś w pierwszym kwartale ale na pewno w pierwszym półroczu była prowadzona kontrola ze strony Urzędu Wojewódzkiego wykorzystania dotacji czyli tych dopłat z Funduszu Przewozów Autobusowych i musieliśmy się tłumaczyć dlatego, że jednym z operatorów jest właśnie MKS, związek nie jest właścicielem tego przewoźnika. Oczywiście prawo europejskie tego nam nie zabrania bo mówi to w ten sposób, że jeżeli jeden z członków tego związku ma tabor i ma spółkę, która jest jego właścicielem to może być tym przewoźnikiem ale niestety w kraju pokazują się interpretacje no, że nie. I też muszę powiedzieć, że z naszego punktu widzenia, z obserwacji, z analizy tych kosztów, no nie jest to korzystne. Zaraz powiem dlaczego. Raz, że wozokilometr jest tutaj zdecydowanie większy a to dotyczy

przede wszystkim przewozów na terenie gmin, Gminy Jasło najwięcej gdzieś na poziomie sześćset tysięcy dopłacają, Gminy Kołaczyce, Gminy Brzyska i Tarnowiec – tam jest obsługiwania komunikacją właśnie przez MKS a w tej sytuacji ten wozokilometr jest zdecydowanie droższy. Analizując te koszty myśmy się na pewno dwukrotnie zwracali do spółki MKS-u Jasiel aby nam podała strukturę kosztów co jest wynikiem znacznie większej ceny wozokilometra, nie uzyskaliśmy odpowiedzi bo to jest tajemnica handlowa, bo to jest tajemnica spółki. Czyli jak by mówiąc to na samym początku, że ten operator nie jest bezpośrednio pod nadzorem Związku tylko pod nadzorem swojej jednostki samorządowej to jedna sprawa. Druga sprawa my nie mamy możliwości wpływu na koszty. Bo zupełnie inna sytuacja jest w przypadku Jasiela gdzie Związek jest właścicielem tej spółki i tu decyduje Zarząd czy decydujemy o tym na jakim poziomie kosztów może się poruszać, jakieś zakupy większe robić czy remonty czy inne rzeczy a tam nie mamy na to wpływu. I tu są te dwa elementy, robimy tą analizę myślę, że to troszkę jeszcze potrwa dlatego, że to też trzeba dokonać pewnego bilansu żeby zabezpieczyć te przewozy, będziemy już prowadzić bezpośrednio rozmowy z właścicielami czyli panem Burmistrzem tak jak Zarząd właśnie taką inicjatywę podjął abyśmy to prowadzili. Ale też chce powiedzieć bo tam w pytaniu pana Przewodniczącego Przetacznika czy my będziemy – czyli powiat. To nie dotyczy powiatu. Powiat pokrywa tylko dopłatę do przewozów poza powiat. My na terenie powiatu nie ponosimy kosztów przewozowych. Nie przewozimy tylko my płacimy za dowóz młodzieży szkolnej i oczywiście osób pracujących bo też mamy bilety miesięczne pracownicze z poza powiatu i tak jak przeliczyłem to w tym roku praktycznie jak przyjmujemy, że sto trzydzieści dzieci bo jest ich więcej przywozimy z poza powiatu to razy sześć tysięcy koszt subwencji czyli ta młodzież praktycznie tą dopłatę roczną nam pokrywa.

Ale jak przeliczymy liczbę młodzieży dowożonych do jasielskich szkół no to powiat jasielski zyskuje na subwencji na poziomie milion osiemset, dwa miliony złotych. Bo ponad czterysta dzieci dowozimy do jasielskich szkół czyli takim rachunkiem czysto zysków i strat powiat jasielski jest do przodu. Jeszcze chcę podkreślić raz jeszcze, że te koszty które my będziemy ponosić w tym roku, nowa młodzież, która przyszła do jasielskich szkół – przywozimy to w subwencji a wszystkie pozostałe klasy, młodzież chodząca do pozostałych klas dają nam tą nadwyżkę subwencji oświatowej gdzie no jest zatrudnienie, jest wykorzystanie obiektów jest kształcenie tej młodzieży. Tak jak mówię robimy dokładną analizę będziemy prowadzić rozmowy, zresztą oczywiście o tym będzie decydował Zarząd, wnioski będzie stawiał Zarząd o tym będzie decydował zgromadzenie. Z rachunku ekonomicznego wynika, że cena wozokilometra Jasiela jest zdecydowanie niższa. Tam jest na poziomie sześciu u nas jest cztery z czymś także tutaj wyraźna jest ta różnica. Nie wiemy czym jest to spowodowane bo jakby z takich informacji ogólnych to mamy pewną wiedzę ale tego nie można mówić no bo my też nie możemy pośrednio jakby dokapitalizować naszej spółki. To jest też taka prawda poprzez pewne koszty, które są wprowadzane do ceny wozokilometra. Też jeszcze w tym momencie pragnę to podkreślić dla wysokiej Rady żeby ta informacja była pełna, że komercyjni przewoźnicy czyli prywatni przewoźnicy są podwykonawcami w Jasielu, nie ma już konfliktu na dzień dzisiejszy, nie ma podbierania pasażerów czy nie ma wyprzedzania kursowego żeby była ta konkurencja. Wszystkie pieniądze są w jednym worku tak mówiąc obrazowo. Bilety są na koszt Jasiela dla tych przewoźników prywatnych mamy spokój i myślę, że należymy do nielicznych panie Starosto związków, który w tej formie funkcjonuje w przewozach użyteczności publicznej.

Radny Jan Urban – ja w temacie jeszcze poprzednim do Zarządu ponieważ mamy w punkcie dziewiątym, Zarząd z 6 września 2021 roku który mówi: *przyjął wstępną koncepcję przebiegu obwodnicy Nowego Żmigrodu*. Już się pojawiają echa ze strony środowiska żmigrockiego pokazujące cytuję tak jak tam napisali w liście jakieś urojone pomysły związane z planowanym przebiegiem tej niby obwodnicy i czy tutaj ktoś w jakiś sposób poszedł po

rozum do głowy i opracowując ten przebieg obwodnicy, bo to jest główny zarzut tych mieszkańców, że to jest niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i ludzie wykazują to jakby bezsens. Co do bezsensu prowadzenia szlaków komunikacyjnych to już nie po raz pierwszy bo ta Żniwna i ten most to już jest kolejny etap ale o tym nie dzisiaj. Tylko czy Zarząd jednak zastanawiał się nad tym aby uwzględnić te kwestie, które tutaj między innymi protestujący mieszkańcy Żmigrodu podnoszą.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – no ja mam takie pytanie. Czy pan Jan Urban honorowo powie, że nie będzie jeździł przez most między Hankówką a Sobniowem? Bo tak by wypadało skoro jest taka zła wybrana wersja. Głosowaliście przeciw, zadeklarujcie, że nie będziecie korzystać z tego mostu – to jedna uwaga. Druga uwaga dotyczy obwodnicy Nowego Żmigrodu. Uważam, że to rozwiązanie jest realistyczne. Wiele rozmów zostało przeprowadzonych z radnymi, z przedstawicielami Zarządu Województwa Podkarpackiego bo właścicielem czy zarządcą drogi jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich i wiemy jak trudna jest eksploatacja drogi 993 i drogi 992 w okresach zimowych. Przejeżdżają duże ilości tirów przez rynek i zwłaszcza w warunkach zimowych to są olbrzymie trudności z przejazdem przez ten rynek. Mieszkańcy w domach odczuwają drgania, pęknięcia i tak dalej. Więc uważam, że nowy przebieg drogi 993 a w zasadzie to również przejazd tirów w kierunku południowego do centrum Polski przez Jasło a taki kierunek jest. Może ten kierunek zmniejszy swoje nasilenie gdy powstanie S19 ale na dzień dzisiejszy wielu kierowców skraca sobie drogę bo jeżeli państwo zobaczycie na mapę to odległość z Barwnika do Tarnowa jest mniej więcej taka sama jak z Barwinka do Rzeszowa, więc na pewno ten szlak będzie wykorzystywany przez wiele lat jeszcze dlatego, że stanowi na pewno skrót. To rozwiązanie jest rozwiązaniem uważam optymalnym, ponieważ droga wjeżdża do centrum Żmigrodu czy w okolice właśnie, tam jest most i tej drogi nie zmienimy. Natomiast wyjazd wzdłuż tego potoku Niegłoszcz jest chyba rozwiązaniem najbardziej optymalnym. Ten potok meandruje i w tym terenie po prawej stronie potoku przyjmując jego bieg w stronę Wisłoki no nie jest do zabudowania. W tamtym miejscu na pewno nie jest do zabudowania dlatego, że jest to niewielka odległość pomiędzy potokiem a wzniesieniem – potężną skarpą tam jest chyba różnica około dziesięciu metrów, dalej się znajduje cmentarz. Więc to jest nieprawda, że ta droga będzie biegła blisko osiedli czy domów. Więc to będzie pierwsze przejście przez potok, normalny przepust taki jaki jest również w ciągu drogi 992 na tym samym potoku. Drugie przejście już w kierunku południowym, gdzie droga będzie skręcać w kierunku południowym i ona będzie biegła jak najbliżej właśnie tego potoku Niegłoszcz a to jest w zasadzie teren zarezerwowany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego czyli wchodzimy na teren, który jest już w tym planie. Więc nic nie stoi na przeszkodzie żeby realizować później tą obwodnicę w planie w kierunku Jasła. Nie ma takich przeszkód tylko jest pytanie bo tam jest duża różnica wzniesień na pewno będą duże koszty i na ile to zmieni i kiedy jest to do zrealizowania. Natomiast ten odcinek kilometrowy czy kilometra i dwóch dziesiątych czy jednej dziesiątej jest do zrealizowania uważam w krótkim czasie, myślę, że w perspektywie nawet 2023 roku. Więc tu nie ma ingerencji w zmianę koryta potoku. Potok będzie sobie biegł tak jak sobie biegnie. Nikt mu nie będzie przeszkadzał w tym jego meandrowaniu, nie zmieniamy jego przebiegu. Ja nawet sobie nie wyobrażałem, że jest to możliwe, to nie jest moje odkrycie. Mieliśmy wiele konsultacji, wiele osób zapoznawało się z tym terenem i rzeczywiście wydaje się, że jest to rozwiązanie najbardziej korzystne. Przewidujemy jedno wyburzenie, wyburzenie jednego budynku mieszkalnego, który się znajduje bezpośrednio przy tym skrzyżowaniu. On był atakowany kilka razy przez tiry, ja tak dokładnie nie pamiętam ale pan doktor Pers więcej się tu na ten temat wypowie. Więc takie koszty trzeba ponieść i uważam, że te koszty są do poniesienia i możemy zbudować wolny pas na rozbieg w kierunku Jasła czyli na drodze 992 bo główny potok pojazdu będzie szedł

właśnie na tym kierunku. Czy zwiększy się natężenie ruchu na kierunku na Gorlice, Nowy Sącz tego nie wiemy. Dzięki naszym zabiegom udało się pozyskać środki też z programu transgranicznego i województwo właśnie przeznaczyło te środki Covidowe na przebudowę nawierzchni na tej drodze 993 od Nowego Żmigrodu aż do granicy z województwem małopolskim. Wcześniej przebudowano mosty więc nie ma już ograniczeń tonażowych na tej drodze. W tej chwili jest w ogóle droga zamknięta ale po wykonaniu przebudowy całego tego odcinka prawdopodobnie ten ruch się zwiększy ale on na pewno nie będzie większy niż na kierunku północnym. Dlatego jak już wcześniej powiedziałem, że kierowcy skracają sobie drogę jadąc w kierunku Polski centralnej. Proszę zwrócić uwagę ile tirów z rumuńską rejestracją podąża po tym szlaku, ile samochodów z łódzką rejestracją, poznańską rejestracją, szczecińską rejestracją – te samochody jadą przez Jasło. Na pewno mieszkańcy Nowego Żmigrodu, mam nadzieję w ciągu najbliższych dwóch lat mogą odetchnąć z ulgą, zwłaszcza Ci mieszkający przy drodze 993 i 992 przebiegającą przez ściśle centrum, przez rynek bo natężenie tych pojazdów spadnie bo przejazd przez granicę w Ożennej dotyczy pojazdów tylko do siedmiu ton więc na pewno te tiry w tamtym kierunku nie będą jeździć. Będą jeździć tylko pojazdy ciężarowe związane z lokalnym ruchem ewentualnie gdy będzie budowana zaporą Kąty – Myscowa. Na pewno to rozwiązanie nie ogranicza możliwości budowy tej obwodnicy, która jest w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, można ją rozbudować w przyszłości natomiast w zdecydowany sposób ulży mieszkańcom Nowego Żmigrodu. Na pewno są niezadowoleni jeżeli byście państwo zapytali niektórych mieszkańców na Hankówce – to są bardzo niezadowoleni, że mieli dotychczas spokój, ciszę a teraz będą mieli ruch pojazdów, no ale nie da się wszystkich zadowolić. Na pewno kosztem mniejszości zadowolimy większość. Musimy po prostu ważyć te cele żeby rozwiązywać, tworzyć te alternatywne przejazdy bo w ciągu tych kilkunastu lat, stworzyliśmy wiele alternatywnych przejazdów, wiele alternatywnych ciągów w ruchu lokalnym i gdy dyskutuję z mieszkańcami powiatu jasielskiego to oni to doceniają, zwłaszcza wtedy gdy była zamknięta droga 28. Gdy były prowadzone prace na tej drodze 28 to wtedy można było skorzystać z wielu tych dróg, które udało się zbudować, które stanowią alternatywny przejazd. Nie będę tu wszystkich wymieniał bo państwo na pewno doskonale wiecie o jakie tu drogi chodzi. Drogi, które są budowane przez inne podmioty, innych zarządców czyli drogi krajowe no to tam tryby miały bardzo powoli. Nie wiem, kiedy będzie obwodnica zachodnia, kiedy będzie obwodnica północna czy wschodnia bo ona jest na liście rezerwowej, ale to na pewno nie wcześniej niż za pięć, sześć lat. Gdybyśmy zostawili ten problem w Nowym Żmigrodzie do rozwiązania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego to nie sądzę żebyśmy się doczekali rozwiązania w tej kadencji i nie wiadomo w jakim czasie w przyszłej kadencji. Natomiast jest wielka szansa wykonać ten odcinek tego kilometra drogi jeszcze w tej kadencji. Uważam, że jesteśmy w stanie takie zadanie wykonać. Czy będziemy w stanie wykonać większe zadania to na pewno przy tych środkach, które mamy i przy tych kadrach to jest naprawdę bardzo trudne więc proszę zrozumieć tą sytuację i proszę też uwzględnić ile czasu poświęciliśmy, ile nas kosztowało również zabiegów o to żeby ta droga od ronda do ronda, od Żółkowa do ronda przy ulicy Floriańskiej została wykonana. Przy wielkich różnych problemach udało się tą drogę zakończyć i udało się też nam przejąć część zadania z drogi krajowej czyli zrobić selekcję ruchu na tak zwanym prawo skręcie, to już dzisiaj funkcjonuje, jest bardzo wiele pozytywnych głosów. Mieszkańcy zwłaszcza Sobniowa dziękują, że takie rozwiązanie zostało wykonane. Czy będziemy dalej przejmować zadania z drogi krajowej na tak zwany prawoskręt ale w ulicę Kasprowicza to będzie też zależało od was, od wysokiej Rady. Ja prowadzę w tej chwili rozmowy, mamy już warunki. Chcielibyśmy również żeby miasto się w tej sprawie wypowiedziało i ewentualnie wsparło. Można powiedzieć, no tak zadanie rządowe i czekajmy jeszcze kolejne lata aż Warszawa zobaczy Jasło i małe skrzyżowanie i rozwiąże za nas wszystkie problemy. Myślę, że warto tak jak przy tym

prawoskręcie gdzie prawie milion złotych, sto czterdzieści metrów tyle kosztowało. Gdyby inna firma wygrała ten przetarg to po kilka set tysięcy złotych – chyba o dwieście albo o trzysta tysięcy złotych jeszcze więcej chciała za ten odcinek. Proszę tutaj o rozważenie wielu aspektów i pozytywne myślenie i wsparcie, bo to nie są wymysły czy fanaberie tylko chcemy po prostu rozwiązywać problemy jak najkrótszymi i jak najlepszymi możliwymi sposobami. Najlepiej było by zrobić w Nowym Żmigrodzie taką S-kę, która by od razu prowadziła do S19 ale to jest nierealne. Więc działajmy realnie i spróbujmy zrobić coś co ulży mieszkańcom w krótkim czasie.

Radny Jan Urban – po pierwsze, to nie chciałbym żeby to zabrzmiało, że jestem przeciwny tej obwodnicy tylko, jeżeli mamy coś robić to róbmy to porządnie. To by nie było aż tak dużej różnicy w kosztach a byłoby rozwiązanie docelowe. Lobbowanie za rozwiązaniem lokalnego ruchu oczywiście chwali się i tym podobne rzeczy ale pamiętajmy o kompetencjach, nie po to kiedyś ustawodawca wymyślił zarządców dróg. Chodziło mi o to, żeby było to zrobione z głową i docelowo. Pan Starosta wyznaje zasadę pół środków, ma prawo tak uważać. Po drugie nie pan będzie mi mówił, jest pan ostatnią osobą która może tak stawiać sprawę, po jakimś moście mogę jeździć a po jakim nie mogę jeździć i nie będę panu nic deklarował. Tak się umówmy, żeby pan po raz kolejny nie będzie pytał czy będę jeździł czy nie będę jeździł. A po trzecie, jako mieszkaniec Jasła mam prawo mieć swoje zdanie i mówiłem to i będę powtarzał po wsze czasy, że ulokowanie tego mostu w tym miejscu jest złym rozwiązaniem ponieważ mieliście państwo planistycznie pokazane gdzie ten most ewentualnie powinien iść, byłby logiczny. Więc umówmy się że, jest pan ostatnią osobą, która będzie mi pozwalała bądź nie będzie pozwalała jeździć po jakimś moście. A moje zadanie pan zna, że jest to złe umiejscowienie. Będą się ludzie cieszyć i będą nas przeklinać jak będą stali na przejazdach kolejowych, z utrudnionym włączeniem się do ruchu ulicy Piłsudskiego, mając po drodze dwa przejazdy kolejowe i tym podobne rzeczy. Więc moje zdanie pan zna i jego atrybuty i mam takie prawo. I mówię ostatnią osobą jest pan, która mi pozwoli po jakimś moście jechać bo nie jest to z pańskich prywatnych pieniędzy tylko jest to z publicznych środków.

Radny Grzegorz Pers – ja nie będę odnosił się do mostu w Hankówce bo nie reprezentuję tego okręgu wyborczego i nie wypowiadałem się, natomiast głosowałem „za” ponieważ uważam, że ta inwestycja mierząc za i przeciw uważam, że jednak rozwiąże część tego ruchu komunikacyjnego miejscowości – Wolica, Sobniów, przejazdów nawet do miasta żeby nie jechać pod wiadukt i w drugą stronę w kierunku Gminy Tarnowiec, to jest moje zadanie. Chciałem krótko na temat, jak tutaj pan radny Jan Urban sarkastycznie powiedział, niby obwodnicy Nowego Żmigrodu. Szanowni państwo tu nie chodzi o nazwę czy nazwiemy to niby obwodnica, czy obwodnica czy łącznik chodzi o cel i skutek. Jestem radnym trzecią kadencję i już od pierwszej kadencji mieszkańcy Nowego Żmigrodu chodzili z prośbą, żeby zająć się rozwiązaniem problemu ruchu tirów przez rynek Nowego Żmigrodu. Zima, troszkę tylko śniegu posypie te tiry stoją, wstrzymują ruch pod górkę do rynku. Nie mówiąc o tym szanowani państwo, że tir za tirem przejeżdża ten rynek i rzeczywiście budynki pękają. Zapytajcie się mieszkańców, którzy mieszkają w rynku w Nowym Żmigrodzie co powiedzą na ten temat. Oczywiście będzie kilka osób niezadowolonych, którzy gdzieś tam bliżej będą mieszkać tego łącznika. Natomiast strategicznie tutaj od strony Gorlic jak tir pojedzie prosto omijając cały rynek i włączając się tam na wysokości „Jafaru”, gdzie omija tak naprawdę domy jednorodzinne. To uważam, że to co pan Starosta powiedział: mierz siły na zamiary, bo szacunkowo ten łącznik może kosztować w granicach dwudziestu milionów. Nie wszyscy państwo tą architekturę tego łącznika kojarzą ale to jest tak że, gdybyśmy chcieli zrobić dłuższy odcinek tej obwodnicy czyli tiry od Gorlic musiały by się cofnąć w kierunku Jasła i wracać, jechać tu pod tą skarpe. Wyobraźcie sobie państwo jaki byłby to koszt czy to

rzeczywiście byłoby potrzebne. Zawsze w każdej inwestycji jak ktoś mieszka blisko będzie niezadowolony. Tak jak Starosta mówił oglądając tą koncepcję, tam wcale nie jest tak blisko tych domów. Prawdopodobnie to będzie jedno wyburzenie o ile ta koncepcja przejdzie. Jak jest szansa uzyskania środków zewnętrznych z Interreg-u no to myślę, że warto aplikować o te środki po to żeby rozwiązać konkretny problem. Bo to naprawdę jest ogromny problem dla mieszkańców Nowego Żmigrodu i podejrzewam, że jakbyście państwo zrobili sondę mieszkańców Gminy Nowy Żmigród, nie tylko tych co tam mieszkają czterech domów, tylko mieszkańców Gminy Nowy Żmigród to podejrzewam, że dziewięćdziesiąt dziewięć procent było by za tą inwestycją. Dlatego chciałem bardzo podziękować panu Staroście za zaangażowanie bo odbyło się kilka spotkań takich roboczych z udziałem Wicemarszałka Pilcha, z udziałem radnego wojewódzkiego Wojtka Zajęca i dobrze, że się coś dzieje. W tej kadencji zobaczcie państwo ile inwestycji. Można krytykować czy most w Hankówce potrzebny, czy w Przysiekach niepotrzebny ale ogromne pieniądze i to nie tylko na terenie Jasła, tylko na terenie chyba każdej gminy te inwestycje drogowe idą i to idą pełną parą.

Radny Ryszard Lisowski – rozmowy na temat tej obwodnicy jak już pan Pers wspomniał trwają dość długo, przynajmniej dwa lata. Rozmawialiśmy z Marszałkami, Dyrektorami PZDW, uczestniczyli w tym Wójtowie, Przewodniczący Rady. W styczniu pan Wójt wystosował pismo do Zarządu Województwa w sprawie budowy nowego odcinka drogi i otrzymał taką lakoniczną odpowiedź – wiadomo jak to Zarząd odpisuje. Nie będę państwu wszystkiego czytał ale przedstawię państwu jedno zdanie: *zgłoszona przez Gminę inicjatywa zostanie wzięta pod uwagę, nie mniej jednak realizacja będzie uzależniona między innymi od możliwości finansowych Województwa*. Proszę państwa wiadomo jak to się kończy, idzie to wszystko do zamrażarki i czeka dziesięć lat na realizację. My podczas tych rozmów, wszyscy stwierdziliśmy, że jest to dobra inicjatywa i zasadna (ta obwodnica). Oczywiście wykonaliśmy koncepcję i teraz jeżeli już coś mamy, palcem na mapie narysowane to możemy teraz przeprowadzać konsultacje społeczne. Chcemy żeby te konsultacje miały charakter dobrowolny a nie proceduralny. Wiadomo, że przy budowie nowych odcinków dróg to część jest za, część jest przeciw, dlatego liczę tutaj na Radę Gminy Nowy Żmigród że, podejmie się również jakąś uchwałę intencyjną. Dlaczego przejmujemy my jako powiat projekt tej obwodnicy? Jeżeli gminy przejmują od nas (biedne gminy) przejmują od nas budowę dróg powiatowych to dlaczego my nie możemy przejąć dróg wojewódzkich jako powiat. Przecież taka zasada pełnomocnictwa jest stosowana w całym kraju i jest prawnie dopuszczalna, także uważam, że jest to zasadne jeżeli to idzie w dół to niech idzie to w górę. Mamy szansę pozyskać pieniądze, Gmina Nowy Żmigród zadeklarowała się wykonanie projektów pokryć w połowie z powiatem. Ja jako administrator tych dróg uważam, że to jest zasadne bo domy pękają w Nowym Żmigrodzie, przy przejeździe około tysiąca pięciuset tirów na dobę to jest katastrofa dla tych ludzi, którzy tam mieszkają. Uważam, że powinniśmy to poprzec.

Ad. 8. Interpelacje.

Radni nie składali interpelacji na L sesji Rady Powiatu.

Ad. 9. Wnioski i zapytania radnych.

Radna Bożena Macek – Lubaś – ponieważ na dzisiejszej sesji rozwiązał się worek z inwestycjami drogowymi chciałam bardzo krótko kilka słów powiedzieć. Ponieważ popieram zadanie radnego Jana Urbana: jeżeli coś robimy to róbmy do końca dobrze. Nie zawsze nam to niestety wychodzi ponieważ jako przykład podam w ubiegłym roku oddana została część drogi w Niepli i miał być robiony chodnik. Do tej pory chodnika nie ma. Więc inwestycja chyba nie została do końca zrobiona, tak jak było to planowane. Następna rzecz droga

Czeluśnica – Tarnowiec świeża sprawa, dopiero nie dawno była robiona i byłam w szoku jadąc w niedzielę w tamtym kierunku. Jest droga zrobiona owszem, dojeżdżam do Tarnowca jadąc z Czeluśnicy a tam jest dziura na dziurze. No to jak, te kilkadziesiąt metrów tak zostanie w środku w Tarnowcu? Droga zrobiona z Czeluśnicy do Tarnowca, tylko ten zjazd od Tarnowca dalej cały zdruzgotany. Wydaje mi się, że tak być na pewno nie powinno bo to rzuca się każdemu w oczy, który tamtą drogą jedzie i każdego to oburza w jakiś sposób. Następna sprawa, pan Starosta mówił o drogach alternatywnych. No już trzy lata upłynęło jak Zarząd zrezygnował z dotacji milion osiemset na drogę alternatywną Szebnie przez Chrzastówkę do Przybówki. Było mówione, że a to będzie później. Fragment tej drogi z Szebni do zakrętu w stronę Niepli został wykonany jak najbardziej. Dalsza część, na niedużym odcinku właściwie w tym czasie prawie nie przejeżdżnym, też została położona nawierzchnia. Natomiast ta droga w dalszym ciągu, do krzyżówki na Moderówkę i w stronę Przybówki, po prostu się sypie. Gdyby wtedy była zrobiona dokładnie, według planów to mielibyście i państwo, że tak powiem Zarząd, byłby spokój z tą drogą. A tak to się cały czas sypie i wraca to do nas jak bumerang. No niestety tak zdecydowano, tak poszło. Panie Starosto pan mówi, że Warszawa nie zawsze widzi Jasło ale czy Jasło też zawsze widzi te małe miejscowości?. Może by też popatrzeć troszeczkę na zaścianek bo tam nie do końca jest fajnie. Jeszcze jedna rzecz. W grudniu bodajże oddawany był most w Umieszczu, w niedzielę przejeżdżam, most w remoncie. No na miły Bóg jeżeli już rzeczywiście decydujemy się na jakieś inwestycje to róbmy to tak żeby nie trzeba było za chwileczkę poprawiać i narażać się na kolejne koszty.

Radny Jan Muzyka – ja chciałbym odpowiedzieć pani radnej na temat mostu w Umieszczu na drodze Umieśc – Tarnowiec. Proszę nie wpisywać się w tą taką narrację, że świeżo wybudowany most i do remontu. To jest po pierwsze sprawa firmy jak ona ten most wykonała a po drugie to nie jest remont mostu. To jest porostu sprawa jednej strony mostu, jednego przyczółka mostu. Wiemy wszyscy w jakich warunkach on był robiony. Wtedy były obfite deszcze, było mokro, było po prostu źle zagęszczone czy też nie było możliwości dobrego zagęszczenia tego miejsca. Jak kończy się konstrukcja mostu i jest nasyp tam po prostu „siadło” troszeczkę. Jest to już naprawione, firma to bierze na siebie, proszę tu nie mówić, że to jest jakaś sprawa powiatu czy niedopatrzenia ze strony powiatu. Jest utwardzone, jest zagęszczone będą w tamtym rejonie układać asfalt (tą nawierzchnię zrobią też asfaltową bo jest na razie destruktem zdaje się podsypana) i proszę tego nie powielać. Do tych złośliwych wszystkich którzy mówią, że nowo wybudowany most już jest w remoncie.

Radna Bożena Macek – Lubaś – jeżeli pan jest zadowolony to ja też będę zadowolona. W końcu pan jest stamtąd.

Ad.10. Sprawy różne.

Starosta Jasielski Adam Pawluś – 15 września została podpisana umowa pomiędzy powiatem a szpitalem na dofinansowanie inwestycji Rozbudowa Szpitala Specjalistycznego w Jasle – część I – budowa Oddziału Psychiatrycznego nowego pawilonu. Szpital podpisał umowę z wykonawcą. I chciałbym również podziękować wysokiej Radzie za przyjęcie tych poprawek w wieloletniej uchwale, ponieważ zaoszczędziliśmy ponad sto tysięcy na tej części budowlanej i te środki zostaną wykorzystane, prawdopodobnie zostaną wykorzystane, tego nie wiemy na zakup wyposażenia. Przetarg na wyposażenie będzie organizowany w tym ostatnim etapie inwestycji, gdy inwestycja budowlana będzie dobiegać końca wtedy szpital będzie prowadził postępowanie przetargowe na wyposażenie i wtedy się okaże ile ostatecznie to wyposażenie będzie kosztować i czy będziemy ewentualnie środki do budżetu państwa

zwracać czy dosypimy czy zwiększymy środkami własnymi czy szpitala. Bo na dzień dzisiejszy mamy wartość tej części budowlanej. Mimo, że na rynku roboty budowlane drożeją to jednak nam udało się zrealizować poniżej wartości kosztorysowej. Wszystkie następne oferty a było ich w sumie pięć były powyżej wartości kosztorysowej więc mieścimy się poniżej tej wartości kosztorysowej. Wykonawca firma: JTB z Szymarku ma doświadczenie przy realizacji podobnych zadań, więc myślę, że nie będzie jakiś niespodzianek no chyba, że będzie pandemia, będą utrudnienia na rynku wynikające z braku na przykład stali bo w tej chwili wykonawcy mają poważny problem ze zdobyciem stali. Cena tej stali kształtuje się w różny sposób, przede wszystkim poszła cena stali w górę i wielu materiałów budowlanych ceny właśnie poszły w górę, więc mam nadzieję, że ta inwestycja zostanie zrealizowana w przewidywanym czasie. Również, chciałbym podziękować wysokiej Radzie za wyrażenie zgody na zakup a w zasadzie to jest tylko formalne, za symboliczną kwotę tysiąc złotych, zakup działek pod budowę lądowiska helikopterów przy Komendzie Powiatowej Policji. Równocześnie chcemy zwrócić miastu te tereny, które przekazała Rada Miejska czy miasto przekazało powiatowi pod planowane lądowisko w tej części przy płytach wiórowych (przy dawnych płytach wiórowych) więc jest szansa, że w tym roku zakończą się prace projektowe przy lądowisku, nie wiem dokładnie bo tego nie śledzę na bieżąco czy Zmiana Planu Zagospodarowania Przestrzennego w tej części miasta Jasła została już prawomocnie uchwalona i czy projektanci już mogą zacząć działać na podstawie tej zmiany. Ograniczy to częściowo budownictwo mieszkaniowe, będą budynki o niższej kondygnacji ale nie zablokuje to całkowicie budownictwa mieszkaniowego tamtej części miasta. Lokalizacja jest o tyle wygodna, że blisko szpitala i mam nadzieję, że pozwoli na prawidłowe funkcjonowanie SOR-u. Trzecia inwestycja szpitalna, którą powiat również współfinansuje łącznie ze środkami Covidowymi w kwocie milion osiemset złotych czyli Przebudowa Oddziału Noworodkowego. W najbliższych dniach będzie projekt budowlany i mam nadzieję, że szybko uzyskamy pozwolenie budowlane jeszcze w tym roku wydamy zaplanowane środki. Dziękuję wysokiej radzie za troskę i dbanie o szpital, który dla nas jest bardzo ważny. Ja mogę tylko powiedzieć, że były dramatyczne chwile gdzie nawet pracownicy naszego Starostwa znajdowali się (zwłaszcza w okresie Wielkiejnocy). W okresie Wielkiejnocy było dramatycznie, pacjenci czekali aż po prostu w czarnych workach wyniosą pacjentów którzy nie przeżyli. To były ciężkie czasy mam nadzieję, że nie będziemy świadkami takich sytuacji w najbliższym czasie. Dlatego apeluję o to aby się szczepić bo w tej chwili pacjenci, którzy już są na oddziale Covidowym, na oddziale zakaźnym i jeden pacjent na OIOM-ie to są ludzie, którzy nie są szczepieni. Więc może warto rozważyć i zaszczepić się bo to na pewno stanowi z tych danych statystycznych dowód na to, że to ryzyko zachorowania jest mniejsze. Więc jeszcze raz dziękuję za takie spokojniejsze podejście do tych tematów szpitalnych było to zdecydowanie lepiej. Myślę, że to jest jakaś również szansa dla nowej pani Dyrektor, żeby ją wspomóc, żeby się nam udało ten szpital utrzymać na jak najlepszym poziomie i żeby się udało przezwyciężyć wszystkie trudności których jest nie mało bo państwo widziecie miasteczko, brakuje lekarzy. Rynek jest taki, że młodzi lekarze wyjeżdżają za granicę bo tam mają szansę, mają lepsze zarobki. Jesteśmy krajem na dorobku. W wielu sprawach jeszcze jesteśmy mniej konkurencyjni ale no starajmy się wszystko uczynić żeby było jak najlepiej i jak najbezpieczniej.

Przewodniczący Robert Snoch – ja tylko jeszcze przypomnę z dzisiejszego dnia wydarzenia, że od piątku wszyscy którzy ukończyli pięćdziesiąty rok życia i służba zdrowia, mogą wpisać się na trzecią dawkę szczepień Covidowych. A więc wszyscy, którzy ukończyli pięćdziesiąty rok życia a przyjęli dotychczas szczepienia – doszczepiamy szczepionką Pfizera i Moderna czy to szczepili się Astrą czy Jonsonem. Nasz Powiatowy Punkt Szczepień Powszechnych

działa, na bieżąco piszemy pacjentów i od piątku można się rejestrować. Zachęcam do szczepień.

Ad.11. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady L Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 18.26.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant:

Joanna Kosiba

Przewodniczący Rady Powiatu
Robert Snoch