

Protokół Nr LV/2022

z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego która odbyła się w dniu 4 lutego 2022 roku w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak w dniu 4 lutego 2022 roku o godzinie 14.00 otworzył sesję nadzwyczajną Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr LV/2022.

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak – *„Na wstępie chciałem przypomnieć Państwu, iż każdy, kto czynnie, a mam tu na myśli zabieranie głosu podczas sesji, uczestniczy w posiedzeniach Rady Powiatu musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Informuję, że dzisiejsza sesja Rady Powiatu Ostrowieckiego procedowana jest w systemie hybrydowym i jest transmitowana.”*

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z listą obecności na sali w obradach uczestniczy 16 radnych, natomiast obecnych radnych uczestniczących w obradach sesji zdalnie jest 5 osób, co wobec aktualnego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Listą radnych obecnych na sali stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listą obecności wszystkich radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powitał Państwa Radnych, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na sali obrad.

Listą osób obecnych na sesji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym oraz § 14 ust. 6 Statutu Powiatu Ostrowieckiego, w dniu 2 lutego 2022 roku, wpłynął wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 4 lutego 2022 roku, przedłożony przez Zarząd Powiatu.

Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – „*Przyjęcie porządku obrad.*”

Porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy do proponowanego porządku obrad Zarząd Powiatu lub Państwo Radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radni Rady Powiatu zatwierdzili następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie ważności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu ostrowieckiego (inicjatywa uchwalodawcza – Zarząd Powiatu).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2022 rok (inicjatywa uchwalodawcza – Zarząd Powiatu).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2022-2033 (inicjatywa uchwalodawcza – Zarząd Powiatu).
6. Zakończenie sesji.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – „*Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu ostrowieckiego na 2022 rok*”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Ostrowieckiego. Poprosił Przewodniczącą Komisji Panią Danutę Barańską o przedstawienie stanowiska komisji w zakresie projektu uchwały z punktu 3 porządku obrad.

Danuta Barańska Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego – „*Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Państwo Radni. Komisji Polityki Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego większością głosów przyjęła tą uchwałę, uchwałę w sprawie aptek dyżurujących na terenie powiatu ostrowieckiego na rok 2022 r. Dziękuję bardzo.*”

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy w sprawie projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

Radny Paweł Walesic – „Panie Przewodniczący. Szanowny Zarządzie. Szanowni Państwo Radni. Jedna rzecz jeszcze. Chciałbym, żebyśmy procedowali zgodnie z prawem, ponieważ przed chwilą padła informacja, że komisja przyjęła uchwałę. Komisja przyjęła projekt uchwały. Więc prosiłbym o zapisanie w taki sposób, aby to było prawidłowo, a teraz już merytorycznie chciałbym się odnieść do proponowanego projektu uchwały. Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Jeżeli mówimy o kwestii projektu uchwały, który jest przedmiotem naszych obrad, na komisji podczas dyskusji prosiłem o przybliżenie i potwierdzenie faktu, że nie tak dawno, w grudniu, procedowaliśmy nad takim projektem uchwały dotyczącym dyżurów aptek. Było to 10 grudnia 2021 roku więc czas niezbyt odległy i był to projekt uchwały przygotowywany, tak jak Pan Naczelnik Łata nas poinformował, przez urzędników naszych tutaj, przez Pana Naczelnika również. W związku z czym Państwo podaliście informacje i sprecyzowaliście, że przy określeniu nakładu godzin pracy aptek, ja tu cytuję, nie bierze się pod uwagę tylko istniejących potrzeb ludności w sytuacjach zwykłych ale również konieczności zapewnienia potrzeb nietypowych w sytuacjach nadzwyczajnych. I oznacza to, iż fakt, że mieszkańcy powiatu rzeczywiście nie korzystają z usług aptek w porze nocnej lub dokonują zakupu leków mniejszej wagi, które mogły zostać zakupione w punktach sprzedaży poza apteczną, nie zwalnia rady powiatu, jeszcze raz podkreślam, nie zwalnia rady powiatu, z obowiązku zapewnienia dostępności do usług farmaceutycznych na terenie powiatu również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Jak to się wobec tego ma do tego projektu, który rada miała przedłożony i tej uchwały, którą przyjmowaliśmy i która była przyjmowana i przygotowywana przez Wydział Pana Naczelnika, gdzie wcześniej takiej informacji, że nie zwalnia to rady powiatu nie dyskutowaliśmy i nie było na ten temat żadnej mowy. Pytałem również na komisji o to czy zmieniły się przepisy w tym zakresie. Okazuje się, że przepisy w tym zakresie absolutnie się nie zmieniły, więc tak naprawdę jesteśmy jako radni zaskakiwani albo też wprowadzani w błąd, bo jeżeli przepisy się nie zmieniły w tym zakresie i wcześniej proponowaliście Państwo jako Zarząd projekt uchwały, który mówił o tym, że możemy na zasadzie tak zwanego kompromisu, takie tutaj padły słowa, że to był taki kompromis między izbą aptekarską, a z tego co przywołujecie Państwo w uzasadnieniu tej uchwały, to nie ma tutaj mowy o kompromisie, tylko orzecznictwo sądowo-administracyjne wskazuje, że wchodzi to w zakres ustawowy apteki i te apteki, które funkcjonują mają niestety taki obowiązek. Ja rozumiem kwestie dotyczące problemów aptekarzy i izby aptekarskiej i ja je podzielam, niemniej jednak obowiązują nas zapisy prawne. W związku z czym te przepisy się nie zmieniły, to rozumiem, że zostaliśmy w tym momencie niejako wprowadzeni w błąd i nie powinniśmy mówić o jakimkolwiek kompromisie i nie byliśmy uprawnieni do tego aby podejmować taką uchwałę, w takim zakresie, żeby zwolnić apteki z takich dyżurów. To jest jakby jedna rzecz. Druga kwestia dotyczy Drodzy Państwo analizy, jaka została przeprowadzona, prosiłem o informacje, ale niestety ich nie dostałem jeszcze, Pan Naczelnik się zobowiązał, że taką informację mi dostarczy, dotyczącą zapotrzebowania i właściwie mieszkańców powiatu, którzy korzystali z takiej pomocy, jeżeli chodzi o apteki w poszczególnych gminach naszego powiatu, korzystali z zakupów w porze dyżuru. Drodzy Państwo mówimy teraz o projekcie uchwały, w którym mamy zapis odnoszący

się jedynie, jedynie podkreślam do terenu Ostrowca Świętokrzyskiego. Wykaz aptek, który tutaj został pokazany mówi o aptekach na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego. Zgadzam się i to też chcę podkreślić, z tym, że rzeczywiście najkorzystniejszym położeniem dla mieszkańców w sytuacjach godzin pracy nocnych i tutaj koleżanki i koledzy też o tym tutaj mówili na komisji, kiedy dyskutowaliśmy i jest rzeczywiście Ostrowiec. Niemniej jednak Drodzy Państwo, jak to się ma do sytuacji prawnej, czy my możemy znowu iść na jakiś dziwny kompromis i czy to będzie zgodne z prawdą, albo też nie będzie to powodem do tego, aby została podważona uchwała, którą ewentualnie będziemy podejmowali w tej kwestii, taka by padła, że jedne apteki możemy potraktować tak, a inne, że tak powiem są tym kompromisem objęte. Mało tego, budzi to proszę Państwa inne, że tak powiem konsekwencje, bo apteki, na które nakładamy, jako rada taki obowiązek na terenie Ostrowca, mogą powiedzieć przepraszam bardzo, a dlaczego na przykład w Waśniowie czy w Kunowie to mi wolno zrobić taki numer, a w Ostrowcu to mi nie wolno, bo w Ostrowcu to ja muszę takie świadczenia w porze nocnej świadczyć. Ustawa jest taką samą ustawą dla wszystkich. Więc dziwię się, jak ta analiza była prowadzona i w oparciu o co, bo dla mnie jest to co najmniej zaskakujące. Rozumiem pewne uwarunkowania, które dotyczą braku personelu, środków finansowych, absolutnie z tym nie dyskutuję i zgadzam się również z argumentami izby aptekarskiej, które tutaj padły, bo przecież rozmawialiśmy i rozmawiamy rokrocznie o tego typu rzeczach. Niemniej jednak nie wiem, mam tutaj wątpliwość i to bardzo dużą wątpliwość, którą się dzielę z Państwem również, czy jest taka możliwość abyśmy w sposób dowolny traktowali zarówno apteki, które są na terenie powiatu, podkreślam i też funkcjonują w oparciu o tą samą ustawę, o te same zasady i zwolnili ich niejako, tak powiedzmy sobie w cudzysłowie kompromisowo z takiego obowiązku, a w Ostrowcu nie zwolniono aptekarzy z takiego obowiązku, argumentując to oczywiście tym, że tu jest lepsza dostępność, o czym nawet nie ma co dyskutować. Niemniej jednak pozostaje taka rozbieżność, powiem dualizm się tutaj pojawia w traktowaniu podmiotów gospodarczych również Drodzy Państwo, który...

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – „Bardzo proszę, bo już 7 minut, a regulamin mówi o 5, także bardzo proszę kończyć wypowiedź.”

Radny Paweł Walesic – „który w tym momencie w oparciu o tą samą ustawę funkcjonuje i prosiłbym o wyjaśnienie tych moich wątpliwości. Dziękuję bardzo.”

Starosta Marzena Dębniak – „Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że radni zostali wprowadzeni w błąd. Państwo na sesji, na której była podejmowana ta uchylona uchwała, byliście poinformowani jakie są zasady, jakie jest stanowisko izby aptekarskiej i jakie jest obłożenie tych zakupów przez całą noc. Izba aptekarska w tych aptekach dyżurnych oczywiście miała stosowne dane. Chcę Państwu powiedzieć, że tego typu uchwała była również podejmowana na 2021 rok i nie została ona uchylona. Nie było najmniejszych skarg na to, że apteki nie są czynne całą noc i to jakby się sprawdziło. W tym roku zaproponowaliśmy również taki rozkład, jaki był w roku poprzednim, uważając, że to jest pewnego rodzaju kompromis, ponieważ przepisy, jak Państwo pamiętacie, co również było mówione wtedy na sesji, wymagają magistra farmacji akurat na ten dyżur w aptece. Nikt tutaj nie ukrywał, że te apteki, że się zmieniały przepisy i że mogą być tylko

czynne do 24.00. Nie jesteśmy jedynym samorządem, który przyjął takie rozwiązanie. Na przykład powiat kielecki zrobił dokładnie to samo. Mam akurat świeżą informację, że właśnie Wojewoda Świętokrzyski uchylił również tą uchwałę Rady Powiatu w Kielcach. Udało się to za rok poprzedni, w tym roku są one uchylone. Przepisy się nie zmieniły, są jednoznaczne, w związku z tym Zarząd Powiatu był zobowiązany przedstawić nową uchwałę, która bierze niestety pod uwagę rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody i wprowadza właściwie 24-godzinny dostęp do aptek. Oczywiście opinia środowiska aptekarskiego jest negatywna. Ona była od samego początku i w latach poprzednich również. Niemniej jednak jest to tylko opinia, natomiast do nas należy podanie tej uchwały w sposób właściwy, stąd dzisiejszy projekt. Ja za chwilę oddam głos Radcy Prawnemu, żeby rozwiać Pana wątpliwości. Weźcie jeszcze Państwo pod uwagę to, co mówiłam, że to musi być odpowiednie wykształcenie. Jeżeli byśmy wzięli na przykład aptekę w Ćmielowie, to nie są apteki tak obsadzone w ilości personelu, jak apteki w Ostrowcu. Poza tym do tego Ćmielowa też trzeba dojechać. Nie ma w nocy komunikacji miejskiej i jeżeli dana osoba musiałaby z tego skorzystać to jej zostanie, jeżeli nie ma samochodu taksówka, kosztowna, bo na spacer 16-kilometrowy jest troszeczkę za daleko. Więc są wzięte pod uwagę apteki ostrowieckie, gdzie tak naprawdę można dostać się też na piechotę, w miarę szybko z każdego punktu Ostrowca i są to apteki, w których pracuje więcej niż jedna, dwie osoby. Stąd taka propozycja. Jest pozytywna opinia wszystkich samorządów. Negatywna opinia jest to oczywiście opinia aptekarskiej izby, z którą osobiście muszę się zgodzić. Bardzo bym prosiła Radcę Prawnego o rozwianie wątpliwości Pana Radnego.”

Radca Prawny Monika Mazur – „Takie mam pytanie, jakby mógł Pan Radny powiedzieć, jak to była wątpliwość, bo tak dużo było tych.

Ustawodawca w tym artykule 94 bardzo w zasadzie bardzo lakonicznie wypowiada się mówiąc, że rada powiatu ma obowiązek ustanowić ten rozkład czasu pracy aptek, w tym rozkład czasu pracy, tak się przyjęło mówić, w dyżurach nocnych, ale po prostu całodobowo. To znaczy ustalić w całej dobie, jak to będzie wyglądać, co nie jest powiedziane w ustawie, że to całodobowo. Tak jakby wynika z orzecznictwa sądów to i tutaj historyczny taki rys, za każdym razem przeprowadzane jest spotkanie ze środowiskiem aptekarskim i wysłuchujemy tu, ja też uczestniczę w tych spotkaniach, wysłuchujemy jakby środowiska aptekarskiego. Na te spotkania, z tego co ja wiem przyjeżdżają i aptekarze z aptek ościennych i z aptek ostrowieckich. Mielśmy już tutaj taką sytuację, że były dyżury aptek poza ostrowieckich i tutaj aptekarze zgłaszali, że mieszkańcy mieli wątpliwości co do zasadności tego, logiki tego, ponieważ tak, muszą Państwo wiedzieć, co ja to wiem od aptekarzy, Pan Starosta też był na tym spotkaniu, że każdy lekarz w każdej lecznicy troszeczkę inne leki przepisuje, nawet na te same schorzenia.... Od strony prawnej, nie mamy możliwości narzucenia aptekarzom ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej. Czyli nie możemy im powiedzieć nie będziesz pracował w niedzielę. I to jest też problem, bo gdybyśmy mogli coś takiego zrobić, to byśmy powiedzieli, żeby żadna apteka oprócz jednej nie pracowała w niedzielę i wtedy problem by się rozwiązał, ale nie możemy narzucić. A w drugą stronę, to zgodnie z orzecznictwem sądów i zgodnie z wytycznymi też sądów administracyjnych nie ograniczamy działalności gospodarczej w ten sposób, że określamy, że te apteki z Ostrowca będą pracować, a te apteki z gmin ościennych nie będą pracować. Także tutaj to wszystko pozostaje zgodnie z prawem i jakby ta decyzja była też podjęta dlatego, że generalnie jedna placówka,

co z uzasadnienia też wynika uchwały, jedna placówka działająca w nocy, z której trzeba by było kupić leki w nocy jest w Ostrowcu Świętokrzyskim też szpital. Pokróćce, nie ma tutaj naruszenia ustawy prawo przedsiębiorców, ani ustawy prawo farmaceutyczne w tym, że ustalone zostały dyżury aptek tylko z ternu Ostrowca. Nie ograniczyliśmy nikomu w ten sposób działalności. Gdyby apteki chciały pracować, nie zrozumiałam...

Radny Paweł Walesic – „Pani Mecenass, przepraszam bardzo, ale mówimy o czym innym, bo ja nie mówię o ograniczeniu dostępności, ja mówię o tym tylko, czy jeżeli my jako rada podejmiemy taką uchwałę, to ja się obawiam tylko jednej rzeczy, że jeżeli na przykład trafi taka uchwała do wojewody to wojewoda powie tak, jeżeli my ograniczyliśmy się, to Państwo napisaliście w uzasadnieniu, cytuję „nie zwalnia rady powiatu z obowiązku zapewnienia dostępności do usług farmaceutycznych na terenie powiatu również w porze nocnej, w niedzielę, święta i dni wolne od pracy”. To jest na terenie powiatu, a my mówimy o tej uchwale, która mówi tylko o Ostrowcu Świętokrzyskim. I jeżeli taka wątpliwość się na przykład pojawi to ja się obawiam...”

Radca Prawny Monika Mazur – „Ostrowiec Świętokrzyski znajduje się na terenie powiatu, a tego typu uchwała była już podjęta, nie pamiętam czy w 2018 roku czy w 2019, musiałabym to sprawdzić, również tam nie dyżurowały apteki ościennie. I nie została stwierdzona nieważność tej uchwały.”

Radny Paweł Walesic – „Panie Przewodniczący. Stanowi Państwo. Króciutko. Tak naprawdę ja oczywiście zgadzam się z samą formułą, rozumiem wszystkie uwarunkowania, tylko chodzi mi o sam zakres tego, co będziemy podejmować i procedować. To, że nie zostało w 2019 roku uchylone, to również w tamtym roku, jak wspominała Pani Starosta, nikt nie uchylił uchwały, którą my podjęliśmy dotyczącą dyżurów aptek. I zgadzam się z wszystkimi argumentami izby aptekarskiej itd., żeby była jasność. Nie jestem przeciwnikiem takiego rozwiązania, ale mam obawę, że jeżeli podejmiemy taką uchwałę, to skoro rozstrzygnięcie nadzorcze pana wojewody, dotyczyło zresztą nie tylko jak się okazuje naszego powiatu, ale i innych, bo tu pan naczelnik był bardzo przerażony, że tylko nasz powiat ostrowiecki jest tak traktowany, a tak nie jest, ale w takiej sytuacji jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze było i nakazał wojewoda, żeby procedować to w takiej formie, to jeżeli podejmiemy taką uchwałę, to być może okaże się za chwilę, że uchylili nam tą uchwałę i to wtedy będzie to trochę bez sensu. Choć ja co do zasady absolutnie się z tym zgadzam.”

Starosta Marzena Dębniak – „Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Przepis wyraźnie mówi, na terenie powiatu, a miasto Ostrowiec jest częścią składową powiatu. więc ta zasada została zachowana i ja tu nie widzę jakichkolwiek podstaw do uchylecia. Ale gdyby na przykład komuś to przyszło na myśl, to ja się nie czuję zobowiązana wówczas do wytłumaczenia na przykład mieszkańcowi Ćmielowa dlaczego ma jechać do apteki w Waśniowie. Szczególnie jak nie ma środków komunikacji. Tutaj ustawodawca dał tę kompetencję dla rady powiatu, no bo my znamy ten teren, wiemy gdzie najszybciej można dotrzeć. Jeżeli ta apteka ma być czynna całą noc, to to musi być jakiś sens logistyczny. Jeszcze raz powtarzam, miasto Ostrowiec jest częścią składową powiatu.”

Mariusza Łata Naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych – „Pani Starosto. Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni. Tak, jak Pani Starosta potwierdziła ustawodawcy nie interesuje, czy rada powiatu jedną aptekę, dwie apteki, pięć aptek czy 27 aptek na terenie całego powiatu. Ważne, żeby na terenie powiatu taki dyżur obowiązywał. I to jest kwintesencją. Pan Radny również wywołał mnie do odpowiedzi, że nie udzieliłem, nie przedstawiłem mu analizy dotyczącej zakupu w aptekach gminnych. Otóż w ciągu 15 minut od ostatniej komisji nie byłem w stanie pisemnie odpowiedzieć na to, ale przygotowałem oczywiście taką analizę i może pozwoli Państwo, że nie będę wymieniał aptek, z której to jest gminy, ale w jednej z gmin odpowiadając na zapytanie wystosowane przez wydział, jakie liczby mieszkańców podczas dyżurów między godziną 21.00 a 23.00, jest odpowiedź -obsługujemy od jednej do trzech osób, występuje jedna recepta lub jej brak, podczas ostatniego dyżuru nie zjawiał się nikt, po godzinie 23.00 zamiera ruch całkowicie. To jest jedna gmina. Kolejna gmina z powiatu ostrowieckiego jest odpowiedź taka, że uprzejmie informuję, że po godzinie 23.00 w trakcie dyżurów występuje wyraźnie spadkowy trend dokonywania zakupów w aptece, by zanikać po godzinie 24.00. W mieście Ostrowcu Świętokrzyskim, gdzie jasne jest, że więcej jest takich zapytań, liczba recept realizowanych między 1 stycznia 2021 roku a 4 listopada 2021 roku to jest 11 dyżurów w godzinach od 22.00 do 23.59, na 11 dyżurów zostało zrealizowanych 6 recept. W ciągu czterech dyżurów niedzielnych było zrealizowanych 6 recept również, po godzinie 23.00 trend do dokonywania zakupów gwałtownie spada i w większości dyżurów jest bliski zeru. Także, jeżeli Pan Radny oczekuje odpowiedzi, to ja w ustawowym terminie taką odpowiedź dokładną przygotuję i te analizy będą do dyspozycji. Po prostu nie byłem w stanie w ciągu 10-15 minut przygotować takiej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Radna Agnieszka Rogalińska – „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Ja chciałam przytoczyć kilka danych GUS dla tego, co dzieje się w ogóle w naszym kraju, jeśli chodzi o tego typu problem, bo problem ten jest problemem jednostkowym, jest to niestety ale problem systemowy można już powiedzieć. Z raportu GUS z 2021 roku wynika, że liczba aptek w Polsce na koniec 2020 roku wynosiła 12 100. Natomiast liczba aptek pełniących dyżury to niewiele ponad 22%, z czego 2,8% stanowiły dyżury stałe, natomiast niewielka ilość, ponad 19% stanowiły dyżury okresowe. W związku z tym oznacza to, że w Polsce nie pełni dyżurów prawie 80% aptek, co stanowi 9425 aptek w naszym kraju. Te dane świadczą o tym, że ¼ aptek dyżuruje, a nie dyżuruje ¾ aptek w Polsce. Myślę, że cały problem też skupia się w tym, aby takie ujednolicenie zostało podjęte w ustawie refundacyjnej. Natomiast, czy zostanie podjęte? To Państwo sami sobie odpowiedzcie na to pytanie, ponieważ tak, jak powiedziałam wcześniej, to jest już problem systemowy. To nie jest jednostkowość. Dziękuję bardzo.”

W związku z brakiem dalszych wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego *Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:*

- „za” – 18 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 3 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała Nr LV/326/2022 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – *„Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2022 rok”*

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Ostrowieckiego. Poprosił Przewodniczącego Komisji – Pana Dariusza Wierzbńskiego o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego projektów uchwał z punktu 4 i 5 dzisiejszego porządku obrad.

Dariusz Wierzbński Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – *„Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Komisja Budżetu i Finansów w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała obydwie punkty. Dziękuję bardzo.”*

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zwrócił się z zapytaniem czy w sprawie projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

Radny Mirosław Rogoziński – *„Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Chciałem tylko stwierdzić, że niedawno parę dni dosłownie temu jak przyjmowaliśmy budżet i powiem tak, że wiele inwestycji tam wykazywaliśmy i trzeba stwierdzić jednoznacznie, że takie było pompowanie balonika, żeby wskaźniki się zgadzały, bo nie inaczej to trzeba odbierać, gdzie za moment wycofujemy pewne rzeczy i na przykład ja tutaj podam przykład przebudowy drogi powiatowej nr 06901 tj. Gmina Ćmielów Podgórze-Wiktoryn. I przygotowany jest wniosek do Wojewody Świętokrzyskiego o przyznanie środków i nie nie wiemy czy w ogóle te środki będą przyznane czy nie. I to samo na przykład jest gdy zwracamy się do Urzędu Marszałkowskiego czy do budżetu państwa. Wiele dróg tak jest właśnie, że nie wiemy dokładnie czy pozyskamy te środki, robimy te przesunięcia, ale tak jak powiedziałem na wstępie zauważam, że takie pompowanie balonika było, jeżeli chodzi o Regionalną Izbę Obrachunkową, żeby nie uwalila tego budżetu, który przyjmowaliśmy. Dziękuję.”*

Starosta Marzena Dębniak – *„Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Nie zgadzam się z takim stanowiskiem, bo na sesji wprowadzającej budżet mówiłam, że będzie kilkanaście zmian, bo reagujemy na wszystkie środki, jakie są do uzyskania. Teraz pojawiła się możliwość*

uzyskania środków na tą drogę, ale żeby skutecznie ich uzyskać trzeba pokazać wkład własny w budżecie. W związku z tym są zmiany. Jeżeli tych środków nie uzyskamy ten trend zostanie odwrócony. Ja Państwu też zapowiadałam, że na koniec marca budżet ulegnie też diametralnej zmianie, jeżeli będziemy wprowadzać wolne środki. Także takich zmian w trakcie roku może być nawet kilkanaście. Jeszcze raz powtarzam, jeżeli jakakolwiek możliwość się pokazuje uzyskania środków, może nawet nie na drogę, która powinna być w pierwszej kolejności, nie mówię akurat o tej drodze, ale sięgamy po wszystko. Ale żeby sięgać trzeba przygotować budżet. Stąd jest ta przebudowa wprowadzona, bo musimy pokazać, że mamy zabezpieczone własne środki. Obyśmy uzyskali, bo byłaby to kolejna wyremontowana droga powiatowa. Obyśmy tylko uzyskali. Niestety jak nie uzyskamy to ona zleci z budżetu. Proszę przyjąć to, że nie ma drogi, o którą byśmy nie występowali do różnego rodzaju funduszy. Kwestia przydziału środków, pozyskania to już jest zupełnie inna droga, bo Państwo również wiecie, że i w poprzednich budżetach i w tym jest wskazany szereg dróg. My występujemy do Polskiego Ładu, występujemy do Funduszu Dróg Samorządowych, tam gdzie tylko się cokolwiek da. Te wnioski wszystkie są przygotowane w sposób profesjonalny, nikt niczego nam nie zarzucił, a niejasne kryteria przydziału pokazują to, co Państwo widzicie, na przykład na pięć wniosków dostajemy jeden i jesteśmy szczęśliwi, że w ogóle dostaliśmy, natomiast na ten tylko jeden. Dziękuję bardzo."

Skarbnik Powiatu Julita Szewczyk – „Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Chciałam w uzupełnieniu do słów Pani Starosty powiedzieć jeszcze parę rzeczy. W przedmiotowym projekcie uchwały oprócz tego, że wprowadzamy nowe zadanie inwestycyjne -przebudowa drogi powiatowej wspomnianej, to jest pierwszy etap w miejscowości Podgórze i Wiktoryn w Gminie Ćmielów, powiat ostrowiecki poczynił wiele starań, a tak naprawdę robimy wszystko, tak jak powiedziała Pani Starosta od wielu już lat. Pozyskujemy środki, pragniemy pozyskać środki zarówno w ramach remontu jak i inwestycji. Jeszcze w 2019 roku powiat ostrowiecki złożył wniosek o dofinansowanie wyżej wymienionego zadania ze środków wojewody, tak zwane „powodziówki”. Nawet zostało to zatwierdzone protokołem przez Wojewodę Świętokrzyskiego, a w styczniu 2020 roku powiat wskazał przedmiotowe zadanie jako zadanie priorytetowe. Pomimo tego wszystkiego nie otrzymaliśmy, to znaczy powiat ostrowiecki nie otrzymał środków na jego realizację. W 2021 roku zmieniono zasady ubiegania się o tak zwane „powodziówki”, to znaczy zmieniły się wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, które to nie pozwoliły na zakwalifikowanie tego zadania do dofinansowania i powiat nie mógł aplikować o te środki. Skoro nie dostaliśmy środków z tego źródła to jeszcze w 2021 roku złożyliśmy wniosek o dofinansowanie przedmiotowej drogi ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. W listopadzie otrzymaliśmy pismo od wojewody jeszcze raz z wykazem zadań, które znalazły się na liście podstawowej i rezerwowej i ponownie nasze wnioskowane zadanie nie znalazło się na żadnej z list, czyli nie uzyskało dofinansowania. Mając na uwadze możliwość następnego naboru z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, do projektu budżetu na rok 2022 po raz kolejny zaplanowaliśmy to zadanie. Obecnie pojawiła się kolejna szansa na przyznanie nam środków, tym razem z rezerwy ogólnej budżetu państwa i wiąże się to właśnie, jak Pani Starosta powiedziała z zabezpieczeniem wkładu własnego w wysokości 20% szacowanej wartości, czyli 360 tys. zł., a szacujemy tą wartość pierwszego etapu na około 1,7-1,8 mln zł.

Zadanie chcemy właśnie podzielić na etapy. Wszystkie etapy, które planujemy wyceniamy na ponad 4 mln zł. W tym wypadku zachodzi w projekcie uchwały konieczność przekwalifikowania remontu, który znalazł się w budżecie na 2022 rok, na wydatek majątkowy i to jest właśnie zawarte w projekcie uchwały. Nie chcąc dublować zadania w budżecie tego roku, a wymóg jest taki, że musi to być zadanie inwestycyjne a nie remontowe i musi być zrealizowane do końca tego roku budżetowego. I żeby właśnie aplikować o te środki musimy pokazać wkład własny. Natomiast jeśli chodzi o dochody i wydatki, zabezpieczymy je po otrzymaniu środków, całą kwotę. Na razie musimy wskazać wkład własny.”

Starosta Marzena Dębniak – „*Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Ja chcę Państwu przypomnieć, że protokołem urzędników wojewody zostało zakwalifikowane 25 dróg z powodziówki. To, co mówiła Pani Skarbnik, jak się zmieniły zasady, tak praktycznie jedyną drogą był Antoniów. Środki uzyskaliśmy w październiku i udało się szczęśliwie wykonać ten remont. Dobra firma, sprzyjająca pogoda, zresztą przed świętami ta droga została odebrana i oddana do użytku. Proszę się nie dziwić zmianom budżetowym, bo ja jestem gotowa zawsze na zwołanie sesji nadzwyczajnej, jeżeli pojawi się chociaż cień nadziei, że z takich czy z innych źródeł uzyskamy środki. Jak Państwo przeanalizujecie od trzech lat budżety, jak byście chcieli skalę porównawczą, to również zobaczycie, że nie ma gminy, na której nie wykonuje się inwestycji czy remontów. Ale to się też udaje dzięki jasnym zasadom współpracy z ościennymi gminami, wszystkimi wchodzącymi w skład powiatu ostrowieckiego pół na pół. Nigdy nie zamierzamy robić tak, jak robiono to poprzednio, że na przykład włodarze mają pokryć cały udział własny powiatu. Te zasady są akceptowane przez włodarzy poszczególnych gmin i miast, ale jednocześnie one pozwalają na realizację o wiele większych remontów czy inwestycji. Sytuację finansową powiatu, stan zadłużenia, stan szpitala Państwo doskonale znacie, znają to również włodarze i z tego miejsca im dziękuję za zrozumienie i to partycypowanie w kosztach. Sądzę, że ta droga będzie również w ten sposób realizowana, ale najważniejsze, żebyśmy z rezerwy otrzymali pieniądze, bo bez tego powiatu, zresztą jak wszystkich w całej Polsce, bo to nie dotyczy tylko Ostrowca, nie stać na realizację takich inwestycji. Ona owszem by była jedna w roku, na którejś gminie, więc chyba nie tędy droga, bo stan dróg powiatowych Państwo też dobrze znacie. Dziękuję.”*

Radny Janusz Goldyn (wypowiedź z połączenia zdalnego) – „*Witam Państwa. Szanowni Państwo ja chciałem zadać takie pytanie do Pani Starosty. Jaka jest przyczyna wykreślenia z budżetu na 2022 rok inwestycji związanych z przebudową przejścia dla pieszych w Gminie Waśniów, Ćmielów, Kunów i samym mieście Ostrowiec Świętokrzyski? Ja tylko przypomnę króciutko, jakie to są, cztery znalazłem. Wycofano następujące zadania z realizacji, przede wszystkim jest to przebudowa przejścia dla pieszych na drodze powiatowej nr 0649T w miejscowości Doły Biskupie. Tutaj wycofano realizację na kwotę 100 tys. zł. Następna inwestycja, która rozumiem nie doczeka się realizacji w tym roku, to przebudowa przejścia dla pieszych na drodze powiatowej 0662T ulica Siennieńska w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kolejna inwestycja to przebudowa przejścia dla pieszych na drodze powiatowej ulica Ostrowiecka w Ćmielowie. Tutaj jest już o wiele większa suma, to jest suma 250 tys. zł i przebudowa przejścia dla pieszych na drodze powiatowej numer 0669T w miejscowości*

Waśniów. I tutaj również jest kwota 250 tys. zł. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo."

Tomasz Mroczek Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – „*Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Powiat ostrowiecki w ubiegłym roku w sierpniu składał 14 wniosków o dofinansowanie na przebudowę przejść dla pieszych na terenie powiatu ostrowieckiego. Typowanie tych przejść i wskazywanie ewentualnych miejsc, w których te przebudowy należałoby wykonać prowadziliśmy w uzgodnieniu z poszczególnymi samorządami gminnymi. Mówiąc krótko złożyliśmy te wnioski, na które uzyskaliśmy akceptację ze strony gmin, ponieważ też w momencie, kiedy poprosiliśmy o takie wskazanie poinformowaliśmy samorządy o tym, co Pani Starosta mówiła, że zwracamy się jednocześnie z prośbą o współfinansowanie tych zadań. Na 14 złożonych wniosków wszystkie uzyskały akceptację wojewody. W momencie, kiedy powzięliśmy informację o tym, że te środki zostały nam przyznane ogłosiliśmy postępowanie przetargowe, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Jedno postępowanie podzielone na 14 części. Zgodnie z umową podpisaną z wojewodą mieliśmy czas do 15 grudnia, żeby złożyć pełną informację do wojewody i przekazać umowy, które mamy zawarte na realizację tych przejść. Mówię tutaj o robotach budowlanych. Postępowanie przetargowe było prowadzone i w tym postępowaniu, tak jak powiedziałem wskazaliśmy 14 części. Na wszystkie z tych 14 części wpłynęły oferty. W 6 częściach, czyli na 6 przejść dla pieszych komisja przetargowa stwierdziła, że w tych przypadkach występuje rażąco niska cena. W związku z tym zwróciliśmy się do sześciu, właściwie nie do sześciu wykonawców, bo tu się wykonawcy pokrywali, tylko do sześciu tych postępowań, tych części zamówienia o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. W przypadku trzech wykonawca odpowiedział, że ta rażąco niska cena rzeczywiście występuje. Dokonał błędnego wyliczenia ceny oferty, w związku z tym wycofuje swoją ofertę. Jeżeli oferta była wycofana zamawiający ma dwie możliwości, albo unieważnić postępowanie albo wybrać kolejną ofertę z kwotą taką, która mieści się w naszym budżecie. I te dwa przypadki, o których Pan Radny wspominał, to chodzi o przebudowę przejścia dla pieszych w Dolach Biskupich. Pierwsza oferta, która wpłynęła na kwotę 95 tys. zł, my mieliśmy w budżecie zagwarantowane na 97 tys. zł. Kolejna oferta to była 254 tys. zł, czyli wielokrotnie przekraczała kwotę zaplanowaną w budżecie i to była kwota nierealna z punktu widzenia budżetu, natomiast szczegółowa analiza tej oferty przeprowadzona przez wydział merytoryczny stwierdziła, że ta kwota była po prostu przestrzelona. Mówiąc najprościej, wykonawcy w momencie, kiedy zamawiający ogłaszają postępowania te dofinansowane ze środków rządowych, czasami są takie oferty, które są oderwane od rzeczywistości, chodzi po prostu żeby zarobić, może się uda a może się nie uda i to była taka oferta właśnie takiej kategorii. Zagwarantowane 97 tys. zł, kolejna oferta 254 tys. zł. W związku z tym została podjęta decyzja o tym, że to postępowanie w tej części unieważniamy. Taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku oferty dotyczącej przejścia dla pieszych na ulicy Siennieńskiej, vis a vis Szkoły Podstawowej nr 10. Wykonawca pierwotnie zaoferował 113 tys. zł, my mieliśmy zagwarantowane 116 tys. zł, więc ta kwota się mieściła. Oferent tą ofertę wycofał. Kolejna oferta, którą mogliśmy wybrać to była na kwotę 235 tys. zł, czyli dwukrotnie wyższa od tej, która była zaplanowana w budżecie. W tym przypadku podjęto taką samą decyzję, czyli postępowanie w tej części zostało unieważnione. I ostatnia oferta, która przekraczała kwotę i została wycofana przez wykonawcę, na 244 tys. zł*

złożona oferta, 246 tys. zł zabezpieczone w budżecie. Kolejna oferta 307 tys. zł i w tym przypadku po dokładnej analizie tego wniosku podjęta została decyzja o zwiększeniu kwoty w budżecie do wymaganej kwoty oferty. Ta decyzja była podejmowana bodajże na sesji listopadowej. Podsumowując, na 14 złożonych wniosków o dofinansowanie, w przypadku dwóch przejść nie udało się wybrać wykonawcy ze względu na to, że ta kwota przekraczała możliwości finansowe zamawiającego. Tak, jak powiedziałem zamawiający zawsze ma możliwość zwiększenia tej kwoty, ale to nie chodziło o dolożenie tysiąca, dwóch, pięciu, czyli kilku procent, tylko te oferty w jednym przypadku dwukrotnie, a drugim prawie trzykrotnie większe. Więc widać z góry, że te oferty były po prostu skalkulowane w sposób nieodpowiedni. W związku z tym była podjęta taka decyzja. To są wyjaśnienia w zakresie tych dwóch przejść dla pieszych. Natomiast w listopadzie zwróciliśmy się również do wydziału finansowego z prośbą o wprowadzenie do budżetu dwóch przejść. Przejścia na terenie miejscowości Ćmielów i przejścia na terenie Gminy Waśniów, w samym Waśniowie. Zwróciliśmy się po to, ponieważ w międzyczasie został ogłoszony dodatkowy nabór na dofinansowanie przez wojewodę przejść w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Ten nabór dodatkowy był ogłoszony w ostatniej chwili. Wniosek został przez nas złożony. W międzyczasie również zrobiliśmy ten ruch, o którym powiedziałem, czyli wprowadziliśmy te dwa zadania do budżetu. Natomiast informacje od wojewody o tym, że te wnioski dwa ewentualnie mogą uzyskać dofinansowanie otrzymaliśmy na początku grudnia. Natomiast obowiązek wynikający z umowy z wojewodą, tą którą za chwilę mielibyśmy podpisać, był taki sam, jak w tym pierwszym przypadku, czyli do 15 grudnia musimy mieć zawarte umowy z wykonawcami. Więc kiedy otrzymujemy informację na przełomie listopada i grudnia, że nasz wniosek ewentualnie może uzyskać wsparcie, właściwie to nie była informacja, że otrzymał wsparcie, tylko to było takie pytanie, że ten wniosek może uzyskać wsparcie i czy my jesteśmy w stanie do 15 grudnia wybrać wykonawcę. Więc tutaj odpowiedź mogła być tylko jedna, że do tego czasu, czyli do 15 grudnia, w ciągu 15 dni zamawiający w żadnym trybie nie jest w stanie wybrać wykonawcy na wartość zadań na kwotę szacowaną 450 tys. zł. Czyli w pierwszym przypadku kwoty przekroczyły a w drugim przypadku, tak jak powiedziałem, za późno informacja, za późno nabór, nie byliśmy w stanie wyłonić wykonawcy. Więc tutaj te cztery przejścia, o które Pan Radny pytał, była właśnie taka historia, że one nie weszły i dlatego są zdejmowane, a zdejmowane są po to, żeby po prostu nie blokować środków w budżecie, czyli w tym momencie po prostu dostosowujemy i urealniamy budżet do tych umów, które zostały zawarte z wykonawcami i zdejmujemy te zadania, które nie mogły uzyskać dofinansowania. Dziękuję."

Radny Robert Rogala – „Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Pozwolicie Państwo, że jeszcze też chciałbym tutaj zadać pytania dotyczące przebudowy drogi powiatowej Podgórze-Wiktoryn. Część informacji już uzyskaliśmy od Pani Skarbnik, od Pani Starosty. Miejmy nadzieję, że w ogóle te środki z innych źródeł spłyną na teren powiatu ostrowieckiego chociażby z tego względu, że zostaliśmy pominięci w podziale środków unijnych. Jakoś ta część województwa nie została wzięta pod uwagę, ale to już abstrahując całkowicie od tego, mam takie pytania. Jaki jest przewidywany całkowity koszt tej inwestycji, bo nie wiem, albo nie dosłyszałem, albo nie widzę, z tego względu, że tu jest przebudowa a tu jest remont. Dwa – podobne słowa, ale chyba zakres prac jest zupełnie inny i w związku z tym, jaki jest zakres prac podczas tej inwestycji? Dlaczego akurat Gmina Ćmielów, dlaczego akurat droga

w Gminie Ćmielów i czy Gmina Ćmielów w związku z tym będzie partycypowała w kosztach tej inwestycji, tak jak było do tej pory, 50 na 50? Dziękuję bardzo.”

Starosta Marzena Dębniak – „Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Pozwolicie, że odpowiem na ostatnią część. Dlaczego Gmina Ćmielów? Bo akurat na tą drogę pojawiły się możliwości. Gdyby takie możliwości pojawiły się na inną gminę również Państwo byście ją mieli w budżecie. Natomiast ja powiedziałam wcześniej, są zasady i jeżeli Gmina Ćmielów nie będzie partycypować w kosztach tej drogi, nie będziemy jej realizować, nawet jakbyśmy otrzymali pieniądze. I to mówię z pełną odpowiedzialnością, ponieważ takich problemów nie ma w innych gminach. To jest ogólnie przyjęta zasada, o tym wie prezydent, burmistrzowie, wójtowie i nawet na ostatnim spotkaniu, te zasady zostały potwierdzone. A więc obojętnie w jakiej gminie, jeżeli na określone zadanie jest możliwość uzyskania dofinansowania, będziemy zgłaszać, bo nie ma tutaj gminy, która miałaby wszystkie drogi powiatowe i druga, tak jest planowana partycypacja w kosztach. Natomiast dzisiaj jest troszeczkę przedwcześnie, najpierw otrzymamy środki, później Rada Gminy i Miasta Ćmielów musi podjąć też stosowną uchwałę. Co do wysokości Pani Skarbnik.”

Julita Szewczyk Skarbnik Powiatu – „Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Państwo Radni. Uzupełnię tylko jeszcze i powtórzę raz jeszcze, żeby aplikować o zabezpieczenie środków na to zadanie musieliśmy zabezpieczyć w projekcie uchwały 20%, to jest 360 tys. zł. Natomiast szacujemy wartość zadania pierwszego etapu na około 1,7 – 1,8 mln zł, dlatego 20% to jest 360 tys. zł. Natomiast dochody i wydatki zostaną wprowadzone do budżetu po przyznaniu ich.”

Radny Janusz Goldyn (wypowiedź z połączenia zdalnego) – „Proszę Państwa ja jeszcze chciałem dopytać. Ja rozumiem, że te oferty przetargowe, które dotyczą tych wymienionych przeze mnie inwestycji, one będą realizowane w tym roku jeszcze? Tak? Czy też definitywnie wypadną z tego budżetu na rok 2022? Prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję”

Tomasz Mroczek Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – „Te zadania w rozbiciu na te cztery, czyli dwa, które wynikają z tego, że kwota przekroczyła, nie zostały podpisane umowy z wykonawcami, więc te zadania nie będą realizowane, ponieważ obowiązkiem naszym było dostarczenie umów do wojewody do 15 grudnia. Natomiast te dwa pozostałe, na które aplikowaliśmy w trybie dodatkowego naboru, one ze względów formalnych nie mogą też wejść i nie będą realizowane. To znaczy nie będą realizowane w ramach tego naboru. Natomiast na ten rok też jest planowany nabór przejść przez wojewodę, prawdopodobnie to będzie na przełomie lipca i sierpnia. Wtedy złożymy te wnioski, które w tym momencie nie mogły wejść do realizacji, czyli te cztery, o których wspominałem, ewentualnie dodatkowe, jeżeli będzie taka wola samorządów gminnych. Bo tak jak powiedziałem, wszystkie wnioski, które złożyliśmy, te 14 wniosków w naborze podstawowym plus dwa, które były złożone w naborze dodatkowym, to wszystkie te wnioski były wskazane przez włodarzy poszczególnych gmin i my takie wnioski przygotowaliśmy. Odpowiadając wprost, te cztery zadania nie będą realizowane dokładnie w tym roku, bo rok realizacji był 2021 – 2022, ponieważ od dnia podpisania umowy z wykonawcą, w formule zaprojektuj i wybuduj, wykonawca ma 10 miesięcy na wykonanie tych zadań, czyli do

początku października tego roku, te 12 zadań, które są zakontraktowane one zostaną wykonane.”

Radny Paweł Walesic – „Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Dwa krótkie pytania. Właściwie jedna prośba, ponieważ tutaj jak się pojawiły kwestie całkowitego kosztu i tych wkładów własnych, Państwo pokazujecie w tych materiałach wkład własny, może taka dygresja, ale myślę, że usprawniłoby to nam odczytywanie tych informacji bardziej precyzyjnie. Jeżeli można prosić, żeby wpisywać po prostu, że to jest procentowy wkład własny, będzie to jasne dla wszystkich. Myślę, że przygotowując te materiały nie stanowi to większego problemu, a będzie to czytelne i ten całkowity koszt, jakiś szacowany też można by było, jeżeli jest możliwe, podawać. A przechodząc do meritum, do pierwszego punktu chciałbym się odnieść dotyczącego zwiększenia wydatków na realizację zadania rozbudowy i przebudowy ulicy Samsonowicza, tak zwany drugi etap, wraz z budową tej ścieżki rowerowej itd. Tutaj jest podana informacja, że zwiększamy te środki i jest to związane z mniejszym wykonaniem harmonogramu robót w 2021 roku. Bardzo bym prosił o uszczegółowienie, z czego wynikało to mniejsze wykonanie tego harmonogramu robót i dlaczego te środki w tym momencie zwiększamy? Co się zadziało, krótko mówiąc? Bardziej precyzyjnie prosiłbym o podanie jakiejś informacji. Dziękuję bardzo.”

Tomasz Mroczek Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ta zmiana dotyczy jednego z realizowanych przez nas kontraktów ulicy Samsonowicza, ponieważ równolegle realizowany jest drugi kontrakt w ramach tego samego projektu unijnego pod nazwą „Ekologiczny transport miejski w Ostrowcu Świętokrzyskim – II etap” i w momencie ogłaszania postępowania przetargowego ogłaszaliśmy również jedno postępowanie podzielone na dwie części. Jedna część dotyczyła przebudowy i rozbudowy ulicy Samsonowicza, druga dotyczyła przebudowy i rozbudowy ulicy 11-ego Listopada. W momencie ogłaszania przetargu dokonaliśmy pewnych założeń w projekcie umowy, która była załącznikiem do tego postępowania przetargowego, jaki zakres robót zostanie wykonany w roku 2021 i jaki zakres robót zostanie wykonany w roku 2022. Ten projekt realizujemy również w partnerstwie z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski, więc tutaj ustalenia były dwustronne, ponieważ one były uzależnione przede wszystkim od możliwości budżetowych powiatu ostrowieckiego i od możliwości budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, bo przypomnę, że Gmina Ostrowiec Świętokrzyski partycypuje w kosztach tego projektu we wkładzie własnym powiatu w wysokości 50%, ale przechodząc do meritum. Założenie w projekcie umowy było takie, że w tym roku na tej ulicy, konkretnie Samsonowicza zrealizujemy roboty o wartości, właściwie w procentach to założyliśmy, około 11 % wartości całego kontraktu będzie zrealizowane w roku 2021, a pozostała część tego kontraktu zostanie zrealizowana w roku 2022. To było oczywiście założenie. Natomiast to założenie zostało zweryfikowane po podpisaniu umowy z wykonawcą. W części ulicy 11-ego Listopada to założenie było w pełni zrealizowane, czyli wykonawca wywiązał się w 100% z tego, co było zaproponowane w projekcie umowy a potem w podpisanej umowie, natomiast w przypadku ulicy Samsonowicza zrealizował zakres robót w wysokości 6,13% wartości całego kontraktu, a miał założone 11%. Oczywiście my taką zmianę założyliśmy w tych zmianach, które możemy wprowadzić do już zawartej umowy, bo

liczyliśmy się z tym, że te kwestie, które my ustalamy czysto teoretycznie, mogą odbiegać od rzeczywistości. Tak się też okazało. W związku z tym, że wykonawca do listopada, nie pamiętam, którego był odbiór, ale na przełomie listopada i grudnia, jeden odbiór częściowy, bo tak był przewidziany w tym kontrakcie, że w roku 2021 odbieramy tylko raz te roboty i taka wyszła wartość. W związku z tym, żeby urealnić i dostosować do wartości aktualnych i zawartych umów a potem aneksów z wykonawcą, kwoty w budżecie, proponujemy, żeby tą kwotę, która została niewykorzystana w roku 2021 przenieść do roku 2022. I tutaj nie ma mowy o żadnym zwiększeniu tego kontraktu, ponieważ w zakresie rzeczowym ani finansowym ta umowa nie zostaje zmieniona. Ona pozostaje na takim samym poziomie zarówno wartości, jak i wskaźników. Żadne elementy tego kontraktu nie zostają zmienione, poza jednym, że kwota niewykorzystana, nieskonsumowana przez wykonawcę w 2021 roku przechodzi do 2022 roku i te pieniądze, które powinny być wypłacone w tamtym roku, będą wypłacone w tym roku. i ta zmiana tylko i wyłącznie tego dotyczy.”

W związku z brakiem dalszych wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego *Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:*

- „za” – 18 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 3 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała Nr LV/327/2022 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – „*Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2022-2033*”

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Ostrowieckiego w sprawie projektu uchwały została już Państwu Radnym przedstawiona. Zapytał czy w sprawie projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego *Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:*

- „za” – 18 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 3 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała Nr LV/328/2022 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Na tym posiedzenie zakończono.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 15.05 Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowieckiego zamknął sesję nadzwyczajną Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr LV/2022 w dniu 4 lutego 2022 roku.

Płyta z nagraniem posiedzenia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Protokół sporządziły :

Inspektor
Monika Filipczak

Inspektor
Magdalena Bajak