

Protokół Nr XXII/2004
z sesji Rady Gminy Pokrzywnica
odbytej 02 grudnia 2004 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy pod
przewodnictwem Pana Włodzimierza Krysiaka
- Przewodniczącego Rady Gminy

Sesja Rady rozpoczęła się o godz. 11⁰⁰, a zakończyła o godz. 15³⁰

W chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 15 radnych.

Spoza składu Rady Gminy udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba - Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak - Sekretarz Gminy
3. Teresa Turek - Skarbnik Gminy
4. Sołtysi wsi wg listy obecności stanowiącej załącznik Nr 2 do nin. protokołu
5. Osoby zaproszone wg listy obecności stanowiącej załącznik Nr 3 do nin. protokołu.

Przebieg posiedzenia

Pkt 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XXII sesji otworzył Pan Włodzimierz Krysiak - Przewodniczący Rady Gminy i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności /Załącznik Nr 1/ aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Włodzimierz Krysiak nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego radnym, stanowiącego Załącznik Nr 4 do nin. protokołu, poinformował, że prawidłowe brzmienie punktu 10, zgodnie z przekazanym projektem uchwały jest następujące, a mianowicie:

„10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru”.

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Rada Gminy jednogłośnie (15 głosów „za”) przyjęła porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 04 listopada 2004 r.
4. I n t e r p e l a c j e
5. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta dla celów podatku rolnego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w 2005 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów w 2005 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej na 2005 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru.

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia inkasentów z tytułu poborów podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.
14. Odpowiedzi na interpelacje.
15. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.
16. Wolne wnioski i oświadczenia.
17. Zamknięcie sesji.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 04 listopada 2004 r.

Pani Władysława Sztreja - Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy odczytała wniosek w sprawie przyjęcia Protokołu Nr XXI/2004 z sesji Rady Gminy Pokrzywnica odbytej w dniu 04 listopada 2004 r., który stanowi Załącznik Nr 5 do nin. protokołu.

W/w protokół został wyłożony do wglądu.

Radni nie wniesli uwag do Protokołu Nr XXI/2004.

Przewodniczący Rady Włodzimierz Krysiak zarządził głosowanie wniosku:

Rada Gminy jednogłośnie (15 głosów „za”) przyjęła Protokół Nr XXI/2004.

Ad 4. Interpelacje radnych:

- I. **Radna Wiesława Gronczewska** zwróciła się z pytaniem - jak się przedstawia sprawa z oświetleniem ulicznym w poszczególnych miejscowościach?
- II. **Radna Grażyna Leleń** zgłosiła interpelacje:
 - 1) w sprawie założenia 1 punktu świetlnego przy posesji sołtysa Edwarda Czajkowskiego w Niestępowie,
 - 2) w sprawie wywieszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Pokrzywnicy listy z nazwiskami podatników, którym umorzono podatek w okresie od maja 2003 r. do września 2004 r.
 - 3) po raz kolejny przypomniła o konieczności przekopania rowów naprzeciwko Szkoły w Niestępowie,
 - 4) odczytała Wniosek mieszkańców wsi Koziegłowy i Olbrachcice, poparty podpisami mieszkańców, według Załącznika Nr 6 do nin. protokołu.
- III. **Radny Krzysztof Lubelski** zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na pytania:
Kiedy będą montowane punkty świetlne w pozostałej części wsi Murowanka?
Ponadto zwrócił się o uruchomienie oświetlenia wsi Trzepowo (Parcele).
- IV. **Radny Marian Krawczyk** poruszył sprawę założenia przepustów na drodze Łubienica - Niestępowo. Ich brak spowodował, że rolnicy, żeby dojechać do pól pozasypywali rowy. Ze względu na brak odpływu, woda po deszczach tworzy kałuże na drodze, przez co staje się nieprzejezdna. Dyrektor Strzyżewski obiecywał, że przy współfinansowaniu Gminy przepusty zostaną zakupione i zamontowane. Mimo to, nie zostało to zrobione.
- V. **Radny Marian Stańczak** zwrócił się o:
 - 1) równiarkę na drogę w relacji Pokrzywnica – Pobylkowo Małe oraz Trzepowo – Budy Ciepelińskie, którą kursuje autobus dowożący dzieci do szkół.
 - 2) uzupełnienie brakujących rynien na budynku, w którym mieści się Ośrodek Zdrowia i Apteka. Dodał, że na ścianach widoczne są zacieki.
- VI. **Radny Leonard Pakieła** zgłosił interpelację o dokończenie przekopania rowu przy drodze powiatowej oraz założenie przepustów.

- VII. Radny Henryk Staśkiewicz** zgłosił wniosek o uzupełnienie uszkodzonych przepustów, udrożnienie przepustów pozostałych oraz rowu przydrożnego w ciągu ulicy Aleja Fatimska. Stwierdził, że jest to główna przyczyna powstawania zastoiska wody na jezdni.
- VIII. Radny Mirosław Lewandowski** zgłosił interpelacje w sprawach:
- 1) wyrównania zjazdu (wyrwa w nawierzchni jezdni) z drogi krajowej przy wjeździe na teren Kościoła w Dzierżeninie,
 - 2) usunięcia zwisających konarów drzew w m. Pogorzelec (przy przystanku autobusowym),
 - 3) oczyszczenia rowów z zalegających śmieci przy drodze krajowej na odcinku Łubienica – Klusek.
- IX. Radna Teresa Milewska zwróciła się o:**
- 1) wyrównanie drogi powiatowej Budy Pobyłkowskie – Kępiaste i przez m. Wólka Zaleska,
 - 2) zamontowanie 2 punktów świetlnych w m. Pobyłkowo Duże (1 lampę przy moście koło rzeki Klusówka, drugą przy rozwidleniu dróg m.in. na Dębinki) ze względu na niebezpieczny odcinek drogi.
- X. Przewodniczący Rady Gminy Włodzimierz Krysiak** w związku z ukazaniem się artykułu w Tygodniku Pułuskim – „Wójt płaci”, zwrócił się o ustosunkowanie się Wójta do jego treści.

Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta dla celów podatku rolnego.

Wójt Adam Rachuba przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta dla celów podatku rolnego. Zaproponował średnią cenę skupu żyta określoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 października 2004 r., obliczoną za okres pierwszych trzech kwartałów 2004 r. będącą podstawą ustalenia podatku rolnego w 2005 r. obniżyć z kwoty 37,67 zł do kwoty 35 zł za 1 kwintal. W porównaniu do stawki obowiązującej w roku ubiegłym jest to wzrost o 7,50 zł z 1 ha przeliczeniowego. Zaapelował do radnych o rozwałę przy ustalaniu stawek podatkowych, których znaczne obniżanie może doprowadzić do odstąpienia od wielu kluczowych inwestycji zaplanowanych na 2005 r. tj. budowy sieci wodociągowej, modernizacji dróg czy oświetlenia ulicznego. W projekcie budżetu na 2005 r. dochody gminy kształtują się na poziomie 12 mln zł, z czego aż 7 mln zł przy pozyskaniu środków z funduszy strukturalnych czy Urzędu Marszałkowskiego planuje się przeznaczyć na inwestycje. Chcąc wykorzystać przyznane środki z funduszy unijnych wskazał na konieczność zabezpieczenia wkładu własnego. Brak dochodów własnych spowoduje, że Gmina będzie bazować na kredytach i pożyczkach, co nie cieszy się aprobatą radnych. Ponadto utrzymanie obecnej sieci szkół na terenie gminy wymaga również znacznych nakładów finansowych.

Zaznaczył, mając na uwadze projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, że w dalszym ciągu proponuje się utrzymanie zwolnienia rolników z podatku od budynków mieszkalnych, chociaż taki podatek już został wprowadzony w gminach: Pułtusk i Serock. Dodał, że na Komisjach kosztem wprowadzenia tego podatku proponowano obniżenie stawki podatku rolnego.

Reasumując wzrost stawki podatkowej jest w pełni uzasadniony pomimo, iż zdaje sobie sprawę z tego, że rolnikom żyje się nielekkko. Przypomniał, że obecne władze w 2001 r. w trosce o dobro rolników, maksymalną stawkę ceny żyta ustaloną przez Komisarza, dzięki podjętym staraniom obniżyły do kwoty 32 zł, która obowiązywała przez cztery kolejne lata.

Stanowiska Komisji stałych Rady Gminy odnośnie projektu uchwały:

1. Komisja Oświaty i Kultury w czteroosobowym składzie – 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” poparła propozycję Wójta, poinformowała Przewodniczącą Komisji Władysławą Sztreja.
2. Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję o obniżenie zaproponowanej stawki przez Wójta z 35 zł do 34 zł. Wniosek tej treści poparło 3 członków Komisji, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” – poinformowała Przewodniczącą Komisji Wiesławą Gronczewską.
3. Komisja Spraw Społecznych po 3 głosowaniach nie wypracowała stanowiska odnośnie projektu uchwały – poinformował Przewodniczący Komisji Henryk Staśkiewicz. Rozważano 3 propozycje stawek: 35 zł, 34 zł i 32 zł. Jednak największe poparcie uzyskała propozycja obniżenia ceny żyta do kwoty 34 zł. Zarówno dolna jak i górna stawka uzyskały pojedynczą akceptację członków Komisji.

Radna Teresa Milewska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, której jest członkiem, zgłoszony przez nią wniosek o utrzymanie stawki podatku rolnego na poziomie roku ubiegłego tj. 32 zł nie uzyskał akceptacji większości członków. Pomimo tego zgłasza ponownie wniosek tej treści z prośbą o jego rozpatrzenie na forum Rady. Proponuje utrzymanie starej stawki jeszcze tylko w 2005 r. Jej zdaniem pozwoli to na ustabilizowanie się cen na rynku w związku z dopłatami bezpośrednimi jakie mają otrzymać rolnicy.

Radna Grażyna Lelen poparła wniosek swojej przedmówczyni, argumentując to, iż rolnikom na wsi żyje się biednie. Przy planowanych podwyżkach składki KRUS, wzrostu cen środków do produkcji i energii elektrycznej jej zadaniem stawkę należy pozostawić na dotychczasowym poziomie. Według niej, są inne sposoby pozyskiwania środków do budżetu, chociażby fundusze unijne.

Przewodniczący Rady przyznał słuszność przedstawianym argumentom za niepodwyższaniem stawki podatku, jednak, żeby móc rozwiązywać zbiorowe problemy mieszkańców, bez dochodów nie będzie proste. Ponadto jako rolnik rozumie bolączki innych i zdaje sobie sprawę, że cena 37,62 zł za kwintal żyta, przyjęta do obliczenia podatku, obecnie jest nie do uzyskania. Jednak, biorąc pod uwagę wyzwania przed jakimi stoi Gmina i chęć pozyskania środków strukturalnych rozumnie propozycję wysuniętą przez Wójta. Ponadto znaczne obniżenie górnej stawki proponowanej przez Prezesa GUS niekorzystnie odbija się na otrzymywanej przez Gminę subwencji.

Spośród sołtysów uczestniczących w sesji głos zabrali:

Maria Lewandowska sołtys wsi Łępice zwróciła uwagę, że wsie Łępice i Witki są położone na gruntach klasy III i IV, a więc podatek rolny z tych gruntów jest dosyć wysoki. Mimo to brak melioracji niekorzystnie wpływa na ich urodzajność. Wskazała na występujące kłopoty ze zbyciem płodów rolnych i uzyskaniem zadowalającej ceny. Jej zdaniem rolnicy będą niezadowoleni z proponowanej podwyżki.

Wiesław Rogulski sołtys wsi Olbrachcice poinformował, iż większość rolników opowiada się za utrzymaniem stawki podatku w wys. 32 zł. Ich dochody są bardzo niskie, ledwie wystarcza na opłacenie rachunków, a niektórzy nie mają nawet na chleb.

Radny Marian Stańczak stwierdził, że rolnicy, którzy płacą podatek z gruntów klas wyższych są pokrzywdzeni w stosunku do tych, którzy posiadają grunty klasy V i VI i są ustawowo zwolnieni z podatku rolnego.

Radna Teresa Milewska dodała, że wyższa klasa gruntów nie zawsze świadczy o tym, że plony będą odpowiednio wysokie. W głównej mierze jest to uzależnione od warunków atmosferycznych, gdy grunty nie są zdrenowane, a takich jest większość w Gminie.

Wójt wyjaśnił, że ustawodawca nie zezwala na wprowadzenie zróżnicowania podatku w zależności od klasy gleb. Zwrócił natomiast uwagę na to, że rolnik, który zamierza zajmować się w dalszym ciągu działalnością rolniczą, zgodnie z wymogiem unijnym musi mieć zapewniony dostęp do wodociągu. Brak własnych dochodów przez Gminę może spowodować, że inwestycja wodociągowa, która jest planowana na 2005 r. zamiast w 4 miejscowościach będzie prowadzona tylko w jednej.

Radny Henryk Staśkiewicz mając na uwadze ogrom inwestycji, jakie planowane są na 2005 r. opowiedział się za niewielkim zwiększeniem stawki obowiązującej w roku ubiegłym. Wydatki na utrzymanie placówek szkolnych oraz inwestycje, bez środków własnych spowodują, że skala zadłużenia będzie dużo szybciej rosła. Dlatego należy się zastanowić, czy pozostajemy na etapie stagnacji rozwojowej czy też ryzykujemy, ale kosztem podwyżki podatku.

Radny Edmund Młynkowski stwierdził, że właściciele nieruchomości o powierzchni pow. 1 ha i gruntach klasy V czy VI, którzy na co dzień nie zajmują się rolnictwem są objęci zarówno zwolnieniem z podatku rolnego jak również z podatku od budynków mieszkalnych. Jego zdaniem należy dążyć do tego, żeby zostało to zmienione. Ponadto uważa, że lepiej, żeby rolnik był obciążony dwoma podatkami niż jednorazowo miałby zapłacić więcej.

Wójt poinformował, że grunty o powierzchni powyżej 1 ha są ustawowo uznane za gospodarstwo rolne za które nalicza się podatek rolnych, a nie podatek od nieruchomości. Ponadto zgodnie z obowiązującą uchwałą rolnicy są zwolnieni z podatku od budynków mieszkalnych. Jeśli ten zapis zostanie zmieniony wszyscy rolnicy będą zobowiązani uiszczać podatek od budynków mieszkalnych bez względu na wielkość gospodarstwa. Propozycja radnego E. Młynkowskiego w sprawie wprowadzenia podatku od budynków mieszkalnych rolników była rozpatrywana na posiedzeniach Komisji, ale nie uzyskała akceptacji.

Radny Mirosław Lewandowski podtrzymał wyrażone na posiedzeniu Komisji stanowisko i opowiedział się za wprowadzeniem podatku od budynków mieszkalnych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do przegłosowania wniosków zgłoszonych w trakcie dyskusji, a mianowicie

1. Wniosku Wójta w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do kwoty 35 zł za 1 q,
2. Wniosku Komisji Budżetu i Finansów o obniżenie średniej ceny skupu żyta do kwoty 34 zł za 1 q,
3. Wniosku radnej Teresy Milewskiej o obniżenie średniej ceny skupu żyta do kwoty 32 zł za 1 q, czyli pozostawienie stawki na poziomie roku ubiegłego.

- stwierdził, że najdalej idącą propozycją jest wniosek radnej Teresy Milewskiej i od niego rozpocznie się głosowanie. Wyjaśnił, że każda stawka będzie głosowana osobno, do momentu aż któraś propozycja uzyska większościowe poparcie Rady Gminy. Przyjęcie stawki oznaczać będzie zakończenie głosowania. Nadmieniał, że o ile żadna zgłoszona propozycja nie uzyska poparcia większości radnych w 2005 r. będzie obowiązywała stawka maksymalna podatku ustalona przez Prezesa GUS w wysokości 37,61 zł za 1 kwintal.

Przystąpiono do głosowania wniosków:

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o obniżenie średniej ceny skupu żyta do kwoty 32 zł za 1 q i zarządził głosowanie:

- za wnioskiem głosowało - 4 radnych
- przeciw - 11 radnych

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o obniżenie średniej ceny skupu żyta do kwoty 34 zł za 1 q:

- za wnioskiem głosowało - 12 radnych
- przeciw - 3 radnych

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta dla celów podatku rolnego i zarządził głosowanie:

-za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XXII/134/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 7 do nin. protokołu. Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.

Radni przystąpili do przegłosowania poszczególnych stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 zaproponowanych przez Wójta w przedłożonym projekcie uchwały, a mianowicie:

1. Od budynków lub ich części mieszkalnych - **0,52 zł od 1 m² powierzchni użytkowej:**

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Komisja Spraw Społecznych 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w całości przedłożony projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości poinformował przewodniczący Komisji Henryk Staśkiewicz.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki proponowanej przez Wójta:

- za propozycją głosowało - 14 radnych
- przeciw - 0
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Rada Gminy przyjęła proponowaną stawkę.

2. Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej **od 1 m² powierzchni użytkowej - 16,00 zł.**

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki zaproponowanej przez Wójta: ***Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę.***

3. Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym **od 1 m² powierzchni użytkowej - 5,00 zł.**

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki zaproponowanej przez Wójta:

Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę.

4. Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych **od 1 m² powierzchni użytkowej - 3,61 zł.**

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki:

Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę.

5. Od budynków lub ich części pozostałych:

- a) budynków gospodarczych **od 1 m² powierzchni użytkowej – 3,00 zł** Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki proponowanej przez Wójta:

- | | |
|---------------------------|--------------|
| - za propozycją głosowało | - 14 radnych |
| - przeciw | - 0 |
| - wstrzymał się od głosu | - 1 radny |

Rada Gminy przyjęła proponowaną stawkę.

- b) zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **3,00 zł**

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki proponowanej przez Wójta.

Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę.

- c) innych niż wymienione w lit. a i b **od 1 m² powierzchni użytkowej – 6,01 zł**

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki proponowanej przez Wójta:

- | | |
|---------------------------|--------------|
| - za propozycją głosowało | - 14 radnych |
| - przeciw | - 0 |
| - wstrzymał się od głosu | - 1 radny |

Rada Gminy przyjęła proponowaną stawkę.

6. Od budowli - **2 % wartości.**

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki proponowanej przez Wójta: ***Rada***

Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę.

7. Od gruntów:

- I. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków **od 1 m² powierzchni - 0,50 zł:**

Komisja Oświaty i Kultury opowiedziała się za stawką proponowaną przez Wójta.

Radna Wiesława Gronczewska w imieniu Komisja Budżetu i Finansów zgłosiła

wniosek o obniżenie maksymalnej stawki tego podatku **do kwoty 0,60 zł**. Uzasadnieniem tej propozycji jest to, że maksymalna stawka na 2005 r. tego podatku została ustalona w kwocie 0,66 zł, dlatego proponują jej obniżenie tylko o 0,06 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Rady wniosek Komisji Budżetu i Finansów:

- za wnioskiem głosowało - 4 radnych
- przeciw - 9
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Rada Gminy wniosek odrzuciła.

W związku z powyższym, że wniosek nie uzyskał akceptacji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję Wójta, uwzględnioną w projekcie uchwały:

- za propozycją głosowało - 11 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

Rada Gminy propozycję Wójta przyjęła.

- II. pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych **od 1 ha powierzchni - 3,52 zł:**

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki:

Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę przez Wójta.

- III. zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,10 zł:**

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki:

Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę przez Wójta.

- IV. pozostałych stanowiących własność (współwłasność) emerytów i rencistów, którzy przekazali gospodarstwo rolne za świadczenie uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników **od 1 m² powierzchni - 0,10 zł:**

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały proponowaną stawkę przez Wójta.

Obecnie radni nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie stawki:

Rada Gminy jednogłośnie (15 „za”) przyjęła zaproponowaną stawkę przez Wójta.

- V. pozostałych **od 1 m² powierzchni - 0,25 zł (od działek letniskowych i budowlanych0:**

Komisja Oświaty i Kultury opowiedziała się za stawką proponowaną przez Wójta. Radna Wiesława Gronczewska w imieniu Komisja Budżetu i Finansów zgłosiła wniosek o obniżenie maksymalnej stawki podatku do kwoty 0,30 zł. Dodała, że z informacji uzyskanej od Skarbnika wynika, że im stawki są bardziej obniżane od maksymalnych ustalonych przez Ministra Finansów, tym Gmina więcej traci w postaci otrzymywanej subwencji. Ponadto jest to pozycja, z której można pozyskać jeszcze jakieś środki.

Wójt poinformował, że obniżając maksymalną stawkę (0,32 zł) do kwoty 0,25 zł budżet traci około 110.000 zł. Przy stawce zaproponowanej przez Komisję Budżetu i Finansów strata też występuje, ale będzie znacznie niższa i wyniesie ok. 30.000 zł. Mając to na uwadze poparł wniosek Komisji.

Radny Krzysztof Lubelski stwierdził, że podatek ten uderzy w stałych mieszkańców gminy. Dodał, że obniżenie od górnej stawki wynosi tylko 0,02 zł.

Wójt stwierdził, że stawka tego podatku odnosi się w 80% do gruntów letniskowych, natomiast tylko w 20% do stałych mieszkańców.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Rady wniosek Komisji Budżetu i Finansów:

- za wnioskiem głosowało - 4 radnych
- przeciw - 5
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

Rada Gminy wniosek odrzuciła.

W związku z powyższym, że wniosek nie uzyskał akceptacji radnych Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję Wójta, zgodnie z projektem uchwały:

- za propozycją głosowało - 11 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

Rada Gminy propozycję Wójta przyjęła.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych (jednogłośnie)

Uchwała Nr XXII/135/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 8 do nin. protokołu.
Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w 2005 r. Projekt uchwały przedstawił Wójt A. Rachuba. Wzorem lat ubiegłych zaproponował zwolnienie z podatku od nieruchomości:

- grunty, budynki i budowle służące zabezpieczeniu przeciwpożarowemu z wyjątkiem zajętych pod działalność gospodarczą;
- budowle służące zaopatrzeniu zbiorowemu w wodę;
- grunty i budynki służące działalności instytucji kultury w rozumieniu ustawy o instytucji kultury;
- budynki mieszkalne wchodzące w skład gospodarstwa rolnego.

Ponadto wystąpił z propozycją objęcia zwolnieniem z podatku grunty i budynki zajęte na prowadzenie noworozpoczętej działalności gospodarczej przez okres jednego kwartału. Skarbnik dodała, że warunki udzielenia pomocy są zawarte w Rozporządzeniu nr 67 Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy w zakresie niektórych ulg i zwolnień podatkowych w ramach pomocy de minimis (Dz.U. Nr 94, poz. 900), które znalazły swoje odzwierciedlenie w § 2 projektu uchwały.

Podmiot prowadzący działalność gospodarczą może uzyskać pomoc, o której mowa w § 1 litera d, jeżeli wartość tej pomocy brutto łącznie z wartością innej pomocy de minimis, otrzymanej przez niego w okresie 3 kolejnych lat poprzedzających dzień uzyskania planowanej pomocy, nie przekroczy kwoty stanowiącej równowartość 100 tys. euro.

Pomoc podatnikowi jest sumowana, stąd to ograniczenie.

Natomiast zwolnienie określone w § 1 litera d nie stosuje się do pomocy:

- 1) udzielanej w sektorze transportu oraz w zakresie działalności związanej z produkcją, przetwarzaniem i wprowadzaniem do obrotu produktów wymienionych w Załączniku I do Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską;
- 2) udzielanej dla działalności związanej z eksportem, jeżeli pomoc jest bezpośrednio związana z ilością eksportowanych produktów, utworzeniem i funkcjonowaniem sieci dystrybucyjnej lub innymi wydatkami bieżącymi związanymi z prowadzeniem działalności eksportowej, z wyjątkiem pomocy na pokrycie kosztów udziału w targach handlowych i badaniach lub usług konsultingowych przeprowadzanych w celu wprowadzenia nowego bądź istniejącego produktu na nowy rynek;
- 3) uwarunkowanej pierwszeństwem użycia towarów produkcji krajowej

Radny Henryk Staśkiewicz zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie kilkuminutowej przerwy na powielenie projektu uchwały zawierającego dopisany § 2, aby radni mogli się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady przychylił się do wniosku i ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie przedstawiono opinie Komisji odnośnie projektu uchwały:

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały przedstawiony przez Wójta.

Radny **Henryk Staśkiewicz** zgłosił w imieniu Komisji Spraw Społecznych wniosek o zmianę zapisów w § 1 pkt d: „grunty i budynki zajęte na prowadzenie noworozpoczętej działalności gospodarczej przez okres **dwóch** kwartałów”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek i zarządził głosowanie:

- za wnioskiem głosowało - 4 radnych
- przeciw - 9
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Rada Gminy wniosek odrzuciła.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w 2005 r. i zarządził głosowanie:

- *za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych*
- *przeciw - 2 radnych*

Uchwała Nr XXII/136/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 9 do nin. protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów w 2005 r.

Projekt uchwały przedstawił Wójt. Zaproponował utrzymanie stawki podatku od posiadania psów na poziomie roku ubiegłego tj. 50 zł. Ponadto w paragrafie 4 zaproponował zwolnić z podatku od posiadania psów w ilości 2 szt. Zaznaczył, że wpływy do budżetu z tytułu tego podatku są zerowe, jednak taki podatek należy ustalić. Jeśli Rada Gminy nie określi uchwałą tego podatku wówczas będzie obowiązywała stawka maksymalna, bez zwolnień. Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały przedstawiony przez Wójta.

Komisja Spraw Społecznych 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” zaopiniowała projekt uchwały – poinformował przewodniczący Komisji Henryk Staśkiewicz. Zwrócił się o podjęcie działań zmierzających do pozyskania wpływów z tego podatku.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów w 2005 r. i zarządził głosowanie:

- *za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych (jednogłośnie).*

Uchwała Nr XXII/137/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 10 do nin. protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej na 2005 r.

Wójt przedstawił projekt uchwały. Stwierdził, że stawki opłaty targowej pozostają na poziomie roku ubiegłego. Wpływów z tytułu tego podatku nie było w 2004 r. Wyznaczony inkasent przez Urząd Gminy próbował egzekwować od sprzedawców podatek, ale bez rezultatu. Sprzedawcy uważają, że stawki podatku są za wysokie, dlatego uważa, że należałoby rozważyć możliwość jego obniżenia.

Radny Henryk Staśkiewicz stwierdził, że podjęcie przedmiotowej uchwały winno być poprzedzone wyznaczeniem miejsc do handlu ulicznego.

Skarbnik wyjaśniła, że targowiskami o których mowa w ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych są wszelkie miejsca w których prowadzony jest handel w szczególności z ręki, koszu, stoisk, wózków konnych, przyczep, pojazdów samochodowych a także sprzedaż zwierząt, środków transportowych, części do tych środków transportowych.

Radna Władysława Sztreja poparła propozycję Wójta w sprawie obniżenia opłaty targowej, w trosce o istnienie tego handlu.

Wójt ze względu na to, żeby opłaty nie odstraszały sprzedawców zaproponował obniżenie stawek opłaty targowej, w sposób następujący:

„§ 1.

1. Ustala się dzienne stawki opłaty targowej ze sprzedaży na terenie Gminy Pokrzywnica w 2005 r. w następującej wysokości:

a) z samochodu ciężarowego powyżej 3,5 ton	10 zł
b) z samochodu osobowego i towarowego	5 zł
c) z ciągnika z przyczepą	5 zł
d) z wózka ręcznego	3 zł
e) przy sprzedaży obnośnej z ręki	3 zł
f) za każdy m ² zajmowanej powierzchni	3 zł
g) w każdy inny sposób wyżej nie wymieniony	3 zł

2. Łączna dzienna stawka opłaty targowej nie może przekroczyć kwoty 597,86 zł.

Radny Mirosław Lewandowski opowiedział się przeciwko obniżaniu stawek opłaty targowej, uważając, że sprzedawcy uliczni stanowią konkurencję w stosunku do sklepikarzy, którzy obciążani są podatkiem od budynków, w których prowadzona jest działalność w wysokości 16 zł od 1 m² powierzchni.

Wójt wyjaśnił, że handel uliczny dotyczy głównie branży przemysłowej.

Natomiast **radna Wiesława Gronczewska** poparła propozycję Wójta, uważając, że może się to przyczynić do poprawy ściągalności tego podatku.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały uwzględniający autopoprawkę zgłoszoną przez Wójta w sprawie ustalenia opłaty targowej na 2005 r. i zarządził głosowanie:

- *za podjęciem uchwały głosowało* – 5 radnych
- *przeciw* – 7 radnych
- *wstrzymało się od głosu* – 3 radnych

Rada Gminy projekt uchwały odrzuciła.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o ponowne rozpatrzenie projektu uchwały przy stawkach pierwotnie zaproponowanych przez Wójta tzw. reasumpcję i zarządził głosowanie:

- *za wnioskiem głosowało* – 12 radnych
- *przeciw* – 0

- wstrzymało się od głosu

- 3 radnych

Rada Gminy wniosek przyjęła.

Komisje pozytywnie zaopiniowały pierwotny projekt uchwały.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej na 2005 r. i zarządził głosowanie:

- *za podjęciem uchwały głosowało – 11 radnych*
- *przeciw* - 0
- *wstrzymało się od głosu* - 4

Uchwała Nr XXII/138/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 11 do nin. protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Teresa Turek. Zaproponowała ustalenie opłaty administracyjnej w wysokości:

1. Za wydanie wypisów z planu zagospodarowania przestrzennego– 45 zł (poprzednio 43 zł)
2. Za wydanie wyrysów z planu zagospodarowania przestrzennego– 50 zł (poprzednio 47 zł) Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru i zarządził głosowanie:

- *za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych (jednogłośnie).*

Uchwała Nr XXII/139/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 12 do nin. protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień.

Sekretarz stwierdził, że projekt uchwały określa stawki podatkowe od różnego rodzaju pojazdów ciężarowych oraz przyczep i naczep wykorzystywanych w transporcie drogowym. Stawki tego podatku są zróżnicowane w zależności od tego, jak duże są to środki transportowe, a więc od tonażu, liczby osi i typu zawieszenia. Wprowadza stawki niższe dla pojazdów wyprodukowanych w 2000 r. i młodszych. Ponadto wprowadza zwolnienie z podatku od środków transportowych pojazdy użytkowane przez OSP.

Poszczególne stawki zróżnicowane w zależności od osi i zawieszenia są określone w trzech załącznikach do projektu uchwały.

Stawki proponuje się ustalić w takiej samej wysokości jak w roku ubiegłym, a poza tym nie mogą być one niższe od stawek minimalnych określonych w obwieszczeniu Ministra Finansów, jak również nie mogą być wyższe od stawek maksymalnych określonych innym obwieszczeniem.

Zwrócił się o wprowadzenie drobnych poprawek poprzez dopisanie w Załącznikach Nr 2 i Nr 3 w rubryce 1 słowa „i więcej”, a mianowicie „Trzy osie i więcej”. Wynika to z rozporządzenia Ministra Finansów ustalającego formularz druku, w którym właściciel pojazdu deklaruje płatność podatku. RIO proponuje wprowadzić taki zapis.

Przewodniczący Rady zwrócił się o rozważenie możliwości objęcia zwolnieniem z podatku pojazdów ciężarowych będących w posiadaniu rolników nie prowadzących działalności gospodarczej, a więc wykorzystywanych rolniczo i nie służących działalności zarobkowej. Wyjaśnił, że rolnik wykorzystuje taki pojazd kilka razy do roku do zwózki ziemiopłodów.

Sekretarz wyjaśnił, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych dopuszcza możliwość

wprowadzenia innych zwolnień. Wszelkie samochody ciężarowe będące w posiadaniu rolników nie są ustawowo zwolnione z podatku, ale Rada Gminy może wprowadzić inne zwolnienia za wyjątkiem:

- pojazdów określonych w art. 8 pkt 2, 4 i 6
- samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej i wyższej niż 12 t zgodnie z załącznikiem nr 1,
- ciągników siodłowych i balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu równej i wyższej niż 12 t wg załącznika Nr 2,
- przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 t wg załącznika nr 3.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zwolnienia z podatku środka transportowego, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 uchwały, związane wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego” i zarządził głosowanie:

- za wnioskiem głosowało - 11 radnych
- przeciw - 1
- wstrzymało się od głosu - 3

Rada Gminy wniosek przyjęła.

Radny Henryk Staśkiewicz wyraził swoje obawy, że wprowadzenie tego typu zwolnienia może spowodować wyrejestrowywanie działalności gospodarczej. Ponadto nieprecyzyjne sformułowanie zwolnienia może doprowadzić do sytuacji, że z podatku zostaną zwolnione inne pojazdy.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 10 radnych
- przeciw - 0
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Uchwała Nr XXII/140/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 13 do nin. protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia inkasentów z tytułu pobrań podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawił Wójt. Poinformował, że wynagrodzenie dla sołtysów za inkasowanie zobowiązań pieniężnych tj. podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości proponuje się ustalić w wysokości 10% od zainkasowanej kwoty.

Komisja Oświaty i Kultury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych – 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Obecnie radni nie zgłosili nowych propozycji.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia inkasentów z tytułu pobrań podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych
- przeciw - 0
- wstrzymał się od głosu - 1 radny

Uchwała Nr XXII/141/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 14 do nin. protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004.

Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji. Zaproponowała przyjęcie do budżetu kwoty 13.442 zł, w tym 10.442 zł uzupełniającą subwencję ogólną na uzupełnienie dochodów budżetu gminy i 3.000 zł dotację celową z Ministerstwa Kultury na zakup książek do Gminnej Biblioteki.

Przyjęte dochody proponuje się przeznaczyć na zakup książek i oświetlenie ulic, placów i dróg wg załącznika Nr 1.

Radni nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Wł. Krysiak odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XXII/142/2004 została podjęta i stanowi załącznik Nr 15 do nin. protokołu.

Ad 14. Odpowiedzi na interpelacje:

- I. Na interpelację **radnej Wiesławy Gronczewskiej** odnośnie oświetlenia ulicznego Wójt poinformował, że została podpisana umowa z Zakładem Energetycznym na wykonanie oświetlenia w mm. Świeszewo, Pomocnia, Dzbanice, częściowo Murowanka. Środki przeznaczone w budżecie gminy na ten cel w tym roku zostały już wykorzystane. W przyszłym roku planuje się dokończenie oświetlenia w Murowance i częściowo w Pogorzelcu, Trzepowo – Parcele oraz przystanków przy drodze krajowej. Jeżeli wystarczy środków zostanie połączone oświetlenie na ciągach drogowych Obrębek – Klaski oraz Witki – Łępice. Pojedyncze punkty będą instalowane w miarę możliwości.
- II. Na interpelację **radnej Grażyny Lelęch**:
 - 1) w sprawie przekopania rowu naprzeciwko szkoły w Niestępowie Wójt poinformował, że tę sprawę przekaze do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusku;
 - 2) w sprawie wywieszania list umorzeń podatkowych Wójt stwierdził, że Urząd Gminy jest zobligowany do wywieszania takich list, kiedy wysokość umorzenia przekracza 100 zł. Takie listy były wywieszane kwartalnie i radni mieli możliwość zapoznania się z nimi.
 - 3) W br. podatek umorzono: w I kwartale - 3 podatnikom, w II kwartale – 1, w III kw. - 8 podatnikom i w IV kwartale – 6 podatnikom.
- III. Na interpelację **radnego Krzysztofa Lubelskiego** Wójt poinformował, co następuje:
 - dokończenie oświetlenia wsi Murowanka nastąpi w przyszłym roku,
 - w miarę posiadanych środków zostanie uruchomione oświetlenie wsi Trzepowo – Parcele
- IV. Interpelacja **radnego Mariana Krawczyka** w sprawie założenie przepustów przy drodze Niestępowo – Łubienica Superunki zostanie przesłana do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusku – poinformował Wójt.
- V. Interpelacje zgłoszone przez **radnego Mirosława Lewandowskiego** dotyczące:
 - wyrównania zjazdu (wyrwa w nawierzchni jezdni) z drogi krajowej przy wjeździe na teren Kościoła w Dzierżeninie,
 - usunięcia konarów drzew szczególnie przy przystankach autobusowych,
 - oczyszczenia rowów z zalegających śmieci na odcinku Łubienica – Klusek,
 - usunięcia zakrzaczeń z rowów na odcinku Łubienica – Klusek,
 zostaną przesłane do Dyrekcji Generalnej Dróg Krajowych i Autostrad – poinformował Wójt.

- VI. Interpelacja zgłoszona przez **radnego Henryka Staśkiewicza** w sprawie wymiany uszkodzonych przepustów oraz udrożnienie przepustów pozostałych i rowu w ciągu ulicy Aleja Fatimska w m. Pokrzywnica zostanie przesłana do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusk – poinformował Wójt.
 - VII. Na interpelację **radnego Leonarda Pakiely** w sprawie dokończenia robót polegających na przekopaniu rowu przy drodze powiatowej w Pobyłkowie Wójt poinformował, że uzyskał zapewnienie od Dyrektora K. Strzyżewskiego, że prace będą kontynuowane łącznie z założeniem przepustów.
 - VIII. Na interpelacje w sprawie równania dróg gminnych poinformował, że obecnie warunki pogodowe nie sprzyjają równaniu dróg stwierdził Wójt.
 - IX. Na interpelację **radnego Mariana Stańczaka** w sprawie uzupełnienia brakujących rynien na budynku Ośrodka Zdrowia Wójt stwierdził, że wynajmujący zostaną zobowiązani do ich uzupełnienia.
 - X. Interpelacje dotyczące równania dróg powiatowych zgłoszone przez **radnych: Teresę Milewską i Mariana Stańczaka** o wyrównanie dróg powiatowych Budy Pobyłkowskie – Kępiaste i przez m. Wólka Zaleska oraz Pokrzywnica – Pobyłkowo Małe zostaną przesłane do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusk – poinformował Wójt.
 - XI. Na interpelację **Przewodniczącego Rady Gminy Włodzimierza Krysiaka – Wójt** poinformował, że artykuł jaki ukazał się w prasie dotyczył niekorzystnego dla Gminy Wyroku jaki zapadł w sprawie z powództwa Pani [REDACTED]* byłego pracownika Urzędu Gminy. Stwierdził ponadto, że obie sprawy zarówno Pani [REDACTED]* jak i Pani [REDACTED]* w pewien sposób się łączą. Wyjaśnił, iż w br. zapadł Wyrok w sprawie Pani [REDACTED]*, która pierwotnie w pozwie ubiegała się o przywrócenie do pracy, natomiast po wniesionej apelacji przez Urząd Gminy Pani [REDACTED]* zmieniła go na przyznanie trzymiesięcznego odszkodowania. Sąd przychylił się do tej prośby i przyznał jej odszkodowanie w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 2.136,80 zł i 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Dodał, że z wyjaśnień radcy prawnego wynika, że jeśli pozew nie zostałby zmieniony, apelacja prawdopodobnie zostałaby przyjęta. Natomiast sprawę z Panią [REDACTED]* uważa za zamkniętą i nie zamierzał do niej wracać, gdyby nie artykuł w prasie. Proces z Panią [REDACTED]* toczył się dość długo, około 2 lat. Pani [REDACTED]* przed Sądem ubiegała się o odszkodowanie w wysokości ponad 10.000 zł. Ostatecznie sprawę wygrał Urząd Gminy w Pokrzywnicy. Wyrok w pierwszej instancji został rozstrzygnięty na korzyść Pani [REDACTED]*. Zasądził odszkodowanie w wysokości ok. 3.000 zł, które przez Urząd Gminy zostało wypłacone. Od niniejszego Wyroku Urząd Gminy odwołał się wnosząc apelację do Sądu Pracy w Ostrołęce. Sąd apelację przyjął i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Pracy w Ostrowi Mazowieckiej, a ten rozstrzygnął sprawę na korzyść Urzędu Gminy. Od tego Wyroku Pani [REDACTED]* wniosła apelację do Sądu Okręgowego w Warszawie, który apelację odrzucił. Po uprawomocnieniu się tego Wyroku Urząd Gminy zwrócił się pismem do Pani [REDACTED]* o dokonanie zwrotu pobranego odszkodowania. Jednak do chwili obecnej nie nastąpił zwrot gotówki. Zapewnił, że w dalszym ciągu będzie zabiegał o jej zwrot. Jego zdaniem kasacja od Wyroku wniesiona przez Panią [REDACTED]* do Sądu Najwyższego jest już tylko formalnością.
- Radna Grażyna Lelen** odnosząc się do informacji przekazanych przez Wójta stwierdziła, że interpelacja zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Gminy dotyczyła

Wyroku w jej sprawie. Uważa, że po dacie 14 maja 2004 r., kiedy zapadł kolejny dla niej korzystny Wyrok, Wójt miał obowiązek zapoznać z nim radnych i sołtysów. Od 14 maja br. odbyło się wiele sesji i była ku temu sposobność, żeby to uczynić m.in. w punkcie – Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej. W związku z powyższym zwróciła się o przygotowanie na następną sesję informacji o wysokości poniesionych kosztów przez Urząd Gminy w związku z procesem w jej sprawie (koszty 17 czy 19 wyjazdów do Ostrowi Mazowieckiej i Warszawy).

Wójt stwierdził, że informacja będzie uwzględniała koszty jakie zostały poniesione na obie sprawy. Podkreślił, że gdyby Urząd Gminy musiał wypłacić odszkodowanie Pani [REDAKTOWANE] * koszty znacznie by wzrosły.

Przewodniczący Rady stwierdził, że procesy sądowe kosztowały Gminę dosyć dużo. Według niego, gdyby nie zmiana klasyfikacji pozwu, wyrok mógłby być zupełnie inny. Uważa za słuszne stanowisko Wójta o rezygnacji z dalszego procesowania się z Panią [REDAKTOWANE] *, gdyż w przeciwnym razie Urząd Gminy poniósłby dodatkowe koszty. Jego zdaniem nie do końca Urząd Gminy przegrał sprawę, ponieważ Pani [REDAKTOWANE] * nie została przywrócona do pracy i uzyskała tylko jednomiesięczne odszkodowanie. Radna G. Lelen wyjaśniła, że wysokość odszkodowania jest uzależniona od stażu pracy w danym zakładzie pracy.

Wójt nadmienił, że w najbliższym czasie swój dalszy ciąg będzie miała sprawa z Panem [REDAKTOWANE], który pozwał Gminę do Sądu o wypłatę nagrody jubileuszowej. Stanowisko Rady w tamtym czasie było jednoznaczne, żeby nagrody nie wypłacać. Istnieje obawa, że z tego tytułu Urząd Gminy może również ponieść jakieś konsekwencje finansowe.

Ad 15. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej:

1. Zakończono wymianę okien w SP Niestępowo. Inwestycja została odebrana i sfinansowana.
W tym miejscu podziękował Pani Dyrektor i rodzicom, którzy zaangażowali się w dalszy remont placówki. W ciągu kilku dni odnowiono wszystkie klasy lekcyjne i korytarze.
2. Remont pomieszczeń przeznaczonych na Gminną Bibliotekę został zakończony. W ciągu najbliższych kilku tygodni biblioteka zostanie przeniesiona.
3. Instalacja punktów świetlnych została zakończona. Rozliczenie inwestycji nastąpi w przyszłym tygodniu.
4. Prowadzi rozmowy w sprawie opracowania programu gospodarki ściekowej w gm. Pokrzywnica.
5. Prowadzi rozmowy w sprawie przyciągnięcia poważnego inwestora na teren gm. Pokrzywnica, który zamierza kupić od 8 – 10 ha.

Ad 16. Wolne wnioski i oświadczenia.

1. **Przewodniczący Rady Gminy** poinformował, że Ciechanowski Związek Kółek i Organizacji Rolniczych zwrócił się z pismem do Rady Gminy o przekazanie załączonej informacji na posiedzeniu Rady i spotkaniu z sołtysami oraz umieszczenie jej w siedzibie Urzędu Gminy. Upusty cenowe w linii R są najkorzystniejszymi upustami stosowanymi przez autoryzowanych partnerów Renault. Kółka Rolnicze polecają samochody ze zniżką nawet do 12%. Szczegóły odnośnie sprzedaży oraz numery telefonów kontaktowych pod którymi można uzyskać dodatkowe informacje zostały zamieszczone na plakacie.
2. **Wójt** poinformował, że w dniu 6 grudnia br. w Urzędzie Miejskim w Pułtusk odbędzie się spotkanie Wójtów i Przewodniczących Rady odnośnie kontynuacji budowy szpitala w

Pułtusku w związku z propozycją Starostwa Powiatowego odnośnie wspólnego partycypowania w kosztach budowy przez Gminy ok. 20 zł od mieszkańca. Uważa, że szpital jest potrzebny i będzie opowiadał się za dalszą jego budową, tylko perspektywa zakończenia budowy szpitala przy środkach finansowych jakie Gminy i Powiat mogą przeznaczyć jest dosyć odległa (10 – 20 lat). Według niego Gmina nie może pozwolić sobie, żeby przez 20 lat przekazywać na Szpital po 100.000 zł rocznie. Zabiegi Starosty o wprowadzenie inwestycji do budżetu państwa nie powiodły się. Istnieje możliwość pozyskania środków z Kontraktu dla Województwa Mazowieckiego, ale Starostwo musi zabezpieczyć środki w wysokości 25 % wartości inwestycji. Istnieje obawa, że budowa szpitala może automatycznie odbić się na innych inwestycjach powiatowych. Rozważano różne warianty m.in. częściowe zakończenie inwestycji i zorganizowanie szpitala na bazie budynku „A”. Jeśli zapadną jakieś postanowienia w tej kwestii na sesję zaproszony zostanie Starosta lub Dyrektor ZOZ celem udzielenia wszelkich wyjaśnień.

3. **Janusz Tomczak** – sołtys wsi Koziegłowy zgłosił potrzebę udrożnienia przepustów przy drodze Kacice – Pokrzywnica w m. Koziegłowy (wjazd na posesję Pani Marii Suska i grunty Pana Krzysztofa Mieszkowskiego).
4. **Radny Henryk Staśkiewicz** poprosił w związku z przyjętym Planem Pracy Komisji o ustosunkowanie się Wójta Gminy do Protokołu z wyjazdowego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych odbytego w dniu 2 lipca br. odnośnie realizacji przyjętych wniosków przez Komisję.

Ad 17. Zamknięcie Sesji.

Wobec zrealizowanego porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXII Sesji Rady Gminy Pokrzywnica.

Protokółowała:

Anna Mróz

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy
Władysława Sztreja**

*W protokole dokonano wyłączenia jawności danych osobowych. Zakres wyłączenia danych: imiona i nazwiska osób fizycznych. Wyłączenia dokonano zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w interesie osoby fizycznej. Wyłączenia jawności dokonała: Anna Mróz, główny specjalista ds. organizacyjno-kadrowych i obsługi rady gminy.