

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 4), art. 84, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 roku, poz. 1094 ze zmianami),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 roku, poz. 775 ze zmianami),
- §3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839),

po rozpatrzeniu wniosku BroMargo EMES prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, w imieniu której wystąpił pełnomocnik Pan Adam Dymek, reprezentujący ODUM Zakład Usługowy s.c., ul. Mostowa 9, 64-800 Chodzież w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „zwiększenie obsady Fermy Drobiu”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 120/1 obręb Zbyszewice.

Stwierdzam

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „zwiększenie obsady Fermy Drobiu”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 120/1 obręb Zbyszewice.

II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uzasadnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. W kurnikach o powierzchni użytkowej 2557 m² każdy kurnik, w zagęszczeniu wynoszącym do 12 szt./m², utrzymywać do 30 684 szt. kurcząt kur niosek, to jest do 122,736 DJP.
2. Łącznie na terenie fermy utrzymywać do 122 736 szt. kurcząt kur niosek, to jest 490,944 DJP.

III. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko: Nie dotyczy.

IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

uzasadnienie

Do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin dnia 14 czerwca 2023 roku (data wpływu do UMIG Margonin – 16 czerwca 2023 roku) wpłynął wniosek BroMargo EMES prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, w imieniu której wystąpił pełnomocnik Pan Adam Dymek, reprezentujący ODUM Zakład Usługowy s.c., ul. Mostowa 9, 64-800 Chodzież, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „zwiększenie obsady Fermy Drobiu”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 120/1 obręb Zbyszewice.

Do wystąpienia załączono m.in.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej KIP. Na działce nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa prowadzone było postępowanie administracyjne. Na żadnym etapie przedsięwzięcia nie wpłynęły pisma, wnioski z uwagami wobec przedsięwzięcia.

Mając na uwadze przepisy prawa Burmistrz Miasta i Gminy Margonin wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu i jego ewentualnego zakresu dla planowanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowił wyrazić opinię (znak WOO-IV.4220.875.2023.DG.3 z dnia 3 sierpnia 2023 roku), że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz określił warunki i wymagania realizacji przedsięwzięcia,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży wyraził opinię (znak ON-NS.9011.2.32.2023 z dnia 30 października 2023 roku), że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, wyraził opinię (znak PO.RZŚ.4901.142.2023.AO z dnia 29 stycznia 2024 roku), że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanowił wyrazić opinię (znak DSK-III.7030.1.25.2023 z dnia 23 stycznia 2024 roku), że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zakończył postępowanie administracyjne zawiadamiając strony postępowania. Uwagi nie zostały wniesione.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 roku, poz. 1094 ze zmianami), dalej ustawy OOS, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit a na podstawie KIP ustalono, iż planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zwiększeniu obsady Fermy Drobiu, na działce nr 120/1, obręb Zbyszewice, gmina Margonin. Z KIP wynika, że ferma drobiu działa w oparciu o pozwolenie zintegrowane, które było wielokrotnie zmieniane. W 2016 roku udzielono pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) w 4 kurnikach, na 92 052 szt., to jest 368,208 DJP, na powierzchni użytkowej 2557 m² każdy kurnik. Zagęszczenie stada wynosi 9 szt./m². Planowane zagęszczenie wynosić ma 12 szt./m², to jest większy się o 30 684 szt., to jest 122,736 DJP. Obsada drobiu po zwiększeniu zagęszczenia wyniesie łącznie 122 736 szt., to jest 490,944 DJP. Wnioskodawca jednoznacznie wskazał, że w wyniku zwiększenia zagęszczenia stada na terenie fermy drobiu nie zamierza się przeprowadzania rozbudowy/przebudowy istniejącej instalacji, nie zamierza się również montażu nowych urządzeń, ani prowadzenia żadnych prac budowlanych. Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach decyzji.

Jest to też maksymalna możliwa obsada zwierząt przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z § 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 roku, Nr 56, poz. 344 ze zmianami), kura nioska to dorosły ptak płci żeńskiej z gatunku kura, który osiągnął dojrzałość nieśną i jest utrzymywany w celu produkcji jaj nieprzeznaczonych do wylęgu. W związku z tym, że w budynku utrzymywane będą niedojrzałe - młode kurki nioski, wywożone na inną fermę w momencie osiągnięcia wieku reprodukcyjnego, odchów kur nie będzie podlegać pod zapisy cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.

Uwarunkowania zawarte w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z 21.05.2015 roku, znak: WGN.OŚ.6220.02.08.2015.MN o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwoleniu zintegrowanym, pozostają bez zmian.

Analiza wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko została już dokonana w toku postępowania w sprawie wydania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na podstawie KIP stwierdzono, że planowane zmiany w realizacji przedsięwzięcia nie będą powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przewiduje się znaczących zmian w zakresie emisji substancji i energii do środowiska w związku z planowanymi zmianami w trakcie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że planowane przez wnioskodawcę zmiany nie będą wiązały się ze zmianą pozostałych parametrów przedsięwzięcia, w tym sposobem wykonania, materiałami i zakresem inwestycji. Realizacja przedsięwzięcia z uwzględnieniem planowanych zmian nie zmieni w istotny sposób oddziaływania na środowisko.

Na podstawie KIP ustalono, że rodzaje i ilości odpadów przewidziane do wytworzenia na etapie eksploatacji inwestycji także nie ulegną zmianie. Nie ulegnie zmianie sposób magazynowania oraz postępowania z odpadami. Nieznacznie zmieni się ilość powstającego na terenie fermy pomiotu, jednakże nie zmieni się sposób jego zagospodarowania.

Na podstawie KIP ustalono, że ferma pobiera wodę z własnego ujęcia wód podziemnych, składającego się z jednej studni (S-1), ujmującej wody z utworów czwartorzędowych. Zgodnie z decyzją w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dopuszczono pobór wód podziemnych w następujących ilościach: $Q_{\text{max godzinowe}} = 0,005 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{\text{sr dobowe}} = 21,8 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{\text{max roczne}} = 7\,955,00 \text{ m}^3/\text{h}$. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie nastąpi przekroczenie poboru wody określone w w/w decyzji. Oprócz poboru wody z własnej studni, woda pobierana jest również z gminnej sieci wodociągowej. Ferma posiada także pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, pochodzących z okresowego czyszczenia kurników. Ścieki przemysłowe odprowadzane są do 2 zbiorników bezodpływowych o łącznej pojemności 30 m^3 , a następnie wywożone taborem asenizacyjnym do stacji zlewnej oczyszczalni ścieków w Margoninie. W związku z realizacją przedsięwzięcia ilość wytwarzanych ścieków przemysłowych po zwiększeniu zagęszczenia stada wynosić będzie ok. $800 \text{ m}^3/\text{rok}$. W w/w pozwoleniu wodnoprawnym, dopuszczalna ilość wprowadzanych ścieków przemysłowych wynosi $500 \text{ m}^3/\text{rok}$, dlatego wnioskodawca będzie się ubiegał o nowe pozwolenie wodnoprawne, regulujące ilość wprowadzanych ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy OOS, na podstawie zapisów KIP ustalono, że wprowadzone zmiany nie będą skutkowały istotnymi zmianami oddziaływania akustycznego na etapie eksploatacji. Źródła hałasu, o których mowa w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ulegną zmianie.

Biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy OOS mając na uwadze zastosowane rozwiązania technologiczne, nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego poza terenem, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy OOS biorąc pod uwagę cechy przedmiotowego przedsięwzięcia, a także lokalizację, rodzaj emisji do środowiska związanych

z funkcjonowaniem przedsięwzięcia oraz skalę planowanych zmian, nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami w szczególności ponadnormatywnego oddziaływania skumulowanego.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanych zmian, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy OOS należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 roku, poz. 138). Ponadto ustalono, że ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę zmian oraz planowane rozwiązania techniczne należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza i nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy OOS ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z żadnymi pracami budowlanymi. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia nieznacznie zwiększy się zużycie wody do pojenia ptaków. Stwierdzić należy, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na różnorodność biologiczną.

Mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy OOS, na podstawie przedstawionych materiałów, stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 roku, poz. 1336 ze zmianami). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Jezioro Kaliszańskie PLH300044, oddalony o ok. 1 km od przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia i jego skalę, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy OOS przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin określił, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Należy nadmienić, że zgodnie z art. 3 rozporządzenia Rady (UE) 2022/2577 z dnia 22 grudnia 2022 roku ustanawiające ramy służące przyspieszeniu wdrażania rozwiązań w zakresie energii odnawialnej (Dz.U.UE.L.2022.335.36), planowanie, budowa i eksploatacja obiektów i instalacji produkujących energię ze źródeł odnawialnych, ich podłączenie do sieci, sama powiązana z nimi sieć i aktywa do magazynowania energii, są uznawane za leżące w nadrzędnym interesie publicznym oraz służące zdrowiu i bezpieczeństwu publicznemu przy wazeniu interesów prawnych w poszczególnych przypadkach(.).

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w terminie 14 dni, od daty doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego informuję, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji.



Z upoważnienia Burmistrza
Miasta i Gminy Margonin
Lukasz Malczewski
Lukasz Malczewski
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. BroMargo EMES prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin w imieniu której wystąpił pełnomocnik Pan Adam Dymek, reprezentujący ODUM Zakład Usługowy s.c., ul. Mostowa 9, 64-800 Chodzież
2. Gmina Margonin, ul. Kościuszki 13, 64-830 Margonin
3. Anna Maria Tomaszewska, Dziewoklucz 52, 64-840 Budzyń
4. Alina Tomaszewska, Dziewoklucz 64, 64-840 Budzyń
5. Łukasz Gaudyn, Zbyszewice 13, 64-830 Margonin
6. Marcin Gaudyn, Zbyszewice 14, 64-830 Margonin
7. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży, ul. Składowa 5, 64-800 Chodzież
3. PGW Wody Polskie, Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań
4. Urząd Marszałkowski Województwa, Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

**Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia mogącego
potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.:
„zwiększenie obsady Fermy Drobiu”,
na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 120/1 obręb Zbyszewice**

Planowane przedsięwzięcie polega na zwiększeniu obsady Fermy Drobiu, na działce nr 120/1, obręb Zbyszewice, gmina Margonin. Ferma drobiu działa w oparciu o pozwolenie zintegrowane, które było wielokrotnie zmieniane. W 2016 roku udzielono pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) w 4 kurnikach, na 92 052 szt., to jest 368,208 DJP, na powierzchni użytkowej 2557 m² każdy kurnik. Zagęszczenie stada wynosi 9 szt./m². Planowane zagęszczenie wynosić ma 12 szt./m², to jest zwiększy się o 30 684 szt., to jest 122,736 DJP. Obsada drobiu po zwiększeniu zagęszczenia wyniesie łącznie 122 736 szt., to jest 490,944 DJP. Wnioskodawca jednoznacznie wskazał, że w wyniku zwiększenia zagęszczenia stada na terenie fermy drobiu nie zamierza się przeprowadzania rozbudowy/przebudowy istniejącej instalacji, nie zamierza się również montażu nowych urządzeń, ani prowadzenia żadnych prac budowlanych. Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach decyzji. Jest to też maksymalna możliwa obsada zwierząt przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z § 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 roku, Nr 56, poz. 344 ze zmianami), kura nioska to dorosły ptak płci żeńskiej z gatunku kura, który osiągnął dojrzałość nieśną i jest utrzymywany w celu produkcji jaj nieprzeznaczonych do wylęgu. W związku z tym, że w budynku utrzymywane będą niedojrzałe - młode kurki nioski, wywożone na inną fermę w momencie osiągnięcia wieku reprodukcyjnego, odchów kur nie będzie podlegać pod zapisy cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Uwarunkowania zawarte w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z 21.05.2015 roku, znak: WGN.OŚ.6220.02.08.2015.MN o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwoleniu zintegrowanym, pozostają bez zmian.

Analiza wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko została już dokonana w toku postępowania w sprawie wydania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na przedłożonych dokumentach stwierdzono, że planowane zmiany w realizacji przedsięwzięcia nie będą powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przewiduje się znaczących zmian w zakresie emisji substancji i energii do środowiska w związku z planowanymi zmianami w trakcie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że planowane przez wnioskodawcę zmiany nie będą wiązały się ze zmianą pozostałych parametrów przedsięwzięcia, w tym sposobem wykonania, materiałami i zakresem inwestycji. Realizacja przedsięwzięcia z uwzględnieniem planowanych zmian nie zmieni w istotny sposób oddziaływania na środowisko.



Z upoważnienia Burmistrza
Miasta i Gminy Margonin
Lukasz Malczewski
Lukasz Malczewski
Zastępca Burmistrza



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

DSR-II-1.7222.75.2016

Poznań, dnia 14 września 2016 r.
za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 4, ust. 6 i ust. 7, art. 211 ust. 1 i ust. 6, art. 376 pkt 2b, art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, reprezentowanej przez pełnomocnika – Adama Dymka

ORZEKAM

- I. Udzielić Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.**

1. Rodzaj instalacji i warunki eksploatacji oraz oznaczenie prowadzącego instalację

Nazwa instalacji	Rodzaj instalacji *	Parametr instalacji	Prowadzący instalację
Instalacja do chowu drobiu – Ferma drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowana w m. Zbyszewice, na działce o nr ewidencyjnym 120/1, gmina Margonin, powiat chodzieski	ust. 6 pkt 8 lit. a	92 052 szt. (368,208 DJP – Dużych Jednostek Przeliczeniowych)	Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa Margońska Wieś 42a 64-830 Margonin NIP: 607-008-12-48 REGON: 302841556

* wg załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

1.1. Opis instalacji

- a. Instalację, wymagającą pozwolenia zintegrowanego stanowi instalacja służąca do chowu drobiu – Ferma drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych), z łączną obsadą 92 052 szt. drobiu tj. 368,208 DJP, zlokalizowana w m. Zbyszewice, na działce o nr ewidencyjnym 120/1, gmina Margonin, powiat chodzieski.
- b. Chów drobiu odbywa się w 4 budynkach inwentarskich – każdy o dopuszczalnej obsadzie 23 013 szt. (92,052 DJP) oraz o powierzchni 2 557 m².

Na terenie Fermy oprócz budynków inwentarskich znajdują się:

- agregat prądotwórczy o mocy 150 kW,
- kontener z tworzywa sztucznego na sztuki padłe,
- 4 silosy na paszę o ładowności 24 Mg każdy,
- 4 zbiorniki na gaz propan o pojemności 6,4 m³ każdy,
- 2 zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności 15 m³ każdy,
- zbiornik na ścieki bytowe o pojemności 10 m³.

1.2. Charakterystyka stosowanej technologii i urządzeń

- a. Głównym celem działalności związanej z eksploatacją przedmiotowej instalacji jest odchów drobiu – kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych. Drób utrzymywany jest w systemie bezklatkowym na ściółce.
- b. Cykl produkcyjny rozpoczyna się wstawieniem jednodniowych piskląt, które utrzymywane są do 20-22 tygodnia życia. Po tym okresie ptaki transportowane są na teren Fermy produkcyjnej jaj. Po zakończonym cyklu produkcyjnym, poprzez mycie i dezynfekcję, budynki przygotowywane są do kolejnego obsadzenia. Przerwa technologiczna trwa ok. 4 tygodni. Maksymalna roczna produkcja instalacji wynosi 162 518 szt. ptaków. W ciągu roku przeprowadza się 2 cykle produkcyjne. Zakładany procent upadków wynosi 5-10%.
- c. Kurniki wyposażone są w mieszany system wentylacyjny, w skład którego wchodzi doloty powietrza oraz wentylatory mechaniczne dachowe i ściennie (boczne). Ogółem, na budynkach inwentarskich zainstalowanych jest 56 szt. wentylatorów mechanicznych. Każdy z kurników wyposażony jest w 14 szt. wentylatorów mechanicznych, w tym 10 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 20 900 m³/h każdy oraz 4 szt. wentylatorów ściennych (bocznych) o wydajności 51 200 m³/h każdy. Wentylacja, zapewnia odpowiednią temperaturę i warunki mikroklimatyczne wewnątrz kurników.
- d. Do ogrzewania kurników wykorzystywane są nagrzewnice gazowe. Każdy z kurników wyposażony jest w 6 szt. nagrzewnic o mocy 75 kW każda. Łącznie w budynkach inwentarskich zamontowano 24 szt. nagrzewnic. Nagrzewnice wyposażone są w zamknięte komory spalania oraz emitery wyprowadzające substancje powstające w trakcie spalania gazu do powietrza. Woda na potrzeby instalacji pobierana jest z zewnętrznej sieci wodociągowej. Budynki są myte przy użyciu myjek wysokociśnieniowych metodą „na mokro”. Pasza zadawana jest automatycznie z 4 silosów paszowych o ładowności 24 Mg każdy, stanowiących integralną część instalacji. Silosy zlokalizowane są pomiędzy kurnikami, każdy z silosów dostarcza paszę do 2 kurników (pasza do kurnika nr 1 i 2 dostarczana jest zarówno z silosu S1 jak i silosu S2, natomiast pasza do kurnika nr 3 i 4 dostarczana jest zarówno z silosu S3 jak i silosu S4). W kurnikach stosuje się oświetlenie elektryczne. W czasie zaniku dostaw energii elektrycznej źródło awaryjnego zasilania stanowi agregat prądowórczy o mocy 150 kW, zasilany olejem napędowym.
- e. Na terenie Fermy, rocznie, przy maksymalnej produkcji powstaje 936 Mg/rok odchodów zwierzęcych. Ilość powstających odchodów nie przekracza poziomów określonych w „Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń”. Odchody zwierzęce nie są magazynowane na terenie Fermy. Każdorazowo po zakończonym cyklu hodowlanym są kierowane na środki transportu, podstawiane przez ich odbiorców oraz wywożone poza teren Fermy. Odbiorcy prowadzą ich dalsze zagospodarowanie na zasadach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (Dz. U. UE. L t 300, str. 1 ze zm.). Zgodnie z art. 2 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) biomasa w postaci odchodów zwierzęcych, w zakresie regulowanym przepisami ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego, wykorzystywana w rolnictwie, leśnictwie lub do produkcji energii z takiej biomasy za pomocą procesów lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi nie jest traktowana jako odpad. Dopuszcza się również przekazywanie odchodów uprawnionym podmiotom prowadzącym zagospodarowanie odpadów w procesach: przekształcania termicznego, składowania na składowisku odpadów lub produkcji biogazu lub kompostowni. Wówczas odchody stanowią odpad o kodzie 02 01 06 – odchody zwierzęce.
- f. Na terenie Fermy, w trakcie normalnej eksploatacji instalacji, powstają zwłoki zwierzęce – tzw. upadki, w ilości 25 Mg/rok. Zwłoki zwierzęce są magazynowane w kontenerze na padłe sztuki, ustawionym w wyznaczonym miejscu Fermy (w pobliżu kurnika nr 1). Postępowanie ze zwłokami zwierząt odbywa się zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002. Zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zwłoki zwierząt, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmiercanych w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, i które są unieszkodliwiane zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009 – nie są traktowane jako odpady.

2. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw

Rodzaj energii, materiałów, surowców i paliw	Jednostka	Zużycie
Energia elektryczna	MWh/rok	300
Pasza	Mg/rok	3 000
Woda	m ³ /rok	7 955
Ściółka (pocięta słoma lub trociny)	Mg/rok	100
Gaz (propan)	m ³ /rok	200

3. Sposoby osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości

- a. W zakresie minimalizacji zużycia wody:
 - ewidencjonowanie zużycia wody przy pomocy odczytów wskazań wodomierza,
 - monitorowanie instalacji w celu wykrywania i naprawy ewentualnych wycieków.
 - b. W zakresie ochrony wód podziemnych:
 - magazynowanie ścieków przemysłowych w szczelnych zbiornikach bezodpływowych,
 - systematyczne kontrolowanie stanu technicznego zbiorników na ścieki przemysłowe i bytowe,
 - usuwanie pomiotu poza budynki inwentarskie każdorazowo po zakończonym cyklu hodowlanym
 - bez magazynowania pomiotu na terenie Fermi, załadunek podstawianych środków transportu odbywa się na utwardzonej nawierzchni,
 - magazynowanie zwłok zwierząt w kontenerze na padłe sztuki, przez okres 2-3 dni.
 - c. W zakresie ograniczenia zużycia energii:
 - stosowanie energooszczędnych wentylatorów sterowanych elektronicznie,
 - stosowanie energooszczędnego oświetlenia,
 - stosowanie optymalnie zaprojektowanego systemu wentylacyjnego, sterowanego elektronicznie, zapewniającego odpowiednią kontrolę temperatury i minimalne tempo wentylacji w zimie.
 - d. W zakresie ograniczenia emisji substancji do powietrza:
 - użytkowanie w pełni sprawnego systemu wentylacji zapewniającej odpowiednią temperaturę i warunki mikroklimatyczne w pomieszczeniu inwentarskim,
 - systematyczne przeglądy i konserwacja systemu wentylacyjnego budynku inwentarskiego,
 - żywienie drobiu z uwzględnieniem poszczególnych etapów cyklu produkcyjnego.
 - e. W zakresie emisji hałasu do środowiska:
 - stosowanie nowoczesnych urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych o niskim poziomie emisji hałasu,
 - utrzymywanie systemu wentylacyjnego w dobrym stanie technicznym w celu unikania oporów przepływu powietrza.
 - f. W zakresie gospodarki odpadami:
 - magazynowanie odpadów w sposób selektywny, w wyznaczonym i przygotowanym do tego celu miejscu, poza zasięgiem osób nieupoważnionych oraz w sposób zapewniający ochronę środowiska oraz bezpieczeństwo ludzi,
 - przekazywanie odpadów do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym podmiotom.
 - g. W zakresie procesów technologicznych:
 - prowadzenie monitoringu zużycia wody i energii elektrycznej,
 - wykorzystanie informacji uzyskanych z monitoringu do podejmowania odpowiednich działań organizacyjnych i modernizacyjnych.
- ## 4. Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania
- a. Magazynowanie odpadów w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji w nich zawartych do środowiska gruntowo-wodnego, zgodnie z warunkami dotyczącymi gospodarki odpadami, określonymi w niniejszej decyzji.
 - b. Magazynowanie zwłok zwierzęcych w szczelnym kontenerze z tworzywa sztucznego, a następnie przekazywanie ich uprawnionym podmiotom do unieszkodliwiania.

- c. Gromadzenie ścieków przemysłowych z mycia budynków inwentarskich w szczelnych zbiornikach bezodpływowych.
- d. Zastosowanie utwardzonych i uszczelnionych posadzek w budynkach inwentarskich.
- e. Magazynowanie substancji powodujących ryzyko w fabrycznych opakowaniach (baniakach z tworzywa sztucznego) całkowicie zabezpieczonych przed możliwością wycieku substancji do środowiska.
- f. Eksploatacja wszystkich urządzeń i instalacji zgodnie z przeznaczeniem i dokumentacją techniczną.
- g. Sprawdzanie szczelności zbiorników bezodpływowych, kontenera oraz posadzek w pomieszczeniach, w których utrzymywany jest drób, w razie wykrycia uszkodzeń, mogących powodować przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, bezzwłoczne usunięcie nieprawidłowości.

5. Sposób postępowania w przypadku zakończenia eksploatacji instalacji

W przypadku zakończenia eksploatacji instalacji, likwidację obiektów i urządzeń należy przeprowadzić w sposób bezpieczny dla środowiska.

Instalacja winna być zlikwidowana zgodnie z przepisami prawa budowlanego, zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wymaganiami ochrony środowiska.

6. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii

6.1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza

Podstawa prawna: art. 202 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a, art. 211 ust. 1, art. 220 ust. 1 oraz art. 224 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031).

6.1.1. Charakterystyka źródeł emisji i miejsc wprowadzania gazów i pyłów do powietrza

- a. Źróżłami emisji gazów i pyłów do powietrza są procesy produkcyjne powodujące emisję amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu (w tym pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5), związane z odchowem kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych.
- b. Substancje, powstające w wyniku chowu drobiu, emitowane są do powietrza za pośrednictwem wentylatorów, wylotów z komór spalania nagrzewnic oraz rur odpowietrzających silosów paszowych. Ogółem, na budynkach inwentarskich zainstalowano 56 szt. wentylatorów mechanicznych, 24 szt. emitorów (kominów) nagrzewnic oraz 4 wyloty odpowietrzające silosy paszowe.
- c. Ze względu na sposób pracy poszczególnych wentylatorów wyróżnia się następujące podokresy ich pracy:
 - podokres I – w którym pracują wentylatory dachowe, trwa on 6 432 h/rok,
 - podokres II (wysokich temperatur) – w którym pracują wentylatory dachowe i ściennie (boczne), trwa on 960 h/rok.

6.1.2. Charakterystyka miejsc emisji, emitory oraz warunki ich pracy

Oznaczenie emitora (miejsce emisji)	Opis emitora	Charakterystyka miejsc emisji						Czas emisji
		Rodzaj	Wysokość	Średnica	Wydajność wentylatora	Prędkość gazów odlotowych	Temperatura gazów odlotowych	
			[m]	[m]	[m³/h]	[m/s]	[K]	
Kurnik nr 1								
E1/1÷E1/10	wentylator dachowy	pionowy otwarty	7,60	0,8	20 900	11,55	293	7 392
E1/11÷E1/14	wentylator ścienny	boczny	1,85	1,4	51 200	9,24	293	960
N1/1÷N1/6	komin nagrzewnicy	pionowy otwarty	3,2	0,15	-	3,00	453	4 000

S1	wylot odpowietrzający silosu	pionowy skierowany w dół	1,5	0,1	-	0	293	19
Kurnik nr 2								
E2/1÷E2/10	wentylator dachowy	pionowy otwarty	7,60	0,8	20 900	11,55	293	7 392
E2/11÷E2/14	wentylator ścienny	boczny	1,85	1,4	51 200	9,24	293	960
N2/1÷N2/6	komin nagrzewnicy	pionowy otwarty	3,2	0,15	-	3,00	453	4 000
S2	wylot odpowietrzający silosu	pionowy skierowany w dół	1,5	0,1	-	0	293	19
Kurnik nr 3								
E3/1÷E3/10	wentylator dachowy	pionowy otwarty	7,60	0,8	20 900	11,55	293	7 392
E3/11÷E3/14	wentylator ścienny	boczny	1,85	1,4	51 200	9,24	293	960
N3/1÷N3/6	komin nagrzewnicy	pionowy otwarty	3,2	0,15	-	3,00	453	4 000
S3	wylot odpowietrzający silosu	pionowy skierowany w dół	1,5	0,1	-	0	293	19
Kurnik nr 4								
E4/1÷E4/10	wentylator dachowy	pionowy otwarty	7,60	0,8	20 900	11,55	293	7 392
E4/11÷E4/14	wentylator ścienny	boczny	1,85	1,4	51 200	9,24	293	960
N4/1÷N4/6	komin nagrzewnicy	pionowy otwarty	3,2	0,15	-	3,00	453	4 000
S4	wylot odpowietrzający silosu	pionowy skierowany w dół	1,5	0,1	-	0	293	19

6.1.3. Rodzaje i ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza

Źródło emisji (numer budynku)	Numer emitora (miejsce wprowadzania gazów i pyłów do powietrza)	Emitowana substancja	Dopuszczalna wielkość emisji ¹⁾
			[kg/h]
Utrzymywanie ptaków: – Kurnik nr 1 – Kurnik nr 2 – Kurnik nr 3 – Kurnik nr 4	Podokres I ³⁾		
	E1/1÷E1/10 E2/1÷E2/10 E3/1÷E3/10 E4/1÷E4/10	Amoniak	0,0520
		Siarkowodór	0,0002
		Pył ²⁾	0,0078
		w tym pył zawieszony PM10	0,0078
	Podokres II ³⁾		
	E1/1÷E1/10 E2/1÷E2/10 E3/1÷E3/10 E4/1÷E4/10	Amoniak	0,0260
		Siarkowodór	0,0001
		Pył ²⁾	0,0039
		w tym pył zawieszony PM10	0,0039
	E1/11÷E1/14 E2/11÷E2/14 E3/11÷E3/14 E4/11÷E4/14	Amoniak	0,0650
		Siarkowodór	0,0003
		Pył ²⁾	0,0099
		w tym pył zawieszony PM10	0,0099

Nagrzewnice: – Kurnik nr 1 – Kurnik nr 2 – Kurnik nr 3 – Kurnik nr 4	N1/1÷N1/6 N2/1÷N2/6 N3/1÷N3/6 N4/1÷N4/6	Dwutlenek siarki	0,0068
		Dwutlenek azotu	0,0234
		Tlenek węgla	0,0030
		Pył ²⁾ w tym pył zawieszony PM10	0,0007 0,0007
Przeładunek pasz: – Silos S1 – Silos S2 – Silos S3 – Silos S4	S1÷S4	Pył ²⁾ w tym pył zawieszony PM10	0,1200 0,1200

¹⁾ emisja substancji przypadająca na jeden emitent/nagrzewnicę/silos

²⁾ pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów

³⁾ podokres I – w którym pracują wentylatory dachowe, podokres II (wysokich temperatur) – w którym pracują wentylatory dachowe i ścienne (boczne)

6.1.4. Dopuszczalna wielkość emisji rocznej z instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja
	[Mg/rok]
Amoniak	15,16
Siarkowodór	0,05
Pył ¹⁾	2,40
w tym pył zawieszony PM10	2,40
w tym pył zawieszony PM2,5	0,39
Dwutlenek siarki	0,72
Dwutlenek azotu	2,16
Tlenek węgla	0,24

¹⁾ pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów

6.1.5. Usytuowanie stanowisk do pomiarów wielkości emisji z emitentów – nie określono.

Ze względu na konstrukcje wyrzutni wentylacyjnych nie ma możliwości zlokalizowania na nich punktów pomiarowych spełniających wymogi Polskich Norm.

6.2. Gospodarka wodno-ściekowa

Podstawa prawna: art. 211 ust. 6 pkt 7 i pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.)

6.2.1. Zaopatrzenie w wodę

a. Ferma zaopatrywana jest w wodę z zewnętrznej sieci wodociągowej. Woda jest wykorzystywana na potrzeby instalacji do celów technologicznych (pojenie drobiu, mycie kurników) oraz na pozostałe cele obsługi instalacji.

b. Ilość wykorzystywanej wody:

Lp.	Zaopatrzenie w wodę na cele instalacji:	Ilość wykorzystywanej wody
		Q _{roczne} [m ³ /rok]
1.	Technologiczne – pojenie drobiu	7 600
2.	Technologiczne – mycie kurników	240
3.	Pozostałe	115
RAZEM		7 955

6.2.2. Odprowadzanie ścieków przemysłowych

a. Ścieki przemysłowe z mycia pomieszczeń inwentarskich, powstające po każdorazowym zakończeniu cyklu produkcyjnego, odprowadzane są do 2 szczelnych zbiorników bezodpływowych o pojemności 15 m³ każdy, skąd za pośrednictwem taboru asenizacyjnego wywożone są do oczyszczalni ścieków.

b. Ilość ścieków przemysłowych:

$$Q_{\text{roczne}} = 240 \text{ m}^3/\text{r}$$

c. Skład ścieków przemysłowych:

Nazwa wskaźnika	Najwyższa dopuszczalna wartość	Jednostka
ChZT	2 500	mgO ₂ /dm ³
BZT5	1 500	mgO ₂ /dm ³
Zawiesina ogólna	700	mg/dm ³
Azot amonowy	100	mg/dm ³
Azot azotynowy	10	mg/dm ³
Fosfor ogólny	40	mg/dm ³

6.3. Gospodarka odpadami

Podstawa prawna: art. 188 ust. 2b, art. 202 ust. 4 i art. 211 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923).

6.3.1. Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do wytwarzania w normalnych warunkach eksploatacji instalacji, ich podstawowy skład chemiczny i właściwości, miejsca i sposoby magazynowania oraz sposoby ich dalszego zagospodarowania

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość [Mg/rok]	Podstawowy skład chemiczny i właściwości odpadu	Miejsca i sposoby dalszego magazynowania oraz sposoby dalszego zagospodarowania odpadów
Odpady niebezpieczne					
1.	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	0,2	Zużyte, zdemontowane źródła światła (światłówki) służące do oświetlenia zewnętrznego lub wewnętrznego obiektów inwentarskich, mogący zawierać związki rtęci, cyny, arsenu, miedzi, selenu, wanadu, cynku, kobaltu; w skład lamp wchodzi polikrystaliczny tlenek glinu (jarznik), niob (przepusty prądowe przy jarzniku), wolfram (elektrody), związki rtęci, sodu oraz szkło. Odpad o właściwościach ekotoksycznych.	Magazynowanie w wyznaczonym miejscu pomieszczenia technicznego, w oznakowanym pojemniku, poza zasięgiem osób nieupoważnionych, w sposób selektywny. Następnie odpady są przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.
Odpady inne niż niebezpieczne					
1.	02 01 06	Odchody zwierzęce	827,00	Pomiot kurzy ze ściółką, w skład odpadu wchodzi tlenek fosforu V, azot, tlenek potasu, tlenek wapnia oraz woda. Odpady nie posiadają właściwości i substancji, które mogą powodować, że odpady są niebezpieczne.	Odpady nie są magazynowane na terenie Fermy, bezpośrednio po wytworzeniu są kierowane na środki transportu i przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

6.3.1.1. Odpady należy magazynować selektywnie zgodnie z wymaganiami ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uniemożliwiający zmieszanie odpadów różnych rodzajów, uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia, oraz zagrożenia, które mogą powodować te odpady. Miejsca magazynowania odpadów oraz opakowania, worki, pojemniki i kontenery do magazynowania odpadów należy odpowiednio opisać oraz oznakować. Należy przestrzegać przepisów dotyczących czasu związanego z magazynowaniem odpadów.

6.3.1.2. W gospodarowaniu odpadami należy uwzględniać hierarchię postępowania z odpadami. Odpady należy przekazywać do dalszego zagospodarowania wyłącznie podmiotom wymienionym w art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

6.3.1.3. Transport odpadów należy zlecać uprawnionym podmiotom lub prowadzić we własnym zakresie z uwzględnieniem przepisów o przewozie towarów niebezpiecznych.

6.3.2. Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów oraz ograniczania ich ilości i negatywnego oddziaływania na środowisko

W celu zapobiegania powstawaniu odpadów, ograniczania ilości powstających odpadów oraz wyeliminowania negatywnego wpływu odpadów na środowisko stosowane są następujące czynności:

- w przypadku odpadów w postaci odchodów zwierzęcych stosowana jest właściwa dieta kur, ekonomiczne gospodarowanie ściółką, odpady są usuwane bezpośrednio po wytworzeniu,
- w przypadku zużytych źródeł światła stosowane są materiały energooszczędne oraz o wydłużonym czasie działania,
- selektywne zbieranie odpadów w miejscu ich powstawania,
- magazynowanie odpadów w oznaczonych miejscach, bez dostępu osób nieupoważnionych,
- przekazywanie odpadów do dalszego zagospodarowania oraz zlecanie transportu odpadów wyłącznie uprawnionym podmiotom.

6.4. Emisja hałasu do środowiska

Podstawa prawna: art. 211 ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

6.4.1. Dopuszczalny poziom hałasu

Wielkość emisji hałasu emitowanego do środowiska przez przedmiotową instalację, wyznaczona dopuszczalnymi poziomami hałasu, w odniesieniu do terenów zabudowy zagrodowej:

- $L_{Aeq D}$ – równoważny poziom dźwięku A dla przedziału czasu odniesienia równemu 8 kolejno po sobie następującym najmniej korzystnym godzinom pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) – **55 dB**,
- $L_{Aeq N}$ – równoważny poziom dźwięku A dla przedziału czasu odniesienia równemu 1 najmniej korzystnej godzinie pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰) – **45 dB**.

6.4.2. Źródła hałasu oraz ich czas pracy

Lp.	Źródło hałasu	Czas pracy źródeł [h]	
		Pora dnia	Pora nocy
Kurnik nr 1			
1.	Wentylatory dachowe o wydajności 20 900 m ³ /h – 10 szt.	16	8
2.	Wentylatory w ścianie szczytowej o wydajności 51 200 m ³ /h – 4 szt.	16	8
Kurnik nr 2			
3.	Wentylatory dachowe o wydajności 20 900 m ³ /h – 10 szt.	16	8
4.	Wentylatory w ścianie szczytowej o wydajności 51 200 m ³ /h – 4 szt.	16	8
Kurnik nr 3			
5.	Wentylatory dachowe o wydajności 20 900 m ³ /h – 10 szt.	16	8
6.	Wentylatory w ścianie szczytowej o wydajności 51 200 m ³ /h – 4 szt.	16	8
Kurnik nr 4			
7.	Wentylatory dachowe o wydajności 20 900 m ³ /h – 10 szt.	16	8
8.	Wentylatory w ścianie szczytowej o wydajności 51 200 m ³ /h – 4 szt.	16	8

6.4.3. Metody ochrony przed hałasem

Z przedstawionych we wniosku obliczeń wynika, iż działalność instalacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej. W celu ograniczenia rozprzestrzeniania się hałasu z terenu instalacji należy dbać o stan techniczny ww. urządzeń.

7. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji, w jakim wykraczają one poza wymagania, o których mowa w art. 147 i 148 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska

7.1. Monitoring gospodarki wodno-ściekowej

7.1.1. Monitoring pobieranej wody

Prowadzić, z częstotliwością 1 raz na miesiąc, odczyty wskazań wodomierzy, wyniki odnotowywać w książkach wodomierzowych. W przypadku uszkodzenia urządzeń pomiarowych należy niezwłocznie wymienić je na nowe lub na czas ich naprawy, zainstalować inne urządzenie zastępcze kontrolujące ilość pobieranej wody.

7.1.2. Monitoring ścieków przemysłowych

Prowadzić ewidencję, wywożonych ze zbiorników bezodpływowych, ścieków przemysłowych z mycia budynków inwentarskich, obejmującą ilość i datę wywozu ścieków.

7.2. Monitoring zużycia energii, materiałów, surowców i paliw.

Należy prowadzić nadzór nad procesem technologicznym, monitorować zużycie energii, materiałów, surowców i paliw.

8. Sposób i częstotliwość przekazywania informacji z prowadzonego monitoringu

Wyniki monitoringu procesów technologicznych, ilości wykorzystywanej wody oraz odprowadzanych ścieków przemysłowych, wykazane w pkt I.7. niniejszej decyzji, należy przedkładać organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, każdorazowo podczas kontroli.

9. Zakres, sposób i termin przekazywania organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu, w zakresie nieobjętym przepisami art. 149 ustawy Prawo ochrony środowiska

Nie nakłada się dodatkowego obowiązku przekazywania informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu ponad wymagania, o których mowa w art. 149 ustawy Prawo ochrony środowiska.

10. Sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii

Potencjalne awarie mogą być spowodowane m. in. pożarem, epidemią, brakiem prądu, brakiem wody. Na terenie Fermi stosuje się następujące sposoby zapobiegania wystąpieniu awarii:

- wyposażenie w gaśnice przeciwpożarowe,
- zapewnienie odpowiednich warunków do życia ptakom (temperatura, wilgotność, żywienie, światło, woda),
- wyposażenie w agregat prądotwórczy,
- prowadzenie bieżącego nadzoru weterynaryjnego,
- zapobieganie występowaniu chorób ptaków przez stosowanie szczepionek i leków,
- w przypadku pomoru stada do odbioru sztuk padłych na podstawie umowy z prowadzącym instalację zobowiązana jest firma zewnętrzna.

Za prowadzenie działań zapobiegawczych w zakresie wystąpienia poważnej awarii odpowiedzialny jest prowadzący instalację (zakład - w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska).

W sytuacjach pożaru lub pomoru stada, prowadzący instalację (zakład - w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska) jest odpowiedzialny za powiadomienie odpowiednio jednostki Państwowej Straży Pożarnej, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii.

11. Transgraniczne oddziaływanie na środowisko

W przypadku przedmiotowej instalacji nie zachodzi transgraniczne oddziaływanie na środowisko na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Odpady są przetwarzane w całości na terenie kraju.

12. Eksploatacja instalacji w warunkach innych niż normalne

Instalacja nie będzie funkcjonować na warunkach innych niż określone w niniejszym pozwoleniu.

13. Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii

Na Fermie prowadzony jest nadzór nad procesem technologicznym. Ograniczenie zużycia energii zapewnia automatyczne sterowanie wentylacją, regulacja temperatury oraz stosowanie energooszczędnego oświetlenia.

II. Pozwolenie zostało wydane na czas nieoznaczony.

UZASADNIENIE

Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, reprezentowana przez pełnomocnika – Adama Dymka, złożyła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wniosek z dnia 13.05.2016 r. (data wpływu: 19.05.2016 r.) o udzielenie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermi drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice na działce o nr ewidencyjnym 120/1, gmina Margonin, powiat chodzieski.

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji, wynika z faktu zaliczenia jej do instalacji mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz mając na uwadze art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Podstawą wydania niniejszego pozwolenia jest opracowanie pt.: „Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla Fermi Drobiu zlokalizowanej w miejscowości Zbyszewice (działka nr 120/1), gmina Margonin” wraz z uzupełnieniami, sporządzony przez Zakład Usługowy Odum s.c., ul. Mostowa 9, 64-800 Chodzież.

Prowadzący instalację przedłożył łącznie z wnioskiem o wydanie pozwolenia dowód uiszczenia stosownej opłaty rejestracyjnej i skarbowej.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych podania o wydanie przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego oraz do złożenia wyjaśnień merytorycznych. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w żądanym zakresie.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, pismem znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 22.07.2016 r. na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomiono Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Środowiska zapis ww. wniosku w wersji elektronicznej.

Zgodnie z art. 218 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Ponadto, poinformowano o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych podstawowych informacji o wniosku.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, tutejszy Organ zawiadomił Wnioskodawcę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz o możliwości wypowiedzenia się odnośnie materiałów i dowodów zgromadzonych w sprawie. Strona nie skorzystała z tego uprawnienia.

Z przedstawionego wniosku wynika, że sposób postępowania z odpadami będzie zgodny z wymogami ochrony środowiska i ustawy o odpadach. Gospodarowanie odpadami należy prowadzić uwzględniając hierarchię postępowania z odpadami. Odpady należy magazynować w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji zawartych w odpadach do środowiska. Czas magazynowania odpadów nie może przekraczać terminów określonych ustawą o odpadach.

Należy prowadzić jakościową i ilościową ewidencję odpadów zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

Gospodarując odpadami zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, Wnioskodawca spełnia wymogi ochrony środowiska i przepisów o odpadach.

Wnioskodawca zobowiązany jest do: postępowania z odpadami wytwarzanymi według zasad przedstawionych we wniosku i określonych w niniejszej decyzji; magazynowania odpadów w taki sposób, aby nie stwarzać uciążliwości dla ludzi i środowiska; każdorazowego powiadamiania organu właściwego do wydania niniejszej decyzji o wszelkich zmianach prowadzonych w trakcie jej obowiązywania, ścisłego przestrzegania przepisów prawnych obowiązujących w zakresie gospodarowania odpadami i ochrony środowiska.

W niniejszej decyzji uwzględniono istotne źródła hałasu oraz czas ich pracy w ciągu doby zgodnie z wnioskiem Strony.

Ustalając dopuszczalny poziom dźwięku emitowanego przez instalację do środowiska uwzględniono następujące uwarunkowania dotyczące sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu instalacji, które stanowią tereny użytkowane rolniczo.

Najbliższymi terenami podlegającymi ochronie akustycznej są tereny zabudowy zagrodowej, zlokalizowane w kierunku zachodnim w odległości ok. 270 m od granic instalacji. Mając powyższe na uwadze dopuszczalny poziom hałasu określono dla ww. terenów, zgodnie z pkt 3 lit. b tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Okresowe pomiary hałasu w środowisku należy przeprowadzać raz na dwa lata, z uwzględnieniem specyfiki pracy źródeł hałasu (tj. przy wysokich temperaturach zewnętrznych), zgodnie z obowiązującymi przepisami w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji. Pomiary powinny być wykonywane przez akredytowane laboratorium i przekazywane właściwym organom.

Wnioskodawca przedłożył analizę, z której wynika, iż eksploatacja instalacji nie obejmuje produkcji lub uwalniania substancji powodujących ryzyko oraz, że mimo wykorzystywania substancji powodujących ryzyko nie występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych tymi substancjami. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż wykonanie raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami nie było wymagane.

Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska w niniejszej decyzji uwzględniono wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania.

We wniosku, w nawiązaniu do art. 204 ustawy Prawo ochrony środowiska przeanalizowano spełnianie przez instalację wymagań ochrony środowiska, wynikające z najlepszej dostępnej techniki. Analizę przeprowadzono w oparciu o Reference Document on Best Available Techniques of Intensive Rearing of Poultry and Pigs (BREF code ILF) z lipca 2003 r.

Stosowane technologie chowu są zgodne z technologią chowu drobiu wg dokumentu referencyjnego, jak również z dobrą praktyką rolniczą, która ma wpływ na ilości substancji wprowadzanych do powietrza.

Na tej podstawie stwierdzono, że rozpatrywana instalacja spełnia wymagania najlepszej dostępnej techniki, jak również spełnione są inne wymagania określone w przepisach prawa.

Przedmiotowa instalacja, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138), nie jest zaliczana do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 9 ustawy Prawo ochrony środowiska w decyzji określono sposoby zapobiegania i ograniczania skutków awarii oraz wymóg informowania o wystąpieniu awarii - na podstawie danych, które podał Wnioskodawca we wniosku o wydanie niniejszego pozwolenia.

We wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego przedstawiono oddziaływanie Fermy na stan powietrza z uwzględnieniem emisji związanej z odchowem kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych w 4 budynkach inwentarskich, spalaniem paliw w nagrzewnicach i agregacie prądotwórczym oraz z załadunkiem silosów paszowych, ze szczególnym uwzględnieniem emisji amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla oraz pyłu (w tym pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5).

Na terenie Fermy znajdują się 4 silosy na paszę, stanowiące integralną część instalacji. Silosy zlokalizowane są pomiędzy kurnikami, każdy z silosów dostarcza paszę do 2 kurników (pasza do kurnika nr 1 i 2 dostarczana jest zarówno z silosu S1 jak i silosu S2, natomiast pasza do kurnika nr 3 i 4 dostarczana jest zarówno z silosu S3 jak i silosu S4).

W wypadku przerw w dostawie prądu potrzeby energetyczne Fermy zapewnia agregat prądotwórczy zasilany olejem napędowym o mocy 150 kW, stanowiący odrębną instalację. Agregat nie został objęty niniejszym pozwoleniem.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż ich emisje nie powodują przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż instalacja spełnia wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Wielkość dopuszczalnej emisji do powietrza oraz techniczne jej warunki i czas występowania, określono w niniejszym pozwoleniu, zgodnie z wielkościami i parametrami emisji podanymi przez Prowadzącego instalację we wniosku o udzielenie pozwolenia oraz uzupełnieniach do wniosku oraz zgodnie z art. 202 ust. 2 i art. 224 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542), Prowadzący instalację nie jest zobowiązany do wykonywania pomiarów wielkości emisji do powietrza z instalacji. Zgodnie z wnioskiem Strony, ze względu na konstrukcje wyrzutni wentylacyjnych nie ma możliwości zlokalizowania na nich punktów pomiarowych spełniających wymogi Polskich Norm. W związku z powyższym nie określono zakresu i sposobu pomiarów wielkości emisji do powietrza.

Przedmiotowa Ferma zaopatrywana jest w wodę z gminnej sieci wodociągowej, na podstawie stosownej umowy. Woda zużywana jest na cele technologiczne (pojenie drobiu) oraz na cele pozostałe związane z funkcjonowaniem instalacji.

Na terenie przedmiotowej instalacji wytwarzane są ścieki przemysłowe z mycia pomieszczeń inwentarskich, które gromadzone są w 2 szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności 15 m³ każdy, skąd za pośrednictwem taboru asenizacyjnego wywożone są do oczyszczalni ścieków. Prowadzący instalację zobowiązany jest prowadzić ewidencję, wywożonych ze zbiorników bezodpływowych, ścieków przemysłowych pochodzących z mycia budynków inwentarskich, obejmującą ilość i datę wywozu ścieków.

Monitoring poboru wody obejmuje prowadzenie, z częstotliwością 1 raz na miesiąc, odczytów wskazań wodomierzy, wyniki należy odnotowywać w książkach wodomierzowych. W przypadku uszkodzenia urządzeń pomiarowych należy niezwłocznie wymienić je na nowe lub na czas ich naprawy, zainstalować inne urządzenie zastępcze kontrolujące ilość pobieranej wody.

Wody opadowe lub roztopowe z terenu instalacji są w sposób niezorganizowany wprowadzane w grunt.

W wyniku eksploatacji przedmiotowej instalacji do chowu drobiu wytwarzane są odpady. Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu zintegrowanym określa się warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami na zasadach określonych w przepisach ustawy o odpadach, niezależnie od tego, czy dla instalacji wymagane byłoby, zgodnie z tymi przepisami, uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

W decyzji określono: NIP i REGON posiadacza opadów, rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytwarzania z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości, sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, miejsca i sposoby ich magazynowania oraz dalszy sposób gospodarowania nimi.

W niniejszym pozwoleniu ujęto odpady wytwarzane w wyniku normalnej eksploatacji instalacji do chowu drobiu. Wytwarzanie pozostałych odpadów powstających na terenie Fermy nie wymaga uzyskania decyzji na wytwarzanie odpadów, jednakże ich wytwórca jest obowiązany postępować z nimi zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach prawa, planami gospodarki odpadami oraz zasadami gospodarki odpadami.

Wnioskodawca jest odpowiedzialny za ewentualne szkody powstałe w wyniku nieprawidłowego wykonywania orzeczeń niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja winna stale znajdować się u Wnioskodawcy i być dostępna organom kontroli.

Naruszenie przez Wnioskodawcę przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska i ustawy o odpadach lub nieprzestrzeganie warunków niniejszej decyzji może spowodować cofnięcie pozwolenia zintegrowanego udzielonego niniejszą decyzją.

Pozwolenie zostało wydane na czas nieoznaczony.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 506,00 zł, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.). Opłatę wniesiono na konto Urzędu Miasta Poznania, Wydział Finansów, Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań PKO BP S.A. 94 1020 4027 0000 1602 1262 0763.



z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Mariola Górnik
Dyrektor Departamentu Środowiska

Otrzymują:

1. Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa
Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin
2. Adam Dymek – pełnomocnik
Zakład Usługowy „Odum” s.c.
ul. Mostowa 9, 64-800 Chodzież
3. Minister Środowiska
(na adres email: pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl)
4. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań
5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (kataster wodny)
Pion Zarządzania Zasobami Wodnymi
ul. Grunwaldzka 21, 60-783 Poznań
6. Wydział Opłat i Baz Danych o Środowisku
7. Aa x 2



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

DSR-II-1.7222.125.2018

Poznań, dnia 11 sierpnia 2020 r.
za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 6 i ust. 7, art. 211 ust.1, ust. 5 i ust. 6 pkt 2 i pkt 7, pkt 8, art. 376 pkt 2b, art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1219) oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa Margońska Wieś 42 A, 64-830 Margonin, reprezentowanej przez Adama Dymka – pełnomocnika.

ORZEKAM

I. Zmienić decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 r. z dnia 14.09.2016 r. udzielającą Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, w następującym zakresie:

1. Pkt I.2. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

2. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw

Lp.	Rodzaj wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw	Jednostka	Ilość
1.	Pasza	Mg/r	3 000
2.	Woda	m ³ /r	7 955
3.	Ściółka – słoma	Mg/r	100
4.	Ściółka – piasek	Mg/r	200
5.	Energia elektryczna	MWh/r	300
6.	Gaz propan	m ³ /r	300

2. Pkt I.3. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

I.3 Sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości

Zastosowane rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne gwarantujące wysoki poziom ochrony środowiska jako całości, w tym wynikające z konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu:

- a. Wdrożenie procedur i stosowanie wymaganych cech systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1).
- b. Regularne kontrole, naprawy i utrzymanie obiektów i urządzeń (BAT 2).
- c. Kształcenie i szkolenie personelu (BAT 2).
- d. Przygotowanie planu awaryjnego dotyczącego reagowania na nieprzewidziane emisje i zdarzenia (BAT 2).
- e. Przechowywanie martwych zwierząt w kontenerze z tworzywa sztucznego (w specjalnej lodówce – konfiskatorze) na utwardzonym podłożu, w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji w nim zawartych do środowiska gruntowo-wodnego (BAT 2).
- f. Chów odbywa się w oparciu o mieszanki paszowe odpowiednio zbilansowane (BAT 3, BAT 4).
- g. Systematyczna rejestracja poboru wody, regularne kontrole systemów pojenia pod kątem nieszczelności i natychmiastowe ich usuwanie (BAT 5).
- h. Automatyczne urządzenia do żywienia i pojenia drobiu z zainstalowanymi równomiernie w całym kurniku poidłami, zapewniającymi dostarczenie wody w ilościach odpowiadających potrzebom ptaków, bez zbędnych nadwyżek (BAT 5).
- i. Odprowadzanie ścieków przemysłowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych (BAT 7).
- j. Zastosowanie sterowanego automatycznie systemu wentylacji, zapewniającego utrzymanie odpowiedniej temperatury i wilgotności w budynkach inwentarskich (BAT 8).
- k. Wykorzystanie energooszczędnego oświetlenia (BAT 8).
- l. Izolacja ścian w pomieszczeniach dla zwierząt (BAT 8).
- m. Stosowanie wysokosprawnych wentylatorów (BAT 10).
- n. Prowadzenie chowu w zamkniętych obiektach (BAT 10).
- o. Wykorzystywanie nierozdrabnianej słomy jako ściółki (BAT 11).
- p. Ręczne rozrzucanie ściółki (BAT 11).
- q. Stosowanie podawania paszy *ad libitum* (BAT 11).
- r. Wykorzystywanie paszy granulowanej (BAT 11).
- s. Wyposażenie pneumatycznie napełnianych magazynów paszy (silosów) w filtry workowe (BAT 11).
- t. Eksploatacja systemu wentylacji przy niskiej prędkości powietrza w pomieszczeniu (BAT 11).
- u. Zapewnienie odpowiedniej odległości między zespołem urządzeń/gospodarstwem a obiektem wrażliwym (BAT 13).
- v. Utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym (BAT 13).
- w. Utrzymywanie ściółki w stanie suchym i w warunkach aerobowych (BAT 13).
- x. System wymuszonej wentylacji i niezbyt częste usuwanie obornika w połączeniu z dodatkowym środkiem zmniejszającym ryzyko osiągnięcia wysokiej zawartości suchej masy w oborniku (BAT 31).
- y. Zapewnienie właściwego gospodarowania odpadami poprzez zabezpieczenie miejsc magazynowania odpadów i przekazywanie ich do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym podmiotom.

3. Po pkt I.6.1.3. dodaje się pkt. I.6.1.3.a. ww. decyzji w brzmieniu:

6.1.3.a. Rodzaje i ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza z każdego budynku dla kur hodowlanych (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych)

Źródło emisji (numer budynku)	Emitowana substancja	Dopuszczalna wielkość emisji
		[kg/stanowisko/rok]
Utrzymywanie drobiu (kurnik nr 1, kurnik nr 2, kurnik nr 3, kurnik nr 4)	Amoniak	0,114
	Siarkowodór	0,000543
	Pył: ²⁾	0,026
	w tym pył zawieszony PM10	0,012
	w tym pył zawieszony PM2,5	0,0026

¹⁾ Pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów.

4. Pkt I.6.1.4. ww. decyzji otrzymuje w brzmieniu:

6.1.4. Dopuszczalne wielkości emisji rocznej z instalacji

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja [Mg/rok]
Amoniak	10,50
Siarkowodór	0,05
Pyl ¹⁾ w tym pył zawieszony PM 10 w tym pył zawieszony PM 2,5	2,40 1,0896 0,2424
Dwutlenek siarki	0,72
Dwutlenek azotu	2,16
Tlenek węgla	0,24

¹⁾ Pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów,

5. Pkt. I.6.2. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

6.2. Gospodarka wodno-ściekowa

Podstawa prawna: art. 202 ust. 6, art. 211 ust. 1, ust. 6 pkt 7, pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1219), art. 388 ust. 1 pkt 1, art. 393 ust. 4, art. 403 ust. 2 pkt 1, pkt 6, pkt 9, pkt 15 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz.U z 2020 r., poz. 310 ze zm.).

6.2.1. Zaopatrzenie w wodę

Instalacja zaopatrywana jest w wodę dwóch źródeł:

- Zaopatrzenie instalacji w wodę z wodociągu gminnego, na które Prowadzący posiada podpisaną stosowną umowę.
- Zaopatrzenie wodę z ujęcia wód podziemnych zlokalizowanego na działce o nr ewid. 120/1 obręb Zbyszewice gm. Margonin.

6.2.2. Ilość wykorzystywanej wody

Łączna ilość wykorzystywanej wody z wodociągu gminnego i pobieranej ze studni głębinowej nie może przekroczyć 7 955,00 m³/r.

6.2.2.1. Wykorzystywanie wody z wodociągu

- Ilość wykorzystywanej wody:
 $Q_{\text{śr. roczne}} = 7\,955,00 \text{ m}^3/\text{r}$
- Wykorzystywanie wody z podziałem na cele

Lp.	Zaopatrzenie w wodę na cele:	Ilość wykorzystywanej wody $Q_{\text{roczne}} [\text{m}^3/\text{r}]$
1.	Technologiczne – pojenie drobiu	7 600,00
2.	Technologiczne – czyszczenie kurników	240,00
3.	Pozostałe związane z funkcjonowaniem instalacji	115,00
RAZEM		7 955,00

6.2.2.2. Pobór wody z ujęcia wód podziemnych

- Pobór wód podziemnych ze studni S-1 zlokalizowanej na działce nr 120/1, obręb 0013 Zbyszewice, gm. Margonin na następujących warunkach :

Ilość pobieranej wody:

$$Q_{\text{max sekundowe}} = 0,005 \text{ m}^3/\text{s}$$

$$Q_{\text{śr. dobowe}} = 21,8 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{\text{dopuszczalne roczne}} = 7\,955,00 \text{ m}^3/\text{r}$$

- Ujęcie składa się ze studni ujmującej wody podziemne z utworów czwartorzędowych.

c. Cele, na które pobierana jest woda:

Lp.	Pobór wody z podziałem na cele:	Ilość wykorzystywanej wody $Q_{\text{roczne}} [\text{m}^3/\text{r}]$
1.	Technologiczne – pojenie drobiu	7 600,00
2.	Technologiczne – czyszczenie kurników	240,00
3.	Pozostałe związane z funkcjonowaniem instalacji	115,00
RAZEM		7 955,00

6.2.3. Zastrzega się, że niniejsze pozwolenie w zakresie poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych–plejstocénskich – studni głębinowej, nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

6.2.4. Monitoring pobieranej wody

- Pomiar ilości wody pobieranej z własnego ujęcia na postawie licznika umieszczonego w hydroforni.
- Raz na miesiąc prowadzić odczyt pomiaru ilości pobieranej/wykorzystywanej wody w oparciu o odczyty z wodomierza i odnotowywać go w stosownym rejestrze. W przypadku uszkodzenia urządzenia pomiarowego (wodomierza) należy dokonać jego bezzwłocznej naprawy lub wymiany i fakt ten odnotować w książce eksploatacji. W przypadku uszkodzenia wymagającego dłuższej naprawy, uszkodzone urządzenie pomiarowe zastąpić wodomierzem zastępczym. Jeśli w okresie naprawy lub wymiany urządzenia pomiarowego prowadzony jest pobór wód podziemnych należy za ten okres ustalić zużycie na podstawie średnio dobowego poboru wody ustalonego w niniejszym pozwoleniu.
- Wykonywać raz w roku pomiary statycznego oraz dynamicznego zwierciadła wody.
- Wykonywać raz w roku pomiar wydajności studni.
- Wykonywać badania jakości wody w stanie pierwotnym raz w roku w zakresie podstawowych wskaźników fizykochemicznych: pH, żelazo, mangan, chlorki, siarczany.

6.2.5. Odprowadzanie ścieków przemysłowych

- Ścieki przemysłowe z mycia pomieszczeń inwentarskich, powstające po każdorazowym zakończeniu cyklu produkcyjnego, odprowadzane są do 2 szczelnych zbiorników bezodpływowych o pojemności 15 m³ każdy, skąd za pośrednictwem taboru asenizacyjnego wywożone są do oczyszczalni ścieków.
- Ilość ścieków przemysłowych:
 $Q_{\text{roczne}} = 240 \text{ m}^3/\text{r}$
- Skład ścieków przemysłowych:

Nazwa wskaźnika	Najwyższa dopuszczalna wartość	Jednostka
ChZT	2 500	mgO ₂ /dm ³
BZT ₅	1 500	mgO ₂ /dm ³
Zawiesina ogólna	700	mg/dm ³
Azot amonowy	200	mg/dm ³
Azot azotynowy	10	mg/dm ³
Fosfor ogólny	40	mg/dm ³

6. Pkt I.7. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

7. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają one poza wymagania, o których mowa w art. 147 i 148 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska

7.1. Monitorowanie parametrów procesu

- a. Należy prowadzić monitoring ilości wykorzystywanej wody pobieranej z wodociągu, w oparciu o odczyty wskazań wodomierza z częstotliwością raz na dobę oraz dodatkowo przed rozpoczęciem oraz po zakończeniu cyklu produkcyjnego. Wyniki należy odnotowywać w rejestrze zużycia wody (BAT 5, BAT 29). W przypadku uszkodzenia urządzeń pomiarowych należy niezwłocznie wymienić je na nowe lub na czas ich naprawy zainstalować inne urządzenie zastępcze, kontrolujące ilość wykorzystywanej wody.
- b. Należy prowadzić nadzór nad procesem technologicznym, monitorować zużycie energii, materiałów, surowców i paliw poprzez prowadzenie rejestru z częstotliwością raz na rok (BAT 29).
- c. Należy monitorować stan liczebny stada, przez rejestrowanie zasiedleń, ubiórek i upadków. Upadki rejestrować na koniec chowu i w cyklu rocznym (BAT 29).
- d. Należy prowadzić ewidencję ilości powstającego obornika kurzego po każdym cyklu oraz w skali roku (BAT 29).

7.2. Monitorowanie całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanых w oborniku

Należy monitorować całkowite ilości azotu i fosforu wydane w oborniku raz w roku, obliczeniowo z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartości surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywności zwierząt (BAT 24).

7.3. Monitorowanie emisji amoniaku do powietrza

Należy monitorować emisję amoniaku do powietrza raz w roku, poprzez oszacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 25).

7.4. Monitorowanie emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt

Należy monitorować emisję pyłu raz w roku, poprzez oszacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 27).

7. Pkt I.8. do ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

8. Sposób i częstotliwość przekazywania informacji z prowadzonego monitoringu

Wyniki monitoringu wykazanego w pkt I.7. decyzji, należy przedkładać organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, każdorazowo podczas kontroli. Sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy składać ww. organom w formie pisemnej w terminie do końca I kwartału każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

II. Pozostałe warunki decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 r. z dnia 14.09.2016 r. udzielającej Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, pozostają bez zmian.

III. Decyzja niniejsza jest integralnie związana z decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 r. z dnia 14.09.2016 r. udzielającą Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice.

UZASADNIENIE

Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa Margońska Wieś 42 A, 64-830 Margonin reprezentowana przez pełnomocnika Adama Dymka, złożyła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego w dniu 10.09.2018. r. wniosek o zmianę decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-17222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r., udzielającej Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice gm. Margonin.

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz mając na uwadze art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji, wynika z faktu zaliczenia jej do instalacji mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169).

Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji został złożony w odpowiedzi na wezwanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.1.112.2017 z dnia 5.09.2017 r. kończące postępowanie z analizy warunków pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie ww. instalacji w związku z publikacją decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz.U. UE L t. 43 str. 231).

Przedmiotowa zmiana nie wiąże się z istotną zmianą sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 i art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z czym nie została pobrana opłata rejestracyjna. W związku z powyższym nie zostało przeprowadzone postępowanie z udziałem społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prowadzący instalację przedłożył łącznie z wnioskiem o zmianę pozwolenia dowód uiszczenia stosownej opłaty skarbowej.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 209 ust. 1 ustawy z Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Środowiska zapis ww. wniosku w wersji elektronicznej.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych podania o zmianę przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego oraz do trzykrotnie do złożenia wyjaśnień merytorycznych. Prowadzący instalację usunął braki formalne i złożył pisemne wyjaśnienia merytoryczne.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, pismem znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 5.05.2020 r., na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomiono Strony o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji. Jednocześnie zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, tutejszy Organ zawiadomił Strony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz o możliwości wypowiedzenia się odnośnie materiałów i dowodów zgromadzonych w sprawie. Strony nie skorzystały z tego uprawnienia. Powyższym zawiadomieniem poinformowano również Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, które posiada status strony z uwagi na art. 185 ust. 1a ustawy Prawo ochrony środowiska.

We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego przedstawiono spełnienie wymagań przedmiotowej instalacji zgodnie z wymogami decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

W związku ze zwiększeniem zapotrzebowania na gaz oraz zmianę sposobu wyściełania kurników zmieniono pkt I.2. dotyczący rodzaju i ilości wykorzystywanych surowców, materiałów i paliw.

W celu dostosowania ww. decyzji do konkluzji BAT zmieniono pkt I.3. doprecyzowując jego zapisy.

W zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza w pozwoleniu zintegrowanym dodany został pkt I.6.1.3.a przedstawiający dopuszczalną wielkość emisji z budynków inwentarskich w kg/stanowisko/rok (źródła emisji). Jednocześnie dostosowano w pozwoleniu zintegrowanym zapisy dotyczące monitorowania instalacji do decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Ponadto, zgodnie z wnioskiem, zmniejszono dopuszczalną roczną wielkość emisji amoniaku oraz pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5.

Wielkość dopuszczalnej emisji do powietrza oraz techniczne jej warunki i czas występowania, określono w niniejszym pozwoleniu, zgodnie z wielkościami i parametrami emisji podanymi przez Prowadzącego instalację we wniosku o zmianę pozwolenia oraz uzupełnieniach do wniosku i zgodnie z art. 202 ust. 2 i art. 224 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż instalacja spełnia wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Woda wykorzystywana na cele technologiczne (pojenie zwierząt, czyszczenie kurników) oraz inne związane z funkcjonowaniem instalacji jest pobierana z wodociągu gminnego, na który Prowadzący posiada podpisaną stosowną umowę oraz własnego ujęcia wody. Niniejszą decyzją, zgodnie z art. 202 ust. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, udzielono pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z ujęcia zlokalizowanego na działce o nr ewid. 120/1 obręb Zbyszewice, gm. Margonin. Ujęcie składa się ze studni ujmującej wody podziemne z utworów czwartorzędowych.

Zasoby eksploatacyjne w ilości $Q_e = 18 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $S = 11,0 \text{ m}$ zostały zatwierdzone decyzją Starosty Chodzieskiego znak: OS.6531.4.2017.WO z dnia 7.07.2017 r. W ramach monitoringu ilości wykorzystywanej wody, zobowiązano Wnioskodawcę do prowadzenia ilości i jakości pobieranej wody.

Zgodnie z BAT 5, 24, 25, 27 i 29 załącznika do ww. decyzji wykonawczej, Prowadzący instalację zobowiązany jest do monitorowania ilości wykorzystywanej wody, zużycia energii elektrycznej i paszy, stanu liczebnego stada w tym upadków, ilości powstającego obornika oraz jego rozchodów, całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku, emisji amoniaku i pyłu do powietrza. W związku z powyższym, nadano nowe brzmienie pkt 7. ww. decyzji.

Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzję ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo, można zmienić za zgodą strony jeśli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne. Za zmianą ww. decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r., przemawia słuszny interes Prowadzącego instalację. Jednocześnie tutejszy Organ stwierdził, że przepisy szczególne nie sprzeciwiają się dokonaniu zmiany.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za zmianę niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 253,00 zł, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1000.). Opłatę wniesiono na konto Urzędu Miasta Poznania, Wydział Finansów, Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań PKO BP S.A. 94 1020 4027 0000 1602 1262 0763.



z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marzena Andrzejewska-Wierzbicka
p.o. Dyrektora Departamentu Środowiska

Otrzymują:

1. Grupa Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa
Margońska Wieś 42 A, 64-830 Margonin
2. Adam Dymek – Pełnomocnik
Zakład Usługowy ODUM s.c.
ul. Mostowa 9
64-800 Chodzież
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań - epuap
4. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań
5. Minister Klimatu
(na adres e-mail: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl)
6. Wydział Opłat i Baz Danych o Środowisku
7. Aa x 2



DSK-III.7222.36.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt. 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 376 pkt 2b i art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.) oraz art. 104 § 1 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Bromargo Emes prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin

ORZEKAM

- I. Zmienić** decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r. udzielającą Grupie Sp. z o. o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu - Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r., w ten sposób, że oznaczenie Prowadzącego instalację objętą ww. pozwoleniem otrzymuje brzmienie:

Bromargo Emes prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin

- II.** Pozostałe warunki decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r. udzielającej Grupie Sp. z o. o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu - Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r., pozostają bez zmian.
- III.** Niniejsza decyzja jest integralnie związana z decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r. udzielającą Grupie



Sp. z o. o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu - Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 19.04.2022 r. Bromargo Emes prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, wystąpiła wnioskiem o zmianę decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r. udzielającą Grupie Sp. z o. o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu - Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r.

Wniosek dotyczy zmiany oznaczenia aktualnego Prowadzącego instalację objętą ww. pozwoleniem zintegrowanym, wskutek przekształcenia formy prawnej działalności wraz ze zmianą nazwy Spółki.

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, mając na uwadze art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), organem właściwym do wydania stosownej decyzji jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji wynika z faktu zaliczenia jej do instalacji mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1169).

Przedmiotowa zmiana nie wiąże się z istotną zmianą sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 i art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z czym nie została pobrana opłata rejestracyjna. Nie było wymagane również przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Klimatu i Środowiska zapis wniosku o zmianę ww. decyzji, w postaci elektronicznej.

W toku postępowania wezwano Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku oraz do złożenia wyjaśnień merytorycznych. Wnioskodawca uzupełnił wniosek w żądanym zakresie.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem znak: DSK-III.7222.36.2022 z dnia 21.07.2022 r., zawiadomiono Strony o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji. Jednocześnie na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego poinformowano Strony o możliwości wypowiedzenia się odnośnie materiałów i dowodów zgromadzonych w sprawie. Strony nie skorzystały z uprawnienia do wypowiedzenia się przed wydaniem rozstrzygnięcia.

Przymiot Strony poza Wnioskodawcą posiada także, na podstawie art. 185 ust. 1a ustawy Prawo ochrony środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, reprezentowane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu

Zgodnie z art. 551 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1467), spółka komandytowa może zostać przekształcona w inną spółkę handlową (spółkę przekształconą). Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej. Spółka ta pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia stanowi inaczej (art. 553 §1 i § 2). W związku z powyższym zachowana zostaje ciągłość podmiotowa spółki przekształcanej.

Odnosząc powyższe do rozpatrywanej sprawy należy stwierdzić, iż wskutek przekształcenia Grupy Sp. z o. o. Emes Sp. komandytowa w Bromargo Emes prosta spółka akcyjna, zmienia się typ spółki przy zachowaniu jej tożsamości podmiotowej. Zgodnie z wyrażoną w art. 553 § 1-3 Kodeks spółek handlowych zasadą kontynuacji, spółka poddana procesowi przekształcenia jest tym samym podmiotem, a wskutek przekształcenia zmienia się tylko forma prawna prowadzonej przez nią działalności. Podkreślić należy, że wraz z ww. przekształceniem nastąpiła zmiana nazwy powyższej Spółki.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z 30 czerwca 2020 r., sygn. akt. I CZ 15/20, wskazał, że cyt.: „przekształcenie oznacza zatem zmianę typu spółki przy zachowaniu tożsamości podmiotowej w zakresie praw i obowiązków. W konsekwencji w przypadku przekształcenia nie dochodzi do sukcesji praw i obowiązków, nie ma poprzednika i następcy prawnego, istnieje natomiast ta sama spółka w zmienionej formie prawnej na inny ustawowy typ spółki. Tożsamość podmiotowa spółek oznacza, że spółka przekształcona nie wstępuje w prawa i obowiązki o charakterze cywilnoprawnym przysługujące spółce przekształcanej, lecz z dniem przekształcenia spółce przekształconej przysługują wszelkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej (art. 553 § 1 k.s.h.). Dotyczy to zarówno praw i obowiązków prywatnoprawnych (art. 553 § 1 k.s.h.), jak i publicznoprawnych (art. 553 § 2 k.s.h.)”.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Za przedmiotową zmianą ww. decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego przemawia słuszny interes Prowadzącego instalację. Jednocześnie przepisy szczególne nie zakazują dokonania zmiany przedmiotowego pozwolenia.

Niezależnie od istoty niniejszego rozstrzygnięcia tutejszy Organ zwraca uwagę, iż zmiana warunków pozwolenia zintegrowanego - w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację - nie podlega opłacie skarbowej. W tym stanie rzeczy Prowadzący instalację może wystąpić do właściwego organu podatkowego tj. Prezydenta Miasta Poznania,

o zwrot uiszczonej opłaty skarbowej, na zasadach określonych w art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1923 ze zm.). Opłata podlega zwrotowi do końca 2027 r.

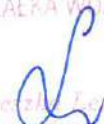
Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego - w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Strony postępowania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za wydanie niniejszej decyzji nie pobrano opłaty skarbowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Agnieszka Lewicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem i Klimatu

Otrzymują:

1. Bromargo Emes prosta spółka akcyjna
Margońska Wieś 42A, 64-830 Margonin
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (ePuap)
3. Minister Klimatu i Środowiska (na adres email: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl)
4. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań
5. Departament Korzystania i Informacji o Środowisku
6. Aa x 2.



DSK-III.7222.53.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 4, ust. 6, ust. 7, art. 211 ust. 1, ust. 6 pkt 1, pkt 7, pkt 8, art. 376 pkt 2b i art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Bromargo Emes prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, reprezentowanej przez pełnomocnika – Adama Dymka

ORZEKAM

- I. Zmienić decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r., udzielającą Grupie Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r. oraz znak: DSK-III.7222.36.2022 z dnia 15.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), w następującym zakresie:

1. Tabela w pkt I.1. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Nazwa instalacji	Rodzaj instalacji *	Parametr instalacji	Oznaczenie prowadzącego instalację
Instalacja do chowu drobiu – Ferma drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowana w m. Zbyszewice, na działce o nr ewid. 120/1, gmina Margonin, powiat chodzieski	ust. 6 pkt 8 lit. a	122 736 stanowisk (490,944 – Dużych Jednostek Przeliczeniowych)	Bromargo Emes prosta spółka akcyjna Margońska Wieś 42a 64-830 Margonin NIP: 6070081248 REGON: 302841556

2. Pkt I.1.1. lit. a. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

- a. Instalację, wymagającą pozwolenia zintegrowanego stanowi instalacja służąca do chowu drobiu – Ferma drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych), z łączną

obsadą 122 736 szt. drobiu tj. 490,944 DJP, zlokalizowana w m. Zbyszewice, na działce o nr ewidencyjnym 120/1, gmina Margonin, powiat chodzieski.

3. Pierwszy akapit w pkt I.1.1. lit. b. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

b. Chów drobiu odbywa się w 4 budynkach inwentarskich – każdy o dopuszczalnej obsadzie 30 684 (122,736 DJP) oraz o powierzchni 2 557 m².

4. Pkt I.1.2. lit. b. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

b. Cykl produkcyjny rozpoczyna się wstawieniem jednodniowych piskląt, które utrzymywane są do 20-22 tygodnia życia. Po tym okresie ptaki transportowane są na teren Fermy produkcyjnej jaj. Po zakończonym cyklu produkcyjnym, poprzez mycie i dezynfekcję, budynki przygotowywane są do kolejnego obsadzenia. Przerwa technologiczna trwa ok. 4 tygodni. **Maksymalna roczna produkcja instalacji wynosi 368 208 szt. ptaków. W ciągu roku przeprowadza się maksymalnie 3 cykle produkcyjne.** Zakładany procent upadków wynosi 5-10%.

5. Pkt I.1.2. lit. d. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

d. Do ogrzewania kurników wykorzystywane są nagrzewnice gazowe. Każdy z kurników wyposażony jest w 6 szt. nagrzewnic o mocy 75 kW każda. Łącznie w budynkach inwentarskich zamontowano 24 szt. nagrzewnic. Nagrzewnice wyposażone są w zamknięte komory spalania oraz emitory wyprowadzające substancje powstające w trakcie spalania gazu do powietrza. **Woda na potrzeby instalacji pobierana jest z zewnętrznej sieci wodociągowej oraz z własnego ujęcia.** Budynki są myte przy użyciu myjek wysokociśnieniowych metodą „na mokro”. Pasza zadawana jest automatycznie z 4 silosów paszowych o ładowności 24 Mg każdy, stanowiących integralną część instalacji. Silosy zlokalizowane są pomiędzy kurnikami, każdy z silosów dostarcza paszę do 2 kurników (pasza do kurnika nr 1 i 2 dostarczana jest zarówno z silosu S1 jak i silosu S2, natomiast pasza do kurnika nr 3 i 4 dostarczana jest zarówno z silosu S3 jak i silosu S4). W kurnikach stosuje się oświetlenie elektryczne. W czasie zaniku dostaw energii elektrycznej źródło awaryjnego zasilania stanowi agregat prądotwórczy o mocy 150 kW, zasilany olejem napędowym.

6. Pkt I.1.2. lit. e. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

e. Ilość powstających na terenie Fermy odchodów zwierzęcych wynosi maksymalnie **1 150 Mg/rok**. Odchody nie są magazynowane lecz bezpośrednio po wytworzeniu ładowane na środki transportu i przekazywane podmiotom prowadzącym ich dalsze zagospodarowanie na zasadach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (Dz. U. UE L t. 300, str. 1 ze zm.). Zgodnie z art. 2 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), biomasa w postaci odchodów – podlegająca przepisom ww. rozporządzenia i wykorzystywana w rolnictwie, leśnictwie lub do produkcji energii za pomocą procesów lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia

ludzi – nie jest traktowana jako odpad. Wnioskodawca nie wyklucza także możliwości przekazywania odchodów zwierzęcych jako odpadu, np. do biogazowni. Wówczas, zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o odpadach, odchody traktowane są jako odpad o kodzie 02 01 06 – *Odchody zwierzęce*, co uwzględniono w punkcie I.6.3. niniejszej decyzji.

7. W pkt I.1.2. ww. decyzji dodaje się lit. f i lit. g o brzmieniu:

f. Ilość zwłok zwierzęcych (upadków) na terenie Fermy wynosi ok. 35 Mg/rok. Zwłoki zwierzęce magazynowane są w dedykowanym kontenerze na terenie Fermy, a następnie przekazywane są podmiotom prowadzącym ich dalsze zagospodarowanie na warunkach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002. Zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy o odpadach zwłoki zwierząt, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmierconych w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, i które są unieszkodliwiane zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009 – nie są traktowane jako odpady.

g. Wytwórcą odpadów weterynaryjnych jest lekarz weterynarii świadczący usługi ochrony zdrowia drobiu.

8. Pkt I.2. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Rodzaj energii, materiałów, surowców i paliw	Jednostka	Wielkość zużycia
Pasza	Mg/rok	3 600,00
Woda	m ³ /rok	9 546,00
Ściółka	Mg/rok	220,00
Gaz płynny propan	m ³ /rok	360,00
Energia elektryczna	MWh/rok	360,00

9. Pkt I.6.1.3. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

6.1.3. Rodzaje i ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza

Lp.	Źródła emisji substancji do powietrza	Oznaczenie emitora	Emitowana substancja	Wielkość emisji ¹⁾ [kg/h]	
				podokres 1 ³⁾	podokres 2 ³⁾
Kurniki od nr 1 do nr 4					
1.	Utrzymanie drobiu	E1/1 do E1/10	Amoniak	0,040	0,0199
		E2/1 do E2/10	Siarkowodór	0,00019	0,000095
		E3/1 do E3/10	Pył: ²⁾	0,0092	0,0046
		E4/1 do E4/10	w tym pył zawieszony PM10	0,0042	0,0021
2.	Utrzymanie drobiu	E1/11 do E1/14	Amoniak	-	0,050
		E2/11 do E2/14	Siarkowodór	-	0,00024
		E3/11 do E3/14	Pył: ³⁾	-	0,011
		E4/11 do E4/14	w tym pył zawieszony PM10	-	0,0052

Lp.	Źródła emisji substancji do powietrza	Oznaczenie emitora	Emitowana substancja	Wielkość emisji ¹⁾ [kg/h]	
				podokres 1 ³⁾	podokres 2 ³⁾
3.	Nagrzewnice gazowe	N1/1 do N1/6 N2/1 do N2/6 N3/1 do N3/6 N4/1 do N4/6	Dwutlenek azotu	0,0234	-
			Dwutlenek siarki	0,0068	-
			Tlenek węgla	0,0030	-
			Pył: ²⁾	0,00065	-
			w tym pył zawieszony PM10	0,00065	-
4.	Załadunek pasz do silosów	S1 do S4	Pył: ³⁾	0,12	-
			w tym pył zawieszony PM10	0,12	-

¹⁾ emisja substancji przypadająca na jeden emitor

²⁾ Pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów

³⁾ Podokres 1 – w którym pracują wentylatory dachowe, podokres 2 (wysokich temperatur) – w którym pracują wentylatory dachowe i ścienne (boczne)

10. Pkt I.6.1.4. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

6.1.4. Dopuszczalne wielkości emisji rocznej z instalacji

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja [Mg/rok]
Amoniak	11,928
Siarkowodór	0,056
Dwutlenek siarki	0,648
Dwutlenek azotu	2,256
Tlenek węgla	0,288
Pył: ¹⁾	2,727
w tym pył zawieszony PM10	1,255
w tym pył zawieszony PM2,5	0,286

¹⁾ Pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów

11. Pierwszy akapit w pkt I.6.2.2. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Ilość wykorzystywanej wody z wodociągu gminnego nie może przekroczyć 9 546 m³/rok.

Ilość wykorzystywanej wody pobieranej ze studni głębinowej nie może przekroczyć 7 955 m³/rok.

12. Pkt I.6.2.2.1. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

6.2.2.1. Wykorzystywanie wody z wodociągu

a. Ilość wykorzystywanej wody:

$$Q_{\text{śr roczne}} = 9\,546 \text{ m}^3/\text{rok}$$

b. Wykorzystywanie wody z podziałem na cele

Lp.	Zaopatrzenie w wodę na cele:	Ilość wykorzystywanej wody $Q_{\text{roczne}} [\text{m}^3/\text{rok}]$
1.	Technologiczne – pojenie ptaków	8 146
2.	Technologiczne – prace porządkowe	800
3.	Pozostałe związane z funkcjonowaniem instalacji	600
RAZEM		9 546

13. Pkt 6.2.2.2. lit c. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

c. Cele, na które pobierana jest woda:

Lp.	Pobór wody z podziałem na cele:	Ilość wykorzystywanej wody $Q_{\text{roczne}} [\text{m}^3/\text{rok}]$
1.	Technologiczne – pojenie ptaków	6 555
2.	Technologiczne – prace porządkowe	800
3.	Pozostałe związane z funkcjonowaniem instalacji	600
RAZEM		7 955

14. Pkt I.6.2.5. lit. b. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

b. Ilość ścieków przemysłowych:

$$Q_{\text{roczne}} = 800 \text{ m}^3/\text{rok}$$

15. Pkt I.6.3.1. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

6.3.1. Rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia podczas normalnej pracy instalacji, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości a także miejsca i sposoby magazynowania odpadów oraz sposoby ich dalszego zagospodarowania

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość [Mg/rok]	Podstawowy skład chemiczny i właściwości odpadu	Miejsca i sposoby magazynowania odpadów oraz sposoby ich dalszego zagospodarowania
Odpady niebezpieczne					
1.	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	0,20	Zużyte, zdemontowane źródła światła służące do oświetlenia zewnętrznego lub wewnętrznego obiektów inwentarskich. W skład odpadów mogą wchodzić: związki rtęci, cyny, arsenu, miedzi, selenu, wanadu, cynku, kobaltu. W skład lamp wchodzi tlenek glinu, związki rtęci, sodu, gaz szlachetny zapłonowy oraz szkło. <u>Właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi:</u> HP14 – ekotoksyczne	Odpady magazynowane są w wyznaczonym miejscu pomieszczenia technicznego, w oznakowanym pojemniku, poza zasięgiem osób nieupoważnionych, w sposób selektywny. Następnie odpady są przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.
Odpady inne niż niebezpieczne					
1.	02 01 06	Odchody zwierzęce	1 150,00	Odpady stanowiące suchą mieszaninę odchodów wraz ze ściółką. W skład odpadu wchodzi tlenek fosforu V, azot, tlenek potasu, tlenek wapnia oraz woda. Nie posiadają właściwości niebezpiecznych.	Odpady nie są magazynowane na terenie Fermy, bezpośrednio po wytworzeniu są kierowane na środki transportu i przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

Właściwości odpadów niebezpiecznych określono na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującego załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającego niektóre dyrektywy (Dz. U. WE L z 2014 r. t. 365, str. 89).

6.3.1.1. Sposoby postępowania z odpadami

- a) Odpady należy magazynować selektywnie, zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza gruntowo-wodnego oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia i zagrożenia, które mogą powodować te odpady oraz zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742). Miejsca magazynowania odpadów należy odpowiednio oznakować. Odpady należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich. Należy przestrzegać warunków dotyczących okresu magazynowania odpadów, określonych w przepisach prawa w tym zakresie.
- b) W gospodarowaniu odpadami należy uwzględniać hierarchię postępowania z odpadami. Odpady należy zagospodarowywać we własnym zakresie lub przekazywać do dalszego zagospodarowania wyłącznie podmiotom wymienionym w art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.
- c) Transport odpadów należy zlecać uprawnionym podmiotom lub prowadzić we własnym zakresie, z uwzględnieniem przepisów o przewozie towarów niebezpiecznych (w odniesieniu do odpadów niebezpiecznych).

II. Pozostałe warunki decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak:

DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r., udzielającej Grupie Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r. oraz znak: DSK-III.7222.36.2022 z dnia 15.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), pozostają bez zmian.

III. Niniejsza decyzja jest integralnie związana z decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego

znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r., udzielającą Grupie Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r. oraz znak: DSK-III.7222.36.2022 z dnia 15.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację).

UZASADNIENIE

BroMargo EMES prosta spółka akcyjna, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, reprezentowana przez pełnomocnika – Adama Dymka wystąpiła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem z dnia 18.08.2023 r. (data wpływu: 22.08.2023 r.) o zmianę decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.75.2016 z dnia 14.09.2016 r., udzielającej Grupie Sp. z o.o. Emes Spółka komandytowa, Margońska Wieś 42a, 64-830 Margonin, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – Fermy drobiu (odchów kurcząt typu mięsnego w kierunku produkcji jaj wylęgowych) zlokalizowanej w m. Zbyszewice, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.125.2018 z dnia 11.08.2020 r. oraz znak: DSK-III.7222.36.2022 z dnia 15.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację).

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji wynika z zaliczenia jej do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) oraz w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Zmiana przedmiotowego pozwolenia nie stanowi istotnej zmiany sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 i art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Nie było również wymagane przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym, Prowadzący instalację został poinformowany o możliwości ubiegania się o zwrot opłaty rejestracyjnej, gdyż przedstawił dowód jej wpłaty.

Wnioskodawca przedłożył łącznie z wnioskiem o zmianę pozwolenia dowód uiszczenia stosownej opłaty skarbowej, a wraz z uzupełnieniem do wniosku - decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Margonin znak: WGN.OS.6220.10.18.2023.2024.MN z dnia 22.02.2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach. We wniosku zawarto elementy operatu wodnoprawnego.

Zgodnie z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tutejszy Organ pismem znak: DSK-III.7222.53.2023 z dnia 13.12.2023 r. przekazał Ministrowi Klimatu i Środowiska zapis wniosku o zmianę ww. decyzji, w postaci elektronicznej.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień merytorycznych. W nawiązaniu do ww. wezwania, pełnomocnik Prowadzącego instalację, złożył wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego, z uwagi na konieczność uzyskania wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym tutejszy Organ pismem znak: DSK-III.7222.53.2023 z dnia 30.01.2024 r. zawiadomił Strony o złożeniu przez wnioskodawcę wniosku o zawieszenie przedmiotowego postępowania. W nawiązaniu do ww. zawiadomienia Strony nie wyraziły sprzeciwu odnośnie zawieszenia postępowania. Mając na uwadze art. 98 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, postanowieniem znak: DSK-III.7222.53.2023 z dnia 14.02.2024 r., tutejszy Organ zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 8.03.2024 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynął wniosek pełnomocnika Wnioskodawcy o podjęcie zawieszonego postępowania. Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanowieniem znak: DSK-III.7222.53.2023 z dnia 15.03.2024 r. podjął zawieszone postępowanie administracyjne.

Prowadzący instalację uzupełnił wniosek w żądanym zakresie.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomieniem znak: DSK-III.7222.53.2023 z dnia 3.04.2024 r. poinformowano Strony o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji. Ze względu na fakt, iż w pozwoleniu określone są warunki poboru wody zgodnie z art. 202 ust. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, przymiot Strony postępowania, w myśl art. 185 ust. 1a ustawy Prawo ochrony środowiska posiada także Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Następnie, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomieniem znak: DSK-III.7222.53.2023 z dnia 6.09.2024 r. poinformowano Strony o możliwości wypowiedzenia się odnośnie materiałów i dowodów zgromadzonych w sprawie. Strony nie skorzystały z uprawnienia do wypowiedzenia się przed wydaniem rozstrzygnięcia.

W toku postępowania Strony były informowane o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przedmiotowa zmiana pozwolenia spowodowana jest zwiększeniem obsady w każdym kurniku z 23 013 szt. do 30 684 szt. Obsada łączna instalacji uległa zwiększeniu z 92 052 stanowisk do 122 736 stanowisk (490,944 DJP). W związku ze zmianą obsady instalacji zmianie uległy m.in. ilości wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw, dopuszczalne ilości gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza oraz dane dotyczące gospodarki wodno-ściekowej.

W zakresie emisji substancji do powietrza, zmianie uległy dopuszczalne wielkości emisji wyrażone w kg/h i dopuszczalna wielkość emisji rocznej z instalacji.

We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego przedstawiono oddziaływanie instalacji na stan powietrza, ze szczególnym uwzględnieniem emisji amoniaku, siarkowodoru, tlenków azotu jako dwutlenku azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla i pyłu w tym pyłu zawieszonego PM10 oraz pyłu zawieszonego PM2,5.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż ich emisje nie powodują przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.

Wielkość dopuszczalnej emisji do powietrza określono w niniejszym pozwoleniu, zgodnie z wielkościami i parametrami emisji podanymi przez prowadzącego instalację we wniosku o zmianę pozwolenia oraz uzupełnieniach do wniosku i zgodnie z art. 202 ust. 2 i art. 224 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż instalacja spełnia wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w tym zakresie.

Zmiana przedmiotowego pozwolenia w zakresie gospodarki wodno-ściekowej związana jest ze zwiększeniem ilości wykorzystywanej wody z wodociągu (dopuszczalna wielkość poboru wody z własnego ujęcia pozostaje bez zmian) oraz zmianami w zakresie ilości wody wykorzystywanej i pobieranej na poszczególne cele.

Z uwagi na możliwość wystąpienia 3 cykli produkcyjnych w ciągu roku zwiększeniu uległa ilość ścieków przemysłowych.

Zmiana przedmiotowego pozwolenia dotyczy weryfikacji (zwiększenia) ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia w związku z eksploatacją instalacji (przez co rozumie się użytkowanie instalacji oraz utrzymywanie jej w sprawności), ich podstawowego składu chemicznego i właściwości. W związku z ww. zmianami nadano nowe brzmienie punktowi I.6.3.1. ww. decyzji, pn. *Rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia podczas normalnej pracy instalacji, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości a także miejsca i sposoby magazynowania odpadów oraz sposoby ich dalszego zagospodarowania.*

Z przedstawionego wniosku wynika, że sposób postępowania z odpadami będzie zgodny z wymogami ochrony środowiska i ustawy o odpadach, a odpady nie będą negatywnie oddziaływać na środowisko, o ile ich wytwarzanie (w tym magazynowanie) odbywało się będzie zgodnie z warunkami niniejszej decyzji. Magazynowanie przewidywanych do wytwarzania odpadów winno odbywać się w miejscach wyznaczonych oraz odpowiednio oznakowanych, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów. Czas magazynowania odpadów nie może przekraczać terminów określonych ustawą o odpadach. Wytwarzane odpady należy przekazywać podmiotom posiadającym uregulowany stan formalno-prawny w zakresie gospodarowania odpadami, uwzględniając hierarchię postępowania z odpadami.

W instalacji objętej niniejszą decyzją nie są wytwarzane odpady w ilości, dla której istnieje obowiązek uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Z tego względu Prowadzący instalację

nie był zobligowany do przedłożenia operatu przeciwpożarowego oraz postanowienia komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy o odpadach. Nie było również wymagane przeprowadzenie kontroli na podstawie przepisu art. 183c ustawy Prawo ochrony środowiska.

W zakresie produktów ubocznych, powstających w związku z funkcjonowaniem Fermy nadano nowe brzmienie podpunktom e. i f. w punkcie I.1.2. ww. decyzji pn. *Charakterystyka stosowanej technologii i urządzeń*, w zakresie dotyczącym ilości i sposobu postępowania z odchodami i zwłokami zwierzęcymi. Ponadto, dodano podpunkt g. w ww. punkcie I.1.2. dotyczący określenia wytwórcy odpadów weterynaryjnych.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Za przedmiotową zmianą ww. decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego przemawia słuszny interes Prowadzącego instalację i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 253,00 zł, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2111). Opłatę wniesiono na konto Urzędu Miasta Poznania, Wydział Finansów, Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań PKO BP S.A. 94 1020 4027 0000 1602 1262 0763.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Agnieszka Lewicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem i Klimatu

Otrzymują:

1. Adam Dymek - pełnomocnik
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu (ePUAP)
ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
3. Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (w formie elektronicznej .pdf)
4. Aa x 2

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
(na adres email: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl)
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań

INFORMACJA

W związku z funkcjonowaniem rejestru BDO, zachodzi konieczność aktualizowania na bieżąco informacji tam ujawnionych. Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o odpadach, obowiązek złożenia wniosku o zmianę wpisu do rejestru spoczywa na podmiocie wpisanym do rejestru BDO.

Obowiązek aktualizowania informacji zamieszczonych w rejestrze BDO występuje każdorazowo w sytuacji wydania przez organ administracji jakiegokolwiek decyzji modyfikującej w odpowiednim zakresie decyzję związaną z gospodarowaniem odpadami, będącą podstawą wpisu w rejestrze BDO (m. in. decyzji zmieniającej bądź uchylającej taką decyzję/stwierdzającej jej wygaśnięcie/cofającej zezwolenie). Chodzi zatem o dostosowanie informacji zamieszczonych w dziale XI do stanu faktycznego, jak również o weryfikację zakładki „decyzje” poprzez uaktualnienie stanu posiadanych decyzji oraz ich przyporządkowanie do właściwych miejsc prowadzenia działalności. Wniosek należy złożyć przy użyciu formularza elektronicznego za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO, zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o odpadach.

Konsekwencją złożonego wniosku aktualizacyjnego, pod warunkiem jego pozytywnego zweryfikowania przez marszałka województwa, będzie aktualizacja danych widniejących na koncie Przedsiębiorcy w BDO, co zapewni ich zgodność ze stanem rzeczywistym.

Naruszenie obowiązku złożenia wniosku o zmianę wpisu do rejestru BDO jest obwarowane karą aresztu albo grzywny. Nadto, niezłożenie wniosku usuwającego istniejące niezgodności we wpisie w rejestrze BDO, może spowodować wszczęcie przez marszałka województwa postępowania w sprawie wykreślenia Przedsiębiorcy z rejestru BDO w odpowiednim zakresie.

