

Warszawa, dnia 11.05. 2026 r.

Komisja Konkursowa

Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie ul. Wierzejewskiego 12 05-510 Konstancin-Jeziorna

PROTEST

dotyczy: konkursu ofert na badania diagnostyki laboratoryjnej, serologii i mikrobiologii wraz z wynajmem pomieszczeń dla Szpitala im. prof. M. Weissa w Konstancinie-Jeziornie, znak sprawy: **K 36/2026**.

Działając w imieniu **ALAB laboratoria sp. z o.o.** (dalej: Spółka lub Protestujący), niniejszym, na podstawie art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. 2025, poz. 1461) w zw. z art. 26 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. 2026, poz. 156), wnoszę **umotywowany protest** na czynność Udzielającego Zamówienie polegającą na ogłoszeniu w dniu **4 maja 2026 r.** Szczegółowych Warunków Konkursu (dalej: SWK) w sprawie **K 36/2026**, zawierających wymóg lokalizacji laboratorium Oferenta w odległości nie większej niż **10** km od miejsca pobrania materiału do badań, tj. od siedziby Szpitala im. prof. M. Weissa w Konstancinie-Jeziornie, ul. Wierzejewskiego 12.

Niniejszy protest zostaje złożony w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności, tj. od dnia 4 maja 2026 r., a zatem z zachowaniem terminu wynikającego z art. 153 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

ZARZUTY

Protestujący zarzuca Udzielającemu Zamówienie naruszenie:

1. art. 140 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej – poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci maksymalnej odległości laboratorium Oferenta od miejsca pobrania materiału do badań, określonej na poziomie 10 km, w sposób naruszający wymóg jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia oraz — co istotniejsze — w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, eliminując z postępowania Oferentów dysponujących nowoczesnymi systemami transportu materiału

biologicznego zapewniającymi pełną integralność próbek, niezależnie od odległości geograficznej;

2. art. 141 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – poprzez zastąpienie merytorycznych i technicznych parametrów jakości świadczeń (tj. czasu dostarczenia materiału, stabilności próbek, czasu oczekiwania na wynik) wymogiem geograficznym w postaci limitu odległości, który nie stanowi opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z uwzględnieniem Polskich Norm wprowadzających europejskie normy zharmonizowane, lecz jest kryterium lokalizacyjnym de facto dyskryminującym Oferentów spoza arbitralnie wyznaczonego obszaru;

3. art. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) – poprzez stworzenie warunków postępowania konkursowego uniemożliwiających dostęp do rynku Oferentom posiadającym laboratoria poza wyznaczonym zasięgiem odległości, mimo że laboratoria te są w stanie zapewnić terminowe, pełnowartościowe i zgodne z przepisami wykonanie badań będących przedmiotem zamówienia;

4. zasady równego traktowania Oferentów i prowadzenia postępowania konkursowego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wynikającej z art. 140 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ustawy o działalności leczniczej – poprzez faworyzowanie podmiotów zlokalizowanych w bezpośredniej bliskości szpitala, niezależnie od ich potencjału organizacyjnego, jakościowego i technologicznego.

WNIOSKI

W związku z powyższym, wnoszę o:

1. **uwzględnienie niniejszego protestu** w całości,
2. **zmianę zaskarżonego wymogu** zawartego w Szczegółowych Warunkach Konkursu K 36/2026, polegającą na usunięciu warunku maksymalnej odległości geograficznej laboratorium Oferenta od miejsca pobrania materiału i zastąpienia go opisem funkcjonalnym opartym na wymogach czasowych i jakościowych, tj.: maksymalnym czasie transportu materiału biologicznego od chwili pobrania do dostarczenia do laboratorium, wyrażonym w jednostkach czasu, z uwzględnieniem wymagań stabilności analitycznej poszczególnych rodzajów próbek oraz maksymalnym czasie oczekiwania na wynik badania,

3. ewentualnie – unieważnienie postępowania konkursowego i przygotowanie nowego postępowania z warunkami zgodnymi z zasadą równego traktowania Oferentów, neutralności opisu przedmiotu zamówienia i uczciwej konkurencji.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ jego laboratorium spełnia wszystkie merytoryczne i jakościowe wymogi wykonywania badań będących przedmiotem zamówienia, lecz jest zlokalizowane w odległości przekraczającej **10.** km od siedziby Szpitala im. prof. M. Weissa w Konstancinie-Jeziornie. Zaskarżony wymóg geograficzny uniemożliwia Protestującemu złożenie oferty, co bezpośrednio narusza jego interes prawny jako podmiotu uprawnionego i zdolnego do udziału w postępowaniu. Uwzględnienie protestu umożliwiłoby Protestującemu złożenie pełnowartościowej oferty konkursowej.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

1. Ogłoszenie konkursu ofert

W dniu **4 maja 2026 r.** Udzielający Zamówienie – Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie – ogłosił konkurs ofert w sprawie **K 36/2026**, którego przedmiotem są badania diagnostyki laboratoryjnej, serologii i mikrobiologii wraz z wynajmem pomieszczeń dla Szpitala im. prof. M. Weissa w Konstancinie-Jeziornie przy ul. Wierzejewskiego 12. Podstawę prawną ogłoszenia stanowi art. 26 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. 2026, poz. 156) oraz art. 140, 141, 146 ust. 1, 147, 148 ust. 1, 149, 150, 151 ust. 1, 2 i 4–6, 152, 153 i art. 154 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. 2025, poz. 1461). Umowa ma zostać zawarta na **36 miesięcy**. Termin składania ofert wyznaczono na dzień **18 maja 2026 r., godz. 10.00.**

2. Zaskarżony wymóg

W Szczegółowych Warunkach Konkursu K 36/2026 Udzielający Zamówienie zawarł warunek, zgodnie z którym laboratorium Oferenta, do którego transportowany będzie materiał biologiczny pobrany w siedzibie Szpitala im. prof. M. Weissa, musi być zlokalizowane w odległości **nie większej niż 10 km** od miejsca pobrania materiału.

Wymóg ten, sformułowany jako kryterium geograficzne, skutkuje automatycznym wykluczeniem z postępowania wszystkich Oferentów, których laboratoria są zlokalizowane poza wyznaczonym obszarem, niezależnie od ich zdolności organizacyjnej do terminowego

i pełnowartościowego transportu próbek oraz niezależnie od rzeczywistej jakości świadczonych przez nich usług diagnostycznych.

3. Wpływ zaskarżonego wymogu na sytuację Protestującego

Laboratorium Protestującego zlokalizowane jest w odległości przekraczającej 10 km od siedziby Szpitala im. prof. M. Weissa w Konstancinie-Jeziornie. Jednocześnie Protestujący dysponuje profesjonalnym systemem transportu materiału biologicznego, który zapewnia pełne zachowanie właściwości analitycznych próbek przez cały czas przewozu, przy zachowaniu wymagań określonych w aktualnie obowiązujących przepisach prawa — w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie standardów jakości dla laboratoriów. Protestujący jest zatem w pełni zdolny do realizacji zamówienia, a wymóg geograficzny pozbawia go możliwości wzięcia udziału w postępowaniu.

II. Naruszenie zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia i zakazu utrudniania uczciwej konkurencji

1. Wymóg geograficzny jako forma naruszenia art. 140 ustawy

Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Artykuł 140 ust. 2 ustawy zakazuje przy tym opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wymóg lokalizacji laboratorium w promieniu 10 km od miejsca pobrania materiału jest warunkiem geograficznym, a nie merytorycznym. Nie opisuje on żadnej cechy technicznej ani jakościowej świadczonej usługi diagnostycznej — nie określa bowiem ani czasu dostarczenia próbki, ani wymogów jej stabilności, ani czasu oczekiwania na wynik, ani precyzyjności stosowanych metod analitycznych. Jest to kryterium czysto lokalizacyjne, które pełni faktycznie jedną funkcję: eliminuje z postępowania Oferentów posiadających laboratoria poza wyznaczonym obszarem, bez merytorycznej weryfikacji ich zdolności do prawidłowej realizacji zamówienia.

2. Naruszenie art. 141 ustawy — brak opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych

Przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą cech technicznych i jakościowych, z uwzględnieniem Polskich Norm wprowadzających europejskie normy zharmonizowane. Wymóg ten zobowiązuje Udzielającego Zamówienie do sformułowania warunków w kategoriach mierzalnych parametrów jakościowych.

Tymczasem kryterium odległości stanowi substytut opisu jakościowego — zamiast określić, jakiego czasu dostarczenia materiału biologicznego Udzielający Zamówienie oczekuje, w jakich warunkach temperaturowych próbki muszą być transportowane, jaki jest dopuszczalny czas oczekiwania na wynik lub jakie certyfikaty jakościowe musi posiadać oferent, posłużono się miarą geograficzną niemającą prawnego ani merytorycznego uzasadnienia w systemie wymagań dotyczących laboratoryjnej diagnostyki medycznej.

Aktualne przepisy obejmują m.in. procedurę zlecenia badania laboratoryjnego, zasady pobierania i transportu materiału do badań czy prowadzenia wewnętrznej stałej kontroli jakości. Żaden z tych aktów prawnych nie uzależnia prawidłowości wykonania badań diagnostycznych od odległości geograficznej laboratorium — regulują one natomiast warunki i czas transportu próbek biologicznych, które muszą być zachowane bez względu na odległość.

3. Dysproporcja środków wobec celu — istnieją mniej restrykcyjne, bardziej adekwatne sposoby osiągnięcia celu zamawiającego

Protestujący dostrzega, że celem Udzielającego Zamówienie jest zapewnienie terminowości i prawidłowości transportu materiału biologicznego od miejsca pobrania do laboratorium. Cel ten jest uzasadniony i zasługuje na respekt. Kwestionowany jest wyłącznie sposób jego osiągnięcia — tj. zastosowanie limitu odległości geograficznej jako warunku udziału w postępowaniu.

Wymóg odległości geograficznej nie jest środkiem proporcjonalnym, a przede wszystkim — nie jest środkiem adekwatnym do osiągnięcia założonego celu. Może bowiem prowadzić do paradoksalnych wyników: laboratorium odległe o 10 km – 1 m może dysponować przestarzałym taborem transportowym, brakiem systemu monitorowania temperatury podczas transportu i nieakredytowanymi metodami analitycznymi, a mimo to spełniać wymóg odległości. Z kolei laboratorium Protestującego, oddalone o 10 km + 1 m, może korzystać z nowoczesnych, izotermicznych pojazdów transportowych z systemem GPS i monitorowania warunków przechowywania, być akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji i dysponować laboratorium zastępczym zapewniającym 24-godzinną ciągłość analiz — co wprost koresponduje z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 2 do SWK — a mimo to zostać wykluczone z postępowania z powodu lokalizacji geograficznej.

Protestujący wskazuje, że właściwymi, funkcjonalnymi i proporcjonalnymi sposobami osiągnięcia celu Udzielającego Zamówienie byłoby określenie:

- a) **maksymalnego czasu transportu próbki** od momentu pobrania do chwili dostarczenia do laboratorium, wyrażonego w jednostkach czasu, zgodnie z wymogami stabilności poszczególnych analitów;
- b) **wymogów dotyczących warunków transportu** (temperatura, opakowanie, oznaczenie próbek), zgodnych z aktualnym rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie standardów jakości dla laboratoriów;
- c) **maksymalnego czasu oczekiwania na wynik badania** od momentu pobrania próbki;
- d) **wymogów posiadania laboratorium zastępczego**, zapewniającego ciągłość usług — a takie kryterium zostało zresztą przewidziane wprost w Załączniku nr 2 do SWK jako element oceny oferty w zakresie „koncepcji organizacji z uwzględnieniem laboratorium zastępczego zapewniającego 24-godzinną możliwość wykonywania analiz”.

Obecność w SWK wymogu przedstawienia koncepcji organizacji z laboratorium zastępczym dowodzi, że Udzielający Zamówienie sam przewiduje, iż część badań — w szczególności badań pilnych lub wykonywanych poza godzinami podstawowej działalności laboratorium — może być realizowana w miejscu innym niż laboratorium operacyjne. Tym bardziej więc wymóg geograficzny jawi się jako wewnętrznie sprzeczny z założeniami samego SWK.

III. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji

Zastosowanie limitu odległości geograficznej jako kryterium uczestnictwa w postępowaniu konkursowym prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych Oferentów do podmiotów mających siedziby lub laboratoria na terenie ograniczonego obszaru geograficznego. Działanie takie skutkuje faktycznym wykluczeniem z rynku podmiotów mogących świadczyć usługi diagnostyczne na równorzędnym lub wyższym poziomie jakościowym, co narusza zasady prowadzenia postępowania konkursowego wyrażone w art. 140 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Środki odwoławcze przysługują tym podmiotom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez udzielającego zamówienie zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych. Protestujący, jako podmiot wykonujący działalność leczniczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego laboratoria mogą realizować badania objęte konkursem, ale który jest eliminowany z postępowania wyłącznie z powodu lokalizacji geograficznej — jest podmiotem, którego interes prawny doznał uszczerbku, i jest legitymowany do złożenia niniejszego protestu.

Eliminacja z postępowania Oferentów spoza arbitralnie wyznaczonej strefy geograficznej prowadzi ponadto do ograniczenia konkurencji cenowej, co jest sprzeczne z celem postępowania konkursowego, jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej dla Udzielającego Zamówienie. Konsekwencją ograniczenia konkurencji może być wybór oferty z wyższą ceną jednostkową badań lub gorszymi parametrami organizacyjnymi.

Protestujący zauważa, że naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez stosowanie nierówno traktujących kryteriów geograficznych może rodzić odpowiedzialność cywilną na gruncie art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

IV. Brak uzasadnienia dla zaskarżonego wymogu w aktualnych przepisach prawa

Aktualnie obowiązujące przepisy prawa w zakresie diagnostyki laboratoryjnej — w szczególności rozporządzenie ministra zdrowia z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie standardów jakości dla laboratoriów, które weszło w życie 22 lipca 2025 r. — nie wprowadzają wymogu lokalizacji laboratorium w określonej odległości od miejsca pobrania materiału biologicznego. Przepisy te obejmują m.in. procedurę zlecenia badania laboratoryjnego, zasady pobierania i transportu materiału do badań czy prowadzenia wewnętrznej stałej kontroli jakości — a zatem określają warunki prawidłowości transportu, nie zaś jego odległość.

Podobnie, rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie wymagań, jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne, oraz kwalifikacji personelu (Dz.U. 2024, poz. 1188) nie zawiera żadnego wymogu odległościowego. Reguluje ono wymagania techniczno-organizacyjne laboratoriów, ale nie ogranicza ich lokalizacji geograficznej ze względu na odległość od podmiotów zlecających badania.

Brak jakiegokolwiek przepisu powszechnie obowiązującego, który nakazywałby Udzielającemu Zamówienie stosowanie kryterium odległości, dowodzi, że zaskarżony wymóg nie wynika z regulacji prawnych i stanowi arbitralne ograniczenie kręgu Oferentów, niemające podstawy normatywnej.

V. Wpływ zaskarżonego wymogu na interes pacjentów

Zaskarżony warunek, ograniczając liczbę potencjalnych Oferentów, wpływa negatywnie na jakość i cenę świadczeń udzielanych pacjentom Szpitala im. prof. M. Weissa w Konstancinie-Jeziornie. Ograniczenie konkurencji w postępowaniu może skutkować wyborem oferty mniej korzystnej cenowo lub organizacyjnie, a tym samym pogorszyć warunki dostępu pacjentów do wysokojakościowej diagnostyki laboratoryjnej.

Interes pacjentów jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne wartością nadrzędną i wymaga, aby postępowanie konkursowe było prowadzone w sposób zapewniający wybór oferty najkorzystniejszej — nie zaś oferty złożonej przez podmiot zlokalizowany geograficznie najbliżej szpitala.

Protestujący zaznacza, że do czasu rozpatrzenia protestu postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ulega zawieszeniu, chyba że z treści protestu wynika, że jest on oczywiście bezzasadny. Niniejszy protest nie jest oczywiście bezzasadny — wskazuje na konkretne naruszenia przepisów prawa oraz zawiera szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne. Protestujący wnosi zatem o zawieszenie postępowania do czasu rozpatrzenia protestu oraz o uwzględnienie protestu w całości.

Zgodnie z art. 153 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych komisja rozpatruje i rozstrzyga protest w ciągu **7 dni** od dnia jego otrzymania i udziela pisemnej odpowiedzi składającemu protest. Nieuwzględnienie protestu wymaga uzasadnienia.

Protestujący oczekuje pisemnej odpowiedzi w wyżej wskazanym terminie.

Anna Dziuban

Kierownik ds. konkursów i przetargów



Signed by /
Podpisano przez:

Anna Dziuban

Date / Data:
2026-05-11 14:03