

PZds.OSziPO.2411.7.2015

Maków Mazowiecki, dnia 16 września 2015 r.

Informacja o ponownym badaniu i ocenie ofert

Zamawiający informuje, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), że w wyniku ponownej analizy i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia do pracowni w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Róźnie w ramach projektu systemowego pt. „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu” realizowanego przez Lidera Agencję Rozwoju Mazowsza S. A. w Warszawie w partnerstwie z Powiatem Makowskim Działanie 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach” Program Operacyjny Kapitał Ludzki w części IV – pracownia budownictwa podtrzymuje odrzucenie oferty firmy – ETI Era Technologii Informatycznych, 14-200 Iława, ul. Kościuszki 3/6a i jednocześnie dokonuje wyboru oferty firmy PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C.

Zamawiający działając zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że:

1. Uznaje jako zasadne unieważnienie czynności odrzucenia oferty w części IV – pracownia budownictwa;
2. Uznaje za zasadne unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części IV – pracownia budownictwa;
3. Dokonuje powtórnej oceny oferty firmy PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C w części IV – pracownia budownictwa, których wyniki przedstawia poniżej.

W informacji o unieważnieniu postępowania w dniu 7 września 2015 r. zawarta była informacja o odrzuceniu firmy PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C z części IV – pracownia budownictwa. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z SIWZ. Przez ofertę niezgodną z SIWZ i podlegającą tym samym odrzuceniu, należy rozumieć ofertę, która jest sporządzona odmiennie, niż wymagania zamawiającego określone w SIWZ.

W celu wyeliminowania powstałego błędu Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny oferty. W dniu 14 września 2015 r. komisja przetargowa zebrała się ponownie w celu powtórzenia oceny ofert i wyłonienia najkorzystniejszej z nich.

W tej sytuacji zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż najkorzystniejszą ofertę po ponownej ocenie wybrano ofertę firmy:

PHPU ZUBER Andrzej Zuber

50-424 Wrocław

ul. Krakowska 29 C

W oparciu o kryterium oceny ofert – cena 90 % i termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy – 10 % - dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert i przyznano ofertom następującą ilość punktów:

<i>Numer oferty</i>	<i>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</i>	<i>Cena 90 %</i>	<i>Termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy 10 %</i>	<i>Łącznie</i>
1.	PPHU ZUBER Andrzej Zuber 50-424 Wrocław ul. Krakowska 29 C	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	ABPLANALP CONSULTING Sp. z o.o. ul. Kostrzyńska 36 05-520 Warszawa	64,37 pkt	10 pkt	74,37 pkt
3.	ETI Era Technologii Informatycznych 14-200 Iława ul. Kościuszki 3/6A	oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		

Uzasadnienie wyboru oferty:

W dniu 10 września 2015 r. wpłynęła do Zamawiającego informacja od Wykonawcy PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 C z Wrocławia dotycząca niepoprawnej oceny ofert. Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych dokumentów zgadza się ze

stanowiskiem przedmiotowej firmy w kwestii niepoprawnej oceny ofert. W celu potwierdzenia stanowiska Zamawiający wystąpił w dniu 14 września 2015 r. z pismem do firmy Dreamtec Sp. z o.o. producenta zestawu pilotów do przeprowadzania testów zaoferowanych przez firmę PHPU ZUBER z Wrocławia, ul. Krakowska 29 C i otrzymał oświadczenie, iż przedmiotowy zestaw pilotów do przeprowadzania testów jest zgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił czynność dokonaną w dniu 7 września 2015 r. unieważnienia postępowania w części IV – pracownia budownictwa oraz powtórzył w dniu 14 września 2015 r. czynność oceny i wyboru ofert uwzględniając wyżej opisane okoliczności.

Brak jest podstaw do odmówienia Zamawiającemu prawa dokonania ponownej oceny ofert, gdy powziął on informację o bezprawności dokonanych przez siebie czynności. Dokonanie ponownej oceny ofert, uwzględniające unieważnienie postępowania i unieważnienie tym samym pierwotnej oceny ofert po spełnieniu formalnych wymagań w zakresie poinformowania wszystkich wykonawców o przyczynach uzasadniających ponowną ocenę ofert i jej wynikach nie narusza ani fundamentalnej zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców ani zasady, zgodnie z którą zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niniejszym informuję, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert na dostawę wyposażenia do pracowni w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Róźnie w ramach projektu systemowego pt. *„Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu”* realizowanego przez Lidera Agencję Rozwoju Mazowsza S. A. w Warszawie w partnerstwie z Powiatem Makowskim Działanie 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach” Program Operacyjny Kapitał Ludzki w części IV – pracownia budownictwa, wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHPU ZUBER Andrzej Zuber

50-424 Wrocław

ul. Krakowska 29 C

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę firmy ETI Era Technologii Informatycznych, 14-200 Ława, ul. Kościuszki 3/6A na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcami zostanie podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR

Powiatowego Zespołu ds. Obsługi Szkół
i Placówek Oświatowych

/-/ Małgorzata Bugaj