

Protokół Nr 1/2011
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Pokrzywnica
odbytej 20 stycznia 2011 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Leszek Malinowski

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14, a zakończyła o godz. 16⁰⁰

Stan osobowy Komisji - 5

Obecnych wg załączonej listy obecności - 5

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak - Sekretarz Gminy
3. Halina Gryc - Skarbnik Gminy

Pkt 1

Posiedzenie otworzył Pan Leszek Malinowski - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych oraz przedstawił porządek obrad, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowane projektów uchwał przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Wolne wnioski i zapytania.

Wójt A. Rachuba poinformował członków Komisji, iż sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zostanie przekazane członkom komisji (radnym) w dniu 25 stycznia 2011 r. podczas sesji Rady Gminy. Przedstawienie przedmiotowych materiałów podczas posiedzenia Komisji z przyczyn technicznych było niemożliwe.

Pkt 2

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do nin. protokołu, a mianowicie:

- **w sprawie zmiany Statutu Gminy Pokrzywnica**

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Pokrzywnica wg załącznika nr 3 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. w § 25 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:

- „ 6. Do sesji, zwołanych w trybie § 23 ust. 1 nie stosuje się zapisów ust. 1 – 5.
7. W przypadku sesji, o której mowa w § 23 ust. 1, nie mają zastosowania przepisy § 28 ust.1, § 35, § 36 i § 37.”
2. § 29 skreśla się.
3. § 38 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Przewodniczący Rady prowadzi obrady według przyjętego porządku otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów, w uzasadnionych wypadkach może dokonać zmian w kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad.”
4. § 43 otrzymuje brzmienie:
- „Po ogłoszeniu zamknięcia sesji przez przewodniczącego obrad Rada Gminy jest związana uchwałami podjętymi na sesji.”
5. § 56 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „ 1. Rada powołuje ze swego składu następujące komisje stałe:
- 1) rewizyjną,
 - 2) budżetu i finansów,
 - 3) oświaty, kultury i spraw społecznych.”
6. § 108 otrzymuje brzmienie:
- „1. Gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie uchwały budżetowej.
2. Projekt uchwały budżetowej gminy wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi oraz projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przygotowuje Wójt i przedkłada Radzie najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.
3. Uchwałę budżetową podejmuje się przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach, nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego.
4. Do czasu podjęcia uchwały budżetowej, jednak nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego, podstawą gospodarki finansowej gminy jest projekt uchwały budżetowej.”
7. § 109 otrzymuje brzmienie:
- „ Rada Gminy uchwala tryb prac nad projektem uchwały budżetowej.”
8. W § 110 skreśla się ust. 4.
9. § 111 skreśla się.
10. W § 120 skreśla się ust. 1.
11. § 123 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Przepisy gminne ogłasza się poprzez rozplakatowanie obwieszczeń na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy i miejscach użyteczności publicznej, mogą być też

publikowane w prasie i w internecie.”

12. § 129 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) gdy informacje publiczne stanowią informacje niejawne.”

13. Załącznik Nr 2 do Statutu Gminy Pokrzywnica otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

Uwagi do projektu uchwały przedstawili:

Radna Iwona Ostaszewska zgłosiła uwagi do poprawki nr 1, która zdaniem radnej nie precyzuje w jakich sprawach można zwołać sesję nadzwyczajną, bo praktycznie pod sesję nadzwyczajną w takim układzie można podciągnąć wszystko. Jeśli w przypadku sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym nie będą stosowane zapisy § 25 ust. 1 -5, wówczas radni nie będą mogli swoim wyborcom przedstawić informacji o programie sesji, bo tym sposobem to prawo zostaje odebrane. Poprawka ta w dużej mierze ogranicza prawo radnych.

Sekretarz T. Jakubiak wyjaśnił, że nikt nie ogranicza prawa radnych do informowania mieszkańców. Zmienia się tylko sposób procedowania czyli sposób zwołania i dostarczania materiałów na sesję.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnej I. Ostaszewskiej o skonkretyzowanie, który z zaproponowanych paragrafów nie mających zastosowania do tzw. sesji nadzwyczajnej, ogranicza prawa radnych?

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że jeśli porządek sesji tzw. nadzwyczajnej będzie kolidował z interesem radnego, odbierają sobie w tym momencie prawo głosu. Ostatnia sesja Rady Gminy była zwołana w trybie nadzwyczajnym odcinając zaciągnięcia kredyty długoterminowego. Nie kwestionuje trybu sesji, tylko to co będzie tematem obrad. Pewne rzeczy tą poprawką zostały zabrane. Uważa, że zmiana Statutu w tej formie jest niebezpieczna dla niej jako radnej. Z uwagi na to, że Sesje Rady gminy są jawne, zabierając § 28 wprowadzają ograniczenie. Nie zgadza się z tymi propozycjami ujętymi w poprawce nr 1.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że nie odbierają sobie żadnego prawa, bo Rada Gminy mogła tej uchwały nie podjąć.

Wójt uzupełniając wypowiedź Przewodniczącego stwierdził, że nie można kwestionować ustawy i prawa wnioskodawcy do zwołania sesji.

Przewodniczący L. Malinowski wyjaśnił, że to wnioskodawca decyduje o tym, co będzie przedmiotem sesji. Poprawka nr 1 ma na celu uniknąć sytuacji, że postępowali niezgodnie ze Statutem, który nakazywał przekazanie materiałów na 7 dni przed sesją. Z uwagi na to wprowadzili zmiany mówiące o tym, że w stosunku do sesji tzw. nadzwyczajnej pewne mechanizmy nie funkcjonują, bo ze względów organizacyjnych jest to niewykonalne. Ale wcale

to nie ogranicza uprawnień radnego. Obowiązek dostarczenia porządku obrad i projektów uchwał w dalszym ciągu obowiązuje i tego się nie pozbawiają.

Radna I. Ostaszewska proponowała zastrzec, żeby tryb nadzwyczajny nie dotyczył sesji odnośnie budżetu czy też zaciągania kredytów. Boi się tego, że do porządku obrad sesji tzw. nadzwyczajnej może być wprowadzony wniosek w jakiejś sprawie, którego Rada nie będzie mogła zmienić.

Przewodniczący Komisji opowiedział się przeciwko uszczegóławianiu sesji tzw. nadzwyczajnej.

Sekretarz Gminy stwierdził, że odnośnie uchwalania budżetu została podjęta przez Radę Gminy stosowna procedura, która określa tok postępowania w tym przypadku.

Radny Wiesław Król zauważył, że zawsze Rada może nie podjąć uchwały, jeśli będzie budziła jakieś wątpliwości.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że treść § 108 ust. 2 jest niespójna z uchwałą z 2006 r. w sprawie określenia procedury uchwalania budżetu gminy, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Skarbnik poinformowała, że do w/w uchwały zostały wprowadzone zmiany przez Radę Gminy 25.09.2009 r.

Oдноśnie poprawki nr 9 wyjaśniła, że obecnie zgodnie z ustawą o finansach publicznych z 2009 r. używa się terminologii nadwyżka albo deficyt, nie używa się terminu niedobór. Jest to zapis stricte z ustawy.

Przewodniczący Komisji odniósł się do poprawki nr 10 „W § 120 skreśla się ust. 1”, którą zaproponował wprowadzić do przedmiotowego projektu uchwały. Następnie odczytał treść paragrafu 120 ust. 1, a mianowicie: „Sekretarz Gminy zapewnia sprawne funkcjonowanie urzędu oraz organizuje pracę urzędu”. Wyjaśnił, że nie widział powodów dla których tylko Sekretarz Gminy ma mieć określone zadania przez Radę skoro pracodawcą Sekretarza jest Wójt i to on określa jemu kompetencje. Jeśli zapis ten pozostanie zdaniem Przewodniczącego trzeba byłoby określić również obowiązki innych urzędników. Podkreślił, iż zapis ten jest bez sensu, bo wszyscy urzędnicy są pracownikami samorządowymi.

Radna I. Ostaszewska opowiedziała się przeciwko skreśleniu § 120 ust. 1. Uzasadniła to tym, że w myśl ustawy samorządowej paragraf ten powinien zostać. Poza tym w przypadku nieobecności Wójta, Sekretarz będzie zapewniał sprawne funkcjonowanie urzędu. Stwierdziła ponadto, że łatwiej dopisać obowiązki wszystkich pozostałych urzędników, niż zrezygnować z zapisu odnośnie obowiązków Sekretarza.

Wójt zaznaczył, że to co jest uregulowane w ustawie, nie powinno się znajdować w Statucie, bo

ustawa jest aktem rangi wyższej. Dodał, że kiedyś ten zapis miał sens, gdy Sekretarza powoływała Rada Gminy na wniosek Wójta. Obecnie zgodnie z nową ustawą o pracownikach samorządowych sekretarz jest zatrudniany na umowę o pracę, a jego obowiązki określa regulamin organizacyjny i zakres czynności.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski zarządził głosowanie w sprawie pozostawienia poprawki nr 10 w brzmieniu: „W § 120 skreśla się ust. 1”:

- za - 4
- przeciw - 1
- wstrzymało się od głosu - 0

Poprawka nr 10 została przyjęta.

Radny Mariusz Kisiel zgłosił uwagę do poprawki nr 11 proponując wyraz „mogą” zastąpić słowem „muszą”.

Wójt wyjaśnił, że w tym przypadku chodzi tu o strony internetowe np. Powiatu lub prasy lokalnej, których nie można zmusić do publikacji.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, iż uważa, że Statut Gminy po zaproponowanych zmianach ogranicza prawa radnych. Część paragrafów koliduje z

Przewodniczący Komisji L. Malinowski zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - 3
- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie zarządzenia wyborów do organów samorządu mieszkańców**

Projekt uchwały stanowiący załącznik nr 4 do nin. protokołu przedstawił Wójt Gminy. Poinformował, że w związku z upływem kadencji zarządza się wybory do organów samorządu mieszkańców na terenie gminy Pokrzywnica w okresie od 01 lutego 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r. Jednocześnie Wójt poinformował, że harmonogram zebrań wiejskich zostanie ustalony w porozumieniu z aktualnie urzędującymi sołtysami.

Radny Wiesław Król zwrócił się o wyjaśnienie treści § 2 „Zobowiązuje się wszystkich radnych Rady Gminy do czynnego włączenia się w kampanię wyborczą”. Co to oznacza w praktyce?

Wójt wyjaśnił, że jest to propozycja włączenia się radnych do uczestnictwa w wyborach organów samorządu terytorialnego.

Radna Iwona Ostaszewska stwierdziła, że zapis ten może być źle odczytany, że radny utożsamia

się z konkretnym kandydatem i jemu udziela poparcia. Zgłosiła zatem wniosek o wykreślenie § 2 z projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie wniosku Iwony Ostaszewskiej:

- za – 1
- przeciw – 4
- wstrzymało się od głosu – 0

Komisja wniosek odrzuciła.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- *za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)*

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2011 – 2021 (zał. nr 5),**
- **autopoprawki do projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2011 – 2021 (zał. nr 6),**
- **projekt Uchwały Budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2011 (zał. nr 7)**
- **autopoprawki do projektu Uchwały Budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2011 (zał. nr 8)**

Skarbnik Halina Gryc przed przystąpieniem do omówienia powyższych materiałów zaproponowała w pierwszej kolejności omówienie projektu uchwały budżetowej po wprowadzonych autopoprawkach przez Wójta Gminy, a dopiero w dalszej kolejności projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy finansowej.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie propozycji Skarbnika Gminy:

- *za – 5 (jednogłośnie)*

Komisja propozycje przyjęła.

Skarbnik poinformowała, że na podstawie art. 240 ustawy o finansach publicznych, Wójt może zgłosić Autopoprawki do projektu uchwały budżetowej. Wynikają one m.in. z tego, że projekt uchwały budżetowej został sporządzony do 15 listopada. Od tego czasu miały miejsce pewne zdarzenia, które wpłynęły na jego zmianę.

Autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej na 2011 rok proponuję się wprowadzić następujące zmiany:

1. w § 1 projektu uchwały:

a) zwiększa się dochody budżetu gminy o kwotę 1.006.532 zł,
w tym:

- dochody bieżące o kwotę 106.364 zł,
- dochody majątkowe o kwotę 900.168 zł.

Zwiększenie następuje w poniższych działach:

- W dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01010 - Infrastruktura wodociągowa – sanitacyjna wsi, § 6207 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich **o kwotę 460.532 zł.**

Łączny plan dochodów w tym paragrafie po zmianie wynosi 1.132.321 zł.

W związku z tym, iż w 2010 r. Gmina pomimo złożenia wniosku o płatność nie otrzymała środków UE na realizację I etapu budowy wodociągu, rozliczenie całości zadania nastąpi w 2011 roku. Powyższa kwota wynika z podpisanego 9 grudnia 2010 r. Aneksu Nr 1 do umowy Nr 00089-6921-VM0700058/09RW.II./ES/0219.5-54/09 z dnia 01 czerwca 2010 r.

W projekcie budżetu na 2011 r. na to zadanie była zapisana kwota 671.789 zł. Na koniec grudnia Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia kredytu w kwocie 391.000 zł w ramach w/w umowy.

Dokończenie zadania nastąpi w 2011 r

- w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0770 – Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości **o kwotę 150.000 zł.**

Rada Gminy minionej kadencji podjęła uchwałę o sprzedaży mienia gminnego odnośnie Piskorni. Ponadto w trakcie realizacji dokonuje się podziału działek w Pokrzywnicy (przejętych od GS) i ich sprzedaży. Są to szacunkowe wartości.

- w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdz. 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), § 2007 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich o kwotę **17.310 zł.** 30.12.2010 r. wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego o zakończonej weryfikacji wniosku w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW na lata 2007-2013, na

przysługujące Gminie w ramach refundacji za 2010 r. środki UE w w/w wysokości jako zwrot kosztów poniesionych na organizację dożynek w 2010 r.

- w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdz. 75618 – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, § 0460 – Wpływy z opłaty eksploatacyjnej **o kwotę 89.054 zł.**

W 2010 r. plan ustalono na kwotę 150.000 zł, na koniec roku wykonanie w granicach 400.000 zł. W związku z dodatkowymi koncesjami na wydobycie kopalin w 2011 roku zwiększa się plan w w/w paragrafie.

Na bazie roku ubiegłego oraz biorąc pod uwagę dużą liczbę wniosków na wydobycie kopalin przewidują zwiększenie wydobycia i tym samym uzyskanie większej opłaty eksploatacyjnej.

- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90095 – Pozostała działalność, § 6207 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich w kwocie **289.636 zł**

W związku z podpisaniem Aneksu Nr 1 do umowy Nr 00094-6922-UM0700113/09KW.II./AK/0219.4-113/09 z dnia 26.10.2009r. w dniu 30 listopada 2010 roku została przyznana pomoc w kwocie 289.636 zł na dofinansowanie w ramach PROW zadania modernizacja świetlicy wiejskiej w Pobyłkowie Małym. Powyższa kwota nie wpłynęła w 2010 r.

- b) zmniejsza się dochody budżetu gminy o kwotę 595.000 zł,
w tym dochody majątkowe o kwotę 595.000 zł.

Zmniejszenie dochodów następuje w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne, § 6297 – Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin **o kwotę 595.000 zł** tj. o wysokość środków unijnych, które zostały zaplanowane na podstawie złożonego wniosku o dofinansowanie do modernizacji drogi gminnej w Ciepelinie na tzw. schetynówkę. 26 listopada 2010 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zatwierdził listy projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w 2011 r. w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg lokalnych w latach 2008-2011”. Wniosek Gminy nie został uwzględniony do dofinansowania.

Jeśli zaś chodzi o wnioski złożone do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych odnośnie dróg z rankingu, to sprawa jest jeszcze w toku.

Jednocześnie wydatki obniża się o kwotę 840.000 zł

Plan dochodów budżetu gminy po wprowadzonych autopoprawkach wynosi ogółem: 13.787.555 zł, w tym:

- dochody bieżące 10.967.598 zł,
- - dochody majątkowe 2.819.957 zł.

Załącznik nr 1 do uchwały otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z wprowadzonymi zmianami.

2. w § 2 projektu uchwały:

Zmniejsza się wydatki budżetu gminy o kwotę 840.000 zł, w tym wydatki majątkowe o kwotę 840.000 zł w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne, § 6057 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, § 6059 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zaplanowane na budowę drogi w Ciepelinie.

Plan wydatków budżetu gminy po wprowadzonych autopoprawkach wynosi ogółem: 13.396.023 zł, w tym:

- wydatki bieżące 10.787.127 zł,
- wydatki majątkowe 2.608.896 zł.

Załącznik nr 2 i 2b do uchwały otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z wprowadzonymi zmianami.

3. § 3 projektu uchwały otrzymuje brzmienie:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi nadwyżkę budżetu w kwocie 391.532 zł, którą przeznacza się na spłatę kredytu otrzymanego w 2010 roku na sfinansowanie zadania realizowanego z udziałem środków pochodzących z budżetu UE.
2. Przychody budżetu w wysokości 1.560.734 zł – kredyt, przeznacza się na rozchody w wysokości 1.560.734 zł (spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów w wysokości 1.051.367 zł.; pożyczek w wysokości 109.367 zł; emisji papierów wartościowych w wysokości 400.000 zł.)
3. Przychody budżetu w wysokości 1.560.734 zł, rozchody w wysokości 1.952.266 zł zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały.

Załącznik nr 3 do projektu uchwały otrzymuje nowe brzmienie.

W projekcie uchwały był zaplanowany deficyt w wysokości 860.000 zł, po

wprowadzeniu autopoprawek spowoduje utworzenie budżetu nadwyżkowego w kwocie 391.532 zł. Nadwyżkę (różnica między dochodami a wydatkami) przeznacza się na spłatę kredytu otrzymanego w 2010 roku na sfinansowanie zadania realizowanego z udziałem środków pochodzących z UE.

Zgodnie z wprowadzonymi zmianami w załączniku nr 11 zmieniają się wartości w kolumnie 8 i 9.

4. w § 4 projektu uchwały:

1. skreśla się punkt 2 w brzmieniu: „sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w kwocie 860.000 zł.”
2. w punkcie 3 kwotę 1.614.789 zł zastępuje się kwotą 1.019.789 zł,
3. w punkcie 4 kwotę 855.367 zł zastępuje się kwotą 1.952.266 zł.

5. w § 12 ust. 1 pkt 2 lit. a - kwotę 1.614.789 zł zastępuje się kwotą 1.019.789 zł.

W/w zmiany spowodowały zmianę budżetu gminy z deficytowego na nadwyżkowy, a więc różnica między dochodami, a wydatkami stanowi nadwyżkę budżetu w kwocie 391.532 zł. Nadwyżkę w kwocie 391.532 zł przeznacza się na spłatę kredytu otrzymanego na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE.

Konsekwencje wprowadzenia autopoprawek do projektu budżetu na 2011 r. skutkują zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2021 oraz w wieloletnich przedsięwzięciach finansowych. Ponadto w uchwale Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2021 wprowadza się do roku 2010 dane z uchwały budżetowej z 30 grudnia 2010 roku.

W załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej w wykazie przedsięwzięć do PROW na lata 2007 – 2013 dział 600 rozdział 60016 było zapisane zadanie pn. Przebudowa sieci dróg gminnych na terenie gminy Pokrzywnica we wsi Ciepielin, Pomocnia, Nowe Niestępowo - Olbrachcice. W projekcie uchwały na 2011 na to zadanie zaplanowano kwotę w wysokości 850.000 zł. Autopoprawką proponuje się obecnie zmniejszyć nakłady finansowe na budowę drogi w Ciepielinie o kwotę 840.000 zł i przesunąć to zadanie z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, do programów zadań pozostałych.

Następnie Skarbnik omówiła załącznik nr 11 do projektu uchwały budżetowej na 2011 r. – Wydatki na zadania inwestycyjne na 2010 r. nieobjęte wieloletnimi programami inwestycyjnymi (inwestycje jednoroczne). W rubrykach 8, 9, 10 i 11 pokazano źródła finansowania ujętych inwestycji.

W związku z tym, że proponuje się budżet nadwyżkowy, w załączniku tym po zmianie w rubryce 9 - kredyty, pożyczki, papiery wartościowe, kwoty pierwotnie zapisane zostały wyrzucone. W poz. 1 rubryka 11 zwiększono kwotę 671.789 zł do kwoty 740.789 zł. Wynika to z

różnicy między kwotą 460.532 zł, które wprowadzamy do budżetu, a kwotą 391.532 zł która pochodzi z kredytu. Resztę wydatków pokrywamy ze środków własnych.

W projekcie budżetu zaplanowano kredyt na kwotę 860.000 zł. W załączniku nr 11 przed zmianami wykazany był kredyt w kwocie 510.000 zł. Ponadto są zadania realizowane w ramach tego budżetu w załączniku nr 2 do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej – zadania wieloletnie. Ta pozostała kwota z kredytu z kwoty 860.000 zł dopisana była do tego załącznika. Reasumując dane z wieloletniej prognozy inwestycyjnej są zawarte w uchwale budżetowej, ponieważ jedno z drugiego wynika.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Mariusz Kisiel pytał, czemu mają służyć fakt pozostawienia na inwestycje polegające na przebudowie dróg gminnych w latach 2011 - 2012 środków w wysokości: 10.000 zł, 5.000 zł czy 4.000 zł ?

Wójt wyjaśnił, że w załączniku wieloletnim proponuje utrzymać te inwestycje na wypadek gdyby któryś z wniosków złożonych o środki unijne otrzymał dofinansowanie. W przypadku gdy Gmina nie otrzyma dofinansowania, żadna z tych dróg nie będzie modernizowana. Ubiegając się o dofinansowanie z zewnątrz Gmina musi wykazać, że droga jako zadanie została ujęta w budżecie.

Radna Iwona Ostaszewska pytała, co oznaczają rubryki: Łączne nakłady finansowe oraz Limity zobowiązań w załączniku nr 2 do WPF?. Czy sumy te muszą się pokrywać. W jednej pozycji występuje kwota 1.970.000 zł, na końcu zaś jest 1.525.000 zł.

Skarbnik w odpowiedzi stwierdziła, że prawdopodobnie sumy te się pokrywają, bo tak sumuje program. Łączne nakłady finansowe są to nakłady poniesione w poszczególnych latach plus nakłady, które zostały wcześniej poniesione. Wyjaśni na sesji tę różnicę.

Radna I. Ostaszewska pytała, dlaczego w uzasadnieniu pojawiła się wysokość kredytu do zaciągnięcia którego Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy z końcem roku ubiegłego?

Skarbnik wyjaśniła, iż jest to kontynuacja działań. Kredyt został zaciągnięty, zwiększamy obecnie dochody i z nadwyżki dochodów spłacamy kredyt. Z chwilą otrzymania zwrotu środków unijnych, nastąpi spłata kredytu. W związku z tym, że mamy budżet nadwyżkowy w § 4 skreślamy punkt 2 jaki był w projekcie uchwały budżetowej przed Autopoprawką w brzmieniu: „Sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 680.000 zł”

Ponadto proponuje się zmienić kwoty w § 4 obecnie punkt 2 – Limit zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej do kwoty 1.019.000 zł. Została ona pomniejszona o środki unijne w kwocie 595.000 zł. Jednocześnie proponuje się wyższe spłaty zaciągniętych

zobowiązań i kredytów, żeby zmniejszyć zadłużenie o kwotę 1.952.266 zł. W kwocie tej mieści 391.532 zł. Takie będą wyglądały rozchody w bieżącym roku.

Radny L. Malinowski pytał, w jaki sposób wyliczono limit zobowiązań z tytułu kredytów?

Skarbnik wyjaśniła, iż założono, że przychody budżetu w wysokości 1.560.000 zł - kredyt, przeznacza się na rozchody w wysokości 1.560.734 zł. + 391.532 zł, co w sumie daje 1.952.266 zł. Zadłużenie Gminy na koniec bieżącego roku przy planowanych dochodach na początku roku wyniesie w granicach 45%. W projekcie uchwały budżetowej przed autopoprawką zadłużenie wynosiło ok. 60%. Kwotowo zostało to przedstawione w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Załącznik ten zmienił się o skutki roku ubiegłego. W rubryce przewidywane wykonanie 2010 r. naniesiono dane z uchwały z 30 grudnia 2010 r. - dochody, wydatki i rozchody aby pokazać wykonanie. Natomiast w prognozie na 2011 r. są wprowadzane wszystkie te zmiany, które wprowadzimy autopoprawką tj. wyrzucony deficyt, wstawiona nadwyżka, wyższe rozchody, wyższe dochody i niższe wydatki.

Radny L. Malinowski pytał, jakie są realne zagrożenia w realizacji tego budżetu jeśli zadłużenie z 42% zbliży się do niebezpiecznej granicy, zakładając, że część dochodów nie wpłynie? Czy są jakieś przesłanki ku temu, że może coś nie wpłynąć?

Skarbnik stwierdziła, że zagrożeń realnych nie ma w ogóle. Jeżeli pojawia się zagrożenie, że nie wpłyną jakieś pieniądze, to nie realizuje się w pierwszej kolejności inwestycji. Na pewno wówczas wystarczy na zapewnienie minimum wydatków tzw. sztywnych i na spłatę zadłużenia. Pewne jest, że mogą nie wpłynąć środki unijne takie na które Gmina nie ma podpisanych umów. Jeśli są podpisane umowy, aneksy i wnioski o płatność, to nie ma możliwości żeby pieniądze nie wpłynęły.

Radny L. Malinowski zwrócił się o podanie dróg, na modernizację których nie ma podpisanych umów o dofinansowanie?

Wójt poinformował, że zostały złożone następujące wnioski o dofinansowanie do przebudowy dróg: Kokoszka – Łępice, Olbrachcice – Niestępowo, przez wieś Gzowo oraz Karniewek – Obręb. W/w inwestycje drogowe zostały zrealizowane z własnych środków. Gmina W budżecie nie ma zapisanych tych środków. Praktycznie do tej pory nie było takich inwestycji, które byłyby realizowane wyłącznie ze środków własnych. Posiłkują się z pieniędzy od Marszałka jeśli chodzi o działanie PROW, czy RPO. W roku ubiegłym Gmina złożyła wnioski na odnawialne źródła energii oraz termomodernizację budynków szkolnych. Wszędzie wymagany jest wkład własny.

Radna Iwona Ostaszewska pytała odnośnie długoletniej prognozy finansowej w załączniku nr 1 poz. 18 – Zadłużenie prognozowane na 2011 r. -59, 43%, a na 2010 – 61,50. Skąd te różnice?

Skarbnik poinformowała, że zadłużenie wyliczono łącznie ze środkami unijnymi, które zgodnie

z ustawą o finansach publicznych nie powinno być wliczane do zadłużenia. Gdyby od tej kwoty odjąć 391.532 zł, to zadłużenie procentowo będzie mniejsze.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy dla Gminy jest bezpieczny tak wysoki procent zadłużenia?

Skarbnik w odpowiedzi potwierdziła, iż jest on bezpieczny.

Radna I. Ostaszewska pytała, dlaczego w poz. 16 w latach: 2008, 2009 i 2010 jest spełnienie wskaźnika, natomiast w 2011r., 2012 i 2013 Gmina go nie spełnia?

Skarbnik wyjaśniła, że wskaźnik spłaty zadłużenia jest to wskaźnik mówiący o tym, ile w danym roku spłacamy kredytów i pożyczek. Będzie ono nas obowiązywało od 2014 r. i wówczas zniknie pojęcie zadłużenia, tylko będzie wskaźnik spłaty. Ponieważ we wcześniejszych latach spłata była mniejsza, w momencie kiedy chcemy spłacać więcej, ten wskaźnik wykazuje nam, że go nie spełniamy, bo spłacamy więcej niż w poprzednich latach. Dlatego w latach 2011, 2012 i 2013 które będą podstawą do wskaźnika na lata następne, powinni spłacać więcej, żeby mieć wyższy próg do spłaty w latach następnych. W 2014 roku wskaźnik ten nie będzie mógł być wyższy niż trzy lata wstecz.

Przewodniczący Komisji zauważył, że dopiero prognoza zadłużenia na 2012 r. jest na poziomie 45%.

Skarbnik wyjaśniła, że zostało to w ten sposób pokazane ponieważ zadłużenie jest pokazane na początek roku, a w ciągu roku występują jeszcze spłaty. Te 45% będzie na koniec 2011 r. i na początku 2012 roku.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że z dokumentów wynika, że zadłużenie na koniec roku 2010 r. jest w wysokości 61,5%.

Skarbnik zaznaczyła, że bez środków unijnych zadłużenie na koniec 2010 r. wynosi 59,43%.

Wójt nadmienił, że budżet po wprowadzonych autopoprawkach będzie nadwyżkowy, a nie deficytowy, co się wiąże z rezygnacją z kredytów.

Skarbnik nadmieniła, że w§ 12 ust. 1 pkt litera a, proponują zmniejszyć o 595.000 zł upoważnienie dla Wójta na wyprzedzające finansowanie działań.

Przewodniczący Komisji pytał, z czego wynika kwota 570.000 zł w § 12 ust. 1 pkt 2 litera b ?

Skarbnik wyjaśniła, że w/w kwota wynika z załącznika nr 2 do Wieloletniej prognozy finansowej z przeznaczeniem na dowożenie uczniów do szkół. Dotyczy ona zawartych umów na które mogą powstać zobowiązania niewymagalne, które przechodzą z roku na rok dla zapewnienia działania ciągłości jednostki zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Przewodniczący Komisji pytał, czy na zaciągnięcie kredytu w wys. 500.000 zł z § 12 ust. 1 pkt 1 będzie wymagana uchwała Rady Gminy.

Wójt poinformował, że na podstawie upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej może

zaciągnąć kredyt krótkoterminowy na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do kwoty 500.000 zł bez zgody Rady. Dodał, że były takie lata, że z tego zapisu nie korzystał.

Skarbnik przytoczyła interpretację odnośnie tego zapisu z ustawy o finansach publicznych. Postanowieniem art. 212 ust. 2 pkt 1 czyli w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd jednostki do zaciągania kredytów, pożyczek emisji obligacji. Są jasną wskazówką ustawodawcy iż stosowana dotychczas konstrukcja odrębnych uchwał do zaciągania zobowiązania finansowego jest tylko kłopotliwym formalizmem wynikającym z niedostosowania ustaw ustrojowych do panujących realiów i charakteru prawnego postanowień budżetu. Stworzona została zatem możliwość aby kwestię upoważnienia do zaciągania zobowiązań finansowych w ramach limitu i kwot wynikających z konstrukcji budżetu rozwiązać jednorazowo w treści uchwały budżetowej. Z możliwości tej organy jednostek samorządu terytorialnego powinny powszechnie korzystać w celu usprawnienia procesu wykonywania budżetu. Podejmowanie dodatkowych uchwał jest bowiem w świetle ustawy – uchwały budżetowej, działaniem zbędnym obwarowanym dodatkowo w przypadku gmin koniecznością stosowania się do wymogów utrzymanych w dalszym ciągu przepisów art. 58 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym to znaczy zwołania sesji i podjęcia uchwały.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że z tego zapisu wynika, że Rada Gminy nie ma obowiązku upoważnić Wójta do zaciągania kredytów i o każdym kredycie decydować sama.

Kontynuując wypowiedź poinformowała, że w uzasadnieniu do dochodów zapisano że środki z budżetu UE w ramach realizowanych programów stanowią kwotę 1.716.915 zł, natomiast w uzasadnieniu do wydatków na programy finansowane ze środków UE zapisano kwotę 2.593.000 zł. Z czego wynika ta różnica.

Skarbnik wyjaśniła, że Gmina otrzymuje 75% dofinansowania do realizacji danego zadania. Różnicę stanowią środki własne. Po wydatkach zaplanowano wartość całych zadań zaplanowanych do realizacji, a po dochodach tylko to co planuje się że wpłynie.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że w posumowaniu do projektu uchwały budżetowej na rok 2011 wydatki bieżące wykazano w kwocie 10.236.023 zł, a w § 2 w projekcie uchwały jest wykazana kwota 10.787.127 zł.

Skarbnik przyznała, iż jest to błąd zapisowy.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy fundusz sołecki jest uwzględniony w planie jednorocznym, czy też wieloletnim?

Skarbnik wyjaśniła, że co roku Rada Gminy podejmuje odrębną uchwałę w tej sprawie oraz co

roku inne kwoty przeznacza się na ten cel.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy jest możliwość dotarcia do dokumentów z realizacji funduszu sołeckiego za ubiegły rok?

Skarbnik zapewniła, że będzie taka możliwość przy sprawozdaniu budżetu za 2010 r.

Radna I. Ostaszewska pytała, na jakiej podstawie wyliczono kwoty przyjęte do dochodów w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa z tytułu sprzedaży majątku gminnego określono na kwotę 900.000 zł?

Wójt poinformował, że są przygotowane do sprzedaży działki w Piskorni (przy szkole), na które zostały sporządzone kosztorysy na kwotę ok. 350.000 zł. Wartość pozostałych działek określono szacunkowo. W trakcie opracowywania jest koncepcja na sprzedaż placu przejętego od GS. Poza tym jest wiele działek do sprzedaży m.in. w Karniewku, Klaskach oraz Budach Pobyłkowskich. Jak tylko przygotują dokumentację, działki zostaną wystawione na przetarg.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy mieszkańcy wsi mogą się nie zgodzić na sprzedaż tych gruntów?

Wójt wyjaśnił, że w/w działki stanowią mienie gminne. Przypomniał, że zgodnie z wolą Rady, sprzedano działkę w Dzierżeninie z przeznaczeniem pod bank i aptekę. Inwestycja prawdopodobnie rozpocznie się jeszcze w tym roku.

Radna I. Ostaszewska pytała, jakie wydatki zostały ujęte w dziale 700 § 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych?

Skarbnik poinformowała, że w/w paragraf dotyczy wydatków na wypłaty odszkodowań osobom fizycznym za grunty zajęte pod drogi, bo składając wnioski o dofinansowanie musi być unormowany stan prawny dróg. Przy wielu drogach, zwykle 5-6 metrowych szczególnie na zakrętach, istnieje konieczność dokupienia gruntów na poszerzenie. Dotyczy to dróg: Kokoszka – Łępace, w Pomocni, Olbrachcice, Gzowo, Niestępowo, Łubienica. Sukcesywnie będą wykupywać grunty, które zostaną zajęte pod drogi.

Radna I. Ostaszewska pytała, czego dotyczą wydatki ujęte w dziale 750 rozdz. 75023 § 4300 Zakup usług pozostałych w kwocie 100.000 zł?

Skarbnik wyjaśniła, że w paragrafie tym mieszczą się wydatki na usługi na rzecz Gminy tj. wywóz nieczystości, wywóz śmieci, opłaty pocztowe, telefoniczne, za energię elektryczną, opłaty drukarskie, ogłoszenia w prasie, opłaty abonamentowe za licencje, abonament radiowy, opłata za LexPolonica.

Radna I. Ostaszewska pytała, czego dotyczą wydatki ujęte w dziale 751 rozdz. 75702 Obsługa papierów wartościowych na kwota 240.000 zł.

Skarbnik poinformowała, że jest to kwota zaplanowana na odsetki od kredytów, pożyczek oraz

obsługi obligacji i jest ujęta w wieloletniej prognozie finansowej.

Radna I. Ostaszewska pytała, czego dotyczą wydatki ujęte w dziale 801 Oświata i wychowanie § 4300 Zakup usług pozostałych? Czy na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli i czy stołówki szkolne Gmina otrzymuje dotacje z budżetu państwa?

Skarbnik poinformowała, że każda jednostka ponosi wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem. Są one sklasyfikowane według rozporządzenia.

Odpowiadając na drugie pytanie, stwierdziła, że są to zadania własne Gminy.

Radna I. Ostaszewska pytała, czego dotyczą wydatki ujęte w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej § 4300 Zakup usług pozostałych na kwotę 30.000 zł

Skarbnik poinformowała, że rozdział ten w całości dotyczy realizacji projektu z Kapitału ludzkiego przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Obejmuje wydatki związane z podwyższeniem kwalifikacji osób bezrobotnych, które korzystają ze świadczeń z pomocy społecznej, zgodnie ze złożonym wnioskiem do jednostki wdrażającej. Program jest już po raz trzeci realizowany.

Radna I. Ostaszewska pytała, czego dotyczą wydatki ujęte w dziale 750 rozdz. 7522 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych na kwotę 50.000 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że są to wydatki związane z wypłatą diety dla radnych, w tym diety dla przewodniczącego. Diety dla sołtysów za udział w sesji nie są ujęte w tym paragrafie.

Radny L. Malinowski przypomniał, że proponowane zmiany w Statucie Gminy mają na celu zmniejszenie wydatków na wypłatę diet dla radnych o 1/5 likwidując komisję spraw społecznych.

Radna I. Ostaszewska podsumowując stwierdziła, że wydatki jakie są do poniesienia zostały zaniżone. Pytała również, czy jest opinia RIO odnośnie projektu uchwały budżetowej i czy radni nie powinni jej otrzymać, żeby się z nimi zapoznać?

Skarbnik poinformowała, że RIO 14 grudnia 2010 r. wydało dwie pozytywne opinie: o przedłożonym przez Wójta Gminy Pokrzywnica projekcie uchwały budżetowej na 2011 r. oraz o możliwości sfinansowania deficytu i drugą o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2011 – 2021. Zostaną w całości odczytane na sesji. Nie praktykuje się, żeby opinie RIO były przesyłane radnym jako materiały pomocnicze.

Zaznaczyła, że obie te opinie są do projektu uchwały gdzie był zakładany deficyt. Po wprowadzeniu autopoprawek, budżet stał się nadwyżkowy.

Nadmieniła, że RIO nie będzie opiniować ponownie projektów uchwał po wprowadzeniu autopoprawek.

Przewodniczący Komisji pytał, czy były jakieś uwagi RIO do przedłożonych projektów uchwał?.

Skarbnik poinformowała, że opinie RIO nie zawierają żadnych uwag.

*Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania **projektu Uchwały Budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2011 po wprowadzonych autopoprawkach:***

- *za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych*
- *przeciw - 0*
- *wstrzymało się od głosu – 1*

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Skarbnik wyjaśniła, że załączniki do Wieloletniej prognozy finansowej zostały omówione w trakcie analizowania projektu uchwały budżetowej. Główna zmiana została wprowadzona w załączniku Nr 1 do projektu uchwały wprowadza się prognozowane dane:

- w roku 2010 – wg stanu na 31.12.2010r.
- w roku 2011 – wg uchwały budżetowej na 2011 rok

Budżet z deficytowego staje się nadwyżkowy.

Przewodniczący Komisji zwrócił się o objaśnienie wykresu 2, a więc co znaczy wynik budżetu, a co wynik bieżący?

Skarbnik są to informacje dodatkowe, wyjaśni dokładnie na sesji.

Komisja nie wydała opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2011 – 2021 wraz z autopoprawkami pozostawiając do rozstrzygnięcia na sesji, po dodatkowych wyjaśnieniach.

Ad 3

W wolnych wnioskach głosu nikt nie zabierał.

Protokołowała:
Anna Mróz

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji
Leszek Malinowski