



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 02 kwietnia 2026 r.

WK-I.431.1.6.2026

Pan
Arkadiusz Werelich
Starosta Wołomiński

Starostwo Powiatowe w Wołominie
ul. Prądyńskiego 3
05-200 Wołomin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym³ oraz art. 15a ust. 2 ustawy o fundacjach⁴ kontrolerzy Kamila Merchel – starszy inspektor wojewódzki oraz Krzysztof Florek i Dariusz Lichtblau – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 2 do 25 lutego 2026 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Wołominie, z siedzibą przy ul. Prądyńskiego 3.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie:

- zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu wołomińskiego w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 16 stycznia 2026 r.
- realizacji przepisów ustawy o fundacjach w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 16 stycznia 2026 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 19 marca 2026 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158).

³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, ze zm.)

⁴ Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (Dz. U. z 2023 r. poz. 166, ze zm.).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

I. Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu wołomińskiego.

Kontrola w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu wołomińskiego obejmowała w szczególności tryb zatwierdzania oraz kompletność projektów organizacji ruchu w zakresie zgodności z wymogami § 5 ust. 1, § 6 i § 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁵, zgodność oznakowania w projektach organizacji ruchu z warunkami technicznymi, a także kompletność ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji, zgodnie z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Sprawdzeniu podlegało również wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli, wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

W przedstawionej do kontroli ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, prowadzonej w formie elektronicznej oddzielnie dla stałych oraz oddzielnie dla czasowych organizacji ruchu, w kontrolowanym okresie zaewidencjonowano 264 projekty stałej organizacji ruchu oraz 1012 projektów czasowej organizacji ruchu.

Kontroli poddano 3 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu⁶ i 4 wpisy dotyczące czasowej organizacji ruchu⁷ oraz odpowiadające im 3 projekty stałej organizacji ruchu i 4 projekty czasowej organizacji ruchu.

Poddane badaniu projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych posiadały opinię właściwego komendanta powiatowego Policji oraz zarządcy drogi, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. W dwóch przypadkach opinie zawierały uwagi właściwych organów, które zostały uwzględnione w projektach⁸, natomiast w pozostałych przypadkach opinie właściwych organów nie zawierały uwag.

Ustalono, że przed zatwierdzeniem organizacji ruchu organ zarządzający ruchem weryfikował złożone projekty pod kątem bezpieczeństwa oraz zgodności projektu z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Oznakowanie w poddanych badaniu projektach organizacji ruchu spełniało wymogi techniczne dotyczące stosowania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu

⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

⁶ Dotyczy wybranych losowo spraw oznaczonych numerami: WDP.7120.1.70.2025, WDP.7120.1.140.2025, WDP.7120.1.210.2025.

⁷ Dotyczy wybranych losowo spraw oznaczonych numerami: WDP.7121.1.1.2025, WDP.7121.1.275.2025, WDP.7121.1.550.2025, WDP.7121.1.825.2025.

⁸ Dotyczy spraw oznaczonych nr: WDP.7121.1.275.2025, WDP.7121.1.550.2025.

drogowego określone w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁹.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzeprowadzenie okresowych kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, w odstępach czasu nie dłuższych niż co najmniej raz na 6 miesięcy, na żadnym odcinku dróg powiatowych i gminnych podległych Staroście Wołomińskiemu, czym naruszono wymóg określony w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
2. Zatwierdzenie jednego niekompletnego projektu czasowej organizacji ruchu¹⁰, w którym nie określono parametrów geometrii drogi, czym naruszono § 5 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny zawierający parametry geometrii drogi.
3. Zatwierdzenie jednego projektu stałej organizacji ruchu¹¹, do którego dołączono nieczytelny plan orientacyjny, niezawierający podstawowych oznaczeń, na podstawie których możliwe byłoby odczytanie lokalizacji dróg których projekt dotyczy, co jest niezgodne wymogami określonymi w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
4. Zatwierdzenie jednego projektu stałej organizacji ruchu¹², w którym część opisowa projektu nie odpowiada oznaczeniom znajdującym się na dołączonym do niej planie sytuacyjnym w zakresie lokalizacji istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, co jest niezgodne wymogami określonymi w § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
5. Przeprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, w terminie po upływie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu¹³, niezgodnie z wymogami zawartymi § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
6. Niepoinformowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, w związku z brakiem zawiadomienia organu zarządzającego ruchem przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia

⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.).

¹⁰ Dotyczy sprawy oznaczonej nr WDP.7121.1.550.2025.

¹¹ Dotyczy sprawy oznaczonej nr WDP.7120.1.210.2025.

¹² Dotyczy sprawy oznaczonej nr WDP.7120.1.140.2025.

¹³ Dotyczy sprawy oznaczonej nr WDP.7120.1.140.2025.

w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, w terminie określonym w § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia¹⁴, czym naruszono wymóg wynikający z § 12 ust. 4 rozporządzenia¹⁵.

7. Prowadzenie niekompletnych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu. Ewidencje prowadzone są w formie elektronicznej oddzielnie dla stałych oraz czasowych organizacji ruchu, jednakże dane dotyczące daty rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu nie są wpisywane do ewidencji lub wpisywania tych danych dokonuje się ze znacznym opóźnieniem¹⁶, co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w § 9 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
- Ponadto, we wszystkich pozycjach ewidencji projektów zatwierdzonych czasowych organizacji ruchu, obejmujących wpisy z kontrolowanego okresu 2026 r., nie wypełniono rubryki¹⁷ dotyczącej terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w § 9 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

II. Realizacja przepisów ustawy o fundacjach.

W okresie kontrolowanym Starosta Wołomiński objął nadzorem 254 fundacje mające siedzibę na terenie powiatu wołomińskiego oraz 9 fundacji korzystających ze środków publicznych i prowadzących działalność na obszarze całego kraju, w zakresie działalności prowadzonej na obszarze właściwości miejscowej samorządu powiatowego¹⁸.

¹⁴ Dotyczy sprawy oznaczonej nr WDP.7120.1.70.2025.

¹⁵ W pisemnych wyjaśnieniach z 4 lutego 2026 r. wskazano, że „Organ zarządzający ruchem, w przypadku gdy jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie zawiadomi organu o jej wprowadzeniu (...), na bieżąco, bezpośrednio po terminie utraty ważności nie informował zarządców dróg o tym fakcie. Planowane jest przekazanie do zarządców dróg zbiorczego zestawienia organizacji, które utraciły ważność w 2025 r.”. Tego rodzaju działania należy jednak ocenić negatywnie. Utrata ważności zatwierdzonej organizacji ruchu oznacza, że organizacja ruchu nie może zostać wprowadzona. Dlatego też istotne jest bezzwłoczne informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Przekazywanie zbiorczego zestawienia, ze znacznym opóźnieniem, nie wpisuje się w istotę § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach i stwarza ryzyko wprowadzenia nieważnej organizacji ruchu.

¹⁶ Dotyczy wszystkich pozycji ewidencji projektów zatwierdzonych stałych organizacji ruchu z 2025 r., w których upłynął termin zamieszczenia wpisów w tabeli, z wyjątkiem pozycji: 7, 9, 21, 22, 38, 45, 56, 57, 58, 59, 62, 68, 78, 79, 80, 82, 89, 96, 99, 100, 102, 105, 106, 107, 108, 111, 114, 117, 120, 126, 127, 128, 130, 139, 140, 141, 142, 149, 167, 169, 181, 185, 186, 188, 189, 204, 214, 222, 240, 246, 247 oraz wszystkich pozycji ewidencji projektów zatwierdzonych czasowych organizacji ruchu z 2025 r., w których upłynął termin zamieszczenia wpisów, z wyjątkiem pozycji: 34, 48, 49, 63, 89, 91, 94, 95, 98, 120, 126, 154, 155, 193, 198, 217, 220, 221, 228, 236, 267, 269, 274, 279, 280, 289, 290, 308, 311, 324, 327, 350, 360, 365, 376, 386, 403, 406, 416, 417, 421, 422, 431, 449, 470, 502, 508, 514, 516, 530, 544, 547, 548, 572, 578, 581, 582, 632, 634, 663, 670, 679, 709, 714, 724, 755, 772, 773, 775, 786, 825, 831, 853, 899, 900, 902, 912, 938, 948. Ponadto nie wypełniono rubryki w ewidencji projektów zatwierdzonych czasowych organizacji ruchu, dotyczącej przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w pozycjach 365, 958 z 2025 r.

¹⁷ Dotyczy pozycji 1-9 z 2026 r. w ewidencji projektów zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu.

¹⁸ Dotyczy fundacji mających siedzibę poza terenem powiatu wołomińskiego.

W okresie objętym kontrolą organ nie występował do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu lub z przepisami prawa oraz o wstrzymanie wykonania uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy, a także o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego.

Organ kontrolowany w ramach sprawowanego nadzoru w 14 przypadkach, na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o fundacjach, wystąpił do sądu z wnioskami o zbadanie zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz celem, w jakim fundacja została ustanowiona¹⁹, oraz w 3 przypadkach, na podstawie art. 15 ust. 2 przedmiotowej ustawy – z wnioskami o likwidację fundacji. W okresie objętym kontrolą Starosta Wołomiński przeprowadził również 17 kontroli fundacji.

W toku kontroli analizie poddano dokumentację dotyczącą 11 fundacji mających siedzibę na terenie powiatu wołomińskiego, 3 skarg na działalność fundacji oraz akta kontroli 3 fundacji²⁰.

Dokumentacja dotycząca fundacji gromadzona jest w segregatorach oznaczonych rokiem, kategorią archiwalną oraz symbolami klasyfikacyjnymi zgodnymi z jednolitym rzeczowym wykazem akt obowiązującym dla organów powiatu i starostw powiatowych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej²¹. Ustalono, że dla każdej fundacji założono odrębną teczkę aktową, w której gromadzono dokumenty, o których mowa w art. 9 ust. 2 ustawy o fundacjach.

W okresie objętym kontrolą do Starosty Wołomińskiego wpłynęły 3 skargi zawierające zarzuty, że działania zarządów fundacji mających siedzibę na terenie powiatu wołomińskiego naruszają przepisy prawa albo cel, w jakim fundacje zostały ustanowione, uzasadniające potrzebę zastosowania środków określonych w ustawie o fundacjach. W toku kontroli ustalono, że Starosta Wołomiński podejmował działania w celu wyjaśnienia podniesionych przez skarżących nieprawidłowości w funkcjonowaniu fundacji. W przypadku 1 fundacji organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ostatecznie skierował pismo do sądu o rozważenie podjęcia wobec fundacji środków nadzoru sądowego. W przypadku 2 pozostałych – nie stwierdził uchybień lub uznał się za niewłaściwy.

Organ podejmował działania w celu pozyskania sprawozdań, o których mowa w art. 12 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy o fundacjach, wyłącznie w powyższych przypadkach.

¹⁹ Ponadto w 5 przypadkach organ podejmował inne działania polegające na wystąpieniu o wpisanie prawidłowego adresu siedziby fundacji w Krajowym Rejestrze Sądowym, o rozważenie wykreślenia fundacji z Krajowego Rejestru Sądowego oraz o rozwiązanie bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego.

²⁰ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do akt kontroli.

²¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67, ze zm.).

Organ weryfikował zgodność działania fundacji z przepisami prawa, statutem oraz celem na jaki została powołana również w trakcie kontroli fundacji realizujących zadania publiczne²², prowadzonych na podstawie art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²³.

Starosta Wołomiński w okresie objętym kontrolą realizował obowiązek wynikający z art. 131 ust. 5 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu²⁴ i corocznie informował Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (dalej GIIF) o odstąpieniu od sporządzania rocznych planów kontroli z uwagi na brak instytucji obowiązanych na terenie powiatu wołomińskiego²⁵.

Z uwagi na nieprzewodzenie kontroli w zakresie wskazanym w powyższej ustawie, nie zaistniał obowiązek przekazania GIIF zawiadomień, o których mowa w art. 131 ust. 5 pkt 2 ww. ustawy oraz informacji o wynikach zrealizowanych kontroli, zgodnie z wymogiem określonym w art. 131 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy.

Ponadto w ramach weryfikacji fundacji pod względem posiadanego statusu instytucji obowiązanej w rozumieniu ww. ustawy, organ występował do fundacji o przestanie oświadczeń o przyjmowaniu/nieprzyjmowaniu lub dokonaniu/niedokonaniu płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej 10.000 euro²⁶.

W przypadkach braku kontaktu z władzami fundacji, w związku z nieprzesyłaniem oświadczeń o przyjmowaniu/nieprzyjmowaniu lub dokonaniu/niedokonaniu płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej 10.000 euro, jak i w związku wątpliwościami co do aktualnego adresu siedziby fundacji, organ kierował wnioski do sądu w ramach sprawowanego nadzoru.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań w zakresie realizacji przepisów ustawy o fundacjach ocenia się **pozytywnie**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości poprzez:

²² Ustalenia kontroli na podstawie analizy 3 kontroli przeprowadzonych w okresie kontrolowanym oraz wyjaśnienia osoby upoważnionej z dnia 17 lutego 2026 r.

²³ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.).

²⁴ Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644).

²⁵ Ustalono, że Starosta Wołomiński przekazał GIIF roczny plan kontroli na rok 2025, w którym zgodnie z wytycznymi GIIF z dnia 20 stycznia 2025 r. w sprawie rocznego planu kontroli AML/CFT na 2025 r., wskazał do kontroli 1 fundację. Następnie pismem datowanym na dzień 18 lipca 2025 r. Starosta Wołomiński odstąpił od przeprowadzania w 2025 r. kontroli fundacji z powodu skierowanego do sądu wniosku o przymuszenie fundacji do złożenia wniosku w przedmiocie wyboru zarządu i władz fundacji.

²⁶ Pisma z 20 stycznia 2023 r., 9 stycznia 2024 r., 20 czerwca 2024 r.

1. Prowadzenie okresowych kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych na zasadach określonych w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, tj. w odstępach czasu nie dłuższych niż co najmniej raz na 6 miesięcy.
2. Zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie kompletnych projektów organizacji ruchu, w tym zawierających plan sytuacyjny, w którym określono parametry geometrii drogi, zgodnie z wymogiem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
3. Zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie czytelnych projektów, zawierających plan orientacyjny, w którym wyraźnie określono podstawowe oznaczenia, na podstawie których możliwe jest odczytanie lokalizacji dróg których projekt dotyczy, zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
4. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu, w których część opisowa projektu odpowiada oznaczeniom znajdującym się na dołączonym do niego planie sytuacyjnym, stosownie do wymogów zawartych w § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
5. Prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, zgodnie z wymogami zawartymi § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
6. Informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, w przypadku braku zawiadomienia organu zarządzającego ruchem przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, w terminie określonym w § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia, zgodnie z wymogiem wynikającym z § 12 ust. 4 rozporządzenia.
7. Prowadzenie kompletnej ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, z bieżącym uzupełnianiem wszystkich danych, stosownie do wymogów zawartych w § 9 ust. 1 i 2 pkt 1-8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/