

Projekt

z dnia 12 stycznia 2023 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY SIEDLCE**

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Siedlce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), **Rada Gminy Siedlce** postanawia, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi i na Wójta Gminy Siedlce, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Siedlce do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Rymuza

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) - dalej K.p.a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Siedlce jest Rada Gminy Siedlce. Zgodnie z art. 237 § 1 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 K.p.a.).

Skarga została omówiona w dniu 19 stycznia 2023 r. na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady, podczas której wyrażono opinię o jej bezzasadności, podnosząc jak poniżej.

W dniu 19 grudnia 2022 r. do Urzędu Gminy Siedlce wpłynęło pismo : adresowane do Przewodniczącego Rady oraz Rady Gminy Siedlce dotyczące udzielonej odpowiedzi na skierowane w dniu 15.09.2022 r. pismo w sprawie wykonanych robót na ulicy Prądyńskiego i ulicy Słonecznej oraz zabezpieczenia nieruchomości przed napływem wód opadowych i roztopowych. Przedmiotowe pismo zostało potraktowane jako skarga.

Rozpatrując powyższą skargę uznano ją za bezzasadną i ustalono, co następuje.

Investycja polegająca na budowie chodnika przy ul. Prądyńskiego i przebudowie ul. Słonecznej w m. Nowe Iganie została wykonana w oparciu o projekt budowlany będący załącznikiem do decyzji pozwolenia na budowę Nr 543/2016 z dnia 10.08.2016 r. wydanej przez Starostę Powiatu Siedleckiego. Wykonane roboty budowlane oraz zastosowane rozwiązania skutecznie zabezpieczyły nieruchomość przed napływem wód opadowych i roztopowych. Wykonana z odpowiednimi spadkami nawierzchnia jezdni ulicy Słonecznej, chodnik od strony ul. Prądyńskiego oraz zastosowane elementy odwodnienia całkowicie i w pełni zabezpieczają działkę skarżącą przed napływem wód z ulicy Prądyńskiego, Słonecznej oraz z terenu położonego od strony południowej. Prawidłowość i skuteczność zastosowanych rozwiązań potwierdzona została w opinii technicznej w przedmiotowej sprawie, wykonanej w roku 2020 przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności wodno-melioracyjnej. W sprawie stanowisko zajął Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, który w decyzji nr 1245/2020 z dnia 28.10.2020 stwierdził wykonanie przez Gminę Siedlce obowiązku w przedmiocie wykonania robót budowlanych polegających na zabezpieczeniu przed zalewaniem wodami opadowymi i roztopowymi działki nr ew. położonej przy ulicy w miejscowości Nowe Iganie. Ponadto wyrokiem z dnia 04.05.2021, o sygn. akt VII SA/Wa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalając skargę na postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 1245/2020 z dnia 28.10.2020 r., stwierdzając wykonanie przez Gminę Siedlce obowiązku w przedmiocie wykonania robót budowlanych polegających na zabezpieczeniu przed zalewaniem wodami opadowymi i roztopowymi działki nr ew. położonej przy ulicy w miejscowości Nowe Iganie.

Odnosząc się enuncjatywnie do podniesionych w skardze zarzutów należy zauważyć:

W zakresie zarzutu dotyczącego zajęcia pod chodnik części działki skarżącej przylegającej do ul. Prądyńskiego, należy stwierdzić, że na wykonanie robót na części działki od strony ulicy Prądyńskiego skarżąca wyraziła pismem zgodę o treści:

„... Wyrażam zgodę na wykonanie chodnika na części mojej działki oznaczonej na mapie ewidencyjnej jako działka nr przylegającej do ul. Prądyńskiego bez naruszenia istniejącego ogrodzenia.”

W zakresie zarzutu zajęcia i zasypania podmurówki ogrodzenia skarżącej od strony ulicy Prądyńskiego i ulicy Słonecznej, należy stwierdzić, że wykonane roboty budowlane nie naruszyły w żadnej mierze stanu istniejącego podmurówki i ogrodzenia skarżącej. Nawierzchnia chodnika oraz jezdni ulicy Słonecznej zostały wykonane zgodnie projektem budowlanym i wydanym pozwoleniem na budowę, bez naruszenia stanu przylegającego ogrodzenia. Zastosowane spadki poprzeczne na chodniku i jezdni wykluczają możliwość spływu wód opadowych na działkę skarżącą.

Ponadto, w przedmiotowej sprawie należy mieć na uwadze powołane wyżej rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalając skargę na postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 1245/2020 z dnia 28.10.2020 r., stwierdzając wykonanie obowiązku przez Gminę Siedlce w przedmiocie wykonania robót budowlanych

polegających na zabezpieczeniu przed zalewaniem wodami opadowymi i roztopowymi działki nr ew. położonej przy ulicy miejscowości Nowe Iganie, w uzasadnieniu stwierdził m.in.: „Analiza treści opinii technicznej z 2020 r. wskazuje więc, że w rezultacie robót budowlanych przeprowadzonych w 2018 r. **zabezpieczono działkę nr. przed zalewaniem. Faktycznie przyjęto dalej idące rozwiązania techniczne niż przewidywała to kluczowa decyzja PINB nr 112/2015 z dnia 01 października 2015 r.** Ze względu na osiągnięty skutek postępowania i niezależnie od treściowych niezgodności między decyzją z 01 października 2015 r. **PINB jako organ pierwszej instancji miał wystarczające podstawy faktyczne, aby decyzją nr 81/2020 z 11 września 2020 r. stwierdzić wykonanie obowiązku nałożonego na Gminę Siedlce.** Z tego względu zgodna z prawem była też zaskarżona do Sądu decyzja WINB nr 1245/2020 z 28 października 2020 r. ”

Biorąc pod uwagę powyższe, za bezzasadną należy uznać skargę
2022 r.

z dnia 19 grudnia

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. pouczam o treści art. 239 § 1 K.p.a., który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.