KOMISJA
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

PROTOKÓŁ Nr 9/2026
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Lutomiersku
z dnia 15 października 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Grzegorz Raźniewski - Przewodniczący Komisji
2. Pani Ewa Rzetelska - Z-ca Przewodniczącego
3. Pan Marek Dudczak - członek
4. Pani Beata Zielińska - członek

Nieobecna: Pan Przemysław Pawlak - członek

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:
Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk – Jarosław Dębski, Pani Małgorzata Szczepaniak - Sekretarz Gminy, Pan Marek Młodecki – Radca Prawny oraz skarżąca.

Porządek obrad posiedzenia:
1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi.
4. Wolne wnioski.

Ad. 1

O godz. 9:00 otwarcia IX posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Grzegorz Raźniewski stwierdzając prawomocność posiedzenia (obecnych 4/5 członków Komisji).

Ad. 2

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad, a następnie zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do zaproponowanego porządku, wobec ich braku poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Marek Dudczak	x		
2	Grzegorz Raźniewski	x		

3	Ewa Rzetelska	x		
4	Beata Zielińska	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 4
Głosy „za" 4
Głosy „przeciw" 0
Głosy „wstrzymujące się" 0
W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji powitał obecnego na posiedzeniu Radce Prawnego – Pana Marka Młodeckiego, któremu oddał głos celem omówienia zagadnienia. Radca Prawny Marek Młodecki poinformował obecnych, że w wykonaniu zaleceń przygotował szczegółową opinię prawną dotyczącą trybu i zakresu rozpatrzenia skargi złożonej 2 października 2026 r. przez byłą pracownicę jednostki systemu oświaty na działalność dyrektora tej placówki. Mecenas omówił kluczowe wnioski oraz zalecenia proceduralne płynące z przeprowadzonej analizy prawnej.

Radca prawny wskazał, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) w związku z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (dyrektora szkoły) jest Rada Gminy (Rada Miejska). Prowadzenie szkoły przez gminę stanowi jej zadanie własne, w związku z czym nie zachodzą wyłączenia dotyczące spraw zleconych z zakresu administracji rządowej.

Mecenas zwrócił uwagę, że pismo skarżącej zawiera zarzuty sformułowane w sposób bardzo ogólny i ocenny (m.in. zarzuty dotyczące licznych zaniechań, panującego w szkole chaosu, wyśmiewania, pomawiania, mobbingu czy naruszenia przepisów RODO). Taki sposób sformułowania pisma uniemożliwia jednoznaczne ustalenie konkretnych zdarzeń, dat, okoliczności oraz przypisanych dyrektorowi działań lub zaniechań. W związku z tym Radca Prawny wskazał, że na podstawie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków konieczne jest w pierwszej kolejności wezwanie skarżącej do uzupełnienia i sprecyzowania skargi w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Wezwanie to musi dokładnie precyzować niejasności oraz zawierać pouczenie, że nieusunięcie braków uniemożliwiające ustalenie przedmiotu skargi spowoduje jej pozostawienie bez rozpatrzenia. Mecenas zaznaczył równocześnie, że ewentualny brak uzupełnienia części zarzutów nie blokuje rozpatrzenia pozostałych, dostatecznie określonych kwestii.

Pan Marek Młodecki wyjaśnił kwestię relacji postępowania skargowego z art. 227 k.p.a. do innych procedur prawnych. Wskazał, że tryb skargowy ma charakter niekonkurencyjny, co oznacza, że sam fakt podnoszenia przez skarżącą kwestii pracowniczych czy ochrony danych osobowych nie zwalnia Rady z obowiązku rozpatrzenia skargi w granicach jej właściwości. Jednakże mecenas stanowczo podkreślił, że rozpatrzenie skargi przez Radę w trybie administracyjnym nie zastępuje i nie unieważnia indywidualnych dochodzeń roszczeń przed

sądem pracy (np. w sprawach o odszkodowania, odprawy, zadośćuczynienie za mobbing czy sprostowanie świadectwa pracy). Rada nie posiada kompetencji do orzekania w sprawach cywilnych i pracowniczych ani do wyręczania sądów powszechnych, Państwowej Inspekcji Pracy, Prezesa UODO czy organów ścigania.

Radca prawny przedstawił dalszy algorytm postępowania po sprecyzowaniu skargi przez wnioskodawczynię (bądź w zakresie zarzutów już dostatecznie jasnych). Rada powinna przeprowadzić czynności wyjaśniające, obejmujące w szczególności uzyskanie oficjalnego stanowiska dyrektora szkoły, zapoznanie się z dokumentacją placówki oraz wysłuchanie osób posiadających wiedzę o zdarzeniach. Postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny i kończy się podjęciem uchwały przez Radę Miejską oraz skierowaniem do skarżącej zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, które – stosownie do art. 238 i art. 239 k.p.a. – musi zawierać pełne uzasadnienie faktyczne i prawne.

Radna Beata Zielińska odniosła się do przedstawionych informacji prawnych i judykatury, dopytując o rolę Komisji Rewizyjnej w zakresie ewentualnej kontroli Zespołu Szkolno-Przedszkolnego oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w granicach jej kompetencji przy rozpatrywaniu skargi na kierownika jednostki.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił, że rola Komisji polega na przygotowaniu rekomendacji dla całej Rady Miejskiej. W sytuacji podnoszenia zarzutów mobbingu lub naruszenia ochrony danych, zadaniem radnych jest wypracowanie i przedłożenie Radzie odpowiedniego stanowiska. Wyjaśnił, że Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w trybie administracyjnym na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. i art. 18b u.s.g. Podkreślił, że każdy organ działa wyłącznie w granicach własnych kompetencji. Rada bada, czy kierownik jednostki (Dyrektor) podejmował odpowiednie środki zarządcze i nadzorcze, np. czy funkcjonowały procedury antymobbingowe oraz czy przestrzegano przepisów RODO. Wskazał jednoznacznie, że spraw pracowniczych (np. terminowości wydania czy prawidłowości treści świadectwa pracy) Rada nie rozstrzyga, gdyż ocena błędów i sprostowanie świadectwa należy do Sądu Pracy. Rada nie jest także organem do oceny odpowiedzialności karnej dotyczącej przestępstw ani nie zastępuje organów egzekucyjnych.

Radna Beata Zielińska zapytała, czy Rada powinna rekomendować przekazanie poszczególnych wątków skargi do innych organów.

Radca Prawny Marek Młodecki odpowiedział, że każdy organ przeprowadza niezależny przegląd spraw. Organ nie ma obowiązku ogólnej oceny uchybień – bada jedynie rolę i wywiązanie się Dyrektora z jego obowiązków. Zagadnienia wykraczające poza te granice podlegają właściwości PIP, Prezesa UODO, Sądu Pracy lub organów ścigania.

Wyjaśnił, że Rada kończy postępowanie uwzględnieniem albo nieuwzględnieniem skargi. Zaznaczył, że Rada nie posiada uprawnień do stosowania wobec Dyrektora kar porządkowych czy dyscyplinarnych wynikających ze stosunku pracy, gdyż wymierzenie takich kar leży wyłącznie w gestii Burmistrza.

Radna Beata Zielińska Wskazała, że Komisja będzie badać, w którym momencie doszło do zaniechań Dyrektora, pytając jednocześnie, jak odnieść się do faktu, że skarga zawiera wątki dla innych instytucji.

Radca Prawny Marek Młodecki potwierdził, że rola Rady w tym miejscu się kończy, a w zakresie roszczeń pracowniczych i ochrony danych osobowych właściwe są Sąd Pracy oraz Prezes UODO.

Radny Marek Dudczak zapytał o konsekwencje formalne w przypadku, gdy zarzuty zawarte w skardze nie zostaną potwierdzone w toku postępowania.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił, że w przypadku niepotwierdzenia zarzutów Rada w uchwale uznaje skargę za niezasadną i nie uwzględnia jej.

Radna Beata Zielińska Zaznaczyła, że Komisja podejmuje uchwałę/stanowisko w formie rekomendacji.

Radca Prawny Marek Młodecki podkreślił, że Rada nie jest organem audytu. Wskazał, że przed merytoryczną oceną skargi konieczne jest jej formalne doprecyzowanie. Zauważył, że brak precyzji w skardze co do tego, kto, kiedy i jakie konkretnie działania lub zaniechania zarzuca Dyrektorowi, uniemożliwia przeprowadzenie oceny merytorycznej. W związku z tym należy zastosować § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Radna Beata Zielińska zauważyła, że uprawnienia do prowadzenia kontroli w placówce oświatowej posiada Komisja Rewizyjna.

Radca Prawny Marek Młodecki powołał się na orzecznictwo sądów administracyjnych, wskazując, że przy niejasnej treści skargi organ ma obowiązek wezwać składającego do jej wyjaśnienia. Wezwanie musi wskazywać konkretne niejasności, nie zmieniając przedmiotu ani podmiotu żądania. Pismo zawierające ogólne sformułowania o „chaosie" czy „wyśmiewaniu" bez konkretnych dat i zdarzeń nie pozwala na ustalenie przedmiotu skargi. Wskazał, że wyznaczony termin 7 dni na uzupełnienie braków ma charakter formalny i po jego bezskutecznym upływie skarga nie będzie mogła zostać rozpatrzona w nieuzupełnionym zakresie.

Radna Beata Zielińska wskazała, że Rada wybierze ze skargi wątki należące do jej kompetencji. Zapytała, czy radni mogą zadawać pytania Skarżącej w celu doprecyzowania oraz jak powinno wyglądać ewentualne przesłuchanie.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił, że wysłuchanie/przesłuchanie przed Komisją nie ma charakteru formalnego przesłuchania świadka w procesie. Z uwagi na brak precyzji pisma, właściwą drogą jest skierowanie do Skarżącej formalnego, pisemnego wezwania do sprecyzowania zarzutów.

Przewodniczący Komisji zauważył, że byłoby dobrze, aby podjęto czynności i przesłuchano pracownika.

Radca Prawny Marek Młodecki odpowiedział, że jest to uzależnione od możliwości proceduralnych.

Skarżąca zabrała głos, odnosząc się do kwestii złożonego przez siebie wypowiedzenia umowy o pracę, doręczenia dokumentów oraz obecności radcy prawnego.

Radca Prawny Marek Młodecki zaznaczył, że obecny jest na posiedzeniu w celu udzielania odpowiedzi na pytania prawne radnych.

Skarżąca odniosła się do obecności pełnomocnika Dyrektora.

Radna Beata Zielińska przerwała dyskusję, apelując o powagę i spokój obrad. Podkreśliła, że Komisja działa jako organ samorządowy i musi ściśle przestrzegać przepisów prawa, a Radca Prawny przedstawia prawidłową ścieżkę proceduralną.

Skarżąca dopytywała, czy ma przedstawić Radzie posiadane świadectwo pracy oraz wypowiedzenie.

Radca Prawny Marek Młodecki powtórzył, że odpowiada na pytania prawne Komisji.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił Skarżącej, że Komisja próbuje jedynie ustalić prawidłowy, zgodny z prawem tok postępowania. Podkreślił, że radni nie działają przeciwko nikomu i są tu również dla mieszkańców.

Skarżąca stwierdziła, że w sprawie nie ma pomówień ani sytuacji opisywanych w sposób nierzetelny.

Radna Beata Zielińska wskazała, że Radca Prawny przedstawił merytoryczny proces rozpatrywania sprawy. Podkreśliła, że Rada nie wykracza poza swoje kompetencje i nie jest organem od ocen moralnych.

Skarżąca wskazała, że skarga została skierowana do Burmistrza, a na posiedzenie przybyła na zaproszenie w celu przedstawienia dowodów. Wyraziła zdziwienie twierdzeniem, że skarga jest niezrozumiała.

Radca Prawny Marek Młodecki sprostował, że nie używał ocennego sformułowania o „niezrozumiałości", a jedynie wskazał na wymóg prawny jej sprecyzowania.

Radny Marek Dudczak zapytał, czy po zapoznaniu się z dokumentami Komisja przygotowuje projekt stanowiska (rekomendację) dla Rady Miejskiej.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił, że Komisja jest organem pomocniczym i nie podejmuje decyzji władczych. Rozstrzygnięcie następuje w drodze uchwały Rady Miejskiej. Odnosząc się do kwestii świadectwa pracy, ponownie wyjaśnił, że sprostowanie świadectwa i roszczenia z tego tytułu należą do Sądu Pracy.

Skarżąca zapytała, czy każdy organ podejmuje decyzje we własnym zakresie i ponosi za nie odpowiedzialność.

Radna Beata Zielińska zapytała o zasady gromadzenia i przetwarzania dokumentów, klauzulę tajności oraz czy Komisja może podjąć decyzję bez dostępu do pełnych danych.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił kwestię ochrony danych osobowych (RODO). Zwrócił uwagę, że przedłożona dokumentacja zawiera dane osób trzecich, a ich udostępnienie radnym wymaga weryfikacji pod kątem przepisów o ochronie danych. Sugerował wystąpienie z zapytaniem do IOD.

Przewodniczący Komisji podsumował, że należy najpierw wezwać Skarżącą do sprecyzowania skargi oraz zasięgnąć opinii IOD ws. udostępnienia dokumentacji, a dopiero potem podejmować dalsze decyzje.

Radna Beata Zielińska zwróciła uwagę na konieczność zapytania IOD, zaznaczając, że choć Skarżąca wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych, dokumenty mogą zawierać dane innych osób.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił, że przetwarzanie danych osobowych osób trzecich przez Radę wymaga wyraźnej podstawy prawnej (np. art. 229 k.p.a.).

Radna Beata Zielińska dopytała radcę, czy IOD określi zalecenia oraz czy radni mają prawo przeglądać zgromadzone dokumenty.

Przewodniczący Komisji zauważył, że Komisja musi uwzględnić wymogi przepisów RODO.

Skarżąca stwierdziła, że posiadane przez nią dokumenty jednoznacznie przedstawiają sytuację.

Radca Prawny Marek Młodecki wskazał, że Przewodniczący Komisji może przyjąć dokumenty.

Radna Beata Zielińska zapytała, czy dokumenty przekazuje się do innych organów.

Radny Marek Dudczak poprosił o sporządzenie oficjalnego wykazu (ewidencji) składanych dokumentów.

Radca Prawny Marek Młodecki potwierdził, że każdy składany dokument podlega formalnej ewidencji i przyjęciu przez Przewodniczącego. Skarżąca nie może przekazywać pism z pominięciem procedury ewidencyjnej.

Komisja nie przyjęła dokumentów od Skarżącej.

Radna Beata Zielińska przypomniała o formalnych terminach obowiązujących Radę.

Radca Prawny Marek Młodecki wskazał, że po doręczeniu wezwania Skarżąca ma 7 dni na uzupełnienie braków.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił Skarżącej, że niezależnie od postępowania przed Radą przysługuje jej prawo do wystąpienia do Sądu Pracy.

Skarżąca zapytała radcę prawnego, czy procedury antymobbingowe w szkole nie powinny dać rozstrzygnięcia.

Radca Prawny Marek Młodecki zaznaczył, że przy braku merytorycznej atmosfery i wygłaszaniu nieuzasadnionych uwag trudna jest wymiana argumentów prawnych, przypominając o konieczności trzymania się przepisów k.p.a..

Radny Marek Dudczak zapewnił, że nikt nie podważa niczyich intencji.

Przewodniczący Komisji wskazał, że Rada ocenia jedynie kwestie zarządcze (np. terminowość wydania świadectwa), a wyjaśnienia od Dyrektora zostaną pozyskane po sprecyzowaniu skargi.

Radny Marek Dudcza zapytał, od jakiego momentu formalnie biegnie 7-dniowy termin na uzupełnienie skargi przez Skarżącą.

Radca Prawny Marek Młodecki wyjaśnił, że termin 7 dni liczy się od dnia doręczenia (odbioru) pisemnego wezwania przez Skarżącą za potwierdzeniem odbioru.

Skarżąca zapytała o zasady liczenia terminu w przypadku osobistego odbioru pisma.

Radca Prawny Marek Młodecki odpowiedział, że zasady doręczeń w postępowaniu administracyjnym szczegółowo regulują przepisy k.p.a..

Radna Beata Zielińska wskazała na konieczność bezwzględnego zachowania wymogów formalnych.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja działa bez uprzedzeń i ściśle według prawa. W tym momencie Skarżąca opuściła posiedzenie Komisji.

Po opuszczeniu posiedzenia przez Skarżącą Radca Prawny Marek Młodecki oraz członkowie Komisji uzgodnili i podsumowali następujący plan dalszego postępowania:

1) pisemne wezwanie Skarżącej: sporządzenie i wysłanie pisemnego wezwania na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia o sprecyzowanie zarzutów w terminie 7 dni od daty odbioru pisma (wskazanie konkretnych zdarzeń, dat i zachowań Dyrektora) pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpatrzenia;

2) zapytanie do IOD: przygotowanie wystąpienia do IOD w celu ustalenia dopuszczalności i zakresu przetwarzania danych osobowych osób trzecich w toku postępowania skargowego prowadzonego przez Radę;

3) wystąpienie do Dyrektora szkoły: po sprecyzowaniu skargi – skierowanie do Dyrektora szkoły wniosku o pisemne odniesienie się do zarzutów oraz udostępnienie niezbędnej dokumentacji.

4) kwestie ewentualnych naruszeń prawa karnego: zauważono, że jeżeli ze sprecyzowanej skargi lub dowodów wyłonią się uzasadnione zarzuty popełnienia przestępstwa, organ rozważy zawiadomienie innych organów.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków, a wobec ich braku o godz. 11:10 zamknął IX posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK REFERATU
Organizacyjno-Samorządowego
Sylwia Kosińska-Beda

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji
Grzegorz Raźniewski