WÓJT GMINY
LUTOCIN

BGN.6220.39.2025

Lutocin, dnia 29.04.2026r.

DECYZJA Nr 2/2025
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 64 ust. 1, 2 i 3, art. 84, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm.), §3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r., poz. 1691 – tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.11.2025 roku (data wpływu: 21.11.2025 roku) – **Pana [redacted] reprezentującego Mplan Sp. z o.o. Nidzica ul. Osińskiego 2/6, 13 – 100 Nidzica oraz działającego w imieniu Zarządu Powiatu Żuromińskiego, Plac Józefa Piłsudskiego 4, 09 – 300 Żuromin** – w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: ***„Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4624W Swojęcin – Obręb – Jonne na odcinku Zimolza – Jonne”***

stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.

„Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4624W Swojęcin – Obręb – Jonne na odcinku Zimolza – Jonne”.

I. **Określam:**

istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności

ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno – budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27, a także nakładam obowiązek wykonania działań, mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1) wynikające z postanowienia znak: WOOŚ-I.4220.26.2026.AC.5 z dnia 23.03.2026 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie:

1. bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
2. wszelkie „pułapki" (np. wykopy) należy starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie;
3. przed zasypaniem wykopów, przy udziale nadzoru przyrodniczego, należy sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
4. wycinkę drzew i krzewów oraz prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 września do końca lutego, lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym – ornitologicznym;
5. w trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą;
6. należy wykonać nasadzenia rekompensacyjne za drzewa wymagające uzyskania

zezwolenia na wycinkę;

7. odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych;

2) wynikające z opinii znak: WK.ZZŚ.4130.1.5.2026 z dnia 23.03.2026 roku Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie:

1) podczas realizacji prac budowlanych stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia, w celu ochrony gruntu i wód prowadzić kontrolę układów paliwowych,

2) materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód,

3) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca składowania materiałów budowlanych, miejsca postoju maszyn lokalizować poza obszarami wrażliwymi na zanieczyszczenia, tj. w odległości minimum 50 m od cieku – Dopływu spod Jonnego, rowów melioracyjnych,

4) teren inwestycji wyposażyć w odpowiednią ilość sorbentów przeznaczonych do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych,

5) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania,

6) prace budowlane w obrębie ww. cieku prowadzić etapowo, w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia koryt rzek; wykonywać je poza okresem tarła i migracji ryb,

7) na etapie prac budowalnych zastosować osłony zabezpieczające ciek przed przedostaniem się gruzu lub materiałów budowlanych do rzeki,

8) wszelkie ingerencje w ciek wodny uzgadniać z administratorem cieku,

9) w przypadku wymiany przepustów na nowe należy zapewnić co najmniej takie same lub lepsze warunki przepływu wody; nowe przepusty zaprojektować z uwzględnieniem warunków gruntowo wodnych i odpowiednio posadowić,

10) wodę na potrzeby socjalne oraz budowlane dostarczać na plac budowy beczkowozami lub pobierać z sieci wodociągowej,

11) ścieki bytowe generowane na etapie realizacji, odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty,

12) wody opadowe z jezdni odprowadzać częściowo poprzez tereny zielone i trawiaste rowy wsiąkająco – odparowujące do gruntu, a częściowo poprzez kanalizację deszczową do rowów melioracyjnych; odprowadzanie wód opadowych i roztopowych prowadzić w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód,

13) prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych; w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych,

14) roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo – wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne,

15) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki, rowy melioracyjne, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych,

16) teren inwestycji wyposażyć w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników i kontenerów do gromadzenia odpadów,

17) odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

II. **Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności**. Decyzja uprawnia do:

- podjęcia działań zmierzających do uzyskania kolejnych wymaganych prawem decyzji inwestycyjnych (np. decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, pozwolenia na budowę).

III. **Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji i jest jej integralną częścią.**

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm. – dalej: „ustawa ooś"), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postepowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r., poz. 1691 – tekst jednolity – dalej: „k.p.a."). Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm.) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 21.11.2025 roku wpłynął do tutejszego organu wniosek [redacted] reprezentującego Mplan Sp. z o.o. Nidzica ul. Osińskiego 2/6, 13 – 100 Nidzica oraz działającego w imieniu Zarządu Powiatu Żuromińskiego, Plac Józefa Piłsudskiego 4, 09 – 300 Żuromin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4624W Swojęcin – Obręb – Jonne na odcinku Zimolza – Jonne". Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz pozostałe wymagane dokumenty m. in. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na podstawie art. 61 §4 i art. 49 §1 k.p.a. oraz art. 73 ust. 1 ustawy ooś, zawiadomieniem oraz obwieszczeniem znak: BGN.6220.39.2025 z dnia 31.12.2025 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu. W wyznaczonym terminie nie zostały złożone uwagi i wnioski w związku z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy ooś, wnioskiem z dnia 31.12.2025 roku wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o

wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną ZNS. 9022.3.2.2026 z dnia 12.01.2026 roku **nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.**

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4220.26.2026.AC.5 z dnia 23.03.2026 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, że dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 4624W Swojęcin – Obręb – Jonne na odcinku Zimolza – Jonne" **nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.** Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie drogi powiatowej nr 4624W Swojęcin - Obręb - Jonne na odcinku Zimolza - Jonne, gmina Lutocin. Długość przedmiotowego odcinka drogi będzie wynosić ok. 3 km. Istniejąca droga posiada jezdnię o nawierzchni z betonu asfaltowego składającą się z warstwy ścieralnej i wiążącej o grubościach ok. 4 cm na podbudowie z kruszyw naturalnych, o szerokości ok. 5,0 m oraz gruntowe pobocza o szerokości ok. 1,0 m. W ramach inwestycji przewiduje się:

a. wykonanie jezdni o nawierzchni z betonu asfaltowego o szerokości 6,0 m;

b. wykonanie pobocza;

c. uporządkowanie pasa drogowego (zieleń i rowy);

d. zjazdy,

e. ciągi piesze z kostki betonowej w terenie zabudowanym oraz częściowo kanalizację deszczową z odprowadzeniem wód do rowów;

f. oznakowanie drogi.

Ewentualne roboty towarzyszące to wykonanie przebudowy kolizji sieci i kanał technologiczny. Otoczenie planowanej inwestycji stanowią: zabudowa zagrodowa i jednorodzinna, grunty rolne oraz obszary leśne. Inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6339). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. uchwały w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W

myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2026r., poz. 13, zwanej dalej „uoop") zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. W związku z tym, że planowane działania mają na celu rozbudowę drogi powiatowej, która w myśl zapisów art. 6 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2024r., poz. 1145 z późn. zm.) jest inwestycją celu publicznego – znajduje się przesłankę na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu. Droga na prawie całej długości stanowi granicę (od strony wschodniej) obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008. Najbliższe stanowisko przedmiotu ochrony (podróżniczek Luscinia svecica) znajduje się w odległości ok. 0,80 km na wschód od planowanej inwestycji. W projektowanych pasach, gdzie przewidziana jest rozbudowa drogi rosną drzewa pojedynczo i w szpalerach z których część (139 szt. w trakcie szczegółowego projektowania może ulec zmniejszeniu) przewiduje się do wycinki, ponieważ kolidują z projektowaną rozbudową (znaczna część to samosiewki – topole i wierzby i sosny). Istniejące rowy i skarpy zarośnięte są częściowo dziko rosnącymi krzewami i odrostami które przewiduje się do wycinki, aby prawidłowo ukształtować przekrój korpusu drogowego. Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami lasów łęgowych. Teren opracowania znajduje się w granicach korytarza ekologicznego wyznaczonego dla migracji dużych zwierząt: Dolina Wkry (https://mapa.korytarze.pl/). Biorąc pod uwagę zakres i stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania. Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie

występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z przepisami uoop oraz przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2022r., poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym

lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub

7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek" oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych. W celu ochrony dziko występujących zwierząt wskazano na konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwienie im bezpiecznego wydostania się z terenu budowy. W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, wprowadzono warunek prowadzenia robót poza okresem lęgowym. W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego, który będzie miał na celu kontrolę

prowadzanych prac pod kątem obecności gatunków chronionych. W celu ochrony drzew nałożono warunek ich zabezpieczenia przed uszkodzeniami. W związku z koniecznością wycięcia drzew i krzewów kolidujących z planowanym zagospodarowaniem nałożono warunek wykonania nasadzeń kompensujących. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawiając swoją opinię, organ przenalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia. Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń. Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

Zawiadomieniem znak: WC.ZZŚ.055.1.2026.MN z dnia 13.01.2026 roku Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przekazał wniosek o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z właściwością miejscową do Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Opinią znak: WK.ZZŚ.4130.1.5.2026 z dnia 23.03.2026 roku Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **wyraził opinię, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko.** Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku PGW WP uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób. Przedsięwzięcie realizowane będzie za pomocą sprawnego sprzętu, który tankowany

będzie na stacjach paliw, poza terenem budowy. Materiały niezbędne do realizacji przedsięwzięcia dostarczane będą bezpośrednio do wbudowania. Składowane przed wbudowaniem będą tylko betonowe elementy prefabrykowane, które będą oddzielone od gruntu warstwą izolacyjną (mogą być stosowane odpowiednie platformy, folie czy plandeki). Teren budowy wyposażony będzie w środki (sorbenty) do neutralizacji ewentualnych rozlanych substancji ropopochodnych. Ścieki bytowe z zaplecza budowy odprowadzone będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Po przebudowie wody opadowe z jezdni, będą w przeważającej ilości spływały powierzchniowo poprzez tereny zielone i trawiaste, rowy wsiąkająco – odparowujące do gruntu, a w nieznacznej części do rowów melioracyjnych poprzez kanalizację deszczową. Podczas prac ziemnych nie będą prowadzone prace odwodnieniowe. Powstałe w trakcie trwania robót odpady komunalne i budowlane składowane będą czasowo w miejscach do tego przeznaczonych i zostaną przekazane do unieszkodliwienia i odzysku poza teren przedsięwzięcia przez firmy mające odpowiednie zezwolenia. Odpady niebezpieczne będą przechowywane w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub opakowaniach odpornych na działanie umieszczanych w nim odpadów, zlokalizowanych w miejscu ogrodzonym, o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed działaniem warunków atmosferycznych. Następnie odpady będą przekazywane uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia. Powstałe odpady w fazie eksploatacji przedsięwzięcia będą selektywnie gromadzone i sukcesywnie przekazywane uprawnionym podmiotom z uwzględnieniem zasad postępowania z odpadami niebezpiecznymi oraz nadającymi się do powtórnego wykorzystania. Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno – błotnych lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód gruntowych, w tym siedliskach łęgowych oraz przy ujściu rzek. Na podstawie danych z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023r., poz. 300), analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych, zwanej dalej JCWP o kodzie: PLRW2000152756329 – Chroponianka oraz JCWP o nr RW200010268349 i nazwie „Swojęcianka". JCWP Chroponianka jest naturalną częścią wód. Zlewnia jest monitorowana. Wykazuje zły stan ogólny, umiarkowany stan ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny: OWO, przewodność, fosfor fosforanowy (V); ichtiofauna. Wskaźniki determinujące stan

chemiczny: benzo(a)piren; bromowane difenyloetery, heptachlor. W obrębie danej JCWP występują presje: troficzne – nawożenie i depozycja oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), zasalające – eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym), hydromorfologiczne – prostowanie koryta – rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki główne i rzeki pozostałe, chemiczne – rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone – rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Z oceny ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego wynika, że jest zagrożona. Celem środowiskowym jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla ww. JCWP zostało ustanowione odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej tj. Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, zwanej dalej RDW, polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosforany, OWO; bromowane difenyloetery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Ponadto, dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; EFI+PL/ IBI_PL; benzo(a)piren(w). Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno – gospodarcze. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. JCWP Swojęcianka jest naturalną częścią wód. Zlewnia jest monitorowana. Wykazuje zły stan ogólny, umiarkowany stan ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny: BZT5, OWO, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V); makrofity, ichtiofauna. Wskaźniki determinujące stan chemiczny: benzo(a)piren. W obrębie danej JCWP występują presje: troficzne – źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (rozproszone), hydromorfologiczne –

prostowanie koryta – rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki główne, chemiczne – rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone – rolnictwo, leśnictwo. Z oceny ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego wynika, że jest zagrożona. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Dla ww. JCWP zostało ustanowione odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej tj. Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, zwanej dalej RDW, polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, fosforany, OWO, BZT5; MIR, EFI+PL/ IBI_PL. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Ponadto, dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno – gospodarcze. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych. Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją substancji ropopochodnych do wód podziemnych. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200048 i PLGW200049. PLGW200048 oraz PLGW200049 charakteryzują się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Stan wód jest monitorowany, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych tj. utrzymanie obecnego stanu ilościowego i chemicznego wód jest niezagrożona. Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywać się w

sposób zapewniający przestrzeganie przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. 2023r., poz. 300). Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry oraz częściowo w Obszarze Specjalnej Ochrony Dolina Wkry i Mławki. Przedsięwzięcie znajduje się w zasięgu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 215 „Subniecka warszawska". Ze względu na rozmiary, charakterystykę, technologię realizacji planowanego przedsięwzięcia nie stwarza ono żadnych zagrożeń dla wód podziemnych. Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury w dniu 7 września 2022 roku. Charakter planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawione warunki realizacji inwestycji nie spowodują zwiększenia zagrożenia powodziowego. Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie eksploatacji jak i w fazie realizacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na uwadze uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 31.03.2026 roku zawiadomiłem strony postępowania o zakończeniu przedmiotowego postępowania dowodowego. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag ani wniosków w związku z planowaną inwestycją.

Dla terenu objętego zamierzeniem inwestycyjnym nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Międzyrzecze Skrwy i Wkry".

Zgodnie z art. 108 k.p.a., decyzji od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami

bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia. Istotą rygoru jest to, że decyzja staje się wykonalna i stanowi tytuł egzekucyjny, mimo że nie jest ostateczna. Z dyspozycji ww. normy prawnej wynika, że rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany z urzędu lub na wiosek strony jedynie decyzji, od której służy odwołanie, czyli od decyzji nieostatecznej. Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji zarówno w chwili jej wydania, wówczas stanowi on jej składnik, lub w myśl art. 108 § 2 k.p.a. może to nastąpić już po jej wydaniu, w drodze postanowienia, na które przysługuje stronie zażalenie. Ponadto „[...] w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego co do zasady nie ma przeszkód do nadania decyzji pierwszoinstancyjnej wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań rygoru natychmiastowej wykonalności. Warunkiem jest spełnienie ustawowych przesłanek określonych w art. 108 k.p.a. Decyzja wywołuje wówczas m.in. taki skutek, że może zostać załączona do wniosku o wydanie kolejnej decyzji administracyjnej. Powyższe wskazuje na rozumienie wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jako aktu prawnego nadającego się do wykorzystania w toku dalszego postępowania." (por. wyrok NSA z dnia 18.05.2016 r., II OSK 1066/15). Orzecznictwo sądów administracyjnych jednolicie przyjmuje, że „[...] uzyskanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem szeregu innych decyzji i pozwoleń. Decyzja ta pełni rolę swoistej promesy względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację przedsięwzięcia [...] Przy tym, mimo jej niewykonalnego charakteru, może jej zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności."(wyrok NSA z 21.09.2021 r., III OSK 2545/21). „Z brzmienia art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego nie wynika, że przesłanka interesu społecznego może być brana pod uwagę wyłącznie w razie, gdy organ o nadaniu rygoru orzeka z urzędu. Ustawodawca nie zróżnicował przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności od tego, czy organ rygor ten nadaje z urzędu czy na wniosek. W związku z tym organ rozpoznając wniosek o nadanie rygoru winien rozważyć wystąpienie którejkolwiek z przesłanek uzasadniających nadanie rygoru określonych w art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przy tym należy wyjaśnić ze wystarczy wystąpienie chociaż jednej z wymienionych przesłanek, aby uznać nadanie rygoru za uzasadnione." (wyrok WSA w Warszawie z 09.06.2020 r., IV SA/Wa 184/20). Przesłanką nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest konieczność niezwłocznego wdrożenia praw i obowiązków wynikających z w/w decyzji ze względu na wyjątkowo ważny interes społeczny i gospodarczy. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest w kontekście interesu społecznego polegającego na poprawie warunków i poziomu bezpieczeństwa na przedmiotowej drodze, aby można było jak najszybciej rozpocząć realizację inwestycji. W ocenie organu I instancji poprawa płynności ruchu, stanu nawierzchni jezdni oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego, a co za tym idzie ochrona zdrowia i życia użytkowników drogi, a także znaczący wpływ na ochronę środowiska, poprzez mniejszą emisję spalin, zmniejszenie zużycia układów amortyzujących w samochodach oraz poprawę stanu akustycznego środowiska, jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym zasadne jest nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Poprawność powyższej interpretacji potwierdza również orzecznictwo NSA, które wskazuje, że poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników dróg stanowi uzasadniony przypadek nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. (por. wyrok NSA z dnia 29.11.2011 r., II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 03.07.2007 r., I S.A./Wa 1447/06). „Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji [...] uzasadniono w tej sprawie zarówno ważnym interesem strony, jak i ważnym interesem społecznym. Realizacja przedmiotowej inwestycji, jak zaznaczono, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego, bowiem inwestycja zwiększy bezpieczeństwo, jak też poprawi warunki życia ludzi. Z kolei ważny interes strony (inwestora) wiążę się z tym, iż inwestycja ta realizowana jest ze środków Unii Europejskiej, zaś uzyskanie tej decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności umożliwi pozyskanie środków finansowych na wykonanie tego zamierzenia jak i, co prawidłowo podniesiono w motywach zaskarżonego wyroku, wiąże się z koniecznością rozliczenia się z tych środków." (wyrok NSA z dnia 18.05.2016 r., II OSK 1066/15). „Ocena, czy istnieją przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, należy do organu, który wydał decyzję. Jednakże gdy organ stwierdzi, że istnieją przesłanki określone w art. 108 § 1 k.p.a., wówczas nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest obowiązkowe. [...] Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwia inwestorowi ubieganie się o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i z tego względu należy je ocenić

jako w pełni uzasadnione." (wyrok NSA z dnia 08.12.2011 r., II OSK 2169/11).

Biorąc pod uwagę stanowiska organów opiniujących, postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. la ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

   Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WÓJT
Wojciech Jakub Góralski

Załączniki do decyzji :
1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Otrzymują:
1. Mplan Sp. z o.o. Nidzica ul. Osińskiego 2/6, 13 – 100 Nidzica – Wnioskodawca
2. Pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie na podstawie art. 49 k.p.a.
3. a/a

Do wiadomości:
1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa – dot. sprawy znak: WOOŚ-I.4220.26.2026.AC.5
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie ul. Przemysłowa 10, 09 – 300 Żuromin – dot. sprawy znak: ZNS. 9022.3.2.2026
3. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Stefana Okrzei 74A, 87 – 800 Włocławek – dot. sprawy znak: WK.ZZŚ.4130.1.5.2026

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie ***https://samorzad.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo***

WÓJT GMINY
LUTOCIN

Załącznik do decyzji Nr 2/2025
o środowiskowych uwarunkowaniach
z dnia 29.04.2026 roku
znak sprawy: BGN.6220.39.2025

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie drogi powiatowej nr 4624W Swojęcin - Obręb - Jonne na odcinku Zimolza - Jonne, gmina Lutocin. Długość przedmiotowego odcinka drogi będzie wynosić ok. 3 km. Istniejąca droga posiada jezdnię o nawierzchni z betonu asfaltowego składającą się z warstwy ścieralnej i wiążącej o grubościach ok. 4 cm na podbudowie z kruszyw naturalnych, o szerokości ok. 5,0 m oraz gruntowe pobocza o szerokości ok. 1,0 m. W ramach inwestycji przewiduje się:

a. wykonanie jezdni o nawierzchni z betonu asfaltowego o szerokości 6,0 m;

b. wykonanie pobocza;

c. uporządkowanie pasa drogowego (zieleń i rowy);

d. zjazdy,

e. ciągi piesze z kostki betonowej w terenie zabudowanym oraz częściowo kanalizację deszczową z odprowadzeniem wód do rowów;

f. oznakowanie drogi.

Ewentualne roboty towarzyszące to wykonanie przebudowy kolizji sieci i kanał technologiczny. Otoczenie planowanej inwestycji stanowią: zabudowa zagrodowa i jednorodzinna, grunty rolne oraz obszary leśne. Inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6339). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. uchwały w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2026r., poz. 13, zwanej dalej „uoop") zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. W związku z tym, że

planowane działania mają na celu rozbudowę drogi powiatowej, która w myśl zapisów art. 6 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2024r., poz. 1145 z późn. zm.) jest inwestycją celu publicznego – znajduje się przesłankę na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu. Droga na prawie całej długości stanowi granicę (od strony wschodniej) obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008. Najbliższe stanowisko przedmiotu ochrony (podróżniczek Luscinia svecica) znajduje się w odległości ok. 0,80 km na wschód od planowanej inwestycji. W projektowanych pasach, gdzie przewidziana jest rozbudowa drogi rosną drzewa pojedynczo i w szpalerach z których część (139 szt. w trakcie szczegółowego projektowania może ulec zmniejszeniu) przewiduje się do wycinki, ponieważ kolidują z projektowaną rozbudową (znaczna część to samosiewki – topole i wierzby i sosny). Istniejące rowy i skarpy zarośnięte są częściowo dziko rosnącymi krzewami i odrostami które przewiduje się do wycinki, aby prawidłowo ukształtować przekrój korpusu drogowego. Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami lasów łęgowych. Teren opracowania znajduje się w granicach korytarza ekologicznego wyznaczonego dla migracji dużych zwierząt: Dolina Wkry (https://mapa.korytarze.pl/).

WÓJT
Wojciech Jakub Góralski