



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



DM
SECRET
SECRET

Warszawa, dnia 27.09. 2013 r.

WK. 0920. 14/2013

Starostwo Powiatowe
w Makowie Mazowieckim

10485.2013.DK

Wpłynęło dn. 03-10-2013

Przyjęto przez:
Paulina Szczepańska



041008519

**Zarząd Powiatu
Makowskiego**

ul. Rynek 1
06-200 Maków Mazowiecki

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 02 września 2013 r.

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j.t.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747) w dniach od 5 czerwca 2013 r. do 29 sierpnia 2013 r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od dnia 1.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. Stwierdzono:

Odsetki za nieterminowe wnoszenie należności z tytułu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa w kwocie 5.108,87 zł zaewidencjonowano w § 0910 – „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, co było sprzeczne z obowiązującymi przepisami – str. 79, pkt 2.2.1. protokołu kontroli.

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) i odsetki z tytułu dochodów, które nie są określone w przepisach prawnych jako podatki i opłaty, klasyfikować w § 0920 – „Pozostałe odsetki”.

W zakresie wydatków:

2. Stwierdzono:

Kwoty zrealizowanych wydatków przez Starostwo Powiatowe wg stanu na dzień: 10.04.2012 r., 11.04.2012 r., 18.05.2012 r., 17.09.2012 r., 05.10.2012 r. i 31.12.2012 r. były wyższe od planowanych: w dz. 750, rozdz. 75020, § 4440; w dz. 750, rozdz.



75045: § 4110, § 4210, § 4410 i w dz. 853, rozdz. 85395, § 2917 - str. 38-39, pkt 2 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

Dokonywać wydatków do wysokości wynikających z planu wydatków jednostki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, stosownie do postanowień art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

3. Stwierdzono:

W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012 Nr ZP-SR1/2012/10532 z dnia 18.02.2013 r., przekazany do Prezesa UZP wykazano 2 zamówienia publiczne na dostawy i usługi na łączną kwotę 53.986,16 zł, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,00 euro i 1 zamówienie publiczne na dostawy na kwotę netto 120.574,80 zł, zakończone zawarciem umowy dnia 22 stycznia 2013 roku - str. 52, pkt 2.2.3.1. protokołu kontroli.

Wnioskuje:

Przestrzegać, by w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych wykazywać każdorazowo tylko takie zamówienia publiczne, o których mowa w § 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25.08.2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.).

4. Stwierdzono:

Oferta wykonawcy dotycząca zamówienia publicznego na dostawę oleju napędowego grzewczego EKOTERM PLUS lub równoważnego dla jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego nie odpowiadała wymaganiom określonym w SIWZ, tj. polisa potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia posiadała nieaktualny okres ubezpieczenia – str. 52-53, pkt 2.2.3.1.1. protokołu kontroli.

Wnioskuje:

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy wzywać do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907).

W przypadku nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie – wykluczać wykonawców z postępowania, a ich oferty uznawać za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 tej ustawy.

W zakresie gospodarki mieniem:

5. Stwierdzono:

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości, przeznaczonych do oddania w dzierżawę w 2012 r. na okres powyżej 3 miesięcy – str. 72, pkt 1.2.2.3.1. protokołu kontroli.

Wnioskuje:

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę sporządzać i podawać do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

W zakresie zamówień publicznych realizowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Makowie Mazowieckim.

6. Stwierdzono:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi powiatowej nr 2128W (od drogi kraj. Nr 60) Różan – Dzbądz – Brzózce – Rzewnie – Łaś do drogi krajowej Nr 61) od km 0+017,70 do km 8+393,87, odcinek o długości 8376,17 m (odcinek Różan – Dzbądz – Brzózce Duże)” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami przekazano wykonawcom, którzy zwrócili się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ oraz zamieszczono na stronie internetowej, z podaniem źródeł zapytania – zał. Nr 4, str. 8, pkt 3.2.1.1. protokołu kontroli.

Wnioskuje:

Mając na uwadze przepisy art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami przekazywać wykonawcom, którym została przekazana specyfikacja istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszczać na tej stronie.

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

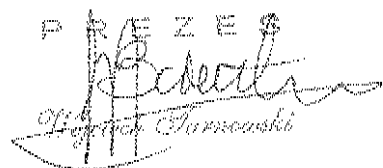
- Zarząd Powiatu,
- Skarbnik Powiatu (Główny Księgowy Budżetu).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j. t.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Staroście prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

P R E Z E S

Andrzej Turkowski

Otrzymują:

1/ adresat

2/ a/a