



## STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE

Wołomin, dnia 21 października 2025 r.

WOA.152.10.2025

Odpowiadając na petycję z dnia 22.09.2025 r. (data wpływu do tutejszego Starostwa 23.09.2025 r.) w sprawie ponownego rozważenia decyzji dotyczącej wydania części nieruchomości znajdującej się na działce nr 67/1 w obrębie 05-11 w Markach, wyjaśniam, że w dniu 21 stycznia 2025 r. Starosta Wołomiński wydał decyzją Nr 2pz/2025 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „Rozbudowie drogi gminnej – ul. Ząbkowskiej w miejscowości Marki na odcinku od ul. Fabrycznej do granicy miejscowości Marki”.

Wyżej wymienionej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311), który stanowi, że – „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym”. Art. 17 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy, stanowi, że – „decyzja, o której mowa w ust. 1 zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń”, natomiast art. 17 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, stanowi, że – „decyzja, o której mowa w ust. 1 uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi”, w tym przypadku Burmistrza Miasta Marki.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter związany. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 września 2014 r. II OSK 1730/14 stwierdził, że organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji drogowej.

Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ administracji architektoniczno-budowlanej dokonuje jedynie oceny formalnoprawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji. Nie może uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (art. 11e ww. ustawy).

Wyżej wymieniona decyzja Nr 2pz/2025 z dnia 21 stycznia 2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została wydana zgodnie z wnioskiem zarządcy drogi tj. Burmistrza Miasta Marki (inwestora).

Organ pierwszej instancji orzekający w sprawie, pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który wydając decyzje w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań, a jedynie do weryfikacji zaproponowanych przez inwestora rozwiązań pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

W tym miejscu należy wskazać, że dodatkowo, zgodnie z art. 11 d ust. 1 ww. ustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty



## STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE

podziałów nieruchomości. Organ I instancji może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organ pierwszej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ww. ustawy, bowiem stosownie do przepisu art. 11e ww. ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie technicznowykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Zatem w niniejszej sprawie Starosta Wołomiński, nie może dokonać zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji drogowej. Zapisy ww. ustawy nie określają obowiązku proponowania przez inwestora różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania czy innych podmiotów, dlatego też organ orzekający w pierwszej instancji ma jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił inwestor. Ponadto nie jest wymagana zgoda właściciela gruntu przeznaczonego do przejęcia pod inwestycję drogową. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na budowę drogi nie jest również związany zamierzeniami właścicieli gruntów położonych na trasie planowanej inwestycji drogowej (vide: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt II SA/Bd 521/18).

Z up. STAROSTY

Katarzyna Pazio  
WICESTAROSTA

### Otrzymują:

1. Adresat
2. a.a.



## STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE

---

### Klauzula informacyjna

Starosta Wołomiński, z siedzibą w Wołominie, ul. Prądyńskiego 3 - jako administrator Pani/Pana danych osobowych, informuje, jak poniżej.

1. Przetwarzanie danych jest niezbędne w celu rozpatrzenia wniosku w przedmiotowej sprawie.
2. Z zastrzeżeniem, iż wskazane w dokumentach dane są niezbędne do załatwienia sprawy administracyjnej, posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do uzyskania kopii danych, do przenoszenia danych.
3. Dane będą przekazywane przez Administratora Danych Osobowych innym uprawnionym podmiotom zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Wskazane w dokumentach dane będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. C ogólnego rozporządzenia w ochronie danych i zgodnie z jego treścią.
4. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące sposobu i zakresu przetwarzania Pani/Pana danych osobowych w zakresie działania Starostwa Powiatowego w Wołominie, a także przysługujących Pani/Panu uprawnień, może się Pani/Pan skontaktować się z wyznaczonym przez Administratora Danych Osobowych - Inspektorem Ochrony Danych Osobowych za pomocą adresu email: [iod@powiat-wolominski.pl](mailto:iod@powiat-wolominski.pl).
5. Dane osobowe będą przechowywane co najmniej przez okres 10 lat.
6. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Urzędu Ochrony Danych Osobowych ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, gdy uzna Pani/Pan, iż sposób przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych, narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.