

Protokół Nr 17/2023
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 22 czerwca 2023 roku.

Lista obecnych Członków Komisji w załączeniu.

Stan Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: 7 Radnych, wszyscy obecni.

Posiedzeniu przewodniczył i rozpoczął Radny Albert Gochnio – Przewodniczący Komisji, który przywitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Pan Henryk Brodowski – Wójt Gminy Siedlce
Pan Tomasz Sawicki – Kierownik Wydziału IOŚ

Radny A. Gochnio poinformował, że petycja wpłynęła do Starostwa Powiatowego. Starosta pismem na podstawie art. 6 ust. 1 Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014r. przekazał ją do Wójta Gminy Siedlce. Przewodniczący Komisji odczytał treść petycji.

Pan Tomasz Sawicki poinformował, że Starosta Siedlecki w dniu 25 maja 2023r. przekazał petycję w sprawie ochrony interesu publicznego mieszkańców wsi Purzec przez ograniczenie dopuszczalności lokalizacji ferm przy miejscach zamieszkania ludności do Wójta Gminy Siedlce. Budynek, o którym jest mowa w petycji już istnieje i nic nowego tam nie powstaje. Jest to budynek od początku inwentarski, w międzyczasie była tam pieczarkarnia, a w chwili obecnej znów przeznaczenie wraca do chowu. Jest to budynek, który jest zgodny z prawem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeznacza ten teren pod zabudowę mieszkaniową o funkcjach mieszanych. Jest to zabudowa zagrodowa i jednorodzinna z towarzyszącą funkcją usług nieuciążliwych. Zapisy planu odnośnie zakazów na tym terenie zakazują:

- Lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- Lokalizowaniu działalności prowadzącej do przekraczania dopuszczalnej wielkości oddziaływania na środowisko;
- Prowadzenia dystrybucji takich towarów jak LPG, paliwa płynne i innych substancji szkodliwych;
- Zagospodarowanie niezgodnego z przeznaczeniem za wyjątkiem tymczasowego wykorzystania terenów do produkcji rolniczej, ogrodniczej lub sadowniczej;
- Składowania jakichkolwiek odpadów i wytwarzania odpadów niebezpiecznych;
- Lokalizowanie budynków w strefie ochronnej linii napowietrznej.

Wymienione zakazy dotyczą przedmiotowego terenu. Obowiązuje jeszcze jeden dokument jakim jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Do tych przedsięwzięć, które oddziałują na środowisko zalicza się: chów lub hodowlę zwierząt w liczbie powyżej 210 dużych DJP (duże jednostki produkcyjne), przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko tj. chów lub hodowla zwierząt w

zakresie od 40 do 210, a przedmiotem petycji jest inwestycja, która nie zalicza się nawet do tych, które mogłyby potencjalnie oddziaływać na środowisko. Wniosek złożony przez inwestora przewiduje 23 DJP, a w sztukach jest to 7600 perliczek. Należy zwrócić uwagę, że na tym terenie w miejscowości Purzec w okolicach działki 64, na której zostało zmienione przeznaczenie z pieczarkarni na chów perliczek istnieje przynajmniej kilka kurników, które funkcjonują, dużo większych obiektów i w odległości tylko nieco większej niż ten istniejący budynek od istniejących budynków mieszkalnych. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w gminie Siedlce mamy wiele miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z funkcją tożsamą czyli funkcją zagrodową i jednorodzinną i we wszystkich tych planach nie ma ograniczenia co do budowy budynków inwentarskich do 40 DJP. Tutaj można trzymać 39 dużych jednostek produkcyjnych. Cały teren gminy tam gdzie jest funkcja mieszana dopuszcza się takie budynki jak ten w Purzecu. Nie możemy ograniczyć działalności w Purzecu na wniosek mieszkańców, zmienić planu zagospodarowania i wpisać zakaz jakiegokolwiek chowu. Ponadto gmina nie dysponuje żadnymi uprawnieniami, aby powstrzymać tę inwestycję, aby zatrzymać produkcję. Dokonanie kontroli w zakresie oddziaływania na środowisko wykonują odpowiednie służby takie jak Państwowa Inspekcja Sanitarna, Inspekcja Pracy, Inspekcja Ochrony Środowiska, gdzie mieszkańcy mogą złożyć pismo i wówczas przyjeżdża kontrola, która sprawdza czy normy są zachowane. Nie należy uwzględniać tej petycji ponieważ wszystko jest zgodnie z przepisami.

Radny L. Kamiński zwrócił się z pytaniem czy przy zmianie przeznaczenia nie jest wymagana opinia oddziaływania na środowisko.

Pan T. Sawicki poinformował, że jeżeli byłoby to powyżej 40 DJP należałoby taką decyzję wydać, jeżeli jest poniżej 40 DJP nie wymaga się decyzji środowiskowej.

Radny R. Chojecki podkreślił, że osoby, które sprowadziły się na wieś zrobiły to z tego powodu, że będą mogli zamieszkiwać blisko miasta, wokół jest wiejski klimat, możliwość chodzenia na spacerzy czy jazdy rowerem. Jeżeli polikwiduje się siedliska, porozbiera budynki, grunty podni na działki budowlane stawiając głównie budynki mieszkalne to wieś straci swój urok. Jeżeli chce się mieszkać na wsi i chce się korzystać z wiejskiego klimatu to trzeba iść na kompromis. Nie może przyjść Państwo z miasta i wygonić chłopów ze wsi. Każdy chce spożywać jajka z domowego chowu, ale gdzie w takim razie muszą być usytuowane hodowle.

Radny A. Gochnio zwrócił uwagę, że patrząc na zdjęcie satelitarne widać, że ten kurnik nie jest w tym miejscu postawiony od dzisiaj, a po drugiej stronie są dwa podobne obiekty w odległości około 30m od domów. Budynki mieszkalne zostały postawione w ostatnich 4-5 latach.

Radny R. Chojecki dodał do swojej wypowiedzi, że jeżeli ktoś kupuje działkę i decyduje się na budowę domu w strefie zabudowy zagrodowej to musi mieć tego świadomość. Nie można robić żadnych precedensów, bo powstanie duży problem. Należy jasno powiedzieć, że decydując się na budowę domu w strefie zabudowy zagrodowej należy mieć świadomość takich konsekwencji.

Radny A. Gochnio podkreślił, że wnioskodawcy to są właściciele tych trzech domów znajdujących się blisko kurników. Uzasadnienie uchwały stanowi, że obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza taką działalność, a problem, który powstał jest natury sąsiedzkiej i życiowej. Przewodniczący Komisji odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem.

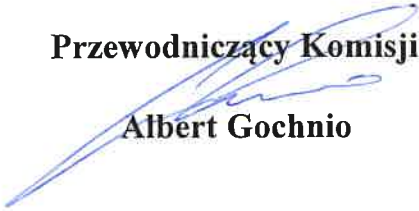
Pan H. Brodowski Wójt Gminy Siedlce poinformował, że chcąc zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, który by uniemożliwił wykonywanie tej działalności będzie wymagał wykonania na terenie całej gminy, co w konsekwencji również spowoduje generowanie kosztów.

Radny A. Gochnio zwrócił się do członków Komisji o podniesienie ręki dla wyrażenia pozytywnej opinii dla sposobu rozpatrzenia petycji uznając ją za bezzasadną. W wyniku głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2 projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji otrzymał pozytywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokolant
Hanna Krzemińska

Przewodniczący Komisji



Albert Gochnio