

SKO.4150.2736.24.2022.OŚ

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 10 stycznia 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Robert Górecki

Członkowie: Krzysztof Chrzanowski (spr.)
Maciej Wajs

po rozpatrzeniu odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin nr WGN.OS.6220.5.14.2022.MN z dnia 08 listopada 2022 r. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia pn.: „budowa do 12 farm fotowoltaicznych, o łącznej mocy do 12 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, na działce o numerze ewidencyjnym 64/1, obręb Zbyszewice, gmina Margonin, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.) - zwanej dalej „ustawą ooś”,

o r z e k a

- 1. uchylić zaskarżoną decyzję organu I instancji w części pkt II.2 i II.8 sentencji decyzji i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy poprzez sformułowanie warunku korzystania ze środowiska w trakcie eksploatacji inwestycji – „Koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić w okresach: od 1 do 15 sierpnia i od 1 listopada do 15 lutego”.**
- 2. w pozostałym zakresie decyzję organu I instancji utrzymać w mocy.**

U z a s a d n i e n i e

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, w dniu 08 listopada 2022 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 12 farm fotowoltaicznych, o łącznej mocy do 12 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działce o numerze ewidencyjnym 64/1, obręb Zbyszewice, gmina Margonin, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił istotne warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie

realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia. W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia organ opisał przebieg postępowania administracyjnego w sprawie.

Po pierwsze, organ I instancji, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Po drugie, w toku prowadzonego postępowania ustalił, że teren, na którym planowana jest inwestycja nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Po trzecie, w związku z zakwalifikowaniem planowanego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży (PPIS), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z wnioskami o wyrażenie opinii na temat obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz ewentualnego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

PPIS opinią sanitarną znak ON-NS.9011.2.31.2022 z dnia 05 września 2022 r. nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Powyższy organ stwierdził ponadto, że nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

W opinii znak WOO-IV.4220.1006.2022.MP.2 z dnia 17 października 2022 r. RDOŚ stwierdził, iż dla powyższego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków jego realizacji. RDOŚ podkreślił, że z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w jego opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu w opinii znak PO.ZZŚ.4.435.422.2022.JD.1 z dnia 08 sierpnia 2022 r. stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. poz. 1967).

Ostatecznie, biorąc pod uwagę opinie wyrażone przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu oraz uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, a w szczególności: zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami, organ I instancji stwierdził, że

realizacja inwestycji nie pociągnie za sobą znaczących zagrożeń dla środowiska, wobec czego, dla przedmiotowej inwestycji, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Powyższą decyzję, na mocy przysługującego uprawnienia wynikającego z art. 76 ust. 8 ustawy ooś, zaskarżył odwołaniem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu. Organ wskazał na nieprawidłowość polegającą na wydaniu decyzji w oparciu o opinie organów wpadkowych (PPIS i Wód Polskich), które orzekały na podstawie niepełnego materiału dowodowego w sprawie. Ponadto RDOŚ zwrócił uwagę, że organ I instancji wśród istotnych warunków korzystania ze środowiska określił dwa sprzeczne warunki – warunek nr 2, zgodnie z którym koszenie roślinności pokrywającej powierzchnię elektrowni powinno być prowadzone w okresie od 01 sierpnia do końca lutego i warunek nr 8, zgodnie z którym koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni powinno być prowadzone w okresach od 01 do 15 sierpnia i od 01 listopada do 15 lutego. Odwołujący zwrócił także uwagę, że w wydanej decyzji nie został uwzględniony warunek wskazany w postanowieniu RDOŚ, zgodnie z którym, „w przypadku konieczności usunięcia drzewa zrealizować je od 01 sierpnia do końca lutego”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie należy uwzględnić w części.

Materialnoprawną podstawą decyzji organu I instancji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl art. 59 ustawy ooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań

środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podlega także regułom zawartym w Kodeksie postępowania administracyjnego. Zasada praworządności każe organom administracji publicznej działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 k.p.a.). Zgodnie z wyrażoną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Natomiast zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W myśl art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Kolegium pragnie zwrócić uwagę, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, analizując konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględnić kryteria wymienione enumeratywnie w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a. powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok WSA w Lublinie z 04.12.2019 r., II SA/Lu 304/19, LEX nr 2785841, wyrok WSA w Białymstoku z 19.06.2018 r., II SA/Bk 921/17, LEX nr 2513948).

Jak wynika z akt administracyjnych niniejszego postępowania, organ I instancji, przy wydawaniu zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnił specyfikę przedsięwzięcia, wziął pod uwagę i odniósł się do okoliczności wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, w tym m. in. do rodzaju, cech i skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, zakresu robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwa, czasu trwania, zasięgu oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalności oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystania zasobów naturalnych, różnorodności biologicznej, emisji i uciążliwości związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstości zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowania przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000. Ponadto w analizowanym postępowaniu organ

decyzyjny dokonał obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia jako dowodu zasadniczego i ocenił inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie organ uwzględnił i ujawnił w uzasadnieniu decyzji informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, które zostały uwzględnione przy formułowaniu wniosku o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem Kolegium, także przedłożona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa (art. 62a ustawy ooś).

Na uwagę jednak, zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, zasługuje zarzut RDOŚ odnoszący się do faktu określenia przez organ I instancji wzajemnie niezgodnych warunków realizacji inwestycji dotyczących okresów koszenia roślinności na terenie farmy fotowoltaicznych – warunków wymienionych w pkt II.2 i II.8 sentencji decyzji. W związku z powyższym Kolegium postanowiło uchylić w części decyzję organu I instancji określającą okresy koszenia roślinności na terenie farmy fotowoltaicznej (pkt II.2 i II.8) i orzec w tym zakresie co do istoty sprawy wskazując, że koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni winno być prowadzone w okresach: od 1 do 15 sierpnia i od 1 listopada do 15 lutego, czyli okresach dostosowanych do okresów lęgowych ptaków i migracji płazów w Wielkopolsce.

Odnosząc się do nieprawidłowości polegającej na wydaniu decyzji w oparciu o opinie organów wpadkowych (PPIS i Wód Polskich), które orzekały na podstawie niepełnego materiału dowodowego w sprawie, Kolegium dostrzega przedmiotowe uchybienie. Jednak nieprawidłowość ta, w tym konkretnym postępowaniu, nie ma istotnego wpływu na wynik sprawy i nie powoduje konieczności uchylenia decyzji organu I instancji w całości. Jak wynika z akt administracyjnych sprawy uzupełnienie dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia, o której wspomina RDOŚ, nie dotyczy bowiem ani wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (kompetencja Wód Polskich), ani wpływu przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi (kompetencja PPIS). Co więcej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu dysponując kompletnym materiałem dowodowym w sprawie także nie miał wątpliwości, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co wynika z jednoznacznego stanowiska organu. Należy zwrócić przy tym uwagę, że w przedmiotowej sprawie stanowiska organów współdziałających nie zostały przez organ I instancji pominięte i są ze sobą zbieżne. Informacyjnie pozostaje dodać, że opinie, o których mowa w art. 64 ustawy ooś są najsłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie mają charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w przesłanym odwołaniu od decyzji zwrócił uwagę, że w zaskarżonej decyzji nie został uwzględniony warunek z postanowienia RDOŚ, zgodnie z którym, „w przypadku konieczności usunięcia drzewa zrealizować je od 01 sierpnia do końca lutego”. W tym miejscu Kolegium zaznacza, że okoliczność ta także nie ma istotnego wpływu na wynik sprawy i nie może stanowić podstawy do uchylecia decyzji organu I instancji. Rozpatrując sprawę w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy mieć na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja związana uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Zresztą z dyspozycji art. 81 ustawy wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jedynie w razie:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy),
2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy,
3. braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy),
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),
5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Jeżeli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt II SA/Łd 285/13, LEX nr 1333585 i wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Po 1128/14, LEX nr 1807232).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy zauważyć, że żadna z przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań w rozpatrywanym przypadku nie zachodzi. Kolegium zwraca przy tym uwagę, że warunki dotyczące ewentualnej wycinki jednego drzewa rosnącego na terenie planowanej elektrowni, uwzględniające wymagania ochrony przyrody, mogą zostać określone przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w decyzji wydawanej na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.).

Jak wynika z akt administracyjnych sprawy, strony, na każdym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, miały zapewniony czynny udział w postępowaniu, zgodnie z art. 10 k.p.a. Strony były zawiadamiane o czynnościach organu poprzez umieszczenie informacji w publicznie dostępnym wykazie danych

prowadzonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin. Organ I instancji przed wydaniem decyzji zawiadomił strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie i możliwości wniesienia ewentualnych uwag dotyczących toczącego się postępowania.

W świetle powyższych ustaleń, w analizowanym postępowaniu administracyjnym, nie można mówić o naruszeniu przepisów postępowania mogącym mieć wpływ na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia. W ocenie Kolegium postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone co do zasady w sposób prawidłowy. W ustalonym stanie faktycznym sprawy organ prawidłowo zastosował przepisy prawa materialnego, czemu dał wyraz w uzasadnieniu decyzji. W ocenie Kolegium jedynym uchybieniem w działaniu organu mającym istotny wpływ na wynik sprawy, było sformułowanie przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w decyzji dwóch rozbieżnych warunków dotyczących terminów koszenia roślinności na terenie farmy fotowoltaicznej. Uchybienie to zostało jednak wyeliminowane w niniejszym rozstrzygnięciu Kolegium. W pozostałym zakresie zaskarżona decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 08 listopada 2022 r. jest prawidłowa.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

- 1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 ust. 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwana dalej ppsa).**
- 2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).**
- 3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).**

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U.2021.535)

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;

- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatanatów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022.1327 ze zm.) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

R. Górecki

K. Chrzanowski

M. Wajs



Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
3. PVE 137 Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy
4. Leszek Leśniewicz
5. Tomasz Leśniewicz
6. Eugeniusz Stasiak
7. Zenon, Elżbieta Wierońscy
8. Monika, Krzysztof Polcyn,
9. Starosta Chodzieski
10. Anna i Łukasz Zagrodnik
11. Przemysław Głowacki
12. Wojciech Głowacki

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>