



Gminny Program Rewitalizacji

Gminy Brańsk

**Sprawozdanie
z przebiegu procesu
opiniowania dokumentu**

Brańsk, 2026



Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Wójt Gminy Brańsk jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Wójt nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Gminy nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2025 r. poz. 834, z 2026 r. poz. 39 z późn. zm.) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku, **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brańsk został przekazany do zaopiniowania 27 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Bielskiego
2	Zarząd Województwa Podlaskiego
3	Wojewoda Podlaski
4	Podlaski Oddział Straży Granicznej im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza z siedzibą w Białymstoku
5	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Białymstoku
6	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatura w Białymstoku
7	Komenda Powiatowa Policji w Bielsku Podlaskim
8	Agencja Wywiadu
9	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku Podlaskim
10	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Białymstoku
11	Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna. Urząd Gminy Brańsk
12	Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim
13	Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku
14	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku
15	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
16	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
17	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok
18	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
19	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Białymstoku
20	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
21	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
22	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Białymstoku
23	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku
24	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie
25	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Rudka
26	Starosta Bielski
27	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku
2	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie
3	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
4	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie
5	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Białymstoku
6	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Białymstoku
7	Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku
8	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
9	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
10	Zarząd Powiatu Bielskiego
11	Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków
12	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku
13	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Rudka
14	Zarząd Województwa Podlaskiego
15	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brańsk wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
W rozdziale 3.3 „Zgodność z prawem wodnym” wskazane jest zweryfikowanie zapisów dotyczących Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, w którym zawarto odniesienie do obszaru dorzecza Odry, podczas gdy Gmina Brańsk położona jest w obszarze dorzecza Wisły	Uwzględniono
Jednocześnie organ wskazuje, że z uwagi na występowanie na terenie gminy obszarów zagrożonych powodzią, w szczególności związanych z doliną rzeki Nurzec, realizacja przedsięwzięć przewidzianych w Programie powinna uwzględniać ograniczenia wynikające z przepisów ustawy Prawo wodne, w szczególności dotyczące zagospodarowania terenów szczególnego zagrożenia powodzią oraz ochrony przed powodzią.	Przyjęto do wiadomości
Podmiot zgłaszający: Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
1.1. Przedsięwzięcie rewitalizacyjne 1 Kompleksowa modernizacja wraz z przebudową GOUK Kalnica, modernizacja budynku szatni dot. Orlik, zagospodarowanie terenu wokół obiektu: - planowane przedsięwzięcie w zakresie przebudowy Gminnego Ośrodka Upowszechniania Kultury w Kalnicy jest niezgodne z zaleceniami konserwatorskimi wydanymi 21 sierpnia 2026 r. l.dz. RZ.5183.11.2026.AZ – zakres prac należy skorygować i dostosować do wydanych zaleceń (dwór, w którym znajduje się siedziba GOUK, ujęty jest w wojewódzkiej ewidencji zabytków); - prace dotyczące zagospodarowania terenu wokół obiektów dotyczą założenia dworsko-ogrodowego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków i winny być przeprowadzone z poszanowaniem substancji zabytkowej i unikalnej formy krajobrazowej oraz dążyć do ich zachowania w jak największym zakresie. Lokalizowanie fontanny na stawach, całorocznego pawilonu ogrodowego z przeszkleniem w momencie akceptacji planowanej rozbudowy dworu (w zakresie wskazanym w ww. zaleceniach konserwatorskich) oraz punktowe podświetlenie drzew doprowadzą do zbyt dużego przekształcenia założenia oraz zatracenia jego unikalnej formy	Uwzględniono – zmieniono zakres rzeczowy przedsięwzięcia 1 na uzgodniony z Konserwatorem.
1.2. Na mapach ze str. 35 (podobszar Kalnica), str. 49 (podobszar Oleksin), str. 56 (podobszar Szmurły) błędnie oznaczono obiekty ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków – należy je zweryfikować z listą dostępną na Biuletynie Informacji Publicznej WUOZ w Białymstoku (https://wuozbialystok.bip.gov.pl/rejestry-ewidencjearchiwa/)	Uwzględniono – załączono grafiki zgodne ze wskazanym źródłem

wojewodzka-ewidencja-zabytkow.html) oraz dokonać stosownej korekty	
Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków zaznacza, że na terenie Przedsięwzięcia 2 Modernizacja budynku na Otapach, Kiersnówek/ zagospodarowanie terenu pod kątem turystyczno-rekreacyjnym (plaża, plac zabaw, boisko do siatkówki, piłki plażowej, miejsca ogniskowe znajduje się stanowisko archeologiczne, w związku z czym prowadzenie prac może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia badań archeologicznych/nadzorem archeologicznym.	Przyjęto do wiadomości
Podmiot zgłaszający: Gminna Komisja Urbanistyczno Architektoniczna	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Przeanalizować spójność dokumentu z innymi dokumentami planistycznymi lub strategicznymi na poziomie regionalnym, powiatowym lub gminnym, dodać brakujące pozycje lub usunąć nieobowiązujące;	Uwzględniono – wskazano na mechanizmy zachowania spójności między GPR a Planem Ogólnym Gminy. W ramach uwagi wskazywano na możliwość zapewnienia spójności między GPR a Ponadlokalną Strategią Rozwoju Gmin Powiatu Bielskiego i Powiatu Bielskiego na lata 2021–2030 jednak strategia ponadlokalna na dzień sporządzania GPR nie została uchwalona. Wskazano na zgodność dokumentu ze Strategią Terytorialną Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia
Prośba o ponowną analizę metodologii użytych w dokumencie źródeł danych, które stanowią podstawę dla poprawnego brzmienia dokumentu;	Poprawiono źródła danych
Zaleca się relatywizację i dostosowanie jednostek miary poszczególnych wskaźników do specyfiki oraz skali badanego regionu. W celu zapewnienia porównywalności danych, wartości bezwzględne należy zastąpić lub uzupełnić wskaźnikami względnymi (np. w przeliczeniu na 1000 mieszkańców, na km2 lub jako udział procentowy), adekwatnymi do struktury jednostki samorządu terytorialnego;	Gdzie było to możliwe wskazano liczbę określonych obiektów w wartościach bezwzględnych. Zmiana jednostek (przeliczników) spowodowałaby rozbieżności pomiędzy diagnozą delimitacyjną a diagnozą pogłębioną obszaru rewitalizacji czyniąc dokument niezrozumiałym
Zwraca się uwagę na konieczność konfiguracji struktury planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych poprzez zwiększenie udziału projektów o charakterze miękkim (społecznym). Zgodnie z założeniami rewitalizacji, działania przestrzenno-budowlane muszą pełnić funkcję komplementarną i służebną wobec celów społecznych, takich jak przeciwdziałanie wykluczeniu, aktywizacja zawodowa czy integracja mieszkańców	Uwzględniono- w zakresach przedsięwzięć infrastrukturalnych wskazano na planowane realizowane działania społeczne
Analiza pod względem poprawności redakcyjnej	Uwzględniono