

RROŚ.6220.1.11.2026

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r., poz. 1691 z późn. zm.), w związku z art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 02.03.2026r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.03.2026r.) złożonego przez Pana Przemysław Rostecki zam. Czudowice 35, 37-560 Pruchnik, który jest pełnomocnikiem Gminy Rokietnica, Rokietnica 682, 37-562 Rokietnica

umarzam

postępowanie w całości w sprawie wydania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Przebudowa drogi gminnej nr 111751R od km 0+000 do km 1+778 w miejscowości Rokietnica”, gm. Rokietnica**”, jako bezprzedmiotowe

Uzasadnienie

Inwestor Pana Przemysław Rostecki zam. Czudowice 35, 37-560 Pruchnik, który jest pełnomocnikiem Gminy Rokietnica, Rokietnica 682, 37-562 Rokietnica wystąpił do Wójta Gminy Rokietnica z wnioskiem z dnia 02.03.2026r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.03.2026r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Przebudowa drogi gminnej nr 111751R od km 0+000 do km 1+778 w miejscowości Rokietnica”, gm. Rokietnica**”.

Organ po przeanalizowaniu wniosku i dołączonych dokumentów na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Rokietnica pismem z dnia 02.04.2026r. znak RROŚ.6220.1.3.2026 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów, pismem z

dnia 02.04.2026r. znak RROŚ.6220.1.4.2026 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu, ul. Grunwaldzka 7, 37-500 Jarosław oraz pismem z dnia 02.04.2026r. znak RROŚ.6220.1.5.2026 wystąpił do Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemyślu, ul. Wyb. Ojca Świętego Jana Pawła II 24, 37-700 Przemyśl z prośbą o wyrażenie opinii co potrzeby przeprowadzenia oceny sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem znak WOOŚ.4220.3.8.2026.JK.2 z dnia 08.04.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 10.04.2026r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wezwał do uzupełnienia wniosku o uzasadnienie przyjętej kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia, uzupełnienia oświadczenia wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oraz o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Rokietnica na podstawie ww. pisma od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 13.04.2026r. znak: RROŚ.6220.1.7.2025 wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku zgodnie z wytycznymi.

Pismem znak PZNS.9011.3.7.2026 z dnia 16.04.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 17.04.2026r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu wyraził opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111751R od km 0+000 do km 1+778 w miejscowości Rokietnica”.

Pismem znak RZ.ZZŚ.4130.33.2026 z dnia 22.04.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 23.04.2026r.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Przemyślu, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111751R od km 0+000 do km 1+778 w miejscowości Rokietnica” przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Wójt Gminy Rokietnica w odpowiedzi na pismo WOOŚ.4220.3.8.2026.JK.2 z dnia 08.04.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 10.04.2026r.) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów pismem z dnia 24.04.2026r. znak RROŚ.6220.1.7.2026 odesłał wyjaśnienia przedstawione przez pełnomocnika oraz poprawioną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Pismem z dnia 24.04.2026r. znak RROŚ.1.8.2026 ponownie Wójt Gminy Rokietnica przesłał do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu pismo o ponowne wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie oraz pismem z dnia 24.04.2026r. znak RROŚ.1.9.2026 również Wójt Gminy Rokietnica zwrócił się ponownie do Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemyślu o ponowne wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie.

Pismem znak PZNS.9011.3.7.2026 z dnia 07.05.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 07.05.2026r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu podtrzymał swoją opinię, że nie

zachodzi potrzeba przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111751R od km 0+000 do km 1+778 w miejscowości Rokietnica”.

Pismem znak RZ.ZZŚ.4130.33.2026 z dnia 13.05.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 13.05.2026r.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Przemyślu, podtrzymał swoje stanowisko, że dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111751R od km 0+000 do km 1+778 w miejscowości Rokietnica” przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Pismem znak WOOŚ.4220.3.8.2026.JK.4 z dnia 12.05.2026r. (data wpływu do UG Rokietnica 13.05.2026r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie mając na uwadze przedstawioną przez inwestora wskazaną kwalifikację zadania na podstawie art. 64 ust.1 uooś do § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia uznał, że przedstawiony w dokumentacji zakres prac, nie pozwala na zakwalifikowanie przedmiotowego zadania do katalogu przedsięwzięć wymienionych w ww. rozporządzeniu, stąd na jego realizację nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym poinformował że wydanie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie opinii w trybie art. 64 uooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia, stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 uooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco), wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.).

Przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 59 uooś, wymaga realizacja przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zostanie stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 uooś).

Katalog przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zawarty jest w ww. rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W drugiej grupie przedsięwzięć, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedsięwzięcia, ujęto drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ponadto, do tej grupy przedsięwzięć zalicza się przedsięwzięcia, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedsięwzięcia, tj. „przedsięwzięcia polegające na

rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Zgodnie z karą informacyjną przedsięwzięcia, dalej KIP: „W chwili obecnej na całym odcinku droga posiada jednię o nawierzchni mineralno-bitumicznej. Na całym odcinku drogi występują nieliczne urządzone zjazdy na posesje i na drogi boczne. Droga posiada liczne spękania i wyboje.

- kategoria drogi - publiczna
- klasa drogi - „D”
- szerokość jezdni – ok. 5,00 m”

oraz „W ramach przedmiotowej inwestycji planuje się budowę chodnika przy jezdni wraz z budową kanalizacji deszczowej, poszerzenie jezdni, wykonanie warstwy ścieralnej oraz korektę istniejących zjazdów, wykonanie prawostronnego pobocza i oczyszczenie i wyprofilowanie prawostronnego rowu przydrożnego.

Założenia:

- kategoria drogi - publiczna
- klasa drogi - „D”
- prędkość projektowa - 30 km/h
- szerokość jezdni – 5,00 m z poszerzeniem na łukach poziomych do 6,5 m
- szerokość projektowanego chodnika – 1,80 m,
- kategoria ruchu - KR-1
- odwodnienie powierzchniowe poprzez istniejące rowy przydrożne oraz projektowane kraty ściekowe podłączone do planowanej kanalizacji deszczowej.
- Rozbudowa oświetlenia drogowego z oprawami LED wraz niezbędną siecią napowietrzną”.

Dodatkowo, jak wyjaśniono w piśmie Pełnomocnika Inwestora z dnia 22 kwietnia 2026 r.: „Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie odcinka drogi gminnej w granicach istniejącego pasa drogowego, o łącznej długości 1,778 km i będzie obejmowało:

- budowę chodnika przyjezdni na całej długości odcinka
- odcinkową budowę kanalizacji deszczowej
- lokalne poszerzenie nawierzchni jezdni wynikające z korekty elementów geometrycznych trasy oraz poszerzeń na łukach poziomych o łącznej długości nieprzekraczającej 1 km

- lokalne frezowanie warstw bitumicznych wynikające z konieczności dowiązania warstw istniejących z poszerzeniem

- wykonanie warstwy ścieralnej na całej długości odcinka o szer. jezdni 2x2,5 m + poszerzenia na łukach poziomych

- przebudowę istniejących zjazdów

- wykonanie prawostronnego pobocza z kruszywa łamanego

- odmulenie rowu przydrożnego prawostronnego”. Jak wynika z powyższego poszerzenia jezdni o nawierzchni bitumicznej planowane są na odcinku o łącznej długości nieprzekraczającej 1 km. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z art. 3 pkt 6 i pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego, a przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że przebudowując/rozbudowując drogę istniejącą, za elementy tych przedsięwzięć należy uznawać również ścieżki rowerowe i inną infrastrukturę towarzyszącą drodze. Natomiast budowa, przebudowa lub rozbudowa samej tylko infrastruktury towarzyszącej, przy drogach istniejących, niewymagająca poszerzenia części dróg przeznaczonych do ruchu pojazdów (jezdni) oraz przeprowadzenie remontu drogi, nie będzie przedsięwzięciem, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia, bowiem przedsięwzięcia drogowe, budowane samodzielnie lub przebudowywane, takie jak zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki i urządzenia wyposażenia technicznego dróg, nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowych.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 4 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 889) zdefiniowano drogę jako „budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt”, a jezdnię jako „część drogi przeznaczoną do ruchu pojazdów, składającą się z pasa albo pasów ruchu”.

W świetle art. 2 pkt 4a, 4b, 5, 5a i pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1251, ze zm.) przez drogę dla pieszych rozumie się „drogę lub część drogi przeznaczoną do ruchu pieszych i osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch oraz pełnienia innych funkcji, w szczególności zatrzymania lub postoju pojazdów” przez drogę dla pieszych i rowerów rozumie się „drogę lub część drogi, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego”, przez drogę dla rowerów rozumie się „drogę lub część drogi niebędącą jezdnią, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch i ruchu pieszych, w przypadkach przewidzianych w ustawie”, przez pas ruchu dla rowerów rozumie się „część jezdni przeznaczoną do ruchu rowerów w jednym kierunku, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi”, a przez chodnik rozumie się „część drogi dla pieszych przeznaczoną wyłącznie do ruchu pieszych i osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch”.

Poprzez opisane wyżej definicje wskazano, że głównym i jedynym przeznaczeniem chodnika czy ścieżki rowerowej jest odpowiednio prowadzenie ruchu pieszych i ruchu rowerów, nie zaś jak w przypadku głównej funkcji drogi – ruchu pojazdów lub ruchu drogowego. Należy podkreślić, że uznanie chodnika czy ścieżki rowerowej za część drogi, nie determinuje kwalifikacji w zakresie wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kluczowe znaczenie ma bowiem fakt, że użytkowanie tego rodzaju infrastruktury nie wiąże się zasadniczo z generowaniem oddziaływań, bowiem nie jest nią prowadzony ruch pojazdów silnikowych. Bez wpływu na kwalifikację pozostają również kwestie: sposobu realizacji (samodzielne przedsięwzięcie czy też przebudowa/rozbudowa drogi), umiejscowienia (w pasie drogowym, poza pasem drogowym, na obiekcie mostowym), wykorzystywanych surowców, z których wykonany będzie chodnik czy ścieżka rowerowa.

Dlatego też, należy uznać że nie ma podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem Wójta Gminy Rokietnica w terminie 14 dni od daty jej doręczenia stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tutejszego organu, tj. organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Podpisuję
z Cencert*



Podpisany elektronicznie przez
Bożena Zofia Gmyrek
22.05.2026
7:38:21 +02'00'

Otrzymują:

1. Pan Przemysław Rostecki, Czudowice 35, 37-560 Pruchnik
2. A/a