

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” S.A. Śmiłowo, ul. Przemysłowa 4, 64-810 Kaczory, z dnia 13.10.2023 r. r.

orzeka się

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji odzysku energii za pomocą termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych, na działce o numerze ewidencyjnym 112/6 – obręb Śmiłowo, gm. Kaczory i umorzyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.10.2023 r. Zakład Rolniczo-Przemysłowy „FARMUTIL HS” S.A. Śmiłowo, ul. Przemysłowa 4, 64-810 Kaczory wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji odzysku energii za pomocą termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych, na działce o numerze ewidencyjnym 112/6 – obręb Śmiłowo, gm. Kaczory. Do wniosku dołączono 4 egzemplarze raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z jego zapisem w formie elektronicznej oraz potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

Z uwagi na powyższe, pismem znak GP.6220.7.2023 z dnia 17.11.2023 r., na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 74 ust. 1 pkt 3 i 6, ust. 2 oraz ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tut. Organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia o:

- 1 egzemplarz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wersji elektronicznej;
- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ww. ustawy;
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy.

Jednocześnie wyjaśniono, że przez obszar ten rozumie się:

- przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

- działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Braki we wniosku należało usunąć w terminie 21 dni od dnia doręczenia pisma, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia.

W dniu 01.12.2023 r. inwestor przedłożył pismo wraz z płytą CD, na której znajdował się raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, skan uproszczonego wypisu z rejestru gruntów oraz skan mapy ewidencyjnej wraz z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz terenem, na który będzie oddziaływać.

Uzupełnienie nie czyniło zadość wezwaniu, z uwagi na powyższe tut. Organ pismem z dnia 09.01.2024 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji. W piśmie wskazano, iż do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisy z rejestru gruntów należy przedłożyć w formie oryginałów, bądź dokumentów poświadczonych przez notariusza. Wyjaśniono, że zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (także u.u.i.ś.) do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć dwa rodzaje map:

- 1) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy oraz
- 2) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3.

Ponownie wyjaśniono, co należy rozumieć przez obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy. Ponadto wskazano, że do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została dołączona tylko mapa opisana w punkcie 2, oraz że do wniosku należy jeszcze dołączyć „czystą” kopię mapy ewidencyjnej, opisaną w punkcie 1. Na uzupełnienie wniosku wyznaczono dwudziestojednodniowy termin. Jednocześnie organ przedłużał termin do wydania decyzji do dnia 31.03.2024 r.

W dniu 01.02.2024 r. wpłynęło kolejne pismo inwestora, wraz z załączoną płytą CD z nagraniem wymaganej kopii mapy ewidencyjnej w postaci elektronicznej. Do pisma uzupełniającego nie dołączono ponownie oryginałów wypisu z rejestru gruntów. Uzupełnienie ponownie nie było zupełne i nie czyniło zadość wezwaniu. Powyższe pozostaje jednak bez wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Planowana inwestycja została zakwalifikowana do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), tj. instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, 730, 1403 i 1579) odpadów niebezpiecznych, w tym składowisk odpadów niebezpiecznych oraz miejsc retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne. Ponadto, inwestycję zakwalifikowano także do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, tj.:

- § 3 ust. 1 pkt 32 – instalacje do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, z wyłączeniem osiedlowych sieci ciepłowniczych i przyłączy do budynków, oraz
 - § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c – instalacje do naziemnego magazynowania substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22,
- rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W ramach realizacji inwestycji zaplanowano budowę nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne i niebezpiecznych, w tym odpadów medycznych i weterynaryjnych, wraz z odzyskiem energii cieplnej. W ramach inwestycji planowana jest budowa hali spalarni wraz z magazynem (chłodnią) na odpady medyczne oraz magazynem na odpady przemysłowe i poprocesowe. Zgodnie z art. 158 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.) spalanie odpadów niebezpiecznych oraz innych

niż niebezpieczne w projektowanej instalacji można zaklasyfikować, jako termiczne przekształcanie odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne, w celu odzysku energii – stanowiące proces unieszkodliwiania D10 oraz proces odzysku R1, wymienione w załączniku nr 2 do ustawy.

Lokalizację planowanego przedsięwzięcia przewidziano na działce o numerze ewidencyjnym 112/6, obręb Śmiłowo, na terenie której zlokalizowany jest już Zakład Przetwarzania Produktów Ubocznych Pochodzenia Zwierzęcego „EKOUTIL”. Zakład należy do struktur Zakładu Rolniczo-Przemysłowy „FARMUTIL HS” S.A.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu na środowisko wydajność planowanej linii technologicznej przy wartości opałowej 23 500 J/kg miałyby wynosić:

- 1300 kg/h,
- 31,2 Mg/dzień,
- 10 400 Mg/rok.

Zgodnie z wnioskiem inwestora podstawowe paliwo dla instalacji mają stanowić odpady medyczne i weterynaryjne, niebezpieczne i inne niż niebezpieczne. Zakłada się również unieszkodliwianie odpadów przemysłowych. Paliwem rozruchowym i pomocniczym podtrzymującym stabilną pracę komory spalania odpadów i komory dopalania gazów spalinowych stanowić miałyby gaz ziemny.

Zgodnie z informacjami podanymi w raporcie, inwestor planuje przekształcać termicznie odpady stałe – mokre (części organiczne, tworzywa sztuczne – polipropylen); odpady stałe – suche (części organiczne, tworzywa sztuczne – PET, tworzywa sztuczne – polipropylen, popiół); odpady płynne (węglowodory); odpady medyczne (części organiczne, tworzywa sztuczne – PET, tworzywa sztuczne – polipropylen, popiół).

Rodzaje i ilości odpadów przeznaczonych do przetwarzania wskazano szczegółowo w tabeli nr 4.4.3-2 na stronie 106 raportu – wyszczególniono 507 pozycji. Są to odpady inne niż niebezpieczne oraz niebezpieczne, takie jak m.in.:

1. odpady z grupy 01:
 - płuczki i odpady wiertnicze zawierające ropę naftową,
 - płuczki i odpady wiertnicze zawierające substancje niebezpieczne;
2. odpady z grupy 02:
 - odpady agrochemikaliów zawierające substancje niebezpieczne;
3. odpady z grupy 03:
 - środki do konserwacji i impregnacji drewna niezawierające związków chlorowcoorganicznych,
 - środki do konserwacji i impregnacji drewna zawierające związki chlorowcoorganiczne;
4. odpady z grupy 04:
 - odpady z odtłuszczania zawierające rozpuszczalniki (bez fazy ciekłej),
 - odpady z wykańczania zawierające rozpuszczalniki organiczne,
 - barwniki i pigmenty zawierające substancje niebezpieczne;
5. odpady z grupy 05:
 - kwaśne smoły,
 - osady z zakładowych oczyszczalni ścieków zawierające substancje niebezpieczne,
 - ropa naftowa zawierająca kwasy;
6. odpady z grupy 06:
 - odpady zawierające rtęć,
 - odpady zawierające inne metale ciężkie,
 - odpady zawierające niebezpieczne siarczki;
7. odpady z grupy 07, to jest odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania produktów przemysłu chemii organicznej a w szczególności:
 - rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemysłu i ciecze macierzyste,
 - inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemysłu i ciecze macierzyste,
 - odpady z dodatków zawierające substancje niebezpieczne (np. plastyfikatory, stabilizatory);
8. odpady z grupy 08, to jest odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich:
 - odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
 - odpady izocyjanianów;

9. odpady z grupy 09:
- roztwory wywoływaczy opartych na rozpuszczalnikach
 - roztwory wybielaczy i kąpeli wybielająco-utrwalających,
 - osady z zakładowych oczyszczalni ścieków zawierające srebro;
10. odpady z grupy 10:
- uwodnione szlamy z czyszczenia kotłów zawierające substancje niebezpieczne,
 - odpady z uzdatniania wody chłodzącej zawierające oleje,
 - odpady zawierające smołę z produkcji anod;
11. odpady z grupy 11:
- osady i szlamy z fosforowania,
 - odcieki i szlamy z systemów membranowych lub systemów wymiany jonowej zawierające substancje niebezpieczne,
 - nasycone lub zużyte żywice jonowymienne;
12. odpady z grupy 12:
- syntetyczne oleje z obróbki metali,
 - zużyte woski i tłuszcze,
 - szlamy z obróbki metali zawierające substancje niebezpieczne;
13. odpady z grupy 13, to jest oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19):
- mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych,
 - mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych;
14. odpady z grupy 14, to jest odpady z rozpuszczalników organicznych, chłodziw i propelentów (z wyłączeniem grup 07 i 08):
- inne chlorowcoorganiczne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,
 - inne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników;
15. odpady z grupy 15:
- opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone,
 - opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest), włącznie z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi;
16. odpady z grupy 16:
- niebezpieczne elementy lub części składowe usunięte ze zużytych urządzeń,
 - chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych,
 - zużyte nieorganiczne chemikalia zawierające substancje niebezpieczne (np. przeterminowane odczynniki chemiczne);
17. odpady z grupy 17:
- smoła i produkty smołowe,
 - metali zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi,
 - kable metali zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi;
18. odpady z grupy 18:
- części ciała i organy oraz pojemniki na krew i konserwanty służące do jej przechowywania (z wyłączeniem 18 01 03),
 - leki cytotoksyczne i cytostatyczne,
 - inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt;
19. odpady z grupy 19:
- odpady z pirolizy odpadów zawierające substancje niebezpieczne,
 - ciekłe i stałe odpady palne zawierające substancje niebezpieczne,
 - szlamy zawierające substancje niebezpieczne z biologicznego oraz innego niż biologiczne oczyszczania ścieków przemysłowych.

W raporcie wskazano, że sumaryczny roczny strumień odpadów do spalenia może być złożony z dowolnej kompozycji odpadów, ale nie będzie większy niż 10 400 Mg/rok. Wskazano, że dokładne miejsce magazynowania odpadów oraz ilości poszczególnych rodzajów odpadów, które planuje się

magazynować na terenie planowanego przedsięwzięcia zostaną ustalone na etapie pisania wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. W tym miejscu zaznaczyć należy, że wątpliwości tutaj. Organu budzi fakt, czy przy tak szerokiej gamie odpadów wymienionych w tabeli nr 4.4.3-2, które planowane są do spalania w procesie termicznego przekształcania, rodzaj zastosowanej technologii w ogóle pozwoli na ich unieszkodliwienie.

Zaplanowano funkcjonowanie instalacji w systemie trójzmianowym 24 h/dobę, co przy zakładanym czasie pracy 8000 h/rok pozwala na przetworzenie rocznie 10 400 Mg odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, w tym medycznych i weterynaryjnych o kaloryczności od 16 do 35 MJ/kg (średnio 23,5 MJ/kg).

Tutejszy Organ badając niniejszą sprawę ustalił, iż działka nr 112/6, położona w obrębie Śmiłowo, częściowo objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (uchwała Nr V/32/2003 Rady Gminy w Kaczorach z dnia 11 kwietnia 2003 r).

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte. Tylko w odniesieniu do inwestycji strategicznych, organ właściwy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z badania zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2a ustawy).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest postępowaniem toczącym się na wniosek inwestora i organy są co do zasady tym wnioskiem związane. Dokonując oceny wniosku z punktu widzenia zgodności planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, organy opierają się przede wszystkim na złożonym przez inwestora raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. To ten dokument stanowi kluczowy dowód w sprawie i to ten dokument jest oceniony w kontekście konkretnych przepisów i ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając powyższe na uwadze, badając sprawę organ zasięgnął opinii biura urbanistycznego SoftGIS s.c. we Wrocławiu, reprezentowanego przez urbanistę Radosława Jończaka i w niniejszej sprawie szeroko bazował na uzyskanej opinii. Sporządzona opinia dotyczy oceny zgodności lokalizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji odzysku energii za pomocą termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych, na działce o numerze ewidencyjnym 112/6 – obręb Śmiłowo gmina Kaczory, z ustaleniami zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Kaczory w rejonie wsi Zelgniewo i wsi Śmiłowo (Uchwała Nr V/32/2003 Rady Gminy w Kaczorach z dnia 11 kwietnia 2003 r.).

Na części działki o numerze ewidencyjnym 112/6, położonej w obrębie Śmiłowo gmina Kaczory, zwanej dalej „terenem inwestycji”, obowiązuje zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Kaczory w rejonie wsi Zelgniewo i wsi Śmiłowo, przyjęta uchwałą Nr V/32/2003 Rady Gminy w Kaczorach z dnia 11 kwietnia 2003 r., zwana dalej „MPZP”. MPZP został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 114, poz. 2100 z dnia 1 lipca 2003 r. MPZP został sporządzony na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.). Składa się on z uchwały zawierającej 12 paragrafów, oraz czterech załączników graficznych ponumerowanych od 1 do 4, określonych w §1 ust. 2 pkt 1 do 4.

„Teren inwestycji” zlokalizowany jest częściowo w granicach planu, wskazanych w załączniku nr 4, a częściowo nie jest objęty ustaleniami MPZP. W granicach MPZP dla części działki „terenu inwestycji” ustalono linie rozgraniczające tereny o różnych przeznaczeniach, które zostały oznaczone symbolami RP – tereny upraw polowych, 2RL – tereny lasów, 2P – tereny zabudowy przemysłowej. Dodatkowo, na rysunku planu ustalono nieprzekraczalne linie zabudowy na terenie 2P, które zostały zwymiarowane. Załącznik graficzny nr 4 został wykonany na mapie w skali 1:2000. W §2 uchwały ustalono przeznaczenia terenów, a następnie wskazano w §3 zakres oznaczeń graficznych rysunków planu; §4 MPZP odnosi się w całości do terenów wskazanych na załączniku graficznym nr 1, kolejny §5 do terenów wskazanych na załączniku nr 2, §6 do terenów wskazanych na załączniku nr 3 a §7 do

terenów wskazanych na załączniku nr 4 – kluczowego dla przedmiotowej analizy. W ustaleniach §7 zapisano:

1) dla terenu 2P przeznaczonego pod zabudowę przemysłową:

- prawo realizacji na terenie wyznaczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy (zgodnie z rysunkiem) obiektów przemysłowych, gospodarczo-magazynowych oraz budynków socjalnych,
- wysokość obiektów przemysłowych – I kondygnacja,
- wysokość innych budynków – do II kondygnacji,
- prawo realizacji sieci i urządzeń uzbrojenia obszaru w liniach rozgraniczających terenu,
- dla terenu lasu o funkcji zieleni izolacyjnej, oznaczonego symbolem 2RL:
- wyłączenie z zabudowy budynkami,
- dobór gatunkowy nasadzeń dostosować do warunków siedliskowych, drzewa i krzewy przynajmniej w 50% zimozielone,
- prawo realizacji sieci uzbrojenia terenu,
- dla terenu upraw polowych, oznaczonego symbolem RP:
- wyłączenie z zabudowy budynkami,
- prowadzenie upraw polowych,
- prawo realizacji budowli obejmujących drogi związane z obsługą pól i zabudowy przemysłowej oraz sieci uzbrojenia terenu.

W §8 uchwały ustalono zasady zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną, a w kolejnym §9 stawki procentowe służące naliczeniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Ostatnie trzy jednostki redakcyjne uchwały regulują kwestie wejścia w życie planu, jego wykonywania oraz utraty ważności uchwały nr 84/XXXV/84 GRN w Kaczorach z dnia 20 marca 1984 r.

Na potrzeby sporządzenia MPZP została wykonana prognoza oddziaływania na środowisko, sporządzona przez Grzegorza Lipowicza i Ryszarda Kalinowskiego. Zgodnie z treścią opinii, biorąc pod uwagę fakt, że MPZP został sporządzony pod rządami, nieobowiązujących już przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, a jego ustalenia są z tego powodu bardzo ogólnikowe, to prognoza jest opracowaniem pomocnym w ocenie założeń przyświecających autorom MPZP w zakresie przyszłych funkcji jakie mogą być dopuszczone w ramach ustalonych terenów. Z dokumentu tego wynika bowiem jakie przyszłe ewentualne oddziaływania na środowisko było brane pod uwagę w trakcie sporządzania MPZP. Przygotowana na potrzeby MPZP prognoza opisuje uwarunkowania występujące na terenie objętym MPZP oraz dokonuje oceny potencjalnego oddziaływania na środowisko jego ustaleń. Na stronie 10 ust. 10 pkt 1 „Ochrona Środowiska” autorzy prognozy zapisali, że na terenie 1P wskazanym na załączniku nr 4 planowana jest przez inwestora produkcja ciepła i elektryczności poprzez spalanie metanu z gnojowicy i innych odpadów rolniczych ZRP „Farmutil HS”. Inwestycja ta planowana jest jednak na terenie 1P a nie terenie 2P obejmującym „teren inwestycji”. Prognoza wyraźnie wskazuje, że przedmiotem jej oceny oddziaływania jest działalność rolnicza związana z produkcją zwierzęcą prowadzoną w zakładzie ZRP „Farmutil HS”. W prognozie kilkakrotnie wskazuje się, na konieczność odrębnego traktowania przyszłego oddziaływania na środowisko, które może występować tylko na terenie 1P (nie 2P). Na stronie 13 po raz kolejny wskazano, że 1P jest to teren przeznaczony pod zakład produkcji ciepła i elektryczności. Z zapisów prognozy jednoznacznie wynika również, iż produkcja ta miałaby bazować na spalaniu biogazu, powstałego w wyniku zagospodarowania odpadów pochodzących z produkcji rolniczej, prowadzonej w zakładach ZRP „Farmutil HS”. Przyjęto, że do wytwarzania biogazu wykorzystywany będzie:

- odpad stały z produkcji rolniczej,
- odpad stały z produkcji zwierzęcej,
- gnojowica,
- odpady ciekłe (ścieki) dotychczas kierowane do oczyszczalni ścieków, oraz zagęszczane ścieki z ZPZ Piła,
- szlamy z oczyszczalni ścieków.

Pomimo, że MPZP był sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym ocena planowanej inwestycji powinna być dokonana w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Założenie takie ma swoje uzasadnienie zarówno prawne jak i logiczne. Nie bez znaczenia jest również ocena i ustalenie, jakie były zamierzenia autorów MPZP co do ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych w granicach planu. Zmieniane przepisy uwzględniają stan prawny wcześniej obowiązujących przepisów. Jeśli zatem

wprowadzono zmiany rozszerzające lub ograniczające jakieś uprawnienia wynikające z przepisów powszechnych, to można przyjąć założenie, że było to działanie prawodawcy celowe i uzasadnione. Po drugie, zmieniające się technologie sprawiają, że w ślad za nimi zmieniają się przepisy prawa, które często są odpowiedzią na procesy i zmiany zachodzące w gospodarce i przestrzeni. Opisowana w prognozie oddziaływania na środowisko planowana na terenie 1P biogazownia, przedstawiona została jako przedsięwzięcie prekursorskie w skali kraju. Obecnie instalacje do spalania biogazu, w tym biogazu rolniczego są stosowane na tyle powszechnie, że zostały szczegółowo unormowane w przepisach prawa. W dniu 13 lipca 2023 r. sejm RP przyjął ustawę o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu. Określił w niej szczegółowo procedury przygotowania i realizacji biogazowni rolniczych i zasady postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę biogazowni rolniczych. Przepisy w tym zakresie odnajdujemy również w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. Z opisu zawartego w prognozie oddziaływania na środowisko MPZP można wyciągnąć wnioski, że planowana na terenie 1P produkcja energii cieplnej i elektrycznej dotyczy produkcji energii opisanej w przepisach wskazanych wyżej ustaw. Powiązanie przepisów obu ustaw z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach daje nam pełniejszy obraz sytuacji. W ustawie tej znajdujemy definicje bioodpadu (art. 3 ust. 1 pkt 1), gospodarowania odpadami (art. 3 ust. 1 pkt 2), odpadów medycznych (art. 3 ust. 1 pkt 8), odpadów weterynaryjnych (art. 3 ust. 1 pkt 11), spalarni odpadów (art. 3 ust. 1 pkt 26), termicznego przekształcania odpadów (art. 3 ust. 1 pkt 29). W art. 3 ust. 4 znajdujemy definicję odpadu niebezpiecznego. Ponadto w art. 2 ustawy o odpadach wyłączono stosowanie jej przepisów do biomasy, ścieków, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, czyli branych pod uwagę jako źródło do produkcji energii na terenie 1P.

Powyższe analizy można skonkludować, że przygotowując MPZP przyjęto założenie, że na terenie 1P dopuszcza się budowę biogazowni i produkcję energii cieplnej oraz elektrycznej z wykorzystaniem biogazu. Biogazu, bez dopuszczenia instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych. Wynika to jednoznacznie z zapisów prognozy.

Prognoza nie wspomina nic o podobnej działalności na analizowanym terenie 2P, a nawet kilkakrotnie wskazane jest w niej, że teren 1P należy traktować inaczej niż pozostałe, właśnie ze względu na możliwość produkcji na tym terenie energii pochodzącej z biogazu.

Przechodząc do analizy ustaleń planu miejscowego należy wyraźnie podkreślić, że pojęcia produkcji oraz wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, ciepłą i gospodarowanie odpadami są pojęciami mającymi oddzielną klasyfikację w ramach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Sekcja C obejmująca przetwórstwo przemysłowe nie uwzględnia produkcji energii elektrycznej, jak również przetwarzania odpadów. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię zostało umieszczone w sekcji D, a gospodarowanie odpadami w sekcji E Polskiej Klasyfikacji Działalności. Biorąc pod uwagę powyższe przeznaczenia te należy uznać jako odrębne i różne. W praktyce planistycznej, jak również w przepisach wykonawczych do ustawy o planowaniu przeznaczenia te również są rozdzielane. Rozdzielenie to występowało również w planach sporządzanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie wyraźnie wyodrębniono tereny pod gospodarowanie odpadami, oznaczając je innym symbolem. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404), w załączniku nr 1 tereny produkcji P są inną kategorią terenu od terenów gospodarowania odpadami IO oraz ciepłownictwa IC i energetyki IE. Co prawda dla terenów P została wydzielona w ramach poziomu 2 klasa przeznaczenia związanego z produkcją energii, ale już w ramach poziomu 3 została dla tej kategorii doprecyzowana klasa obejmująca elektrownie wiatrowe PEW i elektrownie słoneczne PEF.

Wnioski z opinii prowadzą do konkluzji, że biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania należy przyjąć, że ustalenia planu nie dopuszczają wprost na żadnym z terenów ujętych w planie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów. Na podstawie analizy prognozy oddziaływania na środowisko przygotowanej na potrzeby sporządzenia MPZP teza ta znajduje również potwierdzenie, gdyż prognoza odnosi się wyłącznie do możliwości do realizacji na terenie 1P biogazowni.

W ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku zapisano zamknięty katalog przypadków, w których organ może odmówić wydania decyzji środowiskowej lub odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia. Jedną z przesłanek odmownych jest niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej) – zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania jest

podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sprzeczność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z przeprowadzenia dalszych czynności w sprawie, w szczególności z przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia, czy też uzgodnień z innymi organami i umożliwia mu odmówienie wydania decyzji środowiskowej.

W przedmiotowym przypadku lokalizacja przedsięwzięcia nie jest zgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, że w razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Badanie zgodności lokalizacji wnioskowanej inwestycji z planem miejscowym jest zasadniczą czynnością, podejmowaną przez organ w postępowaniu administracyjnym. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Skoro z cytowanego przepisu wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe.

Wspomnieć także należy, iż równolegle organ prowadzi procedurę w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Śmiłowo – tereny przemysłowe. Obszar objęty zmianą studium oraz opracowaniem planu miejscowego obejmuje m.in. teren przedmiotowej inwestycji. W toku prowadzonych procedur inwestor zgłosił wnioski i uwagi dotyczące m.in. zniesienia w planie miejscowym zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; zwiększenia w studium i planie maksymalnej powierzchni zabudowy terenu z 60% do 90% oraz zwiększenia maksymalnej wysokości budynków do 15 m.

Zgodnie z art. 59 u.u.i.ś. przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wymagane jest w przypadku realizacji planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – zawsze w przypadku planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a z takim mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Integralną część procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi udział społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem są te przedsięwzięcia, dla których przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko. Udział społeczny jest pojęciem szerszym od uczestnictwa stron. Oznacza on, że w toku postępowania każdy (a więc bez konieczności uzasadniania swojego interesu prawnego czy faktycznego) uprawniony jest do składania skarg i wniosków (art. 30 u.u.i.ś.).

Mając powyższe na uwadze w dniu 06.11.2023 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory poinformował społeczeństwo o planowanej inwestycji poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o planowanym w dniu 14.11.2023 r. spotkaniu dla mieszkańców wsi: Śmiłowo, Brodna, Zelgniewo i Jeziorki oraz wszystkich zainteresowanych, w sprawie uwag złożonych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dot. obszaru zabudowy przemysłowej w Śmiłowie oraz w sprawie złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych, planowanego do realizacji w Śmiłowie. Spotkanie w ww. sprawie odbyło się we wskazanym powyżej terminie, w Wiejskim Domu Kultury w Śmiłowie. Podczas spotkania, mieszkańcy wystąpili z wnioskiem przeprowadzenia konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie. Zasadne było zatem przystąpienie do konsultacji społecznych oraz rozpoczęcie dialogu ze społeczeństwem.

Uwzględniając powyższe oraz zgodnie z art. 5a ust. 1, art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), w związku z §5 ust. 1 uchwały Nr XVIII/149/2021 Rady Gminy Kaczory z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Kaczory oraz uwzględniając wnioski mieszkańców gminy Kaczory Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory przeprowadził konsultacje

społeczne w sprawie ważnej dla gminy dotyczącej możliwości powiększenia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kaczory obszaru przeznaczonego pod tereny przemysłowe, w rejonie ulicy Przemysłowej w Śmiłowie oraz budowy instalacji odzysku energii za pomocą termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych (spalarni) w Śmiłowie. Celem konsultacji było poznanie opinii mieszkańców miasta i gminy Kaczory na tematy wyszczególnione powyżej.

Konsultacje w Mieście i Gminie Kaczory przeprowadzono w dniach od 08.01.2024 r. do dnia 13.01.2024 r. Udział w konsultacjach wzięło 1525 uprawnionych mieszkańców gminy.

Na pytanie: „Czy jest Pani/Pan za powiększeniem w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kaczory obszaru przeznaczonego pod tereny przemysłowe, w rejonie ulicy Przemysłowej w Śmiłowie, z obecnych ok. 38 ha do ok. 120 ha?”:

- a) odpowiedzi „TAK” udzieliło 179 osób, tj. 11,74% biorących udział w konsultacjach;
- b) odpowiedzi „NIE” udzieliło 1290 osób, tj. 84,59% biorących udział w konsultacjach;
- c) odpowiedzi „TAK, ALE O MNIEJSZĄ POWIERZCHNIĄ” udzieliło 13 osób, tj. 0,85% biorących udział w konsultacjach;
- d) odpowiedzi „WSTRZYMUJĘ SIĘ” udzieliło 20 osób, tj. 1,31% biorących udział w konsultacjach;
- e) liczba głosów nieważnych 23, tj. 1,51% biorących udział w konsultacjach.

Natomiast na pytanie bezpośrednio związane z przedmiotową inwestycją, tj.: „Czy jest Pani/Pan za budową instalacji odzysku energii za pomocą termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych (spalarni) w Śmiłowie?”

- a) odpowiedzi „TAK” udzieliło 161 osób, tj. 10,56% biorących udział w konsultacjach;
- b) odpowiedzi „NIE” udzieliło 1325 osób, tj. 86,88% biorących udział w konsultacjach;
- c) odpowiedzi „WSTRZYMUJĘ SIĘ” udzieliło 18 osób, tj. 1,18% biorących udział w konsultacjach;
- d) liczba głosów nieważnych 21, tj. 1,38% biorących udział w konsultacjach.

Wyniki konsultacji jednoznacznie pokazały, że zdecydowanie większa liczba osób uprawnionych, biorących udział w konsultacjach, wyraziła stanowczy sprzeciw wobec budowy spalarni odpadów medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych w obrębie Śmiłowa, a także powiększenia obszaru przeznaczonego pod tereny przemysłowe w Śmiłowie. Zdaniem tut. Organu sprzeciw wniesiony przez lokalną społeczność jest niewątpliwie bardzo ważnym wskaźnikiem, który należy wziąć pod uwagę przy planowaniu rozmieszczenia jakiegokolwiek inwestycji na danym terenie.

W tym miejscu, należy wyraźnie podkreślić, że działka o numerze ewidencyjnym 112/6, na której zaplanowano realizację inwestycji, znajduje się w uprzemysłowionej części Śmiłowa. W sąsiedztwie ww. działki znajdują się:

- Zakład Utylizacyjny „EKOUTIL”, w którym przetwarzane są uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego z grupy szczególnego ryzyka – kategorii 1, zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na działce nr 112/6;
- obiekty należące do Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” w Śmiłowie (w kierunku zachodnim) – są to m.in. Zakład Przetwarzania Produktów Ubocznych Pochodzenia Zwierzęcego „PILUTIL”, w którym przetwarzane są produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, Zakład Produkcji Energii z Odnawialnych Źródeł Energii (OZE), w którym prowadzony jest proces termicznego przekształcania produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych kat. 1, 2, 3 oraz odpadów innych niż niebezpieczne wraz z odzyskiem energii, budynki magazynowe, przy których planuje się budowę magazynu na mączkę mięsno-kostną oraz baza transportowa zakładu;
- obiekty wchodzące w skład Zakładowej Oczyszczalni Ścieków należącej do „ZRP „FARMUTIL HS” S.A., zlokalizowane w kierunku północno-zachodnim;
- obiekty należące do Zakładów Mięsnych ŁUKÓW S.A. Zakład Produkcyjny w Śmiłowie, zlokalizowane na zachód od planowanego miejsca realizacji przedsięwzięcia;
- budynki należące do Parku Drobiarskiego Sp. z o.o. w Śmiłowie, w których prowadzony jest odchów piskląt reprodukcyjnych, zlokalizowane w kierunku północno-zachodnim;
- budynki inwentarskie, w których prowadzony jest chów i hodowla trzody chlewnej, także zlokalizowane w kierunku północno-zachodnim.

Ponadto, w dalszej odległości od miejsca realizacji przedsięwzięcia znajdują się: ferma brojlerów kurzych w Śmiłowie; ferma brojlerów kurzych w Brodnej; Zakład Wylęgu Drobiu w Śmiłowie; obiekty zakładowe Przedsiębiorstwa „AGRIFARM”; ferma brojlerów kurzych w Kostrzynku (gm. Wysoka); ferma brojlerów kurzych w miejscowości Mościska (gm. Wysoka). Na północ od działki nr

112/6 – obręb Śmiłowo, na działce nr 229/1 – obręb Brodna, planowana jest do realizacji ferma brojlerów kurzych.

Nadmienić także należy, iż w chwili obecnej tut. Organ prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” Spółka Akcyjna w Śmiłowie, ul. Przemysłowa 4, 64-810 Kaczory, na działkach o numerach ewidencyjnych 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 62/3, 63/12, 63/14, 63/9, 63/11, 65/2, 65/4, 66/2, 66/12, 66/4, 66/14, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74/2, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 86/2, 112/15, 112/16, 388, 389, 390, 483/1, 483/2 – obręb Śmiłowo, z wniosku Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” S.A. w Śmiłowie. Zakres planowanej inwestycji objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje:

1. zadaszenie części placu pod wykonywanie prac warsztatowych;
2. rozbiórkę istniejącego magazynu i budowę nowego;
3. zadaszenie części placu pod kontener;
4. budowę zbiorników magazynowych na tłuszcz zwierzęcy;
5. utwardzenie terenu pod plac kontenerowy;
6. budowę wiaty magazynowej na odpady o kodzie 19 01 12;
7. budowę magazynu na mączkę mięsno-kostną kat. 3 ze zmianą sposobu użytkowania terenu;
8. przebudowę i zmianę sposobu użytkowania byłej wylęgarni na budynek magazynowy, techniczny i pomieszczenia socjalne pracowników magazynowych;
9. rozbiórkę istniejącego budynku warsztatowo – magazynowego z budową nowego budynku o tej samej funkcji, wraz z rozbudową o dodatkową powierzchnię magazynową – magazyn techniczny (części i materiały);
10. zadaszenie miejsca magazynowania odpadów;
11. wykonanie zadaszenia przestrzeni magazynowej na części zamienne maszyn i urządzeń;
12. utwardzenie terenu w granicach wskazanych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego;
13. zadaszenie i przebudowę istniejącego poletka osadowego przy oczyszczalni ścieków;
14. rozbudowę części biologicznej oczyszczalni ścieków;
15. budowę rurociągu zawierającego oczyszczone ścieki do budynku instalacji do Produkcji Energii z Odnawialnych Źródeł Energii (osmoza);
16. utwardzenie terenu wokół poletek osadowych przy oczyszczalni ścieków wraz z rurociągiem wód opadowych;
17. budowę zbiornika na krew o pojemności ok. 40 m³;
18. budowę magazynu ogólnego przeznaczenia;
19. utwardzenie terenu pod kontenery w rejonie bazy transportowej;
20. rozbudowę budynku dmuchaw przy zakładowej oczyszczalni ścieków.

Dodać w tym miejscu należy, że w dniu 11.08.2023 r. Starosta Piłski wydał decyzję Nr 355, znak AB.6740.554.2023.VII, w której zatwierdził projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę biogazowni rolniczej o mocy ekwiwalentnej do 499 kW, na działce o numerze geodezyjnym 112/15 w Śmiłowie. Decyzja została wydana na rzecz Top Pro Sp. z o.o. Woroniec 30, 21-500 Biała Podlaska. Następnie w dniu 03.11.2023 r. powyższa decyzja została przeniesiona decyzją znak AB.6740.1098.2023.VII na rzecz Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” S.A. z siedzibą w Śmiłowie, przy ul. Przemysłowej 4. Działka nr 112/15 położona jest w odległości ok. 500 m, na północny-zachód, od planowanej lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Dodatkowo, do tut. Organu wpłynął wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie kolejnej biogazowni rolniczej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 499 kW, na działce o numerze ewidencyjnym 110/8 – obręb Śmiłowo, gmina Kaczory, oddalonej o ok. 800 m na północ od miejsca planowanej realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Tut. Organ trzykrotnie odmawiał wydania pozytywnej decyzji w powyższej sprawie. W chwili obecnej od ostatniej decyzji z dnia 24.11.2023 r. wniesiono odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, przed którym toczy się obecnie postępowanie w II instancji.

Powyższe wyrażnie wskazuje na niebywale zagęszczenie zakładów przemysłowych w rejonie zainwestowania, co niechybnie przekłada się na ich skumulowane oddziaływanie na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi.

Pismem z dnia 27.02.2024 r. inwestor – Zakład Rolniczo-Przemysłowy „FARMUTIL HS” S.A. w Śmiłowie wycofał wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji odzysku energii za pomocą termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, weterynaryjnych i przemysłowych, na działce o numerze ewidencyjnym 112/6 – obręb Śmiłowo, gm. Kaczory Jednocześnie w ww. piśmie wnioskodawca wniósł o zwrot dokumentów załączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z wycofaniem wniosku zachodzi konieczność umorzenia postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania skutkuje wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w myśl art. 105 § 1 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji decyzji.

P O U C Z E N I E

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kaczory, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Kaczory oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna i nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego.

Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory

/-/ mgr Brunon Wolski

Otrzymują:

1. Zakład Rolniczo-Przemysłowy „FARMUTIL HS”
Śmiłowo, ul. Przemysłowa 4
64-810 Kaczory
2. a/a