

SKO.4150.730.13.2022.OŚ

D E C Y Z J A
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 10 maja 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący: Robert Górecki (spr.)

Członkowie: Krzysztof Chrzanowski
Maciej Wajs

po rozpatrzeniu odwołania PVE 137 sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin nr WGN.OS.6220.14.15.2020.2022.MN z dnia 18 marca 2022 r. o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 64/1 obręb Zbyszewice

- działając na podstawie

art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 71, art. 80 ust. 2 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029), w zw. z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839)

o r z e k a

- **utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

U Z A S A D N I E N I E

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, po rozpatrzeniu wniosku PVE 137 sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, decyzją nr WGN.OS.6220.14.15.2020.2022.MN z dnia 18 marca 2022 r. odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 64/1 obręb Zbyszewice. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak WOO-I.4221.49.2021.KB.8 z dnia 18 stycznia 2022 r. odmówił uzgodnienia tego przedsięwzięcia.

PVE 137 sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy złożyła z zachowaniem terminu ustawowego odwołanie od powyższej decyzji, zarzucając jej:

- 1) naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 k.p.a. poprzez niewyjaśnienie stanu faktycznego i niewyczerpujące zebranie i błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego,

2) naruszenie art. 8 k.p.a., poprzez brak starannego i zgodnego z przepisami prawa prowadzenia postępowania mającego zagwarantować równość wobec prawa oraz respektowanie zasady dotyczącej pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa. Zdaniem odwołującej organ uzgodnieniowy w niedostateczny sposób odniósł się do zgromadzonego materiału dowodowego, w tym treści przedłożonego przez inwestora raportu i jego uzupełnień. Jako że, stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 7 ustawy środowiskowej, do postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a., wyłączona jest możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie wydane w tym trybie. W konsekwencji postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia może zostać przez stronę zaskarżone w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wobec powyższego zaskarżona decyzja oraz poprzedzające ją postanowienie wymaga weryfikacji w toku postępowania przed organem II instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej również „ustawą”), jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji między innymi uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Stosownie do art. 77 ust. 3 ustawy, uzgodnień tych dokonuje się w drodze postanowienia. Do uzgodnień nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a. (art. 77 ust. 7 ustawy).

Jak wynika z akt sprawy, wnioskodawca planuje budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działki o nr ewid. 64/1 obręb Zbyszewice, gmina Margonin. Planowana powierzchnia terenu przeznaczonego pod inwestycję wynosi ok. 14,7 ha. Wnioskodawca dopuszcza realizację inwestycji w etapach, do 12 sztuk po 1 MW każdy. W ramach inwestycji przewidywanych jest zainstalowanie do 48 000 szt. paneli fotowoltaicznych, do 480 sztuk inwerterów, do 12 stacji transformatorowych. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin pismem z dnia 31 lipca 2020 roku zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w formie indywidualnych zawiadomień oraz obwieszczeń opublikowanych na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Margonin w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Margonin. Do prowadzonego postępowania nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W toku postępowania organ I instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu i jego ewentualnego zakresu dla planowanego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w opinii z dnia 29 września 2020 r. znak WOO-IV.4220.13452020.JM.1 uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży w opinii z dnia 23 grudnia 2020 r. znak ON-NS.9011.2.10.2020 stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu w opinii z dnia 30 września 2020 roku znak PO.ZZŚ.4.435.608m.1.2020.MDB zajął stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2021 roku, znak WGN.OS.6220.14.07.2020.2021.MN Burmistrz Miasta i Gminy Margonin nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 64/1 obręb Zbyszewice oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak WOO-I.4221.49.2021.KB.8 z dnia 18 stycznia 2022 r. odmówił uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 64/1, obręb Zbyszewice. Jako przyczyna odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia zostało wskazane to, że pomimo złożonych uzupełnień przez wnioskodawcę RDOŚ nie może dokonać oceny wpływu przedsięwzięcia na ptaki, w szczególności na migrujące populacje gęsi Anser sp. i żurawi Grus grus, dla których pobliskie Jezioro Kaliszańskie stanowi ważne w regionie noclegowisko. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że przedsięwzięcie położone jest w obszarze ważnym dla ptaków Jezioro Kaliszańskie. Obszar ten stanowi miejsce koncentracji ptaków wodnych (głównie różnych gatunków kaczek oraz łyski) podczas wędrówek oraz noclegowisko gęsi zbożowych i białoczelnych (do 4500 os.), gęgaw (do 300 os.) i żurawi (do 300 os.). Jezioro Kaliszańskie wskazywane jest jako jedno z ważnych w regionie noclegowisk gęsi i żurawi. Ptaki nocujące w obrębie jeziora żerują na rozległych gruntach ornych w jego otoczeniu, jak również w dalszym oddaleniu od kilku do kilkunastu kilometrów. Nadmierna zabudowa gruntów ornych, położonych w granicach ww. obszaru ważnego dla ptaków, prócz bezpośredniego uszczuplenia

powierzchni dostępnych żerowisk, może spowodować obniżenie jakości tego noclegowiska poprzez pojawienie się infrastruktury wielopowierzchniowych farm fotowoltaicznych. Ma to szczególne znaczenie, w przypadku przekształcenia żerowisk, które ptaki wykorzystują tuż po wylocie z noclegowiska i przed wieczornym gromadzeniem się na noclegowisku. Z danych będących w posiadaniu organu uzgadniającego wynika, że presja polegająca na zabudowie gruntów ornych wokół Jeziora Kaliszańskiego przez farmy fotowoltaiczne jest duża, a dla części inwestycji uzgodniono już warunki realizacji. Farmy fotowoltaiczne różnej wielkości, planowane są w obrębach geodezyjnych: Kamienica, Nowe, Kobylec, Grylewo, Kopaszyn, Dziewoklucz, Zbyszewice, Sułaszewo, a więc w obrębie terenów stanowiących potencjalne żerowiska gęsi i żurawi nocujących w obszarze ważnym dla ptaków Jezioro Kaliszańskie.

Zgodnie z postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin, nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, raport powinien zawierać aktualne informacje na temat występowania na danym terenie oraz w jego sąsiedztwie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z podaniem źródła danych, ze szczególnym uwzględnieniem ptaków, owadów wodnych, płazów i nietoperzy, a pozyskane dane powinny uwzględniać sezonowe zmiany aktywności i migracji poszczególnych gatunków zwierząt. Przedstawione materiały nie zawierają danych uwzględniających sezonowe zmiany aktywności. W raporcie przedstawiono jedynie syntetyczne informacje zebrane w latach 2013-2014 na potrzeby innego przedsięwzięcia, tj. budowy linii energetycznej. W uzupełnieniu do raportu z dnia 30 lipca 2021 r. nie odniesiono się w sposób szczegółowy do kwestii wskazywanych w wezwaniu organu uzgadniającego (pismo z 31 marca 2021). Przedstawiono w nim opracowanie (Kurkowski Ł. 2021), w którym przedstawiono wyniki inwentaryzacji wykonanych w maju i czerwcu, czyli poza okresem migracji. Dodatkowo, kluczowe argumenty wskazane w uzupełnieniu, mające świadczyć o braku wpływu przedsięwzięcia, okazały się nieprawdziwe. Wskazywano, że miejsce realizacji położone jest w sąsiedztwie lasów, a działka nie zapewnia odpowiednich siedlisk dla migrujących gęsi i żurawi. W rzeczywistości, w otoczeniu przedmiotowej działki (w promieniu 2,5 km) nie ma żadnych lasów, a działka stanowi fragment rozległych pól uprawnych, a więc stanowi potencjalne żerowiska dla migrujących żurawi i gęsi. Ponadto, w uzupełnieniu nie przedstawiono konkretnych informacji na temat powierzchni zajętych przez panele w zasięgu oddziaływania skumulowanego, aktualnych informacji na temat kluczowych dla tego rodzaju oddziaływania gatunków takich jak rozmieszczenie istotnych żerowisk wokół jeziora. W kolejnym uzupełnieniu wskazano, że dla planowanej inwestycji przeprowadzono badania ornitologiczne w okresie lęgowym jak również w okresie migracji jesiennej, jednak nie przedstawiono żadnych wyników tych badań. Do pisma załączono tabelaryczne zestawienia wyników liczenia gęsi i żurawi na noclegowiskach, realizowanego przez GIOS w ramach Państwowego Monitoringu środowiska. Nie przedstawiono jednak żadnych innych informacji mogących mieć znaczenie w ocenie wpływu przedsięwzięcia, tj. konkretnych informacji na temat powierzchni zajętych przez panele w zasięgu oddziaływania skumulowanego oraz rozmieszczenia istotnych żerowisk wokół jeziora. Wyniki monitoringu GIOS potwierdzają, że jezioro stanowi regularnie wykorzystywane noclegowisko gęsi i żurawi. W uzupełnieniu raportu wskazano, że ptaki nie są konserwatywne w wyborze miejsc do żerowania, a obszar zajęty przez farmy fotowoltaiczne stanowi mniej niż 1% pól uprawnych znajdujących się w strefie do 50 km. Dodatkowo wskazano, że obserwacje realizowane pod planowane zamierzenie wykazały brak istotnych populacji w okresie migracji jesiennych w rejonie inwestycji. Nie przedstawiono jednak wyników jesiennych badań ornitologicznych. Jak

wskazał organ uzgadniający, występowanie żerowisk gęsi i żurawi, rzeczywiście w pewnym stopniu jest zmienne w czasie (zależne od rodzaju upraw), jednakże istnieją powierzchnie wokół jeziora, regularnie wykorzystywane przez wiele lat obserwacji. Nie wiadomo na ile poprawne są wyliczenia udziału procentowego powierzchni zajętych przez inwestycje fotowoltaiczne w promieniu do 50 km, gdyż nie wiadomo jakie dane autor uzupełnienia wziął pod uwagę. Ponadto, nie każde pole uprawne stanowi potencjalne żerowisko gęsi i żurawi, gdyż jego atrakcyjność uzależniona jest od kilku istotnych czynników (np. rodzaj upraw, sąsiedztwo zabudowań, lasów, infrastruktury komunikacyjnej, farm wiatrowych itp). Abstrahując od jakości tych wyliczeń, kluczowym dla oceny oddziaływania nie jest ile procent gruntów ornych zostanie zabudowanych w promieniu do 50 km, gdyż sama dostępność takich terenów może nie być problemem, lecz ile terenów stanowiących żerowiska wokół jeziora (w promieniu 2-3 km) ulegnie zabudowie, a przede wszystkim jak ich zabudowa wpłynie na obniżenie jakości siedlisk położonych w otoczeniu. Istotne może okazać się obniżenie jakości noclegowiska poprzez pojawienie się infrastruktury wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych w nadmiernej skali oraz uszczuplenie żerowisk, które ptaki wykorzystują tuż po wylocie z noclegowiska i przed wieczornym gromadzeniem się na noclegowisku. W przypadku oddziaływania skumulowanego, biorąc pod uwagę dużą presję zabudowy na tym terenie, nie można wykluczyć zaprzestania wykorzystywania Jeziora Kaliszańskiego jako istotnego w regionie noclegowiska.

Z uwagi na to, że dane przedstawione w raporcie nie pozwalają ocenić prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań, o których mowa powyżej, w ocenie Kolegium zasadna była odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Wobec braku pozytywnego uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce numer 64/1, obręb Zbyszewice, gmina Margonin, zasadną jest odmowa zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. 2018.1945., zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U.2003.221.2193 ze zm.)

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 i 395) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

1. R. Górecki

2. K. Chrzanowski

3. M. Wajs



Otrzymują:

- 1) PVE 137 spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy
- 2) pozostałe strony w trybie obwieszczenia
- 3) Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
- 4) a/a.

