

UCHWAŁA Nr XXIV/147/2025
RADY GMINY WIŚNIEW
z dnia 22 grudnia 2025 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wiśniew

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2024 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 roku, poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Wiśniew uchwala, co następuje:

§ 1.

Wniesioną w dniu 9 grudnia 2025 roku skargę na działalność Wójta Gminy Wiśniew uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy zawiadomi skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Wiśniew

Waldemar Jasiński

Uzasadnienie

W dniu 9 grudnia 2025 roku wniesiona została skarga dotycząca działań Wójta Gminy Wiśniew w związku z procedowaniem sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wypowiedzi Wójta na sesji Rady Gminy Wiśniew w dniu 29 października 2025 roku. Przedmiotowa skarga dotyczy w szczególności zachowania Wójta podczas sesji Rady Gminy w dniu 29 października 2025 roku, w tym wypowiedzi odnoszących się do wniosków o zmianę przeznaczenia gruntów, planowanej inwestycji objętej postępowaniem środowiskowym, działań i wypowiedzi mieszkańców oraz radnej Agnieszki Jadczak w przestrzeni publicznej. Zdaniem skarżących doszło do naruszenia § 2 ust. 2 Statutu Gminy poprzez wybiórcze traktowanie mieszkańców w debacie publicznej oraz używanie obraźliwych sformułowań wobec osób kwestionujących zasadność inwestycji. W skardze zarzucono także naruszenie art. 32 Konstytucji RP poprzez rzekomo wybiórcze, obraźliwe i dyskryminujące wypowiedzi Wójta na sesji Rady Gminy, w szczególności stwierdzenia, że w przestrzeni publicznej pojawiają się opinie, iż „pracujemy tu w jakiś układach”, co Wójt określiła jako „oszczerstwo”. Skarżący zarzucają również naruszenia dóbr osobistych skarżącego i radnej Agnieszki Jadczak w rozumieniu art. 23 Kodeksu cywilnego, w tym dobrego imienia, czci i godności, m.in. poprzez wypowiedź Wójta, z której skarżący wywodzi stwierdzenie, że podejmowane przez skarżącego działania świadczą o tym, że „załatwia on swoje prywatne sprawy kosztem urzędu”. Zarzut dotyczy także nieprawidłowych działań Wójta w zakresie tzw. „26 strefy przemysłowej” (26 SP), poprzez uwzględnienie wniosku sekretarza gminy o przeznaczenie prywatnej działki jako przemysłowo-usługowej i brak – zdaniem skarżących – konsultacji społecznych oraz nieuwzględnienie interesów mieszkańców w tym postępowaniu. Na końcu zarzucono naruszenia art. 23 i 25 ustawy o samorządzie gminnym poprzez nieuzasadnione „ataki” na radną Agnieszkę Jadczak na sesjach, komisjach i zebraniach, mające – zdaniem skarżących – charakter dyskredytujący jej działalność oraz naruszający prawa radnego w sprawowaniu mandatu.

Skarżący wnieśli o zobowiązanie Wójta do publicznych przeprosin mieszkańców oraz radnej za naruszenie dóbr osobistych, zobowiązanie Wójta do zaprzestania dalszych naruszeń dóbr osobistych oraz wyciągnięcie wobec Wójta konsekwencji służbowych.

Z przepisu art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2024 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 roku, poz. 609) wynika, że Rada Gminy rozpatruje skargi na **działania wójta** i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W celu rozpatrzenia skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wiśniew w dniu 17 grudnia 2025 roku odbyła posiedzenie i podjęła czynności, mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wiśniew zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Wójta. Członkowie Komisji znają treść nagrań z obrad sesji Rady Gminy, jak również procedurę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz posiadają informacje dotyczące prac planistycznych w zakresie planu ogólnego i wcześniejszych zmian studium. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wiśniew rekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

Z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że w przestrzeni publicznej, w tym w wypowiedziach skarżących oraz radnej, formułowane były zarzuty wobec Wójta, w szczególności co do „przesądanego” wyniku postępowania środowiskowego, „działania

w układach”, „sprzyjania inwestorowi” oraz rzekomego „przygotowywania zmian przeznaczenia terenów pod pracownika urzędu” pełniącego funkcję sekretarza gminy. Wójt w swoich wypowiedziach na sesji odnosiła się do tych zarzutów, określając je m.in. jako „oszczerstwo” oraz przedstawiając własną ocenę dotychczasowego przebiegu postępowania i działań radnych oraz mieszkańców.

Co istotne, nie doszło dotychczas do zmiany przeznaczenia terenów w formie wiążącego aktu prawa miejscowego – aktualnie procedowany jest plan ogólny, na etapie projektu, podlegający dalszej procedurze planistycznej, w tym konsultacjom, a ostateczne rozstrzygnięcie będzie należeć do Rady Gminy. Sekretarz gminy – jako mieszkaniec i właściciel nieruchomości położonej w miejscowości Wiśniew – Kolonia – złożyła wniosek w procedurze planu ogólnego, co jest uprawnieniem przysługującym każdemu mieszkańcowi. W poprzedniej kadencji Rady Gminy uchwalano zmiany studium uwarunkowań, obejmujące strefę przemysłową w rejonie objętym aktualną debatą, skarżący oraz radna wówczas popierali przyjęte rozwiązania planistyczne, a obecnie kwestionują „rozszerzanie” tej strefy w planie ogólnym.

W wypowiedziach Wójt i radnej, zarówno na sesjach, jak i w innych formach debaty publicznej, występuje emocjonalny język, charakterystyczny dla sporu o ważną społecznie inwestycję, lecz mieszczący się w formule polemiki politycznej.

Rada Gminy, rozpatrując skargę na Wójta na podstawie art. 229 pkt 3 kpa, ocenia przede wszystkim legalność, rzetelność i sposób wykonywania zadań publicznych przez Wójta. Rada nie rozstrzyga sporów cywilnoprawnych, nie stwierdza naruszenia dóbr osobistych w rozumieniu art. 23 kc, nie mogą nakładać na Wójta obowiązku złożenia publicznych przeprosin – rozstrzygnięcia w tych sprawach należą do sądów powszechnych.

W zakresie żądań dotyczących naruszenia dóbr osobistych, zobowiązania do publicznych przeprosin i innych roszczeń o charakterze cywilnoprawnym skarga pozostaje poza zakresem właściwości Rady Gminy.

Odnosnie wypowiedzi Wójt na sesji Rady Gminy w dniu 29 października 2025 roku (w zakresie zarzutu naruszenia § 2 ust. 2 Statutu i art. 32 Konstytucji) wskazać należy, że spór wokół planowanej inwestycji oraz postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma silnie emocjonalny charakter. Zarówno skarżący, jak i radna, jak również Wójt, formułują w debacie publicznej wypowiedzi o wyrażnie polemicznym tonie. Analiza wypowiedzi Wójt zarejestrowanych w nagraniu sesji wskazuje, że Wójt odnosiła się do zarzutów pojawiających się w przestrzeni publicznej, w tym do twierdzeń o „układach” oraz rzekomo „przesądzonym” wyniku postępowania środowiskowego. Określenie tych zarzutów jako „oszczerstwo” stanowiło – w ocenie Rady – element obrony dobrego imienia organu wykonawczego gminy i mieściło się w granicach dozwolonej krytyki oraz polemiki politycznej. Z odtworzonych wypowiedzi nie wynika, aby Wójt stosowała wobec konkretnego mieszkańca lub grupy mieszkańców określenia w sposób oczywisty obraźliwe lub dyskryminujące jedynie ze względu na ich udział w debacie.

Zarejestrowane wypowiedzi, które padły podczas sesji w dniu 29 października 2025 roku nie stanowią naruszenia zasady równego traktowania mieszkańców w rozumieniu art. 32 Konstytucji,

ani nie wypełniają przesłanek naruszenia § 2 ust. 2 Statutu Gminy w stopniu uzasadniającym uznanie skargi za zasadną.

W zakresie zarzutów dotyczących tzw. „26 strefy przemysłowej” wskazać należy, że wniosek o zmianę przeznaczenia prywatnej nieruchomości sekretarza gminy został złożony w ramach otwartej procedury planistycznej, a każdy właściciel nieruchomości ma prawo do składania wniosków planistycznych. Na dzień rozpatrywania skargi nie zapadły ostateczne rozstrzygnięcia planistyczne w formie aktu prawa miejscowego – procedowany jest plan ogólny, który będzie przedmiotem dalszych uzgodnień, opiniowania, wyłożenia do publicznego wglądu i uchwalenia przez Radę Gminy. Sam fakt złożenia przez sekretarza gminy – jako osobę prywatną – wniosku planistycznego nie może być traktowany jako naruszenie prawa przez Wójta. Prace planistyczne są prowadzone w trybie określonym przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a odpowiedzialność za ostateczny kształt ustaleń ponosi Rada Gminy jako organ stanowiący.

Zdaniem Rady nie sposób przyjąć, że Wójt podejmowała w tym zakresie działania z naruszeniem prawa, z pominięciem konsultacji przewidzianych przepisami, lub z naruszeniem zasad bezstronności. Ewentualne zarzuty co do merytorycznego kształtu planu ogólnego mogą być zgłaszane w ramach procedury planistycznej (uwagi, opinie) i nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia nieprawidłowego wykonywania funkcji Wójta na obecnym etapie.

Skarżący zarzucają Wójt nieuzasadnione „ataki” na radną Agnieszkę Jadczak na sesjach, komisjach i zebraniach, mające dyskredytować jej działalność. Analiza nagrań z sesji i protokołów prowadzi do wniosku, że wypowiedzi Wójta wobec radnej mają charakter polemiki politycznej dotyczącej podejmowanych przez nią działań i zajmowanych stanowisk. Wójt przytacza publicznie poglądy i głosowania radnej, co mieści się w ramach demokratycznej debaty publicznej.

Nie potwierdziły się także zarzuty, że Wójt uniemożliwiała radnej wykonywanie mandatu, pozbawiała ją prawa głosu, udziału w pracach rady czy komisji, stosowała środki mogące realnie ograniczyć jej ustawowe uprawnienia, o których mowa w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. W konsekwencji nie sposób uznać, że doszło do naruszenia art. 23 i 25 ustawy o samorządzie gminnym w rozumieniu uniemożliwienia lub istotnego utrudnienia sprawowania mandatu radnego.

Mając na uwadze zakres właściwości Rady Gminy przy rozpatrywaniu skarg na Wójta oraz brak stwierdzenia, aby Wójt naruszyła przepisy prawa w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz prac planistycznych, fakt, że spór dotyczy oceny zasadności inwestycji oraz rozwiązań planistycznych, jak również brak podstaw do stwierdzenia, że działania Wójta uniemożliwiły radnej wykonywanie mandatu lub w sposób oczywisty naruszały zasadę równego traktowania mieszkańców, uznać należy, że skarga na Wójta Gminy Wiśniew jest bezzasadna.

W zakresie, w jakim skarga dotyczy rzekomego naruszenia dóbr osobistych skarżących i radnej oraz żądań zobowiązania Wójta do publicznych przeprosin i „wyciągnięcia konsekwencji służbowych”, wskazać należy, że rozstrzyganie o naruszeniu dóbr osobistych i żądaniu przeprosin jest rozpatrywane w trybie przepisów Kodeksu cywilnego. Rada Gminy nie posiada kompetencji do nakazywania Wójt określonych zachowań w sferze cywilnoprawnej (np. formuły przeprosin).

Z uwagi na powyższe skargę uznać należy za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady
Gminy Wiśniew

Waldemar Jasiński