



---

Sprawa: Zwrot subwencji ogólnej  
Znak sprawy: ST4.4759.254.2023.12.BAT  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Powiat Konecki**  
ul. Stanisława Staszica 2  
26-200 Końskie  
ePUAP: /kiwoa2294x/SkrytkaESP

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>2</sup>, po ponownym rozpatrzeniu - na wniosek Powiatu Koneckiego z 12 grudnia 2023 r. znak: PS.434.4.2023 o ponowne rozpatrzenie sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019, zakończonej decyzją Ministra Finansów z 28 listopada 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.12.CNNG zobowiązującą do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty tej części subwencji w wysokości 101 803 wraz z odsetkami - Minister Finansów,

**uchyła zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia wysokości kwoty podlegającej zwrotowi i ustala tę kwotę w wysokości 37 535 zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych) wraz z odsetkami, ustalonymi jak dla zaległości podatkowych, od nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 - w wysokości 37 535 zł - od dnia 8 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty.**

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2024 poz. 572, z późn. zm., dalej: k.p.a.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2024 poz. 356, dalej: ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

## UZASADNIENIE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach przeprowadził w Powiecie Koneckim audyt w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę naliczenia subwencji na 2019 rok, zakończony sprawozdaniem z 8 maja 2023 r. znak: 2601-ICE.520.21.2023.14. Audyt wykazał, że błędne wprowadzenie danych do systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2018 r. skutkowało naliczeniem dla Powiatu Koneckiego kwoty w części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019, w wysokości wyższej od należnej o 163 933 zł.

Powiat Konecki otrzymał sprawozdanie z audytu 8 maja 2023 r. a następnie pismem z 22 maja 2023 r. znak PS.434.4.2023 przedstawił wyjaśnienia i złożył zastrzeżenia do ustaleń Dyrektora IAS w Kielcach przedstawionych w sprawozdaniu z 8 maja 2023 r. W piśmie z 2 czerwca 2023 r. znak 2601-ICE.520.21.2023.18, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach uwzględnił wyjaśnienia Powiatu Koneckiego dotyczące uczniów klas oddziałów dwujęzycznych w II Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Skłodowskiej Curie w Końskich i wyliczył należną do zwrotu kwotę części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 130 291 zł.

Wnioskiem z 12 czerwca 2023 r. znak PS.434.4.2023, Powiat Konecki skierował sprawę zwrotu części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 na drogę postępowania administracyjnego, w którym zakwestionował ustalenia audytu w zakresie nieprawidłowego wykazania w SIO na dzień 30 września 2018 r. uczennicy Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej im. Zdzisławy i Stanisława Bytnarów w Baryczy. Według Powiatu na dzień sprawozdawczy uczennica posiadała aktualne skierowanie do szkoły i orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz została przypisana do oddziału rewalidacyjno-wychowawczego w SOSW w Baryczy, a jej nieobecność we wrześniu 2018 r. na zajęciach rewalidacyjnych było usprawiedliwiona. Ponadto, Powiat Konecki złożył wyjaśnienia w sprawie ujęcia w SIO przez Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Józwikowie wychowanki, która na dzień sprawozdawczy była nieobecna w ośrodku.

Minister Edukacji i Nauki na wniosek Ministra Finansów z 2 sierpnia 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.3.CNNG, zweryfikował ustalenia audytu i przedstawił opinię (pismo z 12 października 2023 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.MF), wskazując na błędy szkół i placówek oświatowych w wykazywaniu danych w SIO, które miały wpływ na naliczenie dla Powiatu Koneckiego, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019, w wysokości wyższej od należnej o 61 502 zł.

Następnie Minister Edukacji i Nauki pismem z 20 października 2023 r. znak DWST-WSST.0914.109.2023.SZ, będącym odpowiedzią na pismo Ministra Finansów z 19 października 2023 r., udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie, stwierdzając, że błędy w wykazywaniu danych w SIO skutkowały naliczeniem dla Powiatu Koneckiego, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019, w wysokości wyższej od należnej o 27 838 zł.

Minister Finansów pismem z 26 października 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.10.CNNG zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z tego uprawnienia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów decyzją z 28 listopada 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.12.CNNG zobowiązał Powiat Konecki do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 w wysokości 101 803 zł oraz zobowiązał do zapłaty odsetek od nienależnie uzyskanej kwoty od dnia 8 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty.

Wnioskiem z 12 grudnia 2023 r. znak: PS.434.4.2024, Powiat Konecki wystąpiło o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją Ministra Finansów w części dotyczącej:

- ujęcia w SIO uczennicy Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej im. Zdzisławy i Stanisława Bytnarów w Baryczy, a tym samym zawyżenia liczby uczniów przypisanych do wagi  $S_a$ ,  $P_1$ ,  $P_7$ ,  $P_{68}$ ,
- uznania, że waga  $P_{52}$  przysługuje wychowankom burs z uwzględnieniem ich miejsca zamieszkania oraz miejsca pobierania nauki, w sytuacji gdy waga ta powinna przysługiwać każdej osobie będącej wychowankiem bursy, niezależnie od powodów przyjęcia do bursy,
- przypisania ucznia do Branżowej Szkoły I Stopnia im. gen. Antoniego Piwowarczyka w Końskich wagi  $P_{18}$ , a to z powodu, że nie posiadał on umowy o pracę na dzień 30.09.2018 roku.

Strona decyzji zarzuca naruszenie:

- art. 80 k.p.a. poprzez dokonanie błędnej oceny całokształtu materiału dowodowego,
- naruszenie przepisów art. 6, 7 i 77 k.p.a. w zakresie właściwego wyjaśnienia sprawy i uzasadnienia decyzji.

W uzasadnieniu wniosku Powiat Konecki przedstawił argumentację mającą stanowić o zasadności podniesionych zarzutów. Oprócz tego, do wniosku z 12 grudnia 2023 r. została przekazana dodatkowa dokumentacja w postaci usprawiedliwień rodzica nieobecności dziecka w Publicznej Szkole Podstawowej Specjalnej w Baryczy świadczących, że nieobecność dziecka była ciągle przedłużana oraz dziennika indywidualnego nauczania dziecka, którego zapisy mają potwierdzać, że dziecko od 26 marca 2019 r. realizowało zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

Przedstawiając zarzuty, Strona wniosła o uchylenie przedmiotowej decyzji dotyczącej zawyżenia liczby uczniów przypisanych do wag  $S_a$ ,  $P_1$ ,  $P_7$  i  $P_{68}$  (SOSW Barycz), wagi  $P_{52}$  (Bursa Szkolna) i  $P_{18}$  Branżowej Szkoły I stopnia w (ZSP Nr 2).

W odpowiedzi na wezwanie Ministra Finansów z 5 stycznia 2024 r. znak: ST4.4759.254.2023.1.BAT do usunięcia braków formalnych pisma, przy piśmie

z 12 stycznia 2024 r. znak: PS.434.4.2023, przesłano upoważnienie udzielone Wicestarście Koneckiemu do podpisania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie, na wniosek z 10 maja 2024 r. znak: ST4.4759.254.2023.6.BAT, Minister Finansów uzyskał wyjaśnienia Ministra Edukacji (pismo z 11 lipca 2024 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.BK), dotyczące wykazania w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września 2018 r.:

- dziecka, które realizowało obowiązek szkolny w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Baryczy, lecz nie uczestniczyło w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych,
- ucznia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 2 w Końskich, który został przyjęty do szkoły 28 września 2018 r. i na dzień sprawozdawczy nie posiadał umowy o pracę.

Pismem z 16 lipca 2024 r. znak: ST4.4759.254.2023.11.BAT, poinformowano Powiat Konecki o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo doręczono Stronie 16 lipca 2024 r.

**Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Minister Finansów zważył, co następuje:**

Materialnoprawną podstawę wydania decyzji zobowiązującej Powiat Konecki do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, w części powiatowej za rok 2019 stanowił art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem - w zakresie subwencji za lata poprzedzające bieżący rok budżetowy - w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.

Sprawę zwrotu przez jednostkę samorządu terytorialnego nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, należy rozpatrywać w oparciu o przepisy regulujące zasady i sposób naliczania oraz podziału tej części subwencji. Przedmiotem prowadzonego postępowania jest bowiem prawidłowość naliczenia dla Powiatu Koneckiego wysokości części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019.

Na podstawie art. 28 ust. 5 i 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Minister Edukacji Narodowej dokonał podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie sposobu podziału

części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019<sup>3</sup>.

Zgodnie z § 1 ust. 1 powołanego rozporządzenia, część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2019 była dzielona między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych, określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>4</sup>, ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe<sup>5</sup> i ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe<sup>6</sup>.

Zgodnie z ust. 1 Algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019, ustalona w ustawie budżetowej na rok 2019 - po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - część oświatowa (SO) składa się z kwot:

- bazowej (SOA) - według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych,
- uzupełniającej (SOB) - według wag P zwiększających finansowy standard A na realizację zadań szkolnych,
- na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Finansowy standard A podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019, tj. kalkulacyjna kwota jednostkowa przypadająca na ucznia przeliczeniowego w skali ogólnokrajowej, wyliczony został jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego i wynosił 5568,5657 (zł). Dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik korygujący  $D_i$ . Dla Powiatu Koneckiego wskaźnik ten w części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019 wyniósł 1,0232292436, który uległ zmianie na 1,0232090659 ze względu na zmianę liczby uczniów ogółem w wadze  $S_a$ .

Trzeba zaznaczyć, że całkowita kwota części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019 uległa zwiększeniu o dodatkowe środki, w związku z realizacją podwyżek wynagrodzeń nauczycieli od dnia 1 września 2019 r. o 9,6% oraz wprowadzeniem świadczenia na start dla nauczycieli stażystów. Kwota ta uwzględniała jednolity standard A dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego wynoszący 122,2092 (zł). Podziału tych środków, tj. ogólnej kwoty korygującej, dokonano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. zmieniającym rozporządzenie w

---

<sup>3</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 2446, z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1457, z późn. zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 996, z późn. zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 60, z późn. zm.

sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019<sup>7</sup>.

Należy podkreślić, że wysokość subwencji uzależniona jest od liczby uczniów przeliczeniowych otrzymanej przez zastosowanie zróżnicowanych wag dla wybranych kategorii uczniów (wychowanków) i określonych typów i rodzajów szkół oraz wskaźnika korygującego, uwzględniającego stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019, przewidywał m.in. wagi:

$P_1 = 0,40$  dla uczniów szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców -  $N_{1,i}$ ,

$P_4 = 1,40$  dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego), dla uczniów z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, z chorobami przewlekłymi (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przed dniem 1 września 2011 r.) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych, dotychczasowych gimnazjów specjalnych, szkół ponadpodstawowych specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego -  $N_{4,i}$ ,

$P_7 = 9,50$  dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach i poradniach psychologiczno-pedagogicznych, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera (na podstawie odpowiednio orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy -  $N_{7,i}$ ,

$P_{11} = 0,165$  dla uczniów lub słuchaczy, niebędących uczniami lub słuchaczami niepełnosprawnymi, którzy uzyskali świadectwo dojrzałości, w liceach ogólnokształcących dla dorosłych niebędących szkołami specjalnymi oraz dla uczniów lub słuchaczy, niebędących uczniami lub słuchaczami niepełnosprawnymi, którzy uzyskali dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe, w szkołach policealnych niebędących szkołami specjalnymi oraz dla słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji w szkołach lub placówkach prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe (z wyłączeniem słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez placówki prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub przez osoby fizyczne) -  $N_{11,i}$ ,

---

<sup>7</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1662

$P_{15} = 0,29$  dla uczniów branżowych szkół I stopnia, uczniów klas dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia i uczniów techników, kształcących się w zawodach, o których mowa w ust. 23; waga nie obejmuje uczniów branżowych szkół I stopnia i uczniów klas dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy -  $N_{15,i}$ ,

$P_{18} = 0,08$  dla uczniów branżowych szkół I stopnia i uczniów klas dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy -  $N_{18,i}$ ,

$P_{35} = 1,00$  dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem (na podstawie orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania, o których mowa w art. 127 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe), których liczbę oblicza się jako sumę średniej liczby uczniów objętych indywidualnym nauczaniem w poszczególnych miesiącach w okresie od września 2017 r. do czerwca 2018 r. (ustalonej jako iloraz liczby uczniów w dniach nauki szkolnej w danym miesiącu i liczby dni nauki szkolnej w tym miesiącu) podzieloną przez 10 (waga nie obejmuje uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego) -  $N_{35,i}$ ,

$P_{52} = 1,500$  dla wychowanków internatów i burs -  $N_{52,i}$ ,

$P_{57} = 5,000$  dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, skierowanych, lecz niedoprowadzonych do ośrodka - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy -  $N_{57,i}$ ,

$P_{68} = 0,034$  dla placówek realizujących zadania pozaszkolne, w tym umożliwiających realizację obowiązku nauki w formach pozaszkolnych, według liczby uczniów w szkołach oraz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach (na podstawie orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych), zlokalizowanych na terenie i-tego powiatu i prowadzonych lub dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego -  $N_{68,i}$ .

Dodatkowo, przy przeliczeniu uczniów wymienionymi wagami mają zastosowanie przepisy zawarte odpowiednio w ust. 10, 11 i 14 i 23 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019.

Zgodnie z art. 28 ust 7 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego do podziału części oświatowej subwencji ogólnej przyjmuje się dane zgromadzone w bazie danych systemu informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie o systemie informacji oświatowej.

Podstawę prawną systemu informacji oświatowej stanowią:

- ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej<sup>8</sup> ;
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych<sup>9</sup>.

Wymienione regulacje prawne określają zasady działania systemu informacji oświatowej, a także obowiązek aktualizowania danych i ich przekazywania. Szkoły i placówki oświatowe oraz jednostki samorządu terytorialnego obowiązane

Trzeba wyjaśnić, że zgodnie z art. 10 ustawy o systemie informacji oświatowej, w bazie danych systemu informacji oświatowej, w zbiorach danych uczniów są gromadzone dane identyfikacyjne uczniów i dane dziedzinowe uczniów. Zakres danych dziedzinowych w związku z nauką ucznia w szkole, objęciem ucznia opieką w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym, a także objęciem ucznia opieką w placówce zapewniającej opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, został zawarty w art. 14 - 17 ustawy o systemie informacji oświatowej.

Szkoły i placówki oświatowe sporządzają raz w roku, według stanu na dzień 30 września, zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, które są niezbędne do podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Za dane wprowadzane do systemu informacji oświatowej odpowiada dyrektor szkoły, o czym stanowi art. 49 ustawy o systemie informacji oświatowej. Przekazanie danych do bazy danych SIO jest równoznaczne z potwierdzeniem przez kierownika podmiotu zobowiązanego do przekazywania danych do bazy danych SIO zgodności przekazanych danych ze stanem faktycznym i dokumentacją szkoły, placówki oświatowej lub innej jednostki wykonującej zadania z zakresu oświaty.

Dane każdorazowo powinny odpowiadać stanowi faktycznemu oraz być zgodne z przepisami prawa oświatowego. Natomiast, jednostka samorządu terytorialnego potwierdza wykazy subwencyjne zgodnie z art. 50 ww. ustawy.

Obowiązujące w badanym okresie regulacje prawne wymagały aktualizowania danych w bazach danych oświatowych i przekazywania ich według stanu na dzień 30 września każdego roku (art. 112 ust. 1 ustawy). Oznacza to, że podmioty zobowiązane do uzupełnienia baz danych oświatowych mogą to czynić wyłącznie do 30 września każdego roku poprzedzającego przyznanie subwencji oświatowej w określonej wysokości.

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lipca 2018 r., sygn. akt I GSK 673/18 orzekł:

„(...) termin 30 września jest terminem ustawowym, a co najważniejsze jest to termin materialnoprawny. Powyższe skutkuje tym, że podmiot zobowiązany do uzupełniania i aktualizowania danych w bazie danych oświatowych nie ma podstaw do wprowadzenia do

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2159 z późn. zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 957, z późn. zm.

bazy danych oświatowych uczniów, wychowanków, którzy na tę datę nie spełniają ustawowych warunków (...).”.

Ponieważ dane zgromadzone w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2018 r., były źródłem danych kalkulacyjnych wykorzystywanych do naliczenia i podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019, dlatego też powinny być kompletne i zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązkiem szkół i placówek oświatowych jest systematyczne weryfikowanie liczby uczniów i dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz liczby uczniów/dzieci ogółem<sup>10</sup>.

Zawarte w przepisach obowiązującego prawa rozwiązania w zakresie wykazywania w systemie informacji oświatowej uczniów, wychowanków i słuchaczy, według stanu na dzień 30 września 2018 r., zostały dodatkowo objaśnione w Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.25 (30 września 2018 r.). W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że źródłem informacji w zakresie prawidłowego wprowadzania danych do systemu informacji oświatowej jest corocznie wydawana instrukcja wprowadzania i przekazywania danych.<sup>11</sup>

W rozstrzyganej sprawie występują uczniowie o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w stosunku do których mają zastosowanie przepisy dotyczące organizacji kształcenia specjalnego. Z art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, wynika, że kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież niepełnosprawne, niedostosowane społecznie i zagrożone niedostosowaniem społecznym, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki odpowiednio w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i szkołach lub oddziałach integracyjnych, przedszkolach i szkołach lub oddziałach specjalnych, innych formach wychowania przedszkolnego i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy – Prawo oświatowe. Przy czym kształcenie specjalne prowadzone przez szkoły i placówki oświatowe odbywa się na podstawie opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z przepisami o ochronie zdrowia psychicznego wydanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym

---

<sup>10</sup> Podobnie stanowisko - wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 23 stycznia 2019 r. sygn. akt V SA/Wa 1018/18 oraz z 8 lutego 2017 r., sygn. akt V SA/Wa 139/16

<sup>11</sup> Wyroki NSA z 15 lutego 2018 r. sygn. akt II GSK 5058/16 i II GSK 897/16

w poradniach specjalistycznych.<sup>12,13</sup> Uczniowi objętemu kształceniem specjalnym dostosowuje się odpowiednio program wychowania przedszkolnego i program nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.

Warto zwrócić uwagę, że dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, posiadające orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych<sup>14</sup>, spełniają roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne, obowiązek szkolny i obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych<sup>15</sup>. Przy czym zasady organizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, w tym: minimalny wymiar zajęć, dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych uczestnika zajęć oraz jego możliwości psychofizycznych, rozliczenie czasu trwania tych zajęć, jak i przypadki odstąpienia od organizacji zajęć zostały ściśle określone w przepisach prawa.<sup>16</sup>

W algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019, dla uczniów objętych kształceniem specjalnym przysługiwały m.in. wagi **P<sub>4</sub>** i **P<sub>7</sub>**. Prawidłowe przeliczenie uczniów (wychowanków), których dane oświatowe wykazane były w systemie informacji oświatowej w tabelach NP2 i NP5, mogło nastąpić jedynie na podstawie aktualnych na dzień 30 września 2018 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, bądź orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, wydanych zgodnie z art. 127 ust. 10 ustawy – Prawo oświatowe, w sytuacji gdy uczniowie byli objęci kształceniem specjalnym, zgodnie z zaleceniami określonymi w tych orzeczeniach.

Konieczność posiadania przez dzieci/uczniów, objętych kształceniem specjalnym, aktualnych orzeczeń potwierdza ugruntowana linia orzecznicza sądów administracyjnych w zakresie części oświatowej subwencji ogólnej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 25 lutego 2021 r. sygn. akt V SA/Wa 917/20 wyjaśnił: „(...) fakt, że orzeczenia mają charakter deklaratoryjny nie powoduje, że możliwe było objęcie danego ucznia/ wychowanka wagą **P<sub>4</sub>** i **P<sub>42</sub>** w wypadku, gdy dany uczeń/wychowanek nie posiadał i nie przedstawił na dzień 30 września 2014 r. stosownego orzeczenia. Osoba uzupełniająca bazę SIO nie ma uprawnień samodzielnie kwalifikować danego ucznia do wagi, która wymaga posiadania określonego orzeczenia i opinii. Tym samym prawidłowo organ wykluczył wskazane osoby z powyższych wag, z racji braku stosownego orzeczenia na datę 30 września 2014 r., (...) Słusznie Minister podkreślił, że wysokość przyznawanej części oświatowej subwencji ogólnej nie jest związana z samym

---

<sup>12</sup> rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1743)

<sup>13</sup> w okresie objętym przedmiotową sprawą obowiązywały także orzeczenia i opinie wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072)

<sup>14</sup> na podstawie § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych

<sup>15</sup> art. 36 ust. 17 ustawy – Prawo oświatowe

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (Dz. U. z 2013 r. poz. 529)

tylko faktem istnienia u ucznia/wychowanka pewnego rodzaju i stopnia niepełnosprawności, tylko z obowiązkiem objęcia go przez placówkę oświatową kształceniem specjalnym, zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi, zgodnie z zaleceniami poradni psychologiczno-pedagogicznej, zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego bądź orzeczeniu o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, dostosowanymi indywidualnie do jego etapu edukacyjnego niepełnosprawnego ucznia czy rozwoju. Jeśli zatem placówka nie dysponowała aktualnymi orzeczeniami z zaleceniami, dostosowanymi do kolejnego etapu edukacyjnego rozwoju ucznia, nie można było uznać, że miała obowiązek objęcia dziecka lub ucznia kształceniem specjalnym, dostosowanym ściśle do zaleceń, których (...), nie było. Powiat mógł, po uzyskaniu w terminie późniejszym stosownego orzeczenia (...), wystąpić o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej ze środków rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 u.d.j.s.t.”.

Dzieci i młodzież, których stan zdrowia uniemożliwia lub znacznie utrudnia uczęszczanie do przedszkola, i innej formy wychowania przedszkolnego, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub szkoły, obejmuje się zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe, indywidualnym obowiązkowym rocznym przygotowaniem przedszkolnym lub indywidualnym nauczaniem.

W algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019, dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem (na podstawie orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania, o których mowa w art. 127 ust. 10 ustawy - Prawo oświatowe), zorganizowanym zgodnie z obowiązującymi przepisami<sup>17</sup> ma zastosowanie **waga P<sub>35</sub>**. Zgodnie z opisem wagi liczbę tych uczniów oblicza się jako sumę średniej liczby uczniów objętych indywidualnym nauczaniem w poszczególnych miesiącach w okresie od września 2017 r. do czerwca 2018 r. (ustalonej jako iloraz liczby uczniów w dniach nauki szkolnej w danym miesiącu i liczby dni nauki szkolnej w tym miesiącu) podzieloną przez 10. Liczbę uczniów objętych nauczaniem indywidualnym wykazuje się w tabeli DO1 w. 30.

Z kolei w zakresie uczniów uczących się zawodu istotne jest, aby szkoła prawidłowo przypisała ucznia do konkretnego zawodu, w którym się on rzeczywiście kształcił w danym oddziale. W algorytmicznym podziale kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019, w odniesieniu do przedmiotowej sprawy, do uczniów kształcących się zawodu w szkole uwzględniono m.in. wagę **P<sub>15</sub>**, która dotyczy uczniów uczących się zawodów, o których mowa w ust. 23 załącznika do rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019. Z tego względu, przeliczenie uczniów wagą mogło nastąpić jedynie w przypadku, jeśli szkoła w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2018 r. prawidłowo określiła zawód, w którym uczniowie w danym oddziale się kształcili oraz wskazała prawidłową ich liczbę.

W stosunku do uczniów branżowych szkół I stopnia będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu, w algorytmicznym podziale

---

<sup>17</sup> rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2017 r. poz. 1616)

części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019 r. uwzględniono **wagę P<sub>18</sub>**. Przy czym praktyczna nauka zawodu młodocianych jest organizowana przez pracodawcę, w sytuacji, gdy pracodawca zawarł z nimi umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego<sup>18</sup>. W przypadku młodocianych pracowników realizujących doksztalcenie teoretyczne w branżowej szkole I stopnia, termin zawarcia umowy o pracę, koresponduje z art. 130 ust. 7a ustawy– Prawo oświatowe, zgodnie z którym do klasy I publicznej branżowej szkoły I stopnia młodocianych pracowników przyjmuje się na podstawie świadectwa ukończenia szkoły podstawowej i umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego w formie nauki zawodu, co oznacza, że w chwili rozpoczęcia zajęć edukacyjnych w branżowej szkole I stopnia, uczeń, który posiada jednocześnie status młodocianego pracownika powinien mieć zawartą umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego. Spełnienie warunków dotyczących organizacji praktycznej nauki zawodu młodocianych uprawniało do wykazania młodocianych pracowników w tabeli U3.1 w. 6.

Kolejne zagadnienie występujące w przedmiotowej sprawie dotyczy wykazania w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września 2018 r. wychowanków burs (tabela INT1).

Bursy zaliczają się do placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania<sup>19</sup>, które obowiązane są do prowadzenia określonej dokumentacji, m.in. w postaci księgi wychowanków, do której wpisuje się: imię (imiona) i nazwisko datę i miejsce urodzenia oraz numer PESEL wychowanka, imiona i nazwiska rodziców (prawnych opiekunów) i adresy ich zamieszkania, adres dotychczasowego miejsca zamieszkania wychowanka, datę przyjęcia wychowanka do placówki oraz datę i przyczynę skreślenia z listy wychowanków, a także nazwę i adres placówki, do której wychowanek został przeniesiony. Wpisów w księdze wychowanków dokonuje się chronologicznie według dat przyjęcia wychowanków do placówki<sup>20</sup>. Ponadto w dziennikach zajęć, prowadzonych dla każdej grupy wychowanków, dokumentuje się zajęcia prowadzone z wychowankami w danym roku szkolnym. Oprócz danych osobowych wychowanków do dziennika wpisuje się zajęcia prowadzone w poszczególnych dniach, plan pracy z wychowankiem, tygodniowe

---

<sup>18</sup> Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz.U. z 2017 r., poz. 1644)

<sup>19</sup> §58 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. z 2017 r. poz. 1606)

<sup>20</sup> § 5 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646)

założenia wychowawcze i realizują planu pracy, uwagi o wychowankach i informacje o kontaktach z rodziną wychowanka.<sup>21</sup>

W algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019, przeznaczona była **waga P<sub>52</sub>** - dla wychowanków internatów i burs. Specyfika placówek, jakimi są bursy, przesądza, że wychowankami korzystającymi z bursy, mogą być uczniowie, którzy pobierają naukę poza miejscem stałego zamieszkania.

Ponadto w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września 2018 r. mogli być wykazani absolwenci szkół policealnych, którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji oraz uzyskali dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe – waga P<sub>11</sub>. Źródłem danych o liczbie absolwentów tych szkół stanowiła tabela A6.

Trzeba podkreślić, że uwzględnianie uczniów/wychowanków w określonych wagach powinno następować zgodnie z wymogami określonymi w opisach poszczególnych wag, na podstawie danych oświatowych zawartych w odpowiednich tabelach systemu informacji oświatowej.

Minister Finansów decyzją z 28 listopada 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.12.CNNG zobowiązał Powiat Konecki do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 w wysokości 101 803 zł oraz zobowiązał do zapłaty odsetek od nienależnie uzyskanej kwoty od dnia 8 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty.

Zgodnie z decyzją, w wyniku wykazania nieprawidłowych danych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2018 r. przez:

- 1) I Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej w Końskich doszło do zawyżenia o 0,02 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>35</sub>,
- 2) Branżową Szkołę I Stopnia Nr 2 im. gen. Antoniego Piwowarczyka w Końskich wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich doszło do zawyżenia o:
  - 3,414 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>18</sub>,
  - 1,138 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>15</sub>,
- 3) Publiczną Szkołę Podstawową Specjalną im. Zdzisławy i Stanisława Bytnarów wchodzącą w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Baryczy doszło do zawyżenia o 1 liczby uczniów przeliczonych wagą: S<sub>a</sub>, P<sub>1</sub>, P<sub>7</sub> oraz P<sub>68</sub>,
- 4) Bursę Szkolną w Końskich doszło do zawyżenia o 1,11 liczby wychowanków przeliczonych wagą P<sub>52</sub>,
- 5) Specjalną Szkołę Podstawową w Józwikowie doszło do zawyżenia o 1 liczby uczniów przeliczonych wagą: S<sub>a</sub>, P<sub>1</sub>, P<sub>4</sub>, P<sub>68</sub>,
- 6) Szkołę Policealną dla Dorosłych NOVUM w Końskich doszło do zawyżenia o 3 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>11</sub>,

---

<sup>21</sup> §10 ust. 1-2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r.

- 7) Prywatną Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Stąporkowie doszło do zawyżenia o 3 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>11</sub>,
- 8) Niepubliczne Technikum Zawodowe w Końskich doszło do zawyżenia o 1,109 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>15</sub>.

Wnioskiem z 12 grudnia 2023 r. Powiat Konecki wystąpił o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Finansów z 28 listopada 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.12.CNNG. W uzasadnieniu wniosku Powiat Konecki zakwestionował w części ustalenia organu I instancji dotyczące: Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej im. Zdzisławy i Stanisława Bytnarów w Baryczy, Bursy Szkolnej w Końskich oraz Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 2 im. gen. Antoniego Piwowarczyka w Końskich wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich.

Minister Finansów ponownie rozpatrując sprawę dokonał analizy zgromadzonej dokumentacji, tj.:

- sprawozdania z audytu Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z 8 maja 2023 roku, znak: 2601-ICE.520.21.2023.14,
- zastrzeżeń Powiatu Koneckiego z 22 maja 2023 r. znak PS.434.4.2023 i odpowiedzi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach udzielonej pismem z 2 czerwca 2023 r. znak: 2601-ICE.520.21.2023.18 na te zastrzeżenia,
- wyjaśnień Powiatu Koneckiego przedstawionych we wniosku z 12 czerwca 2023 r. znak PS.434.4.2023,
- opinii Ministra Edukacji i Nauki z 12 października 2023 r. znak DWST-WSST.0914.109.2023.MF i dodatkowych wyjaśnień tego organu, udzielonych pismem z 20 października 2023 r. znak DWST-WSST.0914.109.2023.SZ,
- wniosku z 12 grudnia 2023 r. znak: PS.434.4.2024, w którym Powiat Konecki wystąpił o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Finansów z 28 listopada 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.12.CNNG zobowiązującą do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019,
- pisma Ministra Edukacji z 11 lipca 2024 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.BK.

Na podstawie zgromadzonego w rozpatrywanej sprawie materiału dowodowego - kierując się zasadą ustalenia i oceny stanu faktycznego w zakresie wykazania w systemie informacji oświatowej, według stanu na 30 września 2018 r., danych stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Powiat Konecki na rok 2019 części oświatowej subwencji ogólnej - stwierdzono, że:

1. I Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej w Końskich wykazało zawyżoną średnią miesięczną liczbę uczniów, nieposiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, korzystających z indywidualnego nauczania w poprzednim roku szkolnym. Zawyżenie tej liczby o 0,02 (2,85-2,83) powstało wskutek błędu przy wyliczeniu dni nauki szkolnej

uczniów w miesiącu styczniu 2018 r. Z tego względu zawyżono o 0,02 liczbę uczniów objętych indywidualnym nauczaniem przeliczonych wagą P<sub>35</sub>;

2. Branżowa Szkoła I Stopnia Nr 2 im. gen. Antoniego Piwowarczyka w Końskich wchodząca w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich wykazała zawyżoną:
  - a. liczbę młodocianych pracowników realizujących praktyczną naukę zawodu u pracodawcy. Z akt sprawy wynika, że: uczeń o inicjałach K. K. – przyjęty do klasy I – 1 września 2018 r, doręczył zaświadczenie, że będzie przyjęty na praktyczną naukę zawodu, jednak nie dostarczył umowy o pracę i zrezygnował z nauki 4 października 2018 r., uczeń o inicjałach R. W. – przyjęty do klasy I w 2017 r. w zawodzie monter sieci i instalacji sanitarnych, nie był promowany do klasy II, 1 września 2018 r. zadeklarował, że będzie powtarzał I klasę w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych, jednak nie chodził do szkoły i nie dostarczył umowy o pracę, skreślono go z listy uczniów 4 lutego 2019 r. oraz uczeń o inicjałach P. H. – przyjęty do szkoły 28 września 2018 r., umowę w celu przygotowania zawodowego zawarł 1 października 2018 r. Ponieważ uczniowie nie dysponowali na dzień sprawozdawczy umowami o pracę w celu przygotowania zawodowego, stąd nie posiadali statusu młodocianego pracownika realizującego praktyczną naukę zawodu u pracodawcy. W konsekwencji tych okoliczności szkoła nie była uprawniona do ich wykazania w systemie informacji oświatowej w tabeli U3.1. Wobec tego nastąpiło zawyżenie o 3,414 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>18</sub>;
  - b. liczbę uczniów oddelegowanych przez szkołę na praktyczną naukę zawodu, kształcących się na kierunkach wymienionych w ust. 23 załącznika do rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2019. Nieprawidłowość dotyczy ucznia o inicjałach C.J., kształcącego się na kierunku elektromechanik pojazdów samochodowych. Powyższe spowodowało zawyżenie o 1,138 liczby uczniów przeliczeniowych wagą P<sub>15</sub>;
3. Specjalna Szkoła Podstawowa w Józwikowie wchodząca w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Józwikowie, wykazała zawyżoną liczbę uczniów szkoły oraz objętych kształceniem specjalnym. Jak wynika z akt sprawy, do księgi uczniów i dzienników lekcyjnych została wpisana uczennica, która zgodnie z Zarządzeniem Sądu Rejonowego w Puławach wydanym 21 sierpnia 2018 r. przebywała w Domu Dziecka w Lublinie oraz na podstawie orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania nr 2/18/19 na okres od 12 września 2018 r. do końca pierwszego semestru roku szkolnego 2018/2019, ze względu na stan zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły, objęta była nauczaniem indywidualnym, realizowanym przez Szkołę Podstawową Nr 25 w Lublinie. Zatem na dzień sprawozdawczy Szkoła nie była

uprawniona do wykazana uczennicy innej szkoły w tabeli U3.1. Z powyższego wynika, że zawyżono o 1 liczbę uczniów przypisanych do wagi  $S_a$ ,  $P_1$ ,  $P_4$ ,  $P_{68}$ ;

4. Bursa Szkolna w Końskich wykazała zawyżoną liczbę wychowanków bursy, którzy pobierali naukę poza miejscem stałego zamieszkania, gdyż przy wyliczeniu liczby wychowanku uwzględniono ucznia, który posiadał adres zamieszkania w Końskich. Uczeń nie spełniał warunku koniecznego, aby móc korzystać z bursy (pobieranie nauki poza miejscem stałego zamieszkania). W związku z tym, zawyżono o 1,11 liczbę wychowanków przeliczonych wagą  $P_{52}$ ;
5. Szkoła Policealna dla Dorosłych NOVUM w Końskich wykazała zawyżoną liczbę absolwentów, którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji oraz otrzymali dyplomy potwierdzające kwalifikacje w zawodzie, bowiem według stanu na dzień 30 września 2018 r. zostało wykazanych 9 absolwentów (sesja czerwiec-lipiec 2018 r.), którzy zdali egzamin i otrzymali dyplom potwierdzając kwalifikacje w zawodzie, zamiast 6 absolwentów (4 w zawodzie technik rachunkowości i 2 w zawodzie technik administracji). Z tego względu zawyżono o 3 liczbę uczniów przeliczonych wagą  $P_{11}$ ;
6. Prywatna Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Stąporkowie wykazała zawyżoną o 3 liczbę absolwentów, którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji oraz otrzymali dyplomy potwierdzające kwalifikacje w zawodzie, co skutkowało zawyżeniem o 3 liczby uczniów przeliczonych wagą  $P_{11}$ ;
7. Niepubliczne Technikum Zawodowe w Końskich wykazało zawyżoną liczbę uczniów kształcących się w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych, ponieważ wykazano 20 uczniów, natomiast z akt sprawy wynika, że na ww. kierunku szkoła kształciła 19 uczniów. Z powyższego wynika, że zawyżono o 1,109 ucznia liczbę uczniów przypisanych do wagi  $P_{15}$ .

Minister Finansów w wyniku prowadzonego postępowania ustalił, że w związku z nieprawidłowym wykazaniem danych w systemie informacji oświatowej, część oświatowa subwencji ogólnej dla Powiatu Koneckiego na rok 2019 została zawyżona o kwotę 37 246 zł na skutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 6,6886, wyliczonej z uwzględnieniem standardu A wynoszącego 5568,5657 zł ( $6,6886 \times 5568,5657 \text{ zł} = 37\,246 \text{ zł}$ ) oraz o kwotę 289 zł wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 2,3412 wyliczonej z uwzględnieniem standardu A wynoszącego 122,2092 zł ( $2,3662 \times 122,2092 \text{ zł} = 289 \text{ zł}$ ), w związku z realizacją podwyżek wynagrodzeń nauczycieli od 1 września 2019 r. o 9,6% oraz wprowadzeniem świadczenia na start dla nauczycieli stażystów.

W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej dla Powiatu Koneckiego na rok 2019 została zawyżona łącznie o kwotę 37 535 zł (37 246 zł + 289 zł).

Minister Finansów przyjął (tak, jak to miało miejsce także w decyzji Ministra Finansów z 28 listopada 2023 r. znak: ST4.4759.156.2023.12.CNNG), że dane wychowanki Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Józówce przeliczonej

wagę P<sub>57</sub> zostały do tego systemu wprowadzone prawidłowo. Organ w tym zakresie uwzględnił wyjaśnienia Powiatu Koneckiego przedstawione we wniosku z 12 czerwca 2023 r. a także podzielił opinię Ministra Edukacji i Nauki z 12 października 2023 r. i 20 października 2023 r.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów przeanalizował opinię Ministra Edukacji i Nauki zawartą w piśmie z 12 października 2023 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.MF i 20 października 2023 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.SZ oraz opinię Ministra Edukacji przedstawioną w piśmie z 11 lipca 2024 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.BK dotyczącą dziecka, które realizowało obowiązek szkolny w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Baryczy, które nie uczestniczyło w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych. Dodatkowo zweryfikowano materiały źródłowe w postaci usprawiedliwień rodzica dotyczących nieobecności dziecka w Publicznej Szkole Podstawowej Specjalnej w Baryczy oraz zapisów dziennika indywidualnego nauczania dziecka w kontekście wyjaśnień Powiatu Koneckiego przedstawionych w sprawie. W piśmie z 11 lipca 2024 r. Minister Edukacji wskazał:

„W przypadku, gdy stan zdrowia dziecka z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim uniemożliwia uczestniczenie w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych i jest to potwierdzone zaświadczeniem lekarskim, dyrektor szkoły odstępuje od organizowania ww. zajęć na czas wskazany w powyższym zaświadczeniu. Natomiast nieobecność dziecka na zajęciach traktowana jest jako nieobecność usprawiedliwiona.

W związku z powyższym, uczestniczka zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Baryczy realizowała obowiązek szkolny w tej placówce również przebywając czasowo w podmiocie leczniczym (szpitalu), jak też na zwolnieniu lekarskim. Na dzień 30 września 2018 r. dziewczynka posiadała aktualne orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych – jak wynika z przedstawionego materiału, co stanowiło podstawę do uwzględnienia w SIO.”

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym sprawy, uwzględniając opinię Ministra Edukacji oraz wyjaśnienia Powiatu Koneckiego złożone w sprawie, Minister Finansów uznał za prawidłowe wykazanie w systemie informacji oświatowej, na dzień 30 września 2018 r., dziecka, które realizowało obowiązek szkolny w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Baryczy.

Natomiast, ustosunkowując się do argumentacji zawartej we wniosku z 12 grudnia 2023 r., w sprawie zastosowania wagi P<sub>52</sub>, która zdaniem Powiatu Koneckiego odnosi się do każdego wychowanka bursy, bez rozróżnienia, czy pobiera on naukę w miejscu zamieszkania czy poza nim, należy wyjaśnić, że Bursa Szkolna w Końskich, zgodnie z przepisami prawa oświatowego jest placówką zapewniającą opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania. Zatem korzystanie z bursy uwarunkowane jest miejscem zamieszkania ucznia oraz miejscem pobierania przez niego nauki, gdyż w tym celu placówka ta została powołana. Ponadto, zapisy Statutu Bursy Szkolnej w Końskich, w załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 1/2015 Rady Pedagogicznej Bursy Szkolnej w Końskich z 28 sierpnia 2015 r. także potwierdzają, że o przyjęcie do Bursy mógł ubiegać się uczeń, który mieszka w miejscowości, z której codzienny dojazd do szkoły jest utrudniony lub niemożliwy. W sprawie niepodważalne jest,

niezależnie od wskazanej sytuacji rodzinnej ucznia, że w danych oświatowych w systemie informacji oświatowej, na dzień sprawozdawczy Bursa wykazała ucznia, który posiadał adres zamieszkania w miejscowości Końskie. Skoro, zgodnie z przedstawionymi regulacjami prawnymi uczeń ten nie mógł być wychowankiem Bursy Szkolnej w Końskich, niesłuszne było przeliczenia tego ucznia wagą P<sub>52</sub>.

Przedstawiając powyższe, Minister Finansów nie podziela w tej sprawie argumentów Powiatu Koneckiego i opinii Ministra Edukacji i Nauki zawartej w piśmie z 12 października 2023 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.MF w zakresie wykazania w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września 2018 r. wychowanka Bursy Szkolnej w Końskich.

Ponadto odnosząc się do podniesionej przez Stronę kwestii, że wydatki jakie zostały poniesione na wychowanka Bursy Szkolnej w Końskich, winny podlegać rozliczeniu w ramach części oświatowej subwencji ogólnej, warto podkreślić, iż część oświatowa subwencji ogólnej nie jest jedynym źródłem finansowania zadań oświatowych (ani z Konstytucji RP, ani też z żadnej z ustaw nie wynika jaka część wydatków oświatowych jednostki samorządu terytorialnego powinna być pokrywana z części oświatowej subwencji ogólnej), zaś sposób ustalenia i rozdziału części oświatowej nie jest z założenia instrumentem refundacji kosztów poniesionych na realizację zadań oświatowych<sup>22</sup>.

Przedmiotem rozpatrzenia w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego jest prawidłowość naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej, a nie kwestia jej przeznaczenia lub pobrania w nadmiernej wysokości przez Stronę. Fakt wydatkowania przez jednostkę samorządu terytorialnego środków pochodzących z części oświatowej subwencji ogólnej na zadania poszczególnych placówek oświatowych w wysokości odpowiadającej subwencji oświatowej otrzymanej na podstawie liczby uczniów wychowanków wykazanych przez te placówki w systemie informacji oświatowej lub w wysokości wyższej, pozostaje bez wpływu na zwrot nienależnie otrzymanej części oświatowej subwencji ogólnej. Podobne stanowisko w sprawie prezentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie<sup>23</sup>.

Z kolei, odpowiadając na wyjaśnienia Powiatu Koneckiego w zakresie ucznia o inicjałach H.J., którego 28 września 2018 r. przyjęto do Branżowej Szkoły I Stopnia nr 2 im. gen. Antoniego Piwowarczyka w Końskich i na dzień sprawozdawczy, tj. 30 września 2018 r. nie posiadał umowy o pracę, wymaga zauważyć, że w przypadku młodocianych pracowników realizujących kształcenie teoretyczne w branżowej szkole I stopnia, umowę w celu przygotowania zawodowego odbywanego w formie nauki zawodu z młodocianym zawiera się w terminie przyjęcia kandydatów do branżowej szkoły I stopnia. Do klasy I publicznej branżowej szkoły I stopnia młodocianych pracowników przyjmuje się na

---

<sup>22</sup> por. uzasadnienie postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2001 r. sygn. akt K 35/00

<sup>23</sup> np. w wyrokach z: 12 września 2019 r., sygn. akt V SA/Wa 1676/18; z 25 października 2019 r., sygn. akt V SA/Wa 836/19

podstawie świadectwa ukończenia szkoły podstawowej i umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego odbywanego w formie nauki zawodu. Oznacza to, że w chwili rozpoczęcia zajęć edukacyjnych w branżowej szkole I stopnia, uczeń, który posiada jednocześnie status młodocianego pracownika powinien mieć zawartą umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego. W rozpatrywanym stanie faktycznym uczeń do Branżowej Szkoły I Stopnia nr 2 im. gen. Antoniego Piwowarczyka w Końskich został przyjęty 28 września 2018 r., lecz umowę w celu przygotowania zawodowego zawarł w dniu 1 października 2018 r. Zgodnie z powyższym, uczeń ten na dzień 30 września 2018 r. nie posiadał statusu młodocianego pracownika i tym samym nie powinien być wykazany w systemie informacji oświatowej w wadze P<sub>18</sub>, jako „młodociany pracownik realizującym praktyczną naukę zawodu u pracodawcy”.

W sprawie wypowiedział się Minister Edukacji, który w piśmie z 11 lipca 2024 r. znak: DWST-WSST.0914.109.2023.BK m.in. wyjaśnił:

„Status młodocianego pracownika, nabywa się z dniem zawarcia z pracodawcą umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego. W tym konkretnym przypadku miało to miejsce w dniu 1 października 2018 r. Od tej daty młodociany pracownik rozpoczął przygotowanie zawodowe realizowane w formie nauki zawodu i uzyskał status młodocianego pracownika (data zawarcia umowy o pracę nie musi się pokrywać z dniem rozpoczęcia pracy).

W związku powyższym, na dzień 30 września 2018 r., uczeń ten nie powinien zostać wykazany w tabeli U3.1 w kolumnie 6. Nieprawidłowości powstałe przy wprowadzaniu danych do SIO skutkowały błędnym uwzględnieniem tego ucznia przy naliczeniu subwencji oświatowej na rok 2019 w wadze P<sub>18</sub>.”

Reasumując nieprawidłowości stwierdzone w naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 - powstałe w wyniku nieprawidłowego wykazania danych w systemie informacji oświatowej, wg stanu na 30 września 2018 r., przez wymienione szkoły i placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Powiat Konecki - skutkowały otrzymaniem przez Powiat Konecki części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 w kwocie wyższej od należnej. Okoliczność ta wypełniała zatem przesłankę z art. 37 ust 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w drodze decyzji - zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot. Stosownie zaś do art. 37 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy, kwota nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części subwencji za lata poprzedzające bieżący rok budżetowy, podlega zwrotowi do budżetu państwa i stanowi wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Podstawą do wydania decyzji zobowiązującej do zwrotu określonej kwoty subwencji oświatowej jest stwierdzenie, że jest ona „nienależna”, czyli jest wyższa od należnej. Zatem każda kwota, która jest wyższa od należnej będzie kwotą nienależną.

Dla wypełniania dyspozycji art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wystarczające jest stwierdzenie, że ustalona część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, natomiast bez znaczenia pozostają przy tym przyczyny z powodu których kwota części subwencji ogólnej została zawyżona.

W wyroku z dnia 30 marca 2022 r. sygn. akt V SA/Wa 3702/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł: „Jak wynika z powyższego, wydanie przez Ministra decyzji zobowiązującej do zwrotu nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, może nastąpić po zweryfikowaniu przez organ wysokości należnej subwencji i stwierdzeniu, że przysługuje w niższej wysokości niż kwota subwencji uprzednio ustalonej i wypłaconej. Minister wydał zaskarżoną decyzję, ponieważ uznał, że nastąpiło zawyżenie liczby uczniów przeliczeniowych, przyjętej do wyliczenia wysokości otrzymanej części oświatowej subwencji ogólnej. W ocenie Sądu stanowisko to jest prawidłowe. Mając powyższe na względzie Sąd w żaden sposób nie stwierdził naruszenia przez Ministra powołanego art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. Organ bowiem w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości przy np. naliczaniu subwencji jest zobowiązany do wydania decyzji dotyczącej zwrotu nienależnie uzyskanej subwencji. Decyzja taka ma charakter decyzji związanej a nie decyzji uznaniowej. Przeprowadzone postępowanie wykazało zaś zawyżenie liczby uczniów przeliczonych poszczególnymi wagami, co czyniło zasadnym zastosowanie art. 37 ust. 1 pkt 2.”.

Warto w tym miejscu zacytować wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 2020 r. o sygn. akt V SA/Wa 970/20, który w uzasadnieniu stwierdził: „Niewątpliwie podstawą do wydania decyzji zobowiązującej do zwrotu określonej kwoty subwencji oświatowej jest stwierdzenie, że jest ona „nienależna”. Ustawodawca sam precyzuje przy tym co należy rozumieć pod tym pojęciem, mianowicie sytuację, gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej „jest wyższa od należnej”. Wskazuje na to posłużeniem zwrotem „tej części” w odniesieniu do kwoty nienależnej. W konsekwencji każda kwota, która jest wyższa od należnej będzie kwotą nienależną. Tym samym dla ziszczenia się dyspozycji omawianego przepisu wystarczające jest stwierdzenie przez organ, że ustalona część oświatowa subwencji ogólnej była wyższa od należnej, natomiast bez znaczenia pozostają przy tym przyczyny, z powodu których kwota subwencji została zawyżona. Każda kwota wyższa od należnej podlega zwrotowi i nie ma w tym zakresie żadnych wyjątków określonych prawem. Tym samym brak jest po stronie Ministra Finansów tak obowiązku, jak i uprawnienia, do badania i uwzględniania innych przesłanek zwrotu, jak np. braku winy, możliwości wykrycia błędu, działania w dobrej wierze.”.

W wyniku ponownie przeprowadzonego - na wniosek Powiatu Koneckiego z 12 grudnia 2023 r. - postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 ustalono, że w wyniku zawyżenia liczba uczniów przeliczeniowych została zawyżona o 37 535 zł kwota uzyskanej przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019.

W toku postępowania Minister Finansów ustalił, że część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2019, o której Powiat Konecki został powiadomiony pismem z 13 lutego 2019 r. nr ST8.4750.2.2019, została skalkulowana z uwzględnieniem

zawyżonej o 6,6886 liczby uczniów przeliczeniowych wyliczonej z uwzględnieniem standardu A w wysokości 5568,5657 (zł) i wynosiła 29 806 234 zł.

Ponadto w trakcie roku budżetowego Minister Finansów pismem z 13 września 2019 r. nr ST5.4750.8.2019.p poinformował o zwiększeniu Powiatowi Koneckiemu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019 o kwotę 550 919 zł, która wyliczona została z uwzględnieniem standardu A w wysokości 122,2092 (zł).

W związku z powyższym Powiat Konecki w 2019 r. otrzymał łącznie kwotę 30 357 153 zł części oświatowej subwencji ogólnej.

Po ponownym przeliczeniu, tj. bez uwzględnienia 6,6886 uczniów przeliczeniowych - wyliczonych z uwzględnieniem standardu A wynoszącego 5568,5657 (zł) - oraz uczniów przeliczeniowych - wyliczonych z uwzględnieniem standardu A wynoszącego 122,2092 (zł), w związku z realizacją podwyżek nauczycieli od dnia 1 września 2019 r. oraz wprowadzeniem świadczenia na start dla nauczycieli stażystów - część oświatowa subwencji ogólnej dla Powiatu Koneckiego wynosi 30 319 618 zł.

Kwotę 37 535 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą części oświatowej subwencji ogólnej, którą otrzymał Powiat Konecki na rok 2019 a kwotą ustaloną na podstawie skorygowanych danych, należy uznać za kwotę nienależną. Kwota ta wraz z odsetkami, naliczanymi na mocy art. 37a ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i ustalonymi, jak dla zaległości podatkowych, od nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 od dnia 8 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty - podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Powiat Konecki 15 grudnia 2023 r. dokonał zwrotu nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 w wysokości 44 022 zł, w tym 40 748 zł należność główna oraz 3274 zł odsetek. W dniu 19 grudnia 2023 r. Powiat dopłacił odsetki wyliczone na dzień wpłaty w wysokości 37 zł.

W myśl art. 37 ust. 3 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kwoty uzyskane nienależnie przez jednostkę samorządu terytorialnego, przy ustalaniu części oświatowej subwencji ogólnej, podlegają zwrotowi do budżetu państwa.

Zatem kwota 44 059 zł, którą Powiat Konecki wpłacił na rachunek Ministerstwa Finansów, zostanie zaliczona na poczet podlegającej zwrotowi do budżetu państwa kwoty 37 535 zł i odsetek ustalonych jak dla zaległości podatkowych od nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2019 - od dnia 8 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty. Natomiast różnica między tymi kwotami będzie zwrócona na rachunek bankowy Powiatu Koneckiego.

W przedstawionym wyżej stanie faktycznym i prawnym sprawy - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., który na mocy art. 127 § 3 k.p.a. znajduje w przedmiotowej sprawie odpowiednie zastosowanie - orzeczono jak w sentencji. Zgodnie bowiem z tym przepisem, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję, umarza postępowanie I instancji w całości albo w części.

## POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania i - stosownie do art. 3 § 2 pkt 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>24</sup> - może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>25</sup>, wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł,
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł,
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł,
- 4) ponad 100.000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Mirosław Stańczyk**  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

Korespondencję otrzymują:

1. Strona - 1 egz.
2. aa - 2 egz.

Do wiadomości:

- 1) Ministerstwo Edukacji Narodowej
- 2) Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach
- 3) Izba Administracji Skarbowej w Kielcach

---

<sup>24</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 935, dalej: p.p.s.a.

<sup>25</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 535