

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie

ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów

Tel. 23 672 68 25

Fax. 23 673 77 56

ADE: AE:PL-55606-32830-BBHED-30

ePUAP: /592m2lqakx/SkrytkaESP

email: poczta@ciechanow.sko.gov.pl

Urząd Gminy w Pokrzywnicy
Kancelaria Ogólna

20-08-2026

Ciechanów, dnia 20 sierpnia 2026 r.

SKO/I/V/751/2026

L. dz. 3820/8/2026
Skierowano do: Janowska
Podpis osoby dekretującej: [podpis]
DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

- | | | |
|----------------------|---|-------------------------------------|
| 1. Patryk Burdecki | - | przewodniczący składu orzekającego, |
| 2. Marlena Spysińska | - | członek składu orzekającego, |
| 3. Ewa Marciszek | - | członek składu orzekającego(spr.). |

rozpatrzyło, w dniu 20 sierpnia 2026 roku, odwołanie GRAND AGRO Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego, od decyzji Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 29.05.2026 r. nr 13/DŚ/2025/2026 znak: SK.6220.10.2025.JJ ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ew.: 32/1, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb 0010 Kępiaste, gmina Pokrzywnica, powiat pułtuski, województwo mazowieckie” i o r z e k ł o:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

U Z A S A D N I E N I E

– reprezentowana przez pełnomocnika –
złożyła w Urzędzie Gminy w Pokrzywnicy wniosek, z dnia 2.06.2025 r. (data wpływu: 9.06.2025 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewidencyjnych: 32/1, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb 0010 Kępiaste, gmina Pokrzywnica.

Do wniosku została dołączona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia.

We wniosku planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wójt Gminy Pokrzywnica wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtusk, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Dębem oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – pisma z dnia 13.06.2025 r. nr SK.6220.10.2025.JJ.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtusk, w opinii z dnia 20.06.2025 r. nr ZNS.1.2025, stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem, w dniu

1.07.2025 r. wydał opinię nr WD.ZZŚ.4901.120.2025.WD, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w postanowieniu z dnia 6.08.2025 r. nr WOOS-I.4220.817.2025.JC.2, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Pokrzywnica po uzyskaniu stanowisk organów współdziałających, postanowieniem z dnia 28.08.2025 r. nr SK.6220.10.2025.JJ, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu.

Wnioskodawca złożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przy piśmie z dnia 16.10.2025 r. (data wpływu: 21.10.2025 r.).

Wójt Gminy Pokrzywnica wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtuskach i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem o uzgodnienie i zaopiniowanie planowanego przedsięwzięcia – pisma z dnia 31.10.2025 r. nr SK.6220.10.2025.JJ.

W dniu 31.10.2025 r. zostało także wydane obwieszczenie, zawiadamiające społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wnioskiem z dnia 6.11.2025 r. (data wpływu: 7.11.2025 r.), GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego zwróciła się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem, z dnia 17.11.2025 r. nr SK.6220.10.2025.JJ, Wójt Gminy Pokrzywnica orzekł o dopuszczeniu GRAND AGRO do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem, wydał w dniu 6.11.2025 r. postanowienie nr WD.ZZŚ.4901.120.2025.WD(2), w którym podtrzymał stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtuskach wydał w dniu 4.02.2026 r. pozytywną opinię nr ZNS.3.2026 oraz wskazał na potrzebę spełnienia wskazanych w opinii warunków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem z dnia 27.04.2026 r. nr WOOS-I.4221.480.2025.WP.3, uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jaki należy zachować na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Pokrzywnica, po uzyskaniu stanowisk organów współdziałających, wydał w dniu 29.05.2026 r. decyzję nr 13.DŚ.2025/2026 znak: SK.6220.10.2025.JJ ustalając środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych: 32/1, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb Kępiaste (0010), gmina Pokrzywnica, powiat pułtowski, województwo mazowieckie.

Odwołanie od ww. decyzji Wójta Gminy Pokrzywnica złożyła Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego GRAND AGRO, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia, ewentualnie - stwierdzenie, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, co uzasadnia zastosowanie art. 156 § 1 pkt 2 Kpa. W odwołaniu wskazano na naruszenie następujących przepisów: „Naruszenie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 80 oraz art. 82 ustawy ooś poprzez wydanie decyzji bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu oos, mimo wiążącego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie nakazującego przeprowadzenie OOS. Naruszenie art. 63 ust. 1 oraz art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś przez błędne stwierdzenie braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zlokalizowanego na obszarze objętym formami

ochrony przyrody. Naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 Kpa – niewyczerpujące zebranie materiału dowodowego, dowolna, a nie swobodna ocena dowodów oraz wewnętrzna sprzeczność decyzji (sentencji z uzasadnieniem). Naruszenie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody) poprzez brak rzetelnej analizy zgodności przedsięwzięcia z zakazami obowiązującymi na Nasielsko-Karniewskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, mimo jednoznacznych wytycznych RDOŚ. Naruszenie art. 33-35 ustawy o oś – pośrednio, poprzez bezprawne odstępianie od przeprowadzenia OOS, co uniemożliwiło zastosowanie trybu z udziałem społeczeństwa, który byłby obligatoryjny przy prawidłowym uznaniu konieczności OOS.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym zważyło, co następuje:

W przedmiotowej sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 670), zwanej dalej „ustawą” oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zwanej dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z treścią wniosku, z dnia 2.06.2025 r., planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych: 32/1, 32/8, 32/9, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13 obręb 0010 Kępiaste, gmina Pokrzywnica. Planowana jest budowa 2 budynków na każdej działce wraz z 2 miejscami parkingowymi na każdy budynek; 1 miejsce parkingowe w garażu i 1 miejsce parkingowe na zewnątrz budynku, z wyłączeniem działki nr 32/1, na której jest projektowana droga dojazdowa. W ramach inwestycji przewidziane jest również wykonanie ogrodzenia.

Łączna powierzchnia działek wynosi 2,1541 ha. Powierzchnia działek przeznaczona pod zabudowę wyniesie 0,1920 ha, powierzchnia utwardzona wyniesie 0,2820 ha, powierzchnia biologicznie czynna wyniesie 1,3732 ha oraz droga dojazdowa będzie miała powierzchnię 0,3057 ha (działka nr 32/1).

Inwestycja będzie zlokalizowana na terenie gruntów rolnych, nieuprawianych. Teren, obejmujący działki wskazane we wniosku, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja jest planowana w granicach Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr 122/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W myśl art. 71 ust. 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę mieszkaniową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą nieobjętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Przez powierzchnię zabudowy, stosownie do § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, należy rozumieć powierzchnie terenu zajęte przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie objęte zaskarżoną decyzją, obejmuje zabudowę mieszkaniową wraz z

towarzyszącą jej infrastrukturą, nieobjętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy przekraczającej 0,5 ha, jest planowane na terenie położonym na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie Nasielsko-Karniewski Obszar Chronionego Krajobrazu (obszar chronionego krajobrazu jest formą ochrony przyrody wskazaną w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody) i należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia.

Z § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr 122/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 11350) wynika, że na powyższym obszarze chronionego krajobrazu zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Pod pojęciem „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” – mając na względzie treść art. 59 ust. 1 i art. 71 ust. 2 ustawy oraz treść § 2 i 3 rozporządzenia – należy rozumieć zarówno przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziaływujące na środowisko, jak i te których oddziaływanie jest potencjalne, a które zostały wymienione w § 3 rozporządzenia.

Powyższy zakaz nie ma charakteru bezwzględnego. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, zakaz ten nie dotyczy „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.”

Realizacja inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, planowanej na terenie obszaru chronionego krajobrazu, jest możliwa po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy oraz gdy przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

W rozpatrywanej sprawie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, dokonywana przez organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmuje:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawa opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Decyzja ta ma na celu zweryfikowanie wpływu zamierzenia inwestycyjnego na środowisko i określenia wymagań pozwalających zapewnić ochronę środowiska, stosownie do treści art. 82 ust. 1 ustawy. Decyzja ta jest oparta na założeniach inwestora, który deklaruje realizację inwestycji w kształcie wskazanym we wniosku oraz raporcie.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych dokumentów w postępowaniu dotyczącym oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym, podlegającym ocenie właściwego organu. Raport przedłożony przez wnioskodawcę wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy dowód podlega regułom postępowania dowodowego.

Aby raport zawierał wszystkie informacje niezbędne w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, ustawodawca określił w art. 66 ustawy elementy, jakie powinien

zawierać każdy raport. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony przez podmiot dysponujący wiedzą fachową z zakresu ochrony środowiska.

Przedstawiony przez wnioskodawcę raport, na etapie uzgadniania przedsięwzięcia, został poddany ocenie zarówno przez organ pierwszej instancji jak i przez organy współdziałające jakimi są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtusk.

W ramach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, została także przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Wynika z niej, że teren inwestycyjny nie jest położony w granicach korytarzy ekologicznych. Teren inwestycyjny jest użytkowany jako pole uprawne. Nie występują na nim chronione rośliny i mchy. Poza licznymi muchówkami stwierdzono jeden gatunek motyla – rusalka pawik oraz jeden gatunek prostoskrzydłego – konik brunatny, a także dwa grzyby – koźlarz babka i wrośniak różnobarwny. Nie stwierdzono występowania płazów ani gadów. Na terenie inwestycyjnym i w jego sąsiedztwie zaobserwowano 15 gatunków ptaków, przy czym w granicach planowanego przedsięwzięcia były to jedynie żerujące dymówki i trznadle. Stwierdzono także tropy lisa oraz sarny. Potencjał siedliskowy terenu inwestycyjnego jest niski, bowiem ma on postać monokultury, podobnie jak obszary sąsiednie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia wskazanego we wniosku, uznając prawidłowość przedstawionego raportu. W treści postanowienia, z dnia 27 kwietnia 2026 r. nr WOOŚ-I.4221.480.2025.WP.3, odniósł się do zakazów obowiązujących na terenie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz ustaleń zawartych w raporcie oraz w Inwentaryzacji przyrodniczej terenu planowanego przedsięwzięcia. W ocenie organu uzgadniającego realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń raportu oraz wskazanych w uzgodnieniu warunków, nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących na terenie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w tym zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gdyż ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtusk w opinii nr ZNS.9022.04.18.2025 wydanej w dniu 4.02.2026 r. stwierdził, że przy spełnieniu wskazanych w opinii warunków, planowane przedsięwzięcie nie wpłynie w sposób znaczący na zdrowie ludzi.

Wykonując zalecenia wynikające z art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ustawy, organ pierwszej instancji zapewnił społeczeństwu udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczeniem z dnia 31.10.2025 r. Wójt Gminy Pokrzywnica poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w terminie do dnia 1.12.2025 r. W wyznaczonym terminie nie zostały złożone żadne uwagi i wnioski.

W zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia. W związku z tym, że treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający ma wpływ na treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, warunki wynikające z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2026 r. znak: WOOŚ-I.4221.480.2025.WP.3 zostały uwzględnione w decyzji organu pierwszej instancji. W decyzji tej uwzględnione zostały także warunki wynikające z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtusk z dnia 4 lutego 2026 r. znak: ZNS.9022.04.18.2025 oraz opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem z dnia 1 lipca 2025 r. znak: WD.ZZŚ4901.120.2025.WD.

W ocenie składu orzekającego Kolegium, planowane przedsięwzięcie nie będzie wywierało

negatywnego wpływu na ochronę przyrody i krajobrazu, albowiem w rozpatrywanej sprawie poddano ocenie rozwiązania odnoszące się do etapu realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia, mające na celu minimalizację oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Wszystkie te kwestie zostały przedstawione w raporcie.

Organy współdziałające uzgodniły i zaopiniowały warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia uznając, że przedstawiony przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony prawidłowo. Pozytywne uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pozytywne zaopiniowanie przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Pułtuskach oznacza, że przedsięwzięcie to nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko. Jego realizacja przy uwzględnieniu wskazanych w decyzji warunków daje gwarancję pogodzenia z celami ochrony środowiska.

W oparciu o materiał dowodowy sprawy, skład orzekający Kolegium stwierdził niezasadność zarzutów zawartych w odwołaniu.

Postanowieniem, z dnia 28.08.2025 r. nr SK.6220.10.2025.JJ, Wójt Gminy Pokrzywnica stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia. Ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona po złożeniu przez wnioskodawcę raportu, przy piśmie z dnia 16.10.2025 r.

Wójt Gminy Pokrzywnica, wystąpił do organów współdziałających o uzgodnienie i zaopiniowane planowanego przedsięwzięcia – pisma z dnia 31.10.2025 r., a po uzyskaniu stanowisk organów współdziałających, wydał w dniu 29.05.2026 r. decyzję nr 13.DŚ.2025/2026 znak: SK.6220.10.2025.JJ ustalając środowiskowe uwarunkowania.

Społeczeństwo miało zagwarantowany udział w toczącym się postępowaniu, ponieważ Wójt Gminy Pokrzywnica poinformował społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków – obwieszczenie z dnia 31.10.2025 r.

Materiał dowodowy potwierdza brak negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na ochronę przyrody oraz na ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, co wykazała przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko – art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, zatem nie zostały naruszone zakazy zawarte w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – art. 24 ust. 3 oraz § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 122/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r.

Nie występuje także sprzeczność pomiędzy treścią postanowienia RDOŚ w Warszawie z dnia 6.08.2025 r. a dalszym postępowaniem, ponieważ postanowieniem z dnia 28.08.2025 r. został stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ocena ta została przeprowadzona, stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pkt „V” sentencji decyzji, Kolegium wyjaśnia, że zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych – wydawanych na podstawie ustawy Prawo budowlane, czy decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy administracji architektoniczno-budowlanej. Zatem przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, w toku postępowań w sprawie wydania decyzji na podstawie przepisów ustaw o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz prawa budowlanego nie jest wymagane przeprowadzenie odrębnej oceny oddziaływania na środowisko.

Skład orzekający Kolegium nie stwierdził naruszenia przepisów ustawy oraz przepisów K.p.a. wskazanych w odwołaniu.

Kolegium biorąc pod uwagę powyższe ustalenia orzekło jak w sentencji decyzji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 143) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego

2. Pełnomocnik

3. Strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy
w zw. z art. 49 K.p.a.

4. Wójt Gminy Pokrzywnica

5.a.a.

